ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 1638	Дата 25.04.2013	Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен Съд - Благоевград

На 09.04	Година 2013

В публично заседание в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

Членове:

В присъствието на:

Съд. заседатели:

Секретаря: Людмила Малашевска **Прокурора:**

като разгледа докладвано от Миглена Йовкова
Търговско дело

номер 20111200100409 **по описа за** 2011 **година**

Производството е по чл. 692, ал.3 и ал.4 от ТЗ.

Депозирани са възражения от участниците в настоящото производство срещу списък на приети от синдика вземания на кредиторите на "Имо 2005" ООД /н./, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, срещу списък на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "Имо 2005" ООД /н./, предявени в същия срок, срещу списъка на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите на "Имо 2005" ООД /н./ по чл. 687 във вр. с чл. 686, ал. 1, т.2 от ТЗ, публикувани в ТР на 09.01.2013г., както и срещу списъците на приетите от синдика вземания на кредиторите на "Имо 2005" ООД /н./, предявени в срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ, списък на неприети от синдика вземания на кредиторите на "Имо 2005" ООД /н./, предявени в срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ и втори списък на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите по чл. 687 от ТЗ, публикувани в ТР на 25.02.2013г.

Възражения срещу първите списъци са депозирани от Росен Шаллиев и Наталия Шаллиева, от адв. Петров в качеството си на пълномощник на Мария Петрова-Николова и на Ташко Николов, от "Имо 2005" ООД /н./, от "Трема инвестмънт мениджмънт" АД, от Росен Димитров Димитров, както и от "Банка ДСК" ЕАД.

Срещу вторите списъци са депозирани възражения от Мариана Йорданова Спасова, Юлия Генадиева-Фишер, Михаил Генадиев Михайлов, Евгени Паунов Паунов, Стоян Венелинов Стратев, Николай Стефанов Чавдаров, Мариана Атанасова Чавдарова и Юлия Иванова Божкова и от "Имо 2005" ООД /н./.

Депозирани са писмени становища от синдика по възраженията, направени от кредиторите с приети и неприети вземания.

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Въз основа на събраните доказателства по делото, съдът приема следното по направените възражения :

По възражението на Росен Шаллиев и Наталия Шаллиева :

Росен Шаллиев и Наталия Шаллиева възразяват срещу списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред. №9 и №10 от същия. Синдикът е включил в този списък вземане претендирано от Росен Шаллиев в размер на 148 555лв. представляващо 1/2 от преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи за имоти, собственост на Шаллиеви, съгласно нот.акт за учредяване право на строеж срещу задължение за извършване на строителство №57, т.I, рег.№1449, дело №52 от 2007г., както и сумата от 97, 79лв., представляваща 1/2 от неустойка за забава за периода 01.10.2012г. - 04.11.2012г. за извършване на довършителни работи съгласно чл.4, т.4.2. от споразумение с нотариална заверка на подписите от 26.05.2009г. **Синдикът е приел, че вземането не е доказано по размер, както и че представената оценителна експертиза не може да се приеме като безспорно доказателство за размера на претенцията.** По отношение на неустойката е приел, че е изчислена неправилно. Със същите мотиви синдикът е включил в този списък и заявеното от Наталия Шаллиева вземане в размер на 148 555лв. представляващо 1/2 от преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи за имоти, собственост на Шаллиеви, съгласно нот.акт за учредяване право на строеж срещу задължение за извършване на строителство №57, т.I, рег.№1449, дело №52 от 2007г., както и сумата от 97, 79лв., представляваща 1/2 от неустойка за забава за периода 01.10.2012г. - 04.11.2012г. за извършване на довършителни работи съгласно чл.4, т.4.2. от споразумение с нотариална заверка на подписите от 26.05.2009г. Видно е от частната оценителна експертиза, изпълнена от вещо лице със сертификат за оценител на недвижими имоти, че пазарната стойност на СМР, които следва да се изпълнят за въвеждане в експлоатация на обектите на Шаллиеви в сградатата, за която са учредили право на строеж срещу обезщетение с нот.акт №57, т.I, рег.№1449, дело №52 от 2007г., е 297 110лв. към 26.10. 2012г. Поддържа се във възражението на Шаллиеви, че "ИМО 2005"(в н.) не е изпълнило задълженията си по горния договор в сроковете по споразумение с рег. №3579/2009г. , заверено от нотариус с рег.№259 на НК с район на действие СРС. Съгласно това споразумение подписването на Акт образец 15 следва да бъде направено до 30.11.2009г., а получаването на разрешение за ползване до 31.03.2010г.

Въз основа на изложените факти съдът приема, че обсъжданото възражение е неоснователно, тъй като синдикът обосновано е приел, че вземането не е установено по размер. За да бъде включено в списъка на приетите вземания, а не в този на неприетите вземането следва да е ликвидно и изискуемо. Процесното не отговаря на първия критерий, тъй като не е установено по размер. Същото произтича от неизпълнението договор за строителство. Не е представено съдебено решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР, както и какъв е периода на просрочието, за да се определи дължимата неустойка. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и кредиторите Шаллиеви за стойността на неизпълнените СМР и за периода на

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

забавата на изпълнението. Представената по делото като писмено доказателство частната оценителна експертиза не доказва тези факти, тъй като не е доказателство, събрано в хода на съдебно производство с участието на двете страни по материалното правоотношение.

По възражението на Мария Петрова - Николова и Ташко Николов:

Мария Петрова - Николова и Ташко Николов възразяват срещу списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред. №6 и №7 от същия, тъй като е допусната явна фактическа грешка и вмезането им не е в размер на 10 500лв., а в размер на 10 500евро. Синдикът е включил в този списък вземане от 10 050лв. на Ташко Николов претендирано като преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи по предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 28.08.2007г. **Мотивирал се с обстоятелството, че вземането не е доказано по размер.** Видно е от становището на синдика по възраженията, че е допуснал техническа грешка в изписването на вида на валутата. Заедно с това съдът констатира, че вземането е претендирано в размер на 10 050 евро, поради което **следва да извърши поправка в списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред. №6 и №7 като ги впише в размер на 10 050 евро.** Настоящият състав споделя изводите на синдика, че вземането не е ликвидно. Както посочи по - горе претендираното вземане произтича от неизпълнението договор за строителство и предварителен такъв за покупко - продажба на недвижим имот. Не е представено съдебено решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и кредиторът Николов за стойността на неизпълнените СМР и за периода на забавата на изпълнението. **С оглед на горното, възражението на Николов е неоснователно.**

Мотивите на синдика за неприемане на вземането за главница и за неустойка на Николова са, че не е страна по предварителния договор от 28.08.2007г. Установи се от приетото като доказателство удостоверение за граждански брак, че Ташко Николов и Мария Николова са сключили граждански брак преди сключването на предварителния договор. Този факт, обаче е безпредметно да се обсъжда с оглед на обстоятелството, че и вземането на Николова не е ликвидно по изложените за Николов мотиви. Заедно с горното не са ангажирани от същата доказателства за периода на просрочието, за да се определи дължимата неустойка. **Поради това, възражението й е изцяло неоснователно.**

По възражението на "ИМО 2005" ООД (в н.) срещу приетото вземане на Лидия Иванова Дилкова :

В т.2 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ е включено вземане в размер на 52 807, 41лв.(27 000евро), основано на връщане на авансово платена част от продажната цена по предварителен договор за продажба на магазин и задължение за изграждане от 29.06.2007г., поради развалянето му. Възразява се от пълномощника на обявеното в несъстоятелност дружество, че Лидия Иванова Дилкова не е представила доказателства за развалянето на предварителния договор, поради което докато е в сила сключения между

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

страните договор не може да се иска връщане на изпълнено задължение по него. Видно е от съдържанието на горепосочения предварителен договор, че в него е отразено, че същият се прекратява по взаимно съгласие на страните или при наличие на условията по чл. 15, ал.2 от договора. В настоящото дело липсват доказателства за постигнато взаимно съгласие на страните по договора за прекратяването му, а предпоставките по чл.15, ал.2 от него касаят неизпълнение от страна на купувача и са неотносими в случая. Заедно с това, липсва представено едностранно изявление от преобретателя по договора, адресирано до продавача и получено от него, че първият разваля едностранно договора, поради неизпълнение от втория. Доказването на такова едностранно прекратяване на договора, от неизпълнението на който се претендира вземането, е основание за включването му в списъка на приетите вземания. Липсата на такова прекратяване, обаче прави неправилно включването на такова вземане в същия, защото вземането не е възникнало. Неизпълнението на задължението на продавача и изпълнител по договора от 27.05.2008г. да изгради и предаде обектите, предмет на същия се конвертира в задължение да върне даденото по договора от изправната страна, за заплати обезщетение, ако е уговорено и неустойка, след развалянето на договора от изправната страна. **Ето защо, т.2 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 52 807, 41лв.(27 000евро) следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и включено в списъка на неприетите вземания.**

По възражението на "ИМО 2005" ООД (в н.) срещу приетото вземане на Росен Димитров Димитров:

В т.4 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ е включено вземане в размер на 13 000лв. от които 3 000лв. неустойка и 10 000лв. недължимо платена сума по предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 27.05.2008г. Възразява се от пълномощника на обявеното в несъстоятелност дружество, че не са представени доказателства за развалянето на предварителния договор, поради което докато е в сила сключения между страните договор не може да се иска връщане на изпълнено задължение по него. Видно е от съдържанието на горепосочения предварителен договор, че в него е отразено, че същият се прекратява по взаимно съгласие на страните или при наличие на условията по чл. 15, ал.2 от договора. В настоящото дело липсват доказателства за постигнато взаимно съгласие на страните по договора за прекратяването му, а предпоставките по чл.15, ал.2 от него касаят неизпълнение от страна на купувача и са неотносими в случая. Заедно с това, липсва представено едностранно изявление от преобретателя по договора, адресирано до продавача и получено от него, че първият разваля едностранно договора, поради неизпълнение от втория. Доказването на такова едностранно прекратяване на договора, от неизпълнението на който се претендира вземането е основание за включването му в списъка на приетите вземания. Липсата на такова прекратяване, обаче прави неправилно включването на такова вземане в същия, защото вземането не е възникнало. Неизпълнението на задължението на продавача и изпълнител по договора от 27.05.2008г. да изгради и предаде обектите, предмет на същия се конвертира в задължение да върне даденото по договора от изправната страна, за заплати обезщетение, ако е уговорено и неустойка, след развалянето на договора от изправната страна. **Ето защо, т.4**

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 13 000лв. следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и включено в списъка на неприетите вземания.

По възражението на "Трема инвестмънт мениджмънт" АД :

Възразява се от кредитора, че неправилно синдикът е редуцирал вземането за законна лихва за забава по нот.акт №177, т. II, рег.№5085, нот.д. №351/2007г. със сумата от 82 415, 91лв. в т.12 от списъка на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 от ТЗ . **Синдикът е приел, че тази част от вземането за законна лихва за периода 30.09.2009г. - 04.11.2011г. е погасено по давност, а друга част е неправилно изчислена, тъй като не са отчетени падежите за плащане след 30.09.2009г. по нот.акт, част от които са след тази дата.** От приетото по делото заключение на съдебно - счетоводна експертиза, която е изчислила законната лихва за забава върху всяка отделна главница по нот. акт №177, т. II, рег.№5085, нот.д.№351/2007г. се установява, че размерът на законната лихва върху главница от 2 480 652лв. за периода от 07.11.2009г. до датата на предявяване на вземането 07.11.2012г. е в размер на 724 659, 11лв. **С оглед направеното изчисление на дължимата лихва от експерта и факта, че тя е за период, който не е покрит с давност съдът счита, че следва да корегира т.12 от горния списък като намали размера на неприетото вземане на 49 907, 96лв.**

Пълномощникът на "Трема инвестмънт мениджмънт" АД възразява и срещу включването в списъка на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 от ТЗ на вземане в размер на 1 000 000лв. по запис на заповед от 16.10.2010г. и на вземания за законна лихва върху тази главница в размер на 176 469, 73лв. за периода от 16.01.2011г. до 30.09.2012г. и в размер на 9 877, 78лв. за периода 01.10.2012г. 04.11.2012г. Синдикът се е мотивирал с това, че записът на заповед е нищожен по отношение на кредиторите на несъстоятелността на осн. чл. 646, ал.2, т.2 от ТЗ. Настоящият състав счита, че мотивите на синдика са несъстоятелни и не могат да бъдат споделени, тъй като с действащата към момента редакция на чл. 646, ал.2 от ТЗ(ДВ, бр. 20/2013г.) безвъзмездните сделки с имуществено право от масата на несъстоятелността са изключение от кръга сделки, за които може да се предяви иск за обявяването им за недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността. На първо място, абстрактната сделка запис на заповед не е безвъзмездна такава, тъй като основанието за сключването й обикновено е възмездна сделка. На второ място, дори да е такава тя е изключена от кръга на сделките, по отношение на които могат да се предявяват отменителни искове при настоящата приложима редакция на чл. 646, ал.2 от ТЗ. На последно място, процесният запис на заповед е бил издаден преди началната дата на неплатежоспособност, приета с решението на САС - 31.12.2011г.

С оглед акцесорният характер на вземането за неустойка спрямо главницата, която следва да бъде включена в списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ следва да се приеме, че същото в размер на 176 469, 73лв. за периода 16.01.2011г. до 30.09.2012г. и в размер на 9 877, 78лв. за периода 01.10.2012г. до 04.11.2012г. следва да бъдат включени в него.

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) срещу приетото от синдика вземане на Геновева Иванова Джустрова :

В т. 6 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

от ТЗ е включено задължение в размер на 20 536, 21лв.(10 500евро) представляващо връщане на капаро в двоен размер и авансово платена част от продажната цена на основание разваляне на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 27.04.2007г. Обявеното в несъстоятелност дружество възразява, че не са представени доказателства за развалянето на този договор, поради което приетото задължение не съществува. Съдът констатира, че то е основателно, тъй като не са представени доказателства, че нотариалната покана на л. 1134 от делото, която съдържа едностранно волеизявление по чл. 87, ал.2 от ЗЗД за разваляне на договора, е получена от законния представител или пълномощник на "ИМО 2005" ООД или от служител или работник в канцелариите на дружеството. Доказването на такова едностранно прекратяване на договора, от неизпълнението на който се претендира вземането е основание за включването му в списъка на приетите вземания. Липсата на такова прекратяване, обаче прави неправилно включването на такова вземане в същия, защото вземането не е възникнало. Неизпълнението на задължението на продавача и изпълнител по договора от 27.04.2007г. да изгради и предаде обектите, предмет на същия, се конвертира в задължение да върне в двоен размер капарото, даденото по договора от изправната страна, след развалянето на договора от изправната страна. **Ето защо, т.6 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 20 536, 21лв. следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и включено в списъка на неприетите вземания.**

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) срещу приетото от синдика вземане на Жанета Янева Генкова :

В т. 1 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ е включено задължение в размер на 41 072, 43лв.(21 000евро) главница и 11 128, 67лв.(5 690евро), представляващо връщане на авансово платена част от продажната цена с основание разваляне на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 26.02.2008г. и допълнително споразумение към договора от 08.06.2011г. и неустойка за забава по чл. 14 от договора. Обявеното в несъстоятелност дружество възразява, че не са представени доказателства за развалянето на този договор, поради което приетото задължение не съществува. Съдът приема, че то е основателно, тъй като не са представени доказателства, че Генкова е отправила едностранно волеизявление по чл. 87, ал.2 от ЗЗД за разваляне на договора, което да е било получено от законния представител или пълномощник на "ИМО 2005" ООД или от служител или работник в канцелариите на дружеството. Доказването на такова едностранно прекратяване на договора, от неизпълнението на който се претендира вземането е основание за включването му в списъка на приетите вземания. Липсата на такова прекратяване, обаче прави неправилно включването на такова вземане в същия, защото вземането не е възникнало. Неизпълнението на задължението на продавача и изпълнител по договора от 26.02.2008г. да изгради и предаде обекта, предмет на същия, се конвертира в задължение да върне даденото по договора от изправната страна и да й заплати неустойка, след развалянето на договора от изправната страна. **Ето защо, т.1 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 52 201, 10лв. следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и**

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис .....

включено в списъка на неприетите вземания.

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) срещу приетото от синдика вземане на Илия Станчев Комитов :

В т. 3 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ е включено задължение в размер на 5 694лв., представляващо неустойка по чл. 14 от предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 21.08.2007г. Обявеното в несъстоятелност дружество възразява, че вземането е недължимо и недоказано по размер. Съдът по несъстоятелността счита, че липсват доказателства по делото за неизпълнение на задълженията на дружеството по горепосочения договор, за стойността на неизпълнените СМР. Липсата на доказателства за тези обстоятелства прави необосновано и направилно становището на синдика, че следва да включи горното вземане в списъка на приетите вземания. **Ето защо, т.3 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 5 694лв. следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и включено в списъка на неприетите вземания.**

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) срещу приетото от синдика вземане на Ташко Апостолов Николов :

В т. 7 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ е включено задължение в размер на 2 053, 62лв.(1050евро), представляващо неустойка по чл. 14 от предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 28.08.2007г. Обявеното в несъстоятелност дружество възразява, че вземането е недължимо и недоказано по размер. Съдът по несъстоятелността счита, че липсват доказателства по делото за неизпълнение на задълженията на дружеството по горепосочения договор, за стойността на неизпълнените СМР.Липсата на доказателства за тези обстоятелства прави необосновано и направилно становището на синдика, че следва да включи горното вземане в списъка на приетите вземания. **Ето защо, т.7 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 2 053, 62лв.(1050евро) следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и включено в списъка на неприетите вземания.**

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) срещу приетото от синдика вземане на СД"Сервиз за изчислителна техника-Тасеви и сие":

В т. 16 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ е включено задължение в размер на 10 601,18лв.(5 420,30евро), представляващо неустойка по чл. 14 от предварителен договор за продажба на магазин и задължение за изграждане от 27.03.2008г. Обявеното в несъстоятелност дружество възразява, че вземането е недължимо и недоказано по размер. Съдът по несъстоятелността счита, че липсват доказателства по делото за неизпълнение на задълженията на дружеството по горепосочения договор и за стойността на неизпълнените СМР.Липсата на доказателства за тези обстоятелства прави необосновано и направилно становището на синдика, че следва да включи горното вземане в списъка на приетите вземания. **Ето защо, т.16 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в размер на 10 601,18лв.(5 420,30евро) следва да бъде корегирана като това вземане бъде изключено от този списък и включено в списъка на неприетите вземания.**

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

По възражението на Росен Димитров Димитров срещу списъка на неприетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ:

Росен Димитров Димитров възразяват срещу списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред №4 от същия.Синдикът е включил в същия вземане в размер на 11 400лв., ведно със законната лихва от 30.12.2009г. до 16.05.2012г., представляващо обезщетение за пропуснати ползи от забавено изграждане на апартамент по договора от 27.05.2008г. и вземане по 400лв. месечно , ведно със законната лихва върху сумата от 16.05.2012г. до приключване на делото. Мотивирал се е, че вземането не е доказано по основание и размер. Според съда по несъстоятелността, синдикът обосновано е приел, че вземането не е установено по размер. За да бъде включено в списъка на приетите вземания, а не в този на неприетите вземането следва да е ликвидно и изискуемо. Процесното не отговаря на първия критерий, тъй като не е установено по размер. Същото произтича от неизпълнението договор за строителство. Не е представено съдебно решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР, както и какъв е периода на просрочието, за да се определи дължимата неустойка. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и кредиторът Димитров за стойността на неизпълнените СМР и за периода на забавата на изпълнението.**Въз основа на изложените факти съдът приема, че обсъжданото възражение е неоснователно.**

По възражението на "БАНКА ДСК" ЕАД срещу списъка на неприетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ:

В т.21 от горния списък синдикът е включил вземания по договор за кредит №317/28.05.2007г. посочил е, че не са доказани по размер, тъй като след извършване на погасяване на задължения по договора са постъпили суми от 2 200 000лв. от продажба на недвижим имот по изп.д.№3089/2011г. на ЧСИ Неделчо Митев. Заедно с това, след оспорване на вземането по изпълнителния лист от длъжника е предявен установителен иск за същото от "Банка ДСК" ЕАД и е висящо т.д.№4179/2011г. на СГС.

В списъка фигурират и вземанията по договор за кредит №425/24. 04.2008г., за които синдикът е приел, че не са доказани по основание и размер, тъй като няма доказателства за усвояване на сумата по кредита, за настъпване на предсрочната му изискуемост, за погасените по кредита и остатъчния размер на дълга, както и за представителната власт на представителя на банката за подписване на анексите към договора.

В същия списък са отразени и вземания по договор за кредит №82/11. 03.2005г. с мотив, че не са доказани по основание и размер, включително усвояване на сумата по кредита, настъпване на предсрочната му изискуемост, погасените по кредита и остатъчния размер на дълга, както и представителната власт на представителя на банката за подписване на анексите към договора.

Относно вземанията по договора за кредит №171/12.11.2003г. синдикът е приел, че не са доказани по основание и размер, включително усвояване на сумата по кредита, настъпване на предсрочната му изискуемост, погасените по кредита и остатъчния размер на дълга, както и представителната власт на представителя на банката за подписване на анексите към договора.

Със същите мотиви е включил в този списък и вземанията на банката по

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

договор за кредит №353/04.09.2007г. За всички претендирани вземания е посочил, че длъжникът ги оспорва.

От представените към молбата за предявяване на вземания на "Банка ДСК" ЕАД доказателства се установява, че са представени горните договори за кредит и анекси, сочещи безспорно на възникване на търговските правоотношения между "Банка ДСК" ЕАД и "ИМО 2005" ООД(в н.). Представени са и заповеди за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК и изпълнителни листове, от които е видно, че са образувани заповедни производства, по част от които дружеството е солидарен длъжник. Синдикът е установил, че тези вземанията се оспорват от кредитополучателя, както и че по едно от тях има висящо исково производство. Липсват, обаче доказателства, че задълженията по всички горепосочени договори не се изпълняват от дружеството, липсват доказателства за размера на задълженията за главницата, както и за периода на просрочие на изпълнението на договорите, за да се установят по основание и размер вземанията за лихви. Настоящият състав приема за неоснователно съждението на пълномощника на "Банка ДСК" ЕАД, че вземанията им били доказани по основание и размер от представените извлечения от счетоводните книги. Както правилно е посочил синдикът, на основание чл. 182 от ГПК вписванията в счетоводните книги се преценяват според тяхната редовност и с оглед другите доказателства по делото. В настоящото производство липсват доказателства за начина на водене на счетоводните книги от кредитора, както и за етапа на производство на делата по чл. 417 от ГПК и на тези по чл. 421 от ГПК, инициирани от "Банка ДСК" ЕАД срещу "ИМО 2005"(в н.). Заедно с изложеното, в делото се съдържат доказателства за провеждано от банката индивидуално принудително изпълнение срещу дружеството. Липсват доказателства по реда на същото какъв е размерът на погасените задължения . Ето защо, следва да бъде споделен изводът на синдика, че вземанията включени в списъка **на неприетите вземания на "Банка ДСК" ЕАД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ не са доказани по основание и размер.**

По възражението на "БАНКА ДСК" ЕАД срещу списъка на приетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ:

"Банка ДСК" ЕАД възразява, че вземането на адв. Иглика Мишева - Брусева в размер на 525 062, 10лв. по договор за правна помощ от 10.01.2009г. не следва да бъде включено в списъка на приетите вземания, тъй като размерът му е симулативен и не е реално изплатен от длъжника "ИМО 2005" ООД(в н.). Предявяването на вземането си адв. Иглика Мишева - Брусева е обосновала с неизпълнение от страна на обявеното в несъстоятелност дружество на договор за правна помощ от 10.01.2009г. с дължима главница в размер на 460 000лв. и лихви за периода 01.01.2010г. - 30.09.2010г. в размер на 34 095, 24лв., за периода 01.01.2011г. - 30.09.2012г. в размер на 21 685, 36лв. и 01.01.2012г. - 30.09.2012г. в размер на 9 281, 50лв.

Настоящото възражение съдът по несъстоятелността приема за основателно, тъй като не са представени доказателства от адв. Мишева за неизпълнението на горния договор. Предвид това не може да се направи извод, че вземането й за главницата съществува, респ. вземането й за лихвите.

Ето защо, вземането на адв. Иглика Мишева - Брусева в размер на 525 062, 10лв., включено в списъка на приетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ следва да бъде изключено от него и включено в

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

списъка на неприетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ.

По възражението на "БАНКА ДСК" ЕАД срещу списъка на приетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ:

Сочи се във възражението на банката срещу приетото вземане на "Трема инвестмънт мениджмънт" АД, че няма доказателства за възникване на вземането по нотариален акт за незавършено строителство. Настоящият състав счита, че така формулираното възражение е неясно и неконкретно, но го приема като такова за липса на доказателства за неизпълнение на задължението на "ИМО 2005" ООД(в н.) да заплати продажната цена по договора, изповядан с нот.акт №177, т.II, рег.№5085, дело №351 от 2007г. в полза на цесионера по договор за продажба на вземане от 17.01.2008г.

Съдът по несъстоятелността не споделя това възражение, тъй като видно е от представеното потвърждение на салда от управителя на обявеното в несъстоятелност дружество към 31.12.2011г., че задълженията му към "Трема инвестмънт мениджмънт" АД са в размер на 2 480 652лв. Обсъдените писмени доказателства, макар и съставляващи частни документи, според съда преценени в съвкупност установяват претендираното от АД вземане.

Ето защо възражението на "БАНКА ДСК" ЕАД срещу списъка на приетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в частта за вземането на "Трема инвестмънт мениджмънт"АД следва да бъде оставено без уважение.

По възражението на Мариана Йорданова Спасова против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ:

В т.1 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ синдикът е приел, че вземането за законна лихва върху сумата от 12 000евро за периода от 18.02.2010г. до 01.10.2010г. не е посочено по размер. Съдът приема, че възражението е основателно, тъй като вземането за лихва е установено с влязло в сила съдебно решение и като такова категорично съществува. Размерът му е въпрос на техническо изчисляване, по които няма спор. Методологията за определяне на дължима законна лихва е безспорна, а също така съществуват и различни софтуерънти програми за изчисляването ѝ на база посочена главница и период. Действително в молбата за предявяване на вземането тя не е посочила размера на лихвата, но я е претендирала така, както ѝ е присъдена с влязлото в сила съдебно решение, поради което синдикът може да я изчисли. **Предвид горните доводи съдът счита, че следва да корегира списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ като извади това вземане от този списък по т.1 и включи вземането за законна лихва върху сумата от 12 000евро за периода от 18.02.2010г. до 01.10.2010г. в списъка на приетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ в размер на 6 351, 61лв.**

По възражението на Юлия Генадиева Михайлова - Фишер, Михаил Генадиев Михайлов и Евгени Паунов Паунов против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ:

В т.5, т.6 и т.7 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ синдикът е приел, че вземанията за главница, представляващи стойността на

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи за имот собственост на горните кредитори съгласно нот. акт за учредяване на право на строеж срещу задължение за извършване на строителство №57, т.I, рег.№1449, дело №52 от 23.03.2007г. и споразумения от 05.05.2007г. и от 26.05.2009г. не са доказани по основание и размер. В представените от Юлия Генадиева Михайлова - Фишер, Михаил Генадиев Михайлов и Евгени Паунов Паунов писмени доказателства не се съдържат такива, които да установяват възникването на претендираното от тях вземане.

Въз основа на изложените факти съдът приема, че обсъжданото възражение е неоснователно, тъй като синдикът обосновано е приел, че вземането не е установено по основание и размер. За да бъде включено в списъка на приетите вземания, а не в този на неприетите, вземането следва да е ликвидно и изискуемо. Процесното не отговаря на първия критерий, тъй като не е установено по основание и размер. Същото произтича от неизпълнението на договор за учредяване право на строеж срещу задължение за извършване на строителство. Не е представено съдебено решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР, както и какъв е периода на просрочието, за да се определи дължимата главница и неустойка. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и горните кредитори за стойността на неизпълнените СМР и за периода на забавата на изпълнението. Представената по делото като писмено доказателство частната оценителна експертиза не доказва тези факти, тъй като не е доказателство, събрано в хода на съдебно производство с участието на двете страни по материалното правоотношение. Липсата на основания за приемане на вземането за главница лишава от основание и акцесорното такова за неустойка.

По възражението на Стоян Венелинов Стратев против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ:

В т.8 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ синдикът е приел, че вземанията за главница в размер на 16 536лв., представляваща стойността на преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи за имот собственост на горния кредитор, съгласно нот. акт за учредяване на право на строеж срещу задължение за извършване на строителство №57, т.I, рег.№1449, дело №52 от 23.03.2007г., нот.акт за покупко - продажба №183, т.V, рег.№15228, дело №905 от 09.09.2008г. и споразумения от 05.06.2009г. не е доказано по основание и размер. Същото синдикът е приел и за претенцията за законна лихва. Мотивирал се е и с обстоятелството, че частната оценителна експертиза не може да се приеме като безспорно доказателство за размера на претенцията. В представените от Стратиев писмени доказателства не се съдържат такива, които да установяват възникването на претендираното от него вземане.

Въз основа на изложените факти съдът приема, че обсъжданото възражение е неоснователно, тъй като синдикът обосновано е приел, че вземането не е установено по основание и размер. За да бъде включено в списъка на приетите вземания, а не в този на неприетите вземането, следва да е ликвидно и изискуемо. Процесното не отговаря на първия критерий, тъй

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис:

като не е установено по основание и размер. Същото произтича от неизпълнението на договор за учредяване право на строеж срещу задължение за извършване на строителство и договор за покупко - продажба на недвижим имот. Не е представено съдебено решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР, както и какъв е периодът на просрочието, за да се определи дължимата главница и неустойка. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и горния кредитор за стойността на неизпълнените СМР и за периода на забавата на изпълнението. Представената по делото като писмено доказателство частната оценителна експертиза не доказва тези факти, тъй като не е доказателство, събрано в хода на съдебно производство с участието на двете страни по материалното правоотношение. Липсата на основания за приемане вземането за главница лишава от основание и акцесорното такова за законна лихва.

По възражението на Николай Стефанов Чавдаров и Мариана Атанасова Чавдарова против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ:

В т.9 и т. 10 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ синдикът е приел, че вземанията за главница в размер на 192 881лв. и 192 881лв, представляващи стойността на по 1/2 ид.ч. преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи за имот собственост на горните кредитори съгласно нот.акт за учредяване на право на строеж срещу задължение за извършване на строителство №57, т.I, рег.№1449, дело №52 от 23.03.2007г. не е доказано по основание и размер. Мотивирал се е и с обстоятелството, че частната оценителна експертиза не може да се приеме като безспорно доказателство за размера на претенцията. В представените от Чавдарови писмени доказателства не се съдържат такива, които да установяват възникването на претендираното от тях вземане.

Въз основа на изложените факти съдът приема, че обсъжданото възражение е неоснователно, тъй като синдикът обосновано е приел, че вземането не е установено по основание и размер. За да бъде включено в списъка на приетите вземания, а не в този на неприетите вземането следва да е ликвидно и изискуемо. Процесното не отговаря на първия критерий, тъй като не е установено по основание и размер. Същото произтича от неизпълнението на договор за учредяване право на строеж срещу задължение за извършване на строителство. Не е представено съдебено решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР, както и какъв е периода на просрочието, за да се определи дължи ли се главница и в какъв размер. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и горните кредитори за стойността на неизпълнените СМР и за периода на забавата на изпълнението. Представената по делото като писмено доказателство частната оценителна експертиза не доказва тези факти, тъй като не е доказателство, събрано в хода на съдебно производство с участието на двете страни по материалното правоотношение.

По възражението на Юлия Иванова Божкова против списъка на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ:

В т.11 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ синдикът е приел, че вземането за главница в размер на 21 289, 92лв., представляващо стойността на преобразувано в парично изискуемо непарично задължение за извършване на довършителни работи за имоти собственост на горния кредитор съгласно споразумение от 02.06.2009г. не е доказано по основание и размер. Мотивирал се е и с обстоятелството, че частната оценителна експертиза не може да се приеме като безспорно доказателство за размера на претенцията. В представените от Божкова писмени доказателства не се съдържат такива, които да установяват възникването на претендираното от нея вземане.

Въз основа на изложените факти съдът приема, че обсъжданото възражение е неоснователно, тъй като синдикът обосновано е приел, че вземането не е установено по основание и размер. За да бъде включено в списъка на приетите вземания, а не в този на неприетите вземането следва да е ликвидно и изискуемо. Процесното не отговаря на първия критерий, тъй като не е установено по основание и размер. Същото произтича от неизпълнението на договор за учредяване право на строеж срещу задължение за извършване на строителство и договор за покупко - продажба. Не е представено съдебено решение, което със сила на пресъдено нещо да установява налице ли е неизпълнение, какъв е видът и стойността на неизпълнените СМР, както и какъв е периода на просрочието, за да се определи дължи ли се главница и в какъв размер. Заедно с изложеното, липсва и извънсъдебно споразумение, сключено между обявеното в несъстоятелност дружество в качеството му на длъжник в търговското правоотношение и горните кредитори за стойността на неизпълнените СМР и за периода на забавата на изпълнението. Представената по делото като писмено доказателство частната оценителна експертиза не доказва тези факти, тъй като не е доказателство, събрано в хода на съдебно производство с участието на двете страни по материалното правоотношение.

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) против списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ относно вземането на Николай Стоянов:

В т.5 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ, синдикът е приел вземане на Николай Стоянов в размер на 34 942, 85лв. (17 866евро), представляващо връщане на авансово платена част от продажната цена, поради разваляне на два предварителни договора за продажба на апартаменти и задължение за изграждане от 27.04.2007г. и неустойка по чл.14 от предварителните договори в размер на 3 494, 28лв.(1 786, 60евро). Обявеното в несъстоятелност дружество възразява, че не са представени доказателства за развалянето на този договор, поради което приетото задължение не съществува. Съдът приема, че то е основателно, тъй като не са представени доказателства, че Николай Стоянов е отправил едностранно волеизявление по чл. 87, ал.2 от ЗЗД за разваляне на договора, което да е било получено от законния представител или пълномощник на "ИМО 2005" ООД или от служител или работник в канцелариите на дружеството. Доказването на такова едностранно прекратяване на договора, от неизпълнението на който се претендира вземането, е основание за включването му в списъка на приетите вземания. Липсата на такова прекратяване, обаче прави неправилно включването на такова вземане в

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

същия, защото вземането не е възникнало. Неизпълнението на задължението на продавача и изпълнител по договора от 27.04.2007г. да изгради и предаде обекта, предмет на същия, се конвентира в задължение да върне даденото по договора от изправната страна и да й заплати неустойка, след разваляне на договора от изправната страна. **Ето защо, т.5 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ в размер на 34 942, 85лв. (17 866евро) и неустойка от 3 494, 28лв.(1 786, 60евро) следва да бъде корегирана като тези вземания бъдат изключени от този списък и включени в списъка на неприетите вземания.**

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) против списъка на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите по чл. 687 от ТЗ:

В горния списък са вписани вземания на Република България чрез НАП за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци по декларация по чл.17 от ЗМДТ на дружеството с вх. №160009/132/02.04.2008г. за главница от 31 871, 16лв., лихва за забава в размер на 5 474, 05лв. и лихва за забава за периода 02.10.2012г. - 07.11.2012г. Възразява се, че вземанията са идентифицирани и приети само с подадената от длъжника декларация по чл.17 от ЗМДТ, както и че дружеството е платило задълженията си по нея. **Съдът счита, че следва да остави без уважение това възражение и да не внася корекции в този списък.** "ИМО 2005" ООД(в н.) не е представило към възражението си доказателства за обстоятелствата, които твърди и за които носи доказателствена тежест.

По възражението на "ИМО 2005" ООД(в н.) против списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ относно вземането на Димитрина Цветанова Маркова:

В т.3 от списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ, синдикът е приел вземане на Димитрина Маркова в размер на 3 480лв., представляващо присъдени съдебни разноски с решение по гр.д.№6556/2011г. на СГС и вземането за законна лихва в размер на 1 202, 29лв. върху получената на отпаднало основание част от продажната цена по предварителен договор от 12.04.2008г., изчислена за периода 18.05.2012г. - 30.09.2012г. Възразява се от обявеното в несъстоятелност дружество, че и двете вземания са присъдени със съдебно решение на СГС по гр.д. №6556/2011г., което не е влязло в сила. Съдът по несъстоятелността споделя възражението на дружеството, тъй като горните две вземания не са безспорни, с оглед факта, че съдебното решение, на което се основават не притежава сила на пресъдено нещо и изпълнителна сила. **Ето защо, т.3 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ в частта за присъдени съдебни разноски с решение по гр.д.№6556/2011г. на СГС в размер на 3 480лв. и за законна лихва в размер на 1 202, 29лв. върху получената на отпаднало основание част от продажната цена по предварителен договор от 12.04.2008г., изчислена за периода 18.05.2012г. - 30.09.2012г. следва да бъде корегирана като тези вземания бъдат изключени от този списък и включени в списъка на неприетите вземания.**

По изложените съображения и на основание чл.692, ал.4 от ТЗ, Благоевградският кръжен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА списъка на приетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ, съставен

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

от синдика на "ИМО 2005"ООД/в несъстоятелност/ и обявен в Търговския регистър по партидата на длъжника на 09.01.2013г. **при следните корекции** :

Вземането на кредитора **Лидия Иванова Дилкова** в т.2 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 52 807, 41лв.(27 000евро)** следва да бъде изключено от този списък.

Вземането на кредитора **Росен Димитров Димитров в** т.4 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 13 000лв.** следва да бъде изключено от този списък.

Вземането на кредитора **Геновева Иванова Джустрова** в т.6 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 20 536, 21лв.** следва да бъде изключено от този списък.

Вземането на кредитора **Жанета Янева Янкова** в т.1 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 52 201, 10лв.** следва да бъде изключено от този списък.

Вземането на кредитора **Илия Станчев Комитов** в т.3 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 5 694лв.** следва да бъде изключено от този списък.

Вземането на кредитора **Ташко Апостолов Николов** в т.7 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 2 053, 62лв.**(1050евро) следва да бъде изключено от този списък .

Вземането на кредитора **СД"Сервиз за изчислителна техника-Тасеви и сие"** в т.16 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ **в размер на 10 601,18лв.(5 420,30евро)** следва да бъде изключено от този списък.

Вземането на кредитора **адв. Иглика Мишева - Брусева в размер на 525 062, 10лв.**, включено в списъка на приетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ следва да бъде изключено от него.

Включва в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ вземане **на "Трема инвестмънт мениджмънт"АД в размер на 32 507, 95лв.** представляващо лихва върху главницата от 2 480 652лв.

Включва вземането на кредитора **"Трема инвестмънт мениджмънт"АД в размер на 1 000 000лв.** по запис на заповед от 16.10.2010г. и **вземането за лихва върху тази главница в размер на 176 469, 73лв. за периода 16.01.2011г. до 30.09.2012г. и в размер на 9 877, 78лв. за периода 01.10.2012г. до 04.11.2012г.** в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на "БАНКА ДСК" ЕАД **срещу списъка на приетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ в частта за вземането на "Трема инвестмънт мениджмънт"АД в размер на 3 172 803, 10лв.**

ОДОБРЯВА списъка на **неприетите предявени** вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ , съставен от синдика на "ИМО 2005"ООД/в несъстоятелност/ и обявен в Търговския регистър по партидата на длъжника на 09.01.2013г. **със следните корекции:**

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Вземането на кредитора **"Трема инвестмънт мениджмънт"АД** в размер на 1 000 000лв. по запис на заповед от 16.10.2010г., **вземането за лихва върху тази главница в размер на 176 469, 73лв. за периода 16.01.2011г. до 30.09.2012г. и в размер на 9 877, 78лв. за периода 01.10.2012г. до 04.11.2012г. и вземане в размер на 32 507, 95лв.** представляващо лихва върху главницата от 2 480 652лв. **следва да бъдат изключени от списъка на неприетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ.**

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **Лидия Иванова Дилкова в размер на 52 807, 41лв.(27 000евро),** представляващо връщане на авансово платена част от продажната цена по предварителен договор за продажба на магазин и задължение за изграждане от 29.06.2007г., поради развалянето му.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **Росен Димитров Димитров** вземане в **размер на 13 000лв.,** от които 3 000лв. неустойка и 10 000лв. недължимо платена сума по предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 27.05.2008г.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **Геновева Иванова Джустрова в размер на 20 536, 21лв.,** представляващо връщане на капаро в двоен размер и авансово платена част от продажната цена на основание разваляне на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 27.04.2007г.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **Жанета Янева Янкова в размер на 52 201, 10лв.,** представляващо връщане на авансово платена част от продажната цена с основание разваляне на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 26.02.2008г. и допълнително споразумение към договора от 08.06.2011г. и неустойка за забава по чл. 14 от договора.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **Илия Станчев Комитов в размер на 5 694лв.,** представляващо неустойка по чл. 14 от предварителен договор за продажба на апартамент и задлжение за изграждане от 21.08.2007г.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **Ташко Апостолов Николов в размер на 2 053, 62лв. (1050евро),** представляващо неустойка по чл. 14 от предварителен договор за продажба на апартамент и задлжение за изграждане от 28.08.2007г.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **СД"Сервиз за изчислителна техника-Тасеви и сие"** вземане в размер на 10 601,18лв.(5 420,30евро), представляващо неустойка по чл. 14 от предварителен договор за продажба на магазин и задължение за изграждане от 27.03.2008г.

Включва в списъка на неприетите вземания по чл.685, ал.1 от ТЗ предявеното от **адв. Иглика Мишева - Брусева вземане в размер на 525 062, 10лв., представляващо главница по договор за правна помощ от 10.01.2009г. и лихви.**

Корегира **списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред. №6 и №7 като ги вписва в размер на 10 050 евро.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Росен Шаллиев и Наталия Шаллиева срещу списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред. №9 и**

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

№10 в размер на 148 555лв. по т.№9 и в размер на 148 555лв. по т.№10.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Мария Петрова - Николова и Ташко Николов** срещу **списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ по ред. №6 и №7 в размер на 10 050 евро.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Росен Димитров Димитров срещу списъка на неприетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ**, в частта в която в същия е включено вземане в размер на 11 400лв., ведно със законната лихва от 30.12.2009г. до 16.05.2012г. и вземане по 400лв. месечно , ведно със законната лихва върху сумата от 16.05.2012г. до приключване на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **на "БАНКА ДСК" ЕАД срещу списъка на неприетите вземания от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ** в частта, в която в същия е включено вземане по договор за кредит №317/28.05.2007г. и анекси, по договор за кредит №425/24.04.2008г. и анекси, по договор за кредит №82/11.03.2005г. и анекси, по договора за кредит №171/12.11.2003г. и анекси, по договор за кредит №353/04.09.2007г. и анекси.

ОДОБРЯВА списъка на приетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ със следните корекции:

Вземанията на кредитора **Николай Стоянов** по т.5 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ **в размер на 34 942, 85лв. (17 866евро) и неустойка от 3 494, 28лв.(1 786, 60евро)** следва да бъдат изключени от този списък.

Вземанията на кредитора **Димитрина Цветанова Маркова** по т.3 от списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ в частта за присъдени съдебни разноски с решение по гр.д.№6556/2011г. на СГС **в размер на 3 480лв. и за законна лихва в размер на 1 202, 29лв.** върху получената на отпаднало основание част от продажната цена по предварителен договор от 12.04.2008г., изчислена за периода 18.05.2012г. - 30.09.2012г. следва да бъдат изключени от този списък.

Включва вземането на кредитора **Мариана Йорданова Спасова** за законна лихва върху сумата от 12 000евро за периода от 18.02.2010г. до 01.10.2010г. в списъка на приетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ **в размер на 6 351, 61лв.**

ОДОБРАВЯ списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ със следните корекции:

Вземането на кредитора **Мариана Йорданова Спасова** в размер на **6 351, 61лв.**, включено по т.1 в списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ следва да бъде изключено от този списък.

Включва в **списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ** вземането на **Николай Стоянов** в размер на **34 942, 85лв. (17 866евро) и неустойка от 3 494, 28лв.(1 786, 60евро).**

Включва вземанията на кредитора **Димитрина Цветанова Маркова** в **списъка на неприетите от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ** в частта за присъдени съдебни разноски с решение по гр.д.№6556/2011г. на СГС **в размер на 3 480лв. и за**

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

законна лихва в размер на 1 202, 29лв. върху получената на отпаднало основание част от продажната цена по предварителен договор от 12.04.2008г., изчислена за периода 18.05.2012г. - 30.09.2012г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Юлия Генадиева Михайлова - Фишер, Михаил Генадиев Михайлов и Евгени Паунов Паунов против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ** по т.5, т.6 и т.7 от списъка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Стоян Венелинов Стратев против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ** по т.8 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ за главница в размер на 16 536лв. и за лихва.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Николай Стефанов Чавдаров и Мариана Атанасова Чавдарова против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ** по т.9 и т. 10 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ за главница в размер на 192 881лв. и 192 881лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Юлия Иванова Божкова против списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ** по т.11 от списъка на неприетите вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.), предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ за главница в размер на 21 289, 92лв.

ОДОБРЯВА списъка на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите на "ИМО 2005" ООД(в н.) по чл. 687 във вр. с чл. 686, ал.1, т.2 от ТЗ без корекции.

ОДОБРЯВА втория списък на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите по чл. 687 от ТЗ без корекции.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **"ИМО 2005" ООД(в н.) против списъка на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите по чл. 687 от ТЗ**

Определението не подлежи на обжалване.

Заверен препис от определението да се изпрати незабавно на АВ за служебното му обявяване в Търговския регистър по партидата на длъжника- "ИМО 2005" ООД /в несъстоятелност/ и да се впише в книгата на БлОС по чл. 634в, ал.1 от ТЗ.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....