

Reg. № 248 / 09.05.2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. Благоевград

ТЪРГОВСКО ДЕЛО

[Signature]

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

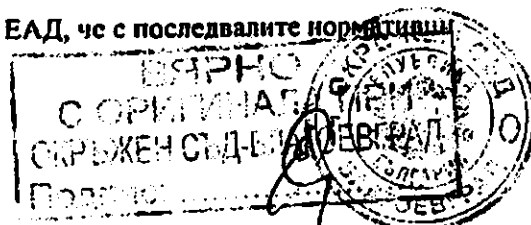
Производството е по реда на чл. 632 ал. 2-4 от ТЗ.

С молба с вх. № 2700/01.03.2023г., депозирана по делото от „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД) с ЕИК 000649348, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. „Тринадница“ №8, представлявано от г-н Мартин Георгиев - Изпълнителен директор, срещу „Топлофикация Петрич“ ЕАД, с ЕИК: 202637962, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ж.к. „Оранжеви“ - шосето за София, представлявано от г-н Венелин Георгиев, предявени са вземания в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, в общ размер: 941 010.02 лева.

Същите имат за основание заплащане на консумация на електроенергия за собствени нужди от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за която „НЕК“ ЕАД в качеството на доставчик от последна инстанция (ДПИ) по смисъла на Закона за енергетиката (ЗЕ), с нормативно задължен да фактурира тази електроенергия, както и цената за „Задължение към обществото“ и дължимите разходи за балансиране, като издава ежемесечна фактура.

С молбата за предявяване на вземания от „НЕК“ ЕАД, депозирана по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, сочи се че до влизане в сила на изменението на чл. 162 от Закона за енергетиката (ЗЕ) с ДВ, бр. 38/08.05.2018г, НЕК ЕАД е била задължен да изкупува от „Топлофикация Петрич“ ЕАД цялото количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, по преференциални цени, определени съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 ЗЕ, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление в регистрираните от „Електроенергичен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) места на присъединяване, като единствен краен клиент, присъединен към електропреносната мрежа.

Сочи се с молбата за предявяване на вземания от „НЕК“ ЕАД, че с последвалите нормативни



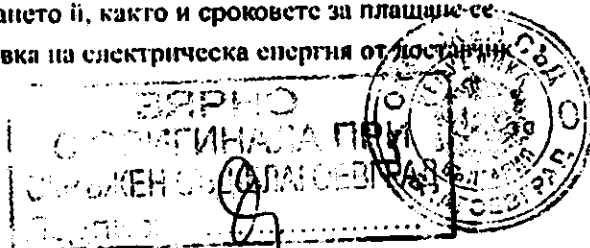
изменения през 2021 г., включително, не само на чл. 162 ЗЕ, спрямо „НЕК“ ЕАД *е отпаднало задължението за изкупуване на електроенергия от всички производители от ВЕКП с инсталирана мощност по-голяма или равна на 500 kW*. Тези производители са преминали изцяло на свободния пазар и търгуват електроенергията си само на борса. Сочни се, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е избрала друг доставчик и продължи ползването на доставки на електроенергия от НЕК ЕАД, в качеството му на „Доставчик от последна инстанция“ (ДПИ), съгласно Лицензия с № Л-408-17/01.07.2013 година.

Излагат се доводи пред съда по несъстоятелността, че съгласно разпоредбата на чл. 95а, ал. 2 ЗЕ, снабдяването с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция е услуга от обществен интерес и се предоставя въз основа на договор или при общи условия на равнопоставеност в съответствие с чл. 91, ал. 2 от ЗЕ. В изпълнение на императивното задължение по чл. 95а, ал. 2 ЗЕ, НЕК ЕАД, в качеството му на ДПИ, съгласно издадената му на основание чл. 39, ал. 1, т. 7 от ЗЕ Лицензия с № Л-408-17/01.07.2013 г., *няма право да отказва снабдяването с електрическа енергия на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител по чл. 94а, ал. 1 до избора на друг доставчик*.

Сочни се с молбата, че с Решение по т. 2 от Протокол № 142 от 15.07.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е приела нова Методика за определяне цените на електрическа енергия на ДПИ (ДВ бр. 60 от 20.07.2021 г., в сила от 01.08.2021 г.). В тази връзка НЕК ЕАД, в качеството си на ДПИ, съгласно Лицензия с № Л-408-17/01.07.2013 г., е изменила и допълнила действащите до тогава свои „Общи условия за доставка на електрическа енергия от доставчик на последна инстанция“ (ОУ ДПИ на НЕК ЕАД). Новите условия, съгласно чл. 91, ал. 2 и чл. 21, ал. 1, т. 10 ЗЕ, както и чл. 126 от Наредба №3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката са утвърдени с Решение № ОУ-10/19.05.2022 г. на КЕВР са публично оповестени на официалния сайт на дружеството.

В изпълнение на разпоредбите от Глава VIII, Раздел III от Правилата за търговия с електрическа енергия НЕК ЕАД с писмо изх. № 85-18-1/09.01.2023 г. изрично с изпратен образец на договор „Топлофикация Петрич“ ЕАД е искане същият да бъде разписан и върнат. До момента официален отговор на искането ни няма.

С оглед на изложеното може да се обобщи, че търговските взаимоотношения между НЕК ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД настъпват по силата на нормативни изисквания, които са били променяни няколко пъти в периода от 2018 г. до 2023 г. От „Топлофикация Петрич“ ЕАД не са избрали друг доставчик и са продължили ползването на електроенергия от „НЕК“ ЕАД, като доставчик от последна инстанция. Съгласно разпоредбата на чл. 95а ЗЕ, „НЕК“ ЕАД *няма право да отказва „снабдяването с електрическа енергия на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител по чл. 94а, ал. 1 ЗЕ, до избора на друг доставчик или избраният доставчик не извършва доставка по независещи от крайния клиент причини*. Основанието за прелявените вземания се коренят в това, че поради мълчаливия отказ от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД да сключи договор с НЕК ЕАД, доставката на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД, фактурирането ѝ, както и сроковете за плащане се уреждат от „Общите условия на НЕК ЕАД за доставка на електрическа енергия от доставчик

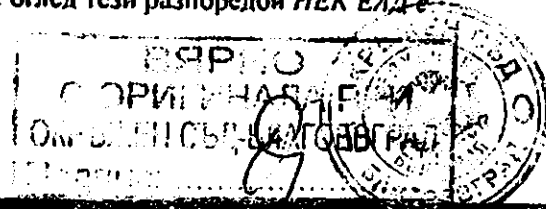


на последни инстанция" (ОУ ДПИ на НЕК ЕАД).

Сочи се с молбата за предявяване на вземания от „НЕК“ ЕАД, че до окончателното влизането в сила на новия пазарен модел през 2021 г., ДПИ на НЕК е било задължено по смисъла на тогавашните ЗЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) да подава към ЕСО *агрегиран товарен график* за всички свои клиенти. На база на регистрирания график и реално измерените количества, ЕСО изчислява и предоставя на НЕК ЕАД *почасов сепълмент за отчетния месец*, както и почасовите цени за предизвикания от групата на ДПИ небаланс. В случаите на *излишък на специалната балансираща група (СпБГ)* на ДПИ, на основание на обобщеното извлечение за сепълмент, след припадане на продадената електрическа енергия при излишък от разходите от предизвикания в групата недостиг, се формираха реалните разходи, които ДПИ прави като координатор на СпБГ. Към тези разходи се добавят и разходите, направени от ДПИ за електрическа енергия по график (в излишък) от Обществения доставчик, т.е. НЕК ЕАД. Въз основа на това се определяла *единична цена по абсолютна стойност за МВтч*, по която се *остойностявал индивидуалният принос за небаланс* на всеки клиент на база измерените количества електрическа енергия. В случаите на *недостиг на СпБГ на ДПИ*, на основание на обобщеното извлечение за сепълмент на ДПИ от ЕСО, след припадане на продадената електрическа енергия при излишък от разходите от предизвикания в групата недостиг, се формирали реалните разходи, които ДПИ е направил като координатор на СпБГ. Подобно на действията при излишък и при недостига въз основа на данните от ЕСО се определяла *единична цена по абсолютна стойност за МВтч*, по която се *остойностявал индивидуалният принос за небаланс* на всеки клиент на база измерените количества електрическа енергия. В тази връзка в периода от месец ноември 2018г. до месец юни 2021г. (вкл.) НЕК ЕАД е издавал и *фактури за небаланс*. След промяната на пазарния модел това законово задължение на НЕК ЕАД е отпаднало.

На самостоятелно и отделно от горните основания, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 17 и 35а ЗЕ, „Топлофикация Петрич“ ЕАД, след като попада в категорията на чл. 3, т.1 от ОУ ДПИ на НЕК ЕАД, е *задължено да плаща и нормативно определената цена за „Задължение към обществото“ (ЗО)*. По силата на чл. 30 ЗЕ единичната стойност за цената „ЗО“ се регламентира от държавния регулаторния орган, при спазване на специално създадена методика, съгласно чл. 35, ал. 5 ЗЕ и чл. 2, ал. 2, т. 10 Наредба № 1/2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

Сочи се в молбата за предявяване на вземания от „НЕК“ ЕАД, съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на облагане с акциз подлежат енергийните продукти и електрическата енергия. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 17 ЗАДС възниква *задължение за заплащане на акциз* за лицата осъществяващи продажба на електрическа енергия. *Данъчната основа за облагане с акциз за електрическата енергия е количеството измерено в мегаватчаса (МВтч) - чл. 28, ал. 1, т. 13 от ЗАДС*. Акцизната ставка върху електрическата енергия с код по КН 2716, с изключение на случаите по ал. 2 (т.е. когато е за битови нужди), е 2,00 лв. за мегаватчас, съгласно чл. 34а, ал. 1 ЗАДС. С оглед тези разпоредби НЕК ЕАД е



до датата на предявяване на вземанията ни в производството по несъстоятелност, копия на които също са приложени към настоящото предявяване и са описани в счетоводната справка;

-12 777,38 лева- съдебни разходи по т.д. № 46/2021 г. и № 128/2021 г. при БлОС,

-законни лихви по чл. 616, ал. 2, т. 1 ТЗ, чийто размер НЕК ЕАД ще посочва в бъдещи предявявания, тъй като натрупването на задължения от страна на „Топлофикация Петрич“ АД за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД ще продължават ежемесечно и за в бъдеще. За същите НЕК ЕАД ще предявява бъдещи искания по реда на чл. 688, ал. 3 ТЗ, алтернативно по чл. 658, ал. 1, т. 9 ТЗ.

В молбата за предявяване на вземания с посочено че съгласно разпоредбите на Търговския закон вземанията на НЕК ЕАД са със следните привилегии:

-Вземането по т. 1 и т. 3 от раздел II са с привилегията на чл. 722 ал.1, т. 8 ТЗ;

-Вземането по т. 2 и т. 4 от раздел II са с привилегията на чл. 722, ал. 1, т. 9 ТЗ.

С оглед гореспоменатото и на основание и на основание чл. 685 от Търговския закон, иска се от съда по несъстоятелността да приеме описаните по-горе вземания на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, които към датата на настоящото предявяване са с общ размер от 941 010,02 лева и ги включите в списъка на приетите вземания на кредиторите на обявеното в несъстоятелност дружество „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Предявените вземания от „НЕК“ ЕАД, с молба с вх. 2700/01.03.2023г., са включени от Синдиката в Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685 от ТЗ“, обявен в ТР на 06.04.2023г.

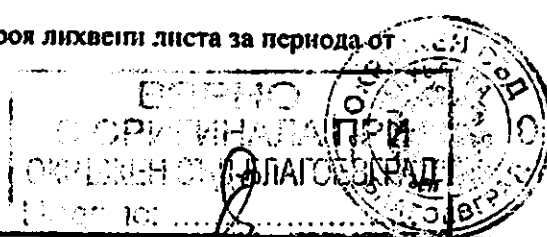
Постъпило е по делото **ВЪЗРАЖЕНИЕ № 4679/10.04.2023г.** от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич, ж.к. Оранжеви - Шосето за София, представлявано от управителя Велин Георгиев, с правно основание: чл. 690 от ТЗ.

В законоустановения 7-дневен срок, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, в качеството си на длъжник по т.д. № 5/2021 г. по описа на ОС Благоевград, е възразило срещу предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 2700/01.03.2023г., вземане в размер на 941 010,02лв., включено в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685 от ТЗ“, обявен в ТР на 06.04.2023 г.

Възразява срещу вземането, в размер на:

-1 801 787,35лв. - неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия и цена „30“, ведно с начислени акциз и ДДС, както и задължения по фактури за небаланс. Заверени копия на всички фактури са приложени към настоящото предявяване и в общата счетоводна справка. В тази сума са включени всички вземания, както тези които са включени в предмета на висящите търговски дела, така и тези, за които „НЕК“ ЕАД не е предявявал съдебни иски или претепции;

-2 126 445,29 лева- лихва за забава, съгласно 10 броя лихвени листа за периода от



15.03.2021г. до датата на предявяване на вземанията и производството по несъстоятелност, копия на които също са приложени към настоящото предявяване и са описани в счетоводната справка;

-312 777.38 лева съдебни разноси по т.д. № 46/2021г. и № 128/2021г. при БЛОС;

-законна лихва по чл. 616, ал.2. т. 1 ТЗ, чийто размер „НЕК“ ЕАД ще посочва в бъдещи предявявания, тъй като натрупването на задължения от страна на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ АД за доставка на електроенергия от ДПИ на „НЕК“ ЕАД ще продължават ежесмесечно и за в бъдеще. За същите „НЕК“ ЕАД ще предявява бъдещи искания по реда на чл. 688, ал.3 ТЗ, алтернативно по чл. 658, ал. 1, т.9 ТЗ.

Възражението е основано на доводи, че така предявените и включени в списъка вземания на „НЕК“ ЕАД не съществуват и следва да бъдат изключени от списъка на прететите вземания, поради следното:

1. По отпущение на предявените съдебни разноси по т.д. № 46/2021г. и т.д. № 128/2021г. по описа на БЛОС:

Длъжникът счита за неоснователно предявяване на вземания за съдебни разноси по две дела, които към настоящия момент не са приключили;

Производството по т.д. № 46/2021г. е спряно поради откриване на производство по несъстоятелност на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД;

По производството по т.д. № 128/2021г. ОС Благоевград се произнесе с Решение № 18/22.02.2023г. по силата на което искването на „НЕК“ ЕАД са отхвърлени за твърдения размер. Акцентира се че към момента на подаване на молбата, съдът вече се е произнесъл по делото, което удобно молиателят не е изложил и въпреки това е предявил вземане за разноси.

Няма правна логика „НЕК“ ЕАД да предявява вземания, които не са присъдени, не са установени или безспорни към настоящия момент, а напротив- в едното производство искването не молиателя дори са отхвърлени.

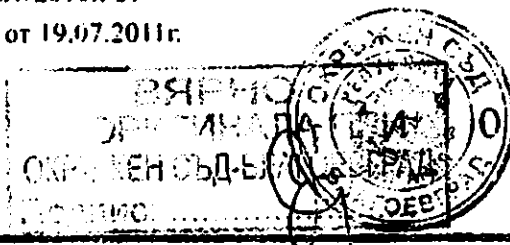
2. Във връзка с предявените вземания за неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия и цена „ЗО“:

По план за преобразуване, вписан с № 20130626114148 по партидата на „В & ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД. ЕИК 811202228, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД е чистейт правопреемник на „В & ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД /и./ по следните склучени с „НЕК“ ЕАД договори:

- Договор от 12.01.2009г. за продажба на електрическа енергия- комбинирано производство от „В & ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД № ЕП-036/09 г.;

- Договор за пренос на електрическа енергия № Р507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.;

- Договор за продажба на електрическа енергия № 507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.



Поддържа се с писменото изразение срещу приетото вземане, че формираната цена на продадената електрическа енергия от „НЕК“ ЕАД на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД не съответства на законните разпоредби. Същата е завишена и отделно от това, не е съобразено, че дружеството е закупувало електрическа енергия и от „Български независими енергийна борса“ ЕАД. ЕИК 202880940.

В молбата по предявеното вземане е посочено, че по смисъла на ЗЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия, всеки доставчик от последна инстанция на „НЕК“ ЕАД е задължено да подава агрегиран товаров график за клиентите си, на базата на който се пресмятат и разходите за балансиране. Излиза се становище от длъжника, че претендираните суми за разходите за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени. При извършване твърдяното балансиране от страна на общественния доставчик „НЕК“ ЕАД на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, не е съобразено, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД ежедневно е изпращало графици за производство и консумация на електрическа енергия. „НЕК“ ЕАД без правно основание е налагало едностранни корекции на подаваните графици.

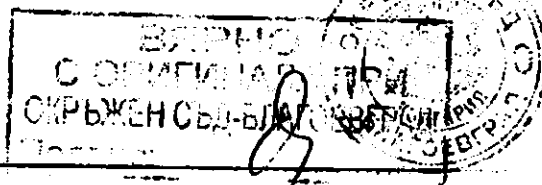
Поддържа се с изразението по чл. 690 от ТЗ, че „НЕК“ ЕАД не е имало право като обществен доставчик или като координатор на специална балансирана група да налага едностранни корекции на графиките на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графиките, изготвени от координатора на комбинирана балансирана група, в която участват посочените производители.

От становището на молителя за търговски взаимоотношения с „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД въз основа на чл. 162 от ЗЕ и съдържанието на цитираната норма, следва, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД не дължи заплащане на количества ел. енергия, който тя е произвела за собствените си нужди.

Съгласно чл. 104 ал. 1 от ПТЕЕ според която Доставчик от последна инстанция е лице, на което е издадена лицензия съгл. ЗЕ и доставя електрическа енергия в случаите, когато основният доставчик по силата на договор за покупко-продажба не е в състояние да продължи да извършва доставка поради обявяване в несъстоятелност, ликвидация, отнемане на лицензия и всякакво друго събитие, довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия, както и на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител до избора на друг доставчик.

Според ал. 4, а понастоящем ал. 5 на чл. 104 от ПТЕЕ цената, по която доставчик от последна инстанция продава електрическа енергия на крайния клиент, се определя съгласно приети от комисията „Методика за определяне на цените на електрическата енергия, доставяна от доставчик от последна инстанция“.

Сочи се в молбата, че в чл. 93а, ал. 1 ЗЕ е предвидено общественият доставчик да закупува енергия от централи, присъединени към електропреносната мрежа с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 500 kW, произведена от възобновяеми източници, от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.



договори за дългосрочно изкупуване на разполагасмост и ел. енергия -/т. 2/ и в количество, определено по реда на чл. 4, ал. 2, т. 8 -/ т. 3/.

В чл. 93а, ал. 2 ЗЕ е предвидено общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, определена в рамките на разполагасмостта по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, с цел осигуряване с електрическа енергия на крайните снабдителни. В тези случаи според следващата алинея той определя почасовите количества за всеки отделен ден за всяка от централите при отчитане на производствените характеристики на техните агрегати, прогнозните режими на работа и прогнозите на крайните снабдителни, като така определените количества са задължителни за производителите.

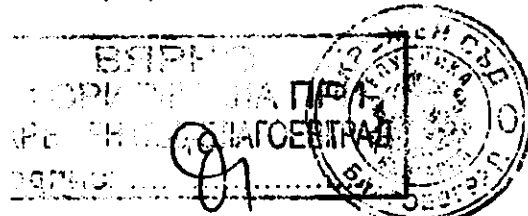
В § 1, т. 48 ДР на ЗЕ е дадено легално определение на "разполагасмост" това е способност на производител да осигурява мощност на разположение през определен период от време, за да доставя електрическа енергия.

Поддържа се с писменото възражение, че определянето на разполагасмостта за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдителни, е *правомощие, което с чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ е предоставено на КЕВР.*

В чл. 162 ал. 1 от ЗЕ е предвидено, че общественият доставчик, съответно крайните снабдителни, са длъжни да изкупят от производители, с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 500 MW, присъединени към съответната мрежа, цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано с месечен сертификат за произход, по преференциални цени, определени съгл. съответната наредба по чл. 36, ал. 3, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на чл. 119, ал. 1 или има сключени договори по реда на глава десета, раздел VII, или с които участва на пазара на балансираща енергия, или която е потребявана от небитови клиенти, които не са на бюджетна издръжка, и които производителят с преобладаващ топлинен товар за стопански нужди снабдява с топлинна енергия.

Основан на цитираните разпоредби, представителят на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, моли съда по несъстоятелността да приеме, че общественият доставчик няма правомощие да налага корекции в подадения от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД като производител на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия прогнозен график.

Поддържа се с писменото възражение по реда на чл. 690 от ТЗ, че в разпоредбата на чл. 93а ал. 1 ЗЕ са уредени няколко хипотези на изкупуване от обществения доставчик на електрическа енергия от производители, присъединени към електропреносната мрежа: по



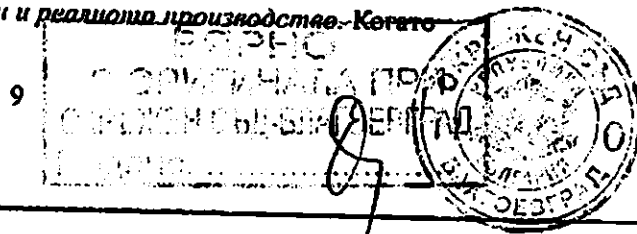
договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия, както и електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници, от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и количеството електрическа енергия, определена по реда на чл. 2, ал. 2, т. 8 ЗЕ. Разпоредбите на чл. 93а, ал. 2 и ал. 3 ЗЕ уреждат изкупуването на електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, т. е. *само изкупуването на електрическа енергия по договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия, но не и изкупуването на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.* Този извод, според решения на ВКС /Р. 250/7.11.2018г. по т.д. 1513/2017 г., Р. 92/29.7.2019г. по т.д. 1263/2018г. и др/ следва, както от граматическото тълкуване на посочените разпоредби, така и при съобразяване на разпоредбата на чл. 162, ал. 1 ЗЕ. Произведената електрическа енергия не попада в категорията, уредена в чл. 93а ал. 2 и ал. 3 ЗЕ, тъй като не се изкупува по договор за изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия. Производителят на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство не попада в групата на конвенционалните централи, с които съгласно чл. 15 ал. 2, т. 2 от ПТЕЕ се сключват договори в рамките на разполагаемостта, а *попада в хипотезата на чл. 15, ал. 2 т. 4 от ПТЕЕ, отнасяща се до договорите, сключвани с производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници по комбиниран начин, които не са обвързани с определяне на разполагаемост.* Определянето на разполагаемост не се отнася до производителите на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство с оглед технологичните характеристики на производството на такава електроенергия.

Посоченият извод следва и при съобразяване на разпоредбата на чл. 162, ал. 1 ЗЕ, уреждаща задължението на обществения доставчик да закупи цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, доколкото не са налице предвидените в тази разпоредба изключения от това задължение.

Поддържа се с възражението от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че право да налага корекции на подадените графици няма и координатора на специална балансираща група. Съгласно чл. 71, ал. 2 и чл. 77, ал. 1-3 и ал. 10 от ПТЕЕ *координаторите на балансиращи групи само агрегират подадените графици от отделните производители.*

Ето защо стойностите за небаланс, които не се начисляват въз основа на некоригирани от „НЕК“ ЕАД графици, подадени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, *не са дължими.*

Твърди се че този извод се подкрепя и от чл. 155 ал. 9 ПТЕЕ, съгл. който *изчисляването и разпределянето на разходите от образуваните небаланси се извършва съобразно принципите за разпределяне на общия небаланс между отделните членове на балансиращата група, като производителите на електрическа енергия, включително от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство, заплащат разходи за покритие на небаланси и съответната балансираща група, на която са членове, само в случай на разлика в регистрираните графици и реалното производство.* Когато



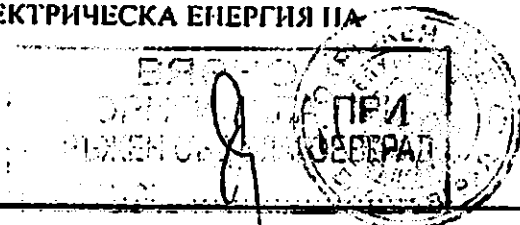
съдебните състави, като в случай на приемане на предявените вземания в производството по несъстоятелност при одобряване на списъка по чл. 692 от ТЗ, същите следва да бъдат прекратени, а при неприемане на предявените вземания в производството по несъстоятелност, същите да бъдат възобновени.

Излагат се доводи от изпълномощника на „НЕК“ ЕАД, че по аргумент на разпоредбата на чл. 739, ал. 1 ТЗ непредявените в производството по несъстоятелност вземания *се погасяват*. Непредяването на вземанията в производството по несъстоятелност в посочените от закона преклузивни срокове, възпрепятства удовлетворяването на тези вземания като е без значение дали съществуват или не материалното право.

Поради изложеното изказва се становище от страна на пълномощникът на „НЕК“ ЕАД, че изключването на съдебните разходи от обхвата на чл.685, ал.1 и чл.688, ал.1 ТЗ би довело до отнемане правото на каквато и да защита на кредитора върху вземания, независимо дали те са спорни или не. Отделно сочи се с писменото становище, че посоченото от длъжника Решение № 18/22.02.2023г. на БлОС по т.д. № 128/2021 г. не следва да бъде взимано предвид, тъй като е видно, че решението е постановено след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност. Излагат се аргументи, че спирането по смисъла на чл. 637 ал.1 ТЗ е по силата на закона и съдът е задължен служебно да следи за наличието на такива процесуални пречки, по силата на които всеки един съден акт ще бъде отменен, тъй като е недопустим.

С писменото становище по възражението, депозирано от „НЕК“ ЕАД, сочи се че оспорването от „Топлофикация Петрич“ ЕАД досежно иземанията на НЕК ЕАД, за неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия и цени „30“ е само *досежно* *размери*, но не и *срещу основателността на задълженията на длъжника*. Т.е. налице е признание за задължение за плащане на електроенергия. Акцентира се, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е възразила срещу нито една от фактурите и ги е включила в счетоводните си регистри. Съобразно константната съдебна практика, обективизирана в: решение № 96 от 26.11.2009 г., по т.д. № 380/2008 г., по I т.о.; решение № 30/08.04.2011г., по т.д. № 416/2010г. на I т.о.; решение № 118/05.07.2011г., по т.д. № 491/2010г. на II т.о.; решение № 42/2010г., по т.д. № 593/2009г. на II т.о., решение № 211/30.01.2012г., по т.д. № 1120/2010г. на II т.о.; № 109 от 07.09.2011г., по т.д. № 465/2010г. на II т.о.; решение № 92/07.09.2011г., по т.д. № 478/2010г. на II т.о. и много други, фактурите отразяват възникналата между страните облигационна връзка и *осчетоводяването им от търговското дружество - отговорник, включването им в дневника за покупки - продажби по ДУС и ползването на данъчен кредит по тях по смисъла на ЗУС, представлява недвусмислено признание на задължението и доказва неговото съществуване.*

Оспорва се с писменото становище от „НЕК“ ЕАД, твърдението наведено с Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че НЕК ЕАД е завишила цената на електроенергия и същото се определя като абсурдно. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за енергетиката (ЗЕ) цените за продажба на електроенергия по ДПИ се определят по МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ЦЕНИТЕ НА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЕНЕРГИЯ ПА



ДОСТАВЧИКА ОТ ПОСЛЕДНА ИНСТАНЦИЯ (ДПИ), приета от КЕВР. /Прилагат се с писменото становище- копие на двете относими методики (Доказателство № 2): отменената Методика на КЕВР, приета с Решение по т.2 от Протокол №110/18.07.2013 г. на ДЕКВР и сега действащата нова Методика (оби. ДВ бр.60 от 20.07.2021 г., в сила от 01.08.2021 г.)

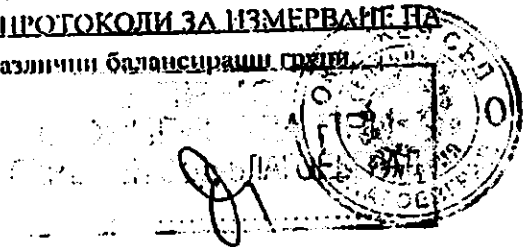
Поддържа се с писменото становище, че НЕК ЕАД има право сам да определя тази цена- задължен е да я изчислява по формулите, описани подробно и ясно в методиката на КЕВР. Всеки има право и възможност да я изчисли. Още повече „Топлофикация Петрич“ ЕАД Е НАЯСНО с количеството, което е произвела и изконсумирала, тъй като накрая на всеки месец подписва протоколите от измерванията, извършени чрез техническо измервателно устройство, собственост на „Електроенергийния системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД). Тези протоколи са представени от НЕК ЕАД още с основното предявяване по чл. 685, ал.1 ТЗ. Дори НЕК ЕАД е в затруднение от начина на изчисляване, тъй като консумацията се следи на всеки 15 минутен интервал от денонощието. Ако длъжникът твърди, че цената е завишена, той има право да обжалва самата методика по реда на АПК или да търси вреди по реда на ЗОДОВ, а не да вини НЕК ЕАД за това, че я прилага. Поддържа се че НЕК ЕАД не е процесуален субект, който би бил ответник по такъв спор, а само заинтересована страна. Най-малкото, поточно известно е, че ако цената на ДПИ е наказателно по-висока, „Топлофикация Петрич“ ЕАД има право, а и след 2021 г. и задължение, да избере друг свой доставчик или търговец.

Същото важи и за цена „30“. И тази цена е регулируема. Съгласно чл.30, ал.1, т.17 ЗЕ именно КЕВР определя цената за „30“. НЕК ЕАД е длъжен да я събира от своите клиенти, включително и от тези на ДПИ и да я внася във Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Всичко това е определено от чл. 30 и сл. от ЗЕ/прилага се едно изборно Решение на КЕВР № 11/01.07.2018г./, в което на страница 113 е отбелязана определената цена „30“ за годишния период. Всяка година в края на месец юли КЕВР издава такова решение. Всички тези решения са публикувани в публичния сайт на Комисията и всеки участник в електроенергийния пазар е длъжен да се информира за тях. Всеки един участник има право и да обжалва тези решения по реда на АПК.

Според пълномощника на „НЕК“ ЕАД, налага се изводи- че оспорването основано на доводи че НЕК ЕАД завишава или определя сама единичните цени във фактурите за електроенергия и цена „30“ във фактурите за енергията е абсолютно неоснователно и необосновано.

В писменото становище са изложени следните доводи, във връзка с възражението по отношение на фактурите за небаланс:

Поддържа се с писменото становище от „НЕК“ ЕАД, чрез неговия пълномощник, че е налице пълно объркване в обясненията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД по отношение тълкуването на правните норми. Товарните графици, за които длъжникът говори се отнасят за енергията, която „Топлофикация Петрич“ ЕАД произвежда и подава като прогноза (така нареченото ден напред), а по казуса става въпрос за енергията, която длъжникът е консумирал от НЕК ЕАД в качеството на ДПИ. ИЗЧИСЛЕНИ ПО ПРОТОКОЛИ ЗА ИЗМЕРВАНЕ НА ЕСО ЕАД. Двата вида балансиране се извършват от различни балансиращи групи.

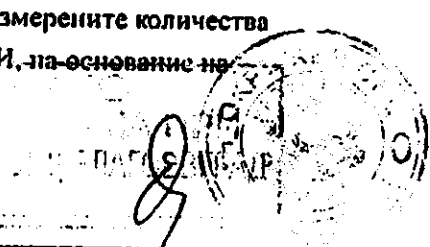


Акцентира се в писменото становище по изразението от „НЕК“ ЕАД- че когенерацията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е с мощност над 500 Kw. Следователно НЕК ЕАД вече не изкупува при условията на чл.162 ЗЕ.

Балансирането чрез товарови графици се извършва от търговци или доставчици, които длъжникът не е избрал. Обръща се внимание на съда по несъстоятелността на изречение последно от чл. 94 ЗЕ. Небалансиът, в настоящия казус се изчислява по протоколи за измерване, предоставени от ЕСО ЕАД, а не по товарни графици, както твърди длъжник. НЕК ЕАД е предоставил всички такива протоколи за измерване още с предявяването си по чл. 685, ал. 1 ТЗ. Все пак това са посочени данни от измервателни устройства, които нямат нищо общо с човешка намеса или фактор, а се свалят от показанията на техническото устройство. В протоколите за визуализация има колонката „служебно kWh/kVarh“. Нулевите стойности показват липса на какъвто и да е междинен участник - доставчик/търговец, в това число и НЕК ЕАД, който да е изходил служебно промени и подадените графици от длъжника. Ако имаше такива то те цяха да бъдат отрязани.

В същите протоколи на ЕСО ЕАД може да се забележи, че през 2019г. например производството на електроенергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е действително нормализирана се от стойностите в графата под заглавието „Рескапитулация“ озаглавена „енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД“. В горната графа озаглавена „енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е енергията, която е видно, че централата е ползва за собствени нужди (чл.162 ЗЕ), въпреки че нито е подавала прогнозни графици към ЕСО ЕАД, нито е произвежда високоэффективна комбинирана електроенергия. Това логично води до заключението, че е нарушен баланса на цялата група, но не защото НЕК ЕАД е „наанасяла“ корекции в товарните графици, а защото накрива на съответния месец (септември) е налице небаланс - несъответствие между планиваното и използваното количество електроенергия.

Сочи се в писменото становище от „НЕК“ ЕАД, как въпроса е уреден нормативно- до окончателното прилагане в сила на новия пазарен модел през 2021 г., ДПИ на НЕК е било задължено по смисъла на тогавашните ЗЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) да подава към ЕСО агрегиран товарен график за всички свои клиенти. На база на регистрирания график и реално измерените количества, ЕСО изчислявало и предоставяло на НЕК ЕАД почасов септември за отчетния месец, както и почасовите цени за предизвикания от групата на ДПИ небаланс. В случаите на излишък на специалната балансираща група (СпБГ) на ДПИ, на основание на обобщеното извлечение за септември, след приспадане на продадената електрическа енергия при излишък от разходите от предизвикания в групата недостиг, се формирали реалните разходи, които ДПИ прави като координатор на СпБГ. Към тези разходи се добавяли и разходите, направени от ДПИ за закупена електрическа енергия по график (в излишък) от Обществения доставчик, т.е НЕК ЕАД. Въз основа на това се е определяла единична цена по абсолютна стойност за МВтч, по която се отстоявявал индивидуалният принос за небаланс на всеки клиент на база измерените количества електрическа енергия. В случаите на недостиг на СпБГ на ДПИ, на основание на



обобщеното извличане за сепарат на ДПИ от ЕСО, след приспадане на продадената електрическа енергия при излизък от разходите от предизвикания в групата недостиг, се формирани реалните разходи, които ДПИ е направило като координатор на СлБГ. Подобно на действията при излизък и при недостига въз основа на данните от ЕСО се определяла единична цена по абсолютна стойност за МВтч, по която се остойностявал индивидуалният принос за небаланс на всеки клиент на база измерените количества електрическа енергия. В тази връзка в периода от месец септември 2018г. до месец юли 2021 г. (вкл.) НЕК ЕАД е издавал и фактури за небаланс. След промяната на пазарния модел това законово задължение на НЕК ЕАД отпадна.

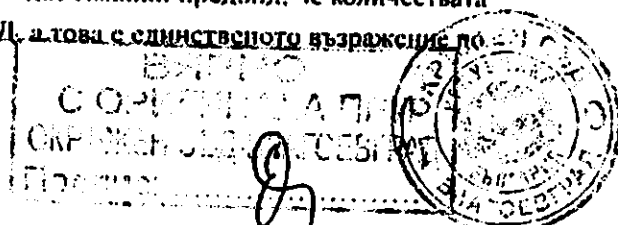
След промяната през 2021г. по силата на която всички небитови клиенти са били длъжни да преминат изцяло на свободния пазар, НЕК ЕАД вече няма отношение изобщо към прогнозирането на централата. Това се извършва от нея или от избран от нея търговец/доставчик. Видно от протоколите на ЕСО ЕАД за 2021г. и 2022г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД изобщо не е произвеждала. Следователно е имало изобщо товарни графици подавани към „НЕК“ ЕАД и възможност НЕК ЕАД да ги променя.

Объркването в тълкуването на правните норми от страна на длъжника може да се види и от Решение № Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР, получило стабилитет след влизане в сила на Решение № 6888/28.05.2018г. на ВАС по адм. дело № 9235/2017г., с което се потвърждава Решение №3596/29.05.2017г. на АССТ по адм.дело № 2229/2017г. (Доказателство № 5). Товарните графици са прогнозни. Всеки производител и консуматор е задължен да подава един ден назад, прогноза какво ще произведе и какво ще консумира. Фактурите, които НЕК ЕАД е издал касаят това, което вече...административно дело означава, че оспорва собствените си фактури. Така както при предявяването на вземането, графиките се предоставят от ЕСО ЕАД. НЕК ЕАД не ги прилага.

Излагат се доводи с писменото становище от „НЕК“ ЕАД, относно питаната от „Топлофикация Петрич“ ЕАД така наречена „разполагамост“ няма нищо общо с взаимоотношенията между страните. Разполагамостта е количеството електроенергия, което НЕК ЕАД трябва да осигури, за да задоволи небалансите в мрежата, а не е цена, по която следва да фактурира. Разполагамостта няма нищо общо с цената, по която НЕК ЕАД фактурира в качеството си на ДПИ. На регулирания пазар цената, по която НЕК ЕАД като ДПИ продава е регулируема от КЕВР чрез МЕТОДИКА. Всичко това е ясно обяснено на клиентите на ДПИ в „Общите условия на НЕК ЕАД за доставка на електрическа енергия от доставчик на последна инсталация“, които са приложими при отказ на клиента да сключи индивидуален договор с „НЕК“ ЕАД. Същото може да се види и от мотивите, изложени на страници от 39 и следващите в пълно решение № Ц- 11/01.07.2018г., което е приложено като доказателство (виж Доказателство № 3).

Не на последно място следва да се има предвид, че общия размер на фактурите за небаланс е само в размер на 65 463.54 лева и са посочени в таблицата към писменото становище.

Според представителя на „НЕК“ ЕАД, налага се извода: Имайки предвид, че количествата по фактурите за небаланс се определят от ЕСО ЕАД, а това е единственото възражение по



отношение на тях, то е налице и неоснователност при така формулираното възражение по чл.690 ТЗ.

С писменото становище оспорват се решенията на ВКС цитирани като съдебна практика от подалият възражението- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като неотносими към настоящия казус, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е от централите и групите, регламентирани в чл. 93а от ЗБ. В цитираните решения се обсъждат от съставите на ВКС съвсем различни участници и правоотношения, каквито между „НЕК“ ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД не съществуват. Възражана се че неотносим са и представените с възражението договори, сключени между „НЕК“ ЕАД и „В & ВГД Оранжеви Петрич“ ООД, които са действали до 2012г., а освен това касаят отношения свързани с дейност „пренос“, които са прекъснати при отделянето на „БСО“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД.

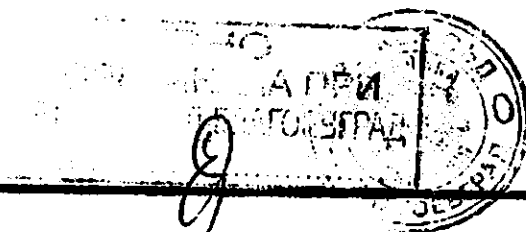
При изложените съображения, иска се от съда да остави без уважение Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу приетите в списъка по чл. 585 ал.1 от ТЗ, предадени вземания от „НЕК“ ЕАД.

По повод на подаденото Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, постъпило е писмено становище по делото от Весислава Стефанова Стефанова- пременен синдикат на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

По пункт I по отношение на вземането за съдебни разноси по т.д. №46/2021 г. и т.д. №128/2021 г. по описа на БлОС, в общ размер на 12 778.00лв. изказва се становище от Синдиката че възражението в тази му част е неоснователно. Съобразно чл. 637 ал.1 от ТЗ, с откриването на производство по несъстоятелност, спират се всички висящи производства, срещу длъжника, а в случай че вземането бъде прието от Синдиката и включено в списъка на приетите вземания, спряното производство на осн. чл. 693 от ТЗ се прекратява. Синдикатът излага доводи, че вземането за държавна такса е възникнало от преди образуването на производството по несъстоятелност, поради което попада в обхвата на нормата на чл. 685 ал.1 от ТЗ. Не се твърди, решението по т.д. № 46/2021г. по описа на БлОС да е приключило с влязъл в законна сила съдебен акт.

По останалите възражения, наведени с Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, Синдикатът не взима аргументирано становище, тъй като изведените твърдения са че претендираните дължими суми по задълженията за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени, като това твърдение подлежи на доказване, чрез съответните доказателствени средства по реда на чл. 690 ал. 3 от ТЗ. Същевременно Синдикатът излага доводи, че с молбата за предявяване на вземането от „НЕК“ ЕАД, са представени фактури, удостоверяващи размера на дължимото задължение, които не са оспорени от длъжника. По основателността на исканията, Синдикатът предоставя преценката на съда.

С Определение № 386 от 14.08.2023г. по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, съдът е насрочил открито съдебно заседание за разглеждане на Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като е приел приложените писмени доказателства и е

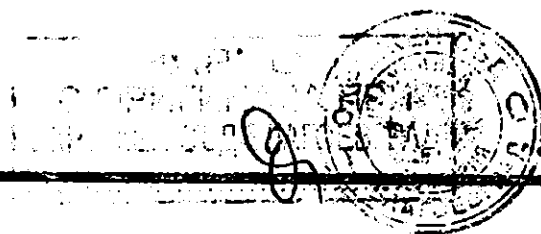


допуснал и назначил съдебно-счетоводни експертизи, по искане на страните.

В първото по делото съдебно заседание, пълномощникът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД-адв. Пенчев поддържа подаденото Възражение № 4679/10.04.2023г. срещу предявените вземания от „НЕК“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ и включени от Синдика в Списъка на приетите вземания по състоятелността. Сочил се от пълномощникът на длъжника, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД има вземания от „НЕК“ ЕАД, по незаплатени фактури- за месеците септември, октомври, ноември и декември 2016г., като от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е отправено изявление за прихващане към „НЕК“ ЕАД.

Пълномощникът на „НЕК“ ЕАД- юристконсулт Маринкова, поддържа оспорването на подаденото възражение по реда на чл. 692 от ТЗ. Сочил че са предявени вземания, въз основа на издадени от „НЕК“ ЕАД фактури, като пояснява че се касае за регулируеми цени, които се определят от КЕВР, по утвърдена Методика, като върху тези цени „НЕК“ ЕАД не може да влияе по никакъв начин. Акцентира се че в представените по делото таблици, при отбелязване „служебно“, следва да се има предвид, че не е извършвана каквато и да е било корекция от страна на „НЕК“ ЕАД, тъй като не може да има никакво влияние, вкл. и върху така наречените „топарни графици“, които се съпоставят с „ЕСО“ ЕАД. Поддържа се и становището, че представените с възражението съдебни решения на ВКС и на ВАС са несъотносими към настоящия казус, тъй като същите касаят центри- производители под 500 Kw мощност, а „Топлофикация Петрич“ ЕАД е производител над така посочената мощност, поради което не попада в нито една от групите по чл. 93а от ЗЕ. Пояснява се от юристконсулт Маринкова, че до 2018г. е имало доставка на ел. енергия, както „от“ „Топлофикация Петрич“ ЕАД към енергийната мрежа, така и „към“ „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „НЕК“ ЕАД. След промените през 2021г., произведената ел. енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД отива към свободния пазар, като не се изкупува от „НЕК“ ЕАД, а енергията която се подава от „НЕК“ ЕАД към „Топлофикация Петрич“ ЕАД, следва да се плати. „НЕК“ ЕАД вече не изкупува произведената ел. енергия към свободния пазар, тъй като няма такова задължение, а е вече само доставчик от последна инсталция/ДПИ/. Тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е избрала друг доставчик, то „НЕК“ ЕАД не може да откаже да доставя ел. енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и правоотношенията продължават, като промяна може да дойде само по разпореждане от „ЕСО“ ЕАД.

Поддържа се от пълномощникът на „НЕК“ ЕАД- юристконсулт Маринкова, в първото насрочено от съда заседание, че голяма част от издадените фактури във връзка с периода на предявеното вземане, срещу което е подадено Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, са приети от длъжника и осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за което е получен и даден кредит. Излагат се доводи, че предявеното вземане въз основа на приетите фактури е признато задължение, след като фактурите са осчетоводени в счетоводството на дружеството длъжник и в тази насока е константната съдебна практика. Поддържа се от юр. Маринкова, че ако са искали да възражават, следвало е да го сторят още към момента на издаването на фактурите и преди същите да бъдат осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.



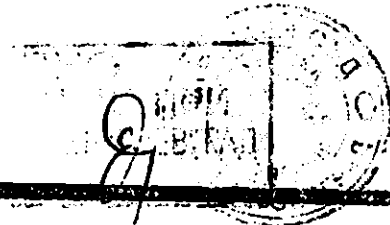
По въпроса за тиар „небаланс“, който е оспорен с подаденото възражение като недължим и завишен от „НЕК“ ЕАД, излагат се доводи от пълномощникът на „НЕК“ ЕАД, че балансирането се извършва по строга, законово определена ясна методика, която е известна и публично обявена. Тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД е отказало да сключи договор с „НЕК“ ЕАД, то небаланс се изчислява въз основа на нормативно приетите норми и Методика и по ОУ приети от „Електроенергичен системен оператор“ ЕАД. Поддържа се от пълномощникът на „НЕК“ ЕАД, че реално балансирането се извършва от „ЕСО“ ЕАД, чрез измервателно устройство и върху него „НЕК“ ЕАД не може да влияе по никакъв начин. В обобщение становището на юрк. Маринкова е че „НЕК“ ЕАД фактурира на база данни, като не си изменя нито цена, нито количество, нито балансиране.

По въпроса за разполагемостта, сочи се от пълномощникът на „НЕК“ ЕАД, че същата се определя на всеки шест месеца с решение на КЕВР, като в него разполагемостта е посочена само като количество, но не и като цена. Излагат се доводи пред съда по несъстоятелността, че в разполагаемата част дължникът „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не участва.

Поддържа се становището от юрк. Маринкова, че за претендираните от „Топлофикация Петрич“ ЕАД насрещни вземания, налице е влязло в законна сила съдебно решение на ВАС, че същите са недължими, т.е. по този въпрос е налице произнасяне на съда с влязъл в законна сила съдебен акт. Соци се че се касае за решение на ВАС по повод на произнасяне на Решение № Ж-6 на КЕВР, поради което така заявените насрещни вземания за недължими и възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД в тази му част е неоснователно.

Синдикът Стефанова в съдебното заседание по делото от 02.10.2023г., поддържа даденото писмено становище, като сочи че чл. 645 от ТЗ не изключва общите правила на прихващането по чл. 104 от ЗЗД, като за да има прихващане, следва да има две еднородни, изискуеми и ликвидни насрещни задължения. В случая след като вземането на „НЕК“ ЕАД е оспорено с подаденото възражение, то тогава същото не може да се приеме че е ликвидно.

С писмена молба по делото с вх. № 14885/23.11.2023г., депозирана от „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника юрк. Маринкова, представени са допълнителни писмени доказателства-Волеизявление изх. № 66/15.11.2023г. за прихващане на еднородни и замествими вещи по смисъла на чл. 104, във вр. с чл. 103 от ЗЗД, отправено от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, с което е поискано да бъдат погасени чрез прихващане 3 734.2 MWh електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на ел. и топлинна енергия, обективирани във фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; с № 1000000144/31.08.2016г.; с № 1000000158/30.09.2016г. и с № 1000000180/31.10.2016г., със същите количества обективирани в непоредни фактури на „НЕК“ ЕАД, издадени в периода от м.05.2021г. до м. 09.2023г., конкретно посочени в писмената молба от 23.11.2023г.; Възражение № ЦУ-85-00-6-1/21.11.2023г. на „НЕК“ ЕАД, срещу направеното възражение за прихващане с изх. № 66/15.11.2023г. от „Топлофикация Петрич“ ЕАД; Решение № Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР; Решение № 3596/29.05.2017г. на Административен съд-София, по адм.д. № 9235/2018г.; Решение № 6888/28.05.2018г. на ВАС, IV отд., по к.в.дело № 9235/2018г.; писма на „НЕК“ ЕАД.



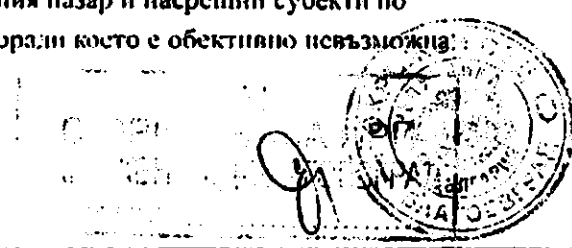
Сочи се с писмената молба че именно посочените четири фактури са предмет на направеното възражение за прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу незаплатено вземане от „НЕК“ ЕАД.

Излагат се аргументи от пълномощникът на „НЕК“ ЕАД- юрк. Маринкова, че липсват основания за извършване на прихващане, тъй като с представеното Решение № 3596/29.05.2017г. на Административен съд- София, по адм.л. № 9235/2018г. е прието че в периода от 01.07.2016г. до 01.11.2016г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД е имала правно основание да издава фактури за производство на високоефективно комбинирано производство на ел. енергия и топлинна енергия, на осн. чл. 162 от ЗЕ и да ги фактурира към „НЕК“ ЕАД, тъй като към този период производителят не е имал издадено изрично ценово решение на КЕВР, с което да бъдат определени количество и цената, по които да се фактурира. Отделно произведената ел. енергия е постъпвала в електропреносната мрежа на страната, собственост на „Електроенергичен системен оператор“ ЕАД, поради което няма как „НЕК“ ЕАД да се е обогатил неоснователно за сметка на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Отделно излагат се доводи, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е имала правни основания да *префактурира* произведените от нея 3 734.2 MWh електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на ел. и топлинна енергия, но не е сторил това, въпреки че е получило и указания от „ЕСО“ ЕАД да ги фактурира.

В производството по разглеждане на Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, наведено е от длъжника чрез неговия пълномощник- адв. Пенчев, възражение за прихващане срещу предявеното вземане в размер на 941 010.02лв. за *насрещни парични вземания* между страните- „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД. С писмено възражение по делото с вх. № 335/11.01.2024г. от „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника- юрк. Маринкова, се информира съда по несъстоятелността и за направено с молба № ЦУ-11-00-70/23.11.2023г.- *изпълняващо* валеизявление с № 66/15.11.2023г., с което длъжникът „Топлофикация Петрич“ ЕАД сочи, че не извършил прихващане на *заместими дивиденди* и *акции*, представляващи 3 734.2 MWh електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на ел. и топлинна енергия, обективирани във фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; с № 1000000144/31.08.2016г.; с № 1000000158/30.09.2016г. и с № 1000000180/31.10.2016г.

Възразява се с писмено становище с вх. № 335/11.01.2024г. по настоящото дело, депозирано от „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника юрк. Маринкова, че заявеното възражение за прихващане е недопустимо, тъй като липсва насрещност. Не е осъществена сделка по смисъла на чл. 162 от ЗЕ между „НЕК“ ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като от „НЕК“ ЕАД не е било изкупуено високоефективна комбинирана електроенергия, произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за периода от 01.07.2016г. до 30.10.2016г., поради липса на изрично решение на КЕВР. Посочената в този период електроенергия е постъпила в електропреносната мрежа на страната, която е собственост на „Електроенергичен системен оператор“ ЕАД. Същата се реализира на балансирания пазар и насрещни субекти по правоотношението си „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, поради което е обективно невъзможна:



компенсация по смисъла на чл. 104 от ЗЗД, в настоящо производство.

Постанени са във връзка с направеното възражение от „НЕК“ ЕАД и допълнителни въпроси към вещото лице по поисканата допълнителна съдебно икономическа експертиза.

По доказателствата:

При разглеждане на възражението по чл. 690 от ТЗ, изслушана е и приета съдебно икономическа експертиза, изготвена от експерта Иван Бойков Стойменов. Съдът намира същата за пълна, достоверна и компетентно изготвена.

Сочи се от експерта в писменото заключение, че „НЕК“ ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД са участници в процеса на производство, пренос, разпределение, съхранение на електрическа енергия, включително и търговия с електрическа енергия, съгласно разпоредбите на ЗЕ и като такива между тях съществуват търговски взаимоотношения.

Съгласно разпоредбите на Закона за енергетиката и по смисъла на Правилата за търговия с електрическа енергия, издадени от Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, „НЕК“ ЕАД в ролята си на доставчик от последна инстанция /ДПИ/ е снабдявала с електрическа енергия „Топлофикация Петрич“ ЕАД в ролята му на клиент и производител на електрическа енергия присъединен към електропреносната мрежа. В резултат на снабдяването или доставянето на електрическа енергия и съгласно утвърдени от КЕВР „Общи условия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция“, „НЕК“ ЕАД е издавала фактури към „Топлофикация Петрич“ ЕАД, съдържащи информация за количеството консумирана електрическа енергия за периода, цената за доставка на електрическа енергия от ДПИ, дължимият акциз, ДДС и срок за плащане.

Предявените вземания на „НЕК“ ЕАД, в производството по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, касаят неизплащане на задълженията от страна на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, на общо 82 /осемдесет и два/ броя фактури издадени от „НЕК“ ЕАД, подробно посочени по номера и дати в Таблина № 1 от писменото заключение, както следва:

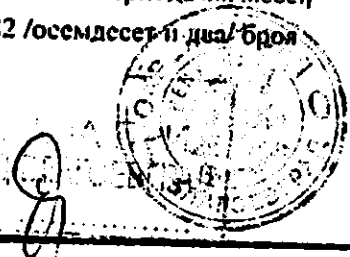
1. в периода от месец 11.2018г. до месец 07.2021г. включително - общо 64 /шестдесет и четири/ броя фактури, включващи по 2 /две/ фактури месечно, съответно:

-една фактура за използвана електрическа енергия, за цена „Задължение към обществото“ и за акциз с посочени количество и цена поотделно, с начислен ДДС и с надлеж 10-то число на следващия месец, и

-една фактура за разходи за балансиране с посочени отново количество и единична цена с надлеж 20-то число на следващия месец;

2. в периода от месец 08.2021г. до месец 01.2023г. включително - общо 18 /осемнадесет/ броя фактури за използвана електрическа енергия и за акциз с посочени количество и цената поотделно, с начислен ДДС и с надлеж 20-то число на следващия месец.

Сочи се в писменото заключение на вещото лице по приетата ССЧЕ, че в периода от месец 11.2018г. до месец 01.2023 г. включително, „НЕК“ ЕАД е издала 82 /осемдесет и два/ броя



фактури с получател „Топлофикация Петрич“ ЕАД на обща стойност от 804 468.74 лева. Същите са осчетоводени по счетоводна сметка 411 Клиенти и отразени във водения „дневник продажби“ от дружеството, в съответствие с изискванията за счетоводното отчитане по реда на Закона за счетоводството. В резултат са формирани и осчетоводени вземания от „Топлофикация Петрич“ ЕАД на обща стойност 804 468.74 лева. „НЕК“ ЕАД е осчетоводила намаление на вземанията в размер на 2 681.39 лева представляващи частично плащане по фактура № 1200052613 от 30.11.2018 г., като остатъчният размер на непогасените вземания от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е на стойност от 801 787.35 лева /804468.74 лева осчетоводени вземания по фактури- 2681.39 лева, погасени вземания по фактура № 1200052613 от 30.11.2018 г./.

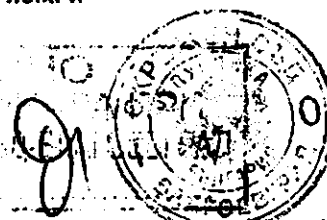
През същия период „Топлофикация Петрич“ ЕАД е осчетоводила 67 /шестдесет и седем/ броя от издадените 82 /осемдесет и два/ броя фактури от „НЕК“ ЕАД на обща стойност от 591 796.32 лева. Същите са осчетоводени по счетоводна сметка 401 Доставяници и отразени във водения „дневник покупки“ от дружеството, в съответствие с изискванията за счетоводното отчитане по реда на Закона за счетоводството. В резултат са формирани и осчетоводени задължения към „НЕК“ ЕАД на обща стойност 591 796.32 лева. „Топлофикация Петрич“ ЕАД е осчетоводила намаление на задълженията в размер на 2681.39 лева представляващи частично плащане по фактура № 1200052613 от 30.11.2018 г., като остатъчният размер на непогасените задължения към „НЕК“ ЕАД е на стойност от 589 114.93 лева /591796.32 лева осчетоводени задължения по фактури - 2681.39 лева погасени задължения по фактура № 1200052613 от 30.11.2018 г./ „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е осчетоводила 15 /петнадесет/ броя от издадените от „НЕК“ ЕАД фактури на обща стойност от 212672.42 лева.

По отношение издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД- 4 /четири/ броя фактури, във връзка с направеното възражение за прихващане, сочи се от експерта по приетага ССЧЕ, че същите са с получател „НЕК“ ЕАД за произведена и преждена електрическа енергия през 2016 година.

В съответствие с разпоредбите на чл. 162 от Закона за енергетиката, „НЕК“ ЕАД като обществен доставчик е бил длъжен да закупува цялото количество електрическа енергия произведена от нискокофективно комбинирано производство по определени от КЕВР преференциални цени. До 30.06.2016г. „НЕК“ ЕАД е закупувало електрическата енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

След 30.06.2016г. в периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г. - за 4 /четири/ месеца „Топлофикация Петрич“ ЕАД е произвела електрическа енергия от 3734.20 МВТЧ и съответно е издала 4 /четири/ фактури на обща стойност от 649 213.08 лева с включен ДДС към „НЕК“ ЕАД:

- Фактура № 1000000142/31.07.2016 г. на стойност 95003.62 лева;
- Фактура № 1000000144/31.08.2016 г. на стойност 120734.30 лева;
- Фактура № 1000000158/30.09.2016 г. на стойност 161477.45 лева и



- Фактура № 1000000180/31.10.2016 г. на стойност 271997.71 лва.

„НЕК“ ЕАД е отказала да заплати електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по издадените фактури и връща същите в оригинал с писма, както следва:

- С писмо с изх. № 91-ТИД-50/18.10.2016г. връща фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г. и № 1000000158/31.10.2016 г.;

- С писмо с изх. № 91-ТИД-61/11.11.2016г. връща фактура с № 1000000180/31.10.2016 г.

Откази си „НЕК“ ЕАД аргументират с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР с което не е определена преференциална цена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, както и количества електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от централата.

Поради отказа за плащане от „НЕК“ ЕАД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД депозира жалба пред КЕВР, с вх. № Е-13-01-37 от 10.09.2016г. С Решение № Ж-6 от 18.01.2017г., Комисията приема, че действията на „НЕК“ ЕАД са законосъобразни, тъй като КЕВР не е утвърдила цени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за новия регулаторен период, поради невъзможност да бъде извършен регулаторен преглед, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е предоставил изисквана информация в срок и съответно законосъобразен с отказ на „НЕК“ ЕАД да заплати издадените фактури за месеци Юли, Август и Септември. С Решението си КЕВР приема жалбата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за неоснователна и определя, че на основание чл. 162, ал. 1 от Закона за енергетиката, „НЕК“ ЕАД в качеството си на обществен доставчик, няма основание, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия, произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и съответно да приема почасови графици за доставка до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена на електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Такова решение на КЕВР е обявено с № Ц-37 от 12.10.2016г., като с него КЕВР е утвърдил, считано от 01.11.2016г. цени на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Също така КЕВР посочва в Решение № Ж-6 от 18.01.2017г., че произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, считано от 01.07.2016г. с постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕОС“ ЕАД при цена за излишък.

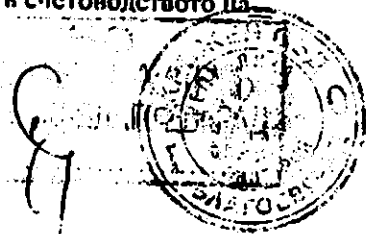
Решението на КЕВР е обжалвано пред Административен съд - София, като жалбата е отхвърлена с Решение № 3596 от 29.05.2017г. по дело № 2229/2017г. по описа на Административен съд - София, Трето отделение 62 състав.

Решението на Административен съд - София е потвърдено и оставено в сила с Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм. дело № 9235/2017г. по описа на ВАС на РБ - Четвърто отделение.

След горензложеното и след проверените данни в счетоводствата на двете дружества, експертизата е установила следното:

1. Данни от счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД:

В периода от месец 07.2016 г. до месец 10.2016г. включително, в счетоводството на



При разпита му пред съда по несъстоятелността в съдебно заседание по т.д. № 5/2021г., нещото лице Иван Стоименов не може да отговори за по част от фактурите издадени от „НЕК“ ЕАД за процесния период не са осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като експерта сочи че при посещение е установил, че няма неосчетоводени фактури и след откриване на производството по несъстоятелност.

Експерта също така сочи при разпита му пред съда, че към 15.11.2023г./когато е извършил проверката в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не е констатирал осчетоводявано прихващане на задължения.

Пред съда по несъстоятелността във връзка с Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е допусната допълнителна съдебно счетоводна експертиза, като съдът е изслушал и приел допълнително заключение изготвено от същия експерт- Иван Бойков Стоименов.

В допълнителното писмено заключение експерта е отговорил на поставената му допълнителна задача:

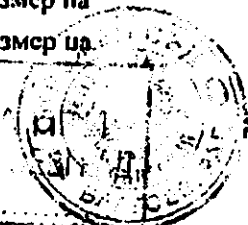
Налице ли е извършено прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД на мегавати електрическа енергия по процесните фактури издадени от „НЕК“ ЕАД, включени в предявяването на „Национална електрическа компания“ ЕАД по чл. 685, ал. 1 от ТЗ с вх. № 2700/01.03.2023г., с доставени мегавати електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по издадени 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „ПЕК“ ЕАД, които са предмет на първоначалната експертиза?

Сочи се в допълнителното писмено заключение на експерта, че в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД са извършени следните счетоводни записвания и операции:

1. На 12.12.2023г. е извършена счетоводна операция по прихващане на осчетоводените вземания от „НЕК“ по счетоводна сметка 441 Съдебни вземания, със осчетоводени задължения към „НЕК“ ЕАД по счетоводна сметка 401 Доставка на електричество, с вписано основание „прихващане на 2506.983 MWh за 2021г. и 2022г. и резултат на която е осчетоводено с намаляване на задълженията към „НЕК“ ЕАД по издадени от „НЕК“ ЕАД фактури за доставена електрическа енергия от 2021г. и 2022г., осчетоводени по сметка 401 Доставка на електричество, отчиташа задълженията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „НЕК“ ЕАД, на обща стойност 566483.66 лева;

-осчетоводено с намаляване на вземанията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „НЕК“ ЕАД по издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД 4 /четири/ броя фактури през 2016 година с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., осчетоводени по сметка 441 Съдебни вземания, на обща стойност 363211.70 лева;

-осчетоводено с увеличение на други приходи по счетоводна сметка 7091 в размер на 203271.96 лева, с основание ценова разлика в MWh, представляваща разликата между стойността на осчетоводените намалявания на задълженията по сметка 401 в размер на 566483,66 лева и осчетоводените намалявания на вземанията по сметка 441 в размер на



363211.70 лева.

Сочи се от вещото лице в допълнителното писмено заключение, че в счетоводния запис няма подробни данни кои фактури издадени от „НЕК“ ЕАД през 2021г. и 2022г. са прихванати, с какви стойности са прихванати и съответно с какво количество мегавати електрическа енергия са прихванати. Експертната е анализирала по-горе в част IV. Констативно-съобразителна част от настоящото заключение, кои фактури издадени от „НЕК“ ЕАД са били обект на прихващане, съгласно предоставена работна таблица за извършените прихващания от счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в която са посочили данни за прихванатите мегавати електрическа енергия и стойности по месеци за 2021г. и 2022г. и които експертната е обобщила в Таблица № 4 в писменото заключение.

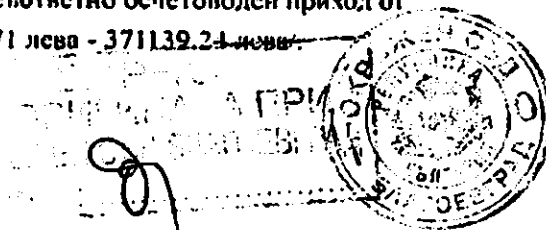
2. На 12.12.2023г. в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е извършена счетоводна операция по прихващане на осчетоводените вземания от „НЕК“ по счетоводна сметка 441 Съдебни вземания, със осчетоводени задължения към „НЕК“ ЕАД по счетоводна сметка 401 Доставки с вписано основание „прихващане на 54.718 MBT за м. 01.2023 г. в резултат на която:

--осчетоводено е намаляване на задълженията към „НЕК“ ЕАД по издадена от „НЕК“ ЕАД фактура за доставена електрическа енергия с № 1200063266/31.01.2023г., осчетоводена по сметка 401 Доставки, отчитаща задълженията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „НЕК“ ЕАД, на обща стойност 14718.05 лева;

--осчетоводено е намаляване на вземанията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „НЕК“ ЕАД по издадена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД фактура с № 1000000180/31.10.2016 г., осчетоводена по сметка 441 Съдебни вземания, на обща стойност 7927.54 лева;

--осчетоводено е увеличение на други приходи по счетоводна сметка 7091 в размер на 6790.51 лева, с основание ценова разлика и MBT, представляваща разликата между стойността на осчетоводените намаления на задълженията по сметка 401 в размер на 14718.05 лева и осчетоводените намаления на вземанията по сметка 441 в размер на 7927.54 лева.

Дава се заключение от експерта в приетата допълнителна ССЧЕ, че в резултат на извършените по-горе две счетоводни операции е налице извършено прихващане в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, на: 2 561.701 Mвтч. количество електрическа енергия по цена от 144.88 лева за 1 Mвтч. без ДДС на обща стойност от 371139.24 лева по 4 /четири/ броя фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. издадени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, осчетоводени като вземания от „НЕК“ ЕАД по счетоводна сметка 441 Съдебни вземания, със 2561.701 Mвтч. количество електрическа енергия, на обща стойност от 581201.71 лева по фактури издадени от „НЕК“ ЕАД, включени в предявяването на „НЕК“ ЕАД по чл. 685, ал. 1 от ТЗ с вх. № 2700/01.03.2023г., осчетоводени като задължения към „НЕК“ ЕАД по счетоводна сметка 401 Доставки, и съответно осчетоводен приход от ценовата разлика в размер на 210062.47 лева /581201.71 лева - 371139.24 лева/.



В писменото си заключение експерта Иван Стойменов сочи, че са налице несъответствия както в прихванатите количества електрическа енергия, така и в прихванатите суми, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД е прихванала по-голямо количество електрическа енергия отколкото е доставена или фактурирана от „НЕК“ ЕАД. Отделно сочи се от експерта, че с извършено прихващане на количества Мвтч, без прихващане на стойности.

Сочи се също така от експерта в допълнителното заключение, че са налице разминаване което се дължи и на това, че количествата електрическа енергия са фактурирани на различни цени от двете дружества, които освен това от своя страна за изчисляване по различни методики, регламентиращи от регулатори на пазара на електрическата енергия в лицето на КЕВР. Експерта сочи че видно от неговите изчисления, електрическата енергия за доставяне и фактуриране от „НЕК“ ЕАД, е с по-висока цена от тази произведена и фактурирана от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

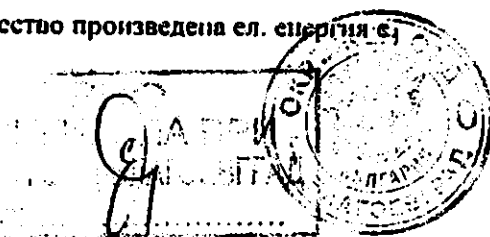
С оглед на приложеното и допълнителната съдебно счетоводна експертиза, обобщава се от експерта, че в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД има извършено прихващане на вземания срещу задължения.

Във връзка с депозираното Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, съдът е допуснал и изслушал съдебно-техническа експертиза, изготвена от експерта инж. Йордан Георгиев Якимов, което кредитира като пълно, достоверно и компетентно изготвено.

Вещото лице в писменото си заключение по делото е дало отговор на въпроса: Доставена ли е и на кого ел. енергия, от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., издадени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Експерта сочи в писменото си заключение, че в процесните фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., издадени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е описано количеството произведена ел. енергия от високоефективно, комбинирано производство, произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, въз основа на издадени на дружеството дължни сертификати за произход, като експерти в нарочна таблица към заключението си е посочил - енергията измерена по показания на електромер на „ЕСО“ ЕАД; измерената енергия, подадена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като количества към обществен доставчик, както и количеството фактурирана енергия.

Сочи се в писменото заключение на инж. Йордан Георгиев Якимов, че произведената и доставена ел. енергия от високоефективно комбинирано производство по фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., издадени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не е приета от „НЕК“ ЕАД, поради липса на ценово решение за преференциална цена за „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за периода 31.07.2016г. до 30.06.2017г., което е следвало да бъде издадено от КЕВР. Експерта сочи в писменото си заключение, че цялото количество произведена ел. енергия е

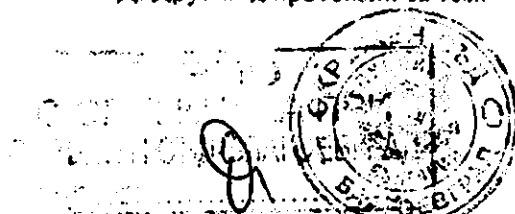


реализирана на администрирания от „ЕСО“ ЕАД балансиран пазар. Произведената ел. енергия високоефективно комбинирано производство, отчетена по съставените двустранно подписани протоколи между производителя- „Топлофикация Петрич“ ЕАД- „Електроенергичен системен оператор“ ЕАД (ЕСО), сочат че измереното количество електроенергия, удостоверен в Протокол № 0507160731, за периода 01.07.до 30.07.2016г.; Протокол № 0507160831, за периода 01.08.до 31.08.2016г. и Протокол № 05071609730, за периода 01.09.до 30.09.2016г., е постъпила в мрежата собственост на „ЕСО“ ЕАД.

В писменото си заключение инж. Йордан Георгиев Якимов сочи че „НЕК“ ЕАД не притежава собствена електропреносна мрежа или електроразпределителна мрежа на територията на Р България. Мрежите на ниско и средно напрежение са собственост на електроразпределителните дружества, а за високото напрежение са собственост на „ЕСО“ ЕАД.

В писменото си заключение експерта инж. Йордан Георгиев Якимов потвърждава, че в Решение № Ц-18/30.06.2016г. на КЕВР, не е определено количество високоефективна електроенергия, което централата „Топлофикация Петрич“ ЕАД, следва да произведе за периода от 01.07.2016г. до 30.06.2017г. и което „НЕК“ ЕАД в качеството си на обществен доставчик би имала задължението да закупи на преференциална цена, съобразно актуалната редакция на чл. 162 от ЗЕ към 2016г. Решението на КЕВР е било обявено една на 12.10.2016г. под № Ц-37 и е влязло в сила считано от 01.11.2016г. След извършени справки, посочени в табличен вид и след съобразяване влезлите в законна сила съдебни актове, цитирани по настоящото дело, в изготвеното писмено заключение експерта сочи, че за четирите месеца- от м.07 до м.10.2016г; включително, произведеното количество електрическа енергия високоефективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е реализирана на балансиращия пазар, администриран изцяло от „ЕСО“ ЕАД. През този период поради непредставяне на необходимата информация за проледжване на регулаторен преглед, КЕВР не е утвърдил преференциални цени за пълния ценови период- от 01.07.2016г. до 30.06.2017г., поради което за „НЕК“ ЕАД не е имало задължение да закупи произведената ел. енергия. Цялата енергия, произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД за посочените четири месеца, е реализирана на балансиращия пазар, като „ЕСО“ ЕАД е имало готовност да фактурира енергията, но по цени на излизък на балансиращия пазар.

В писменото си заключение експерта инж. Йордан Георгиев Якимов сочи, че количествата произведена електрическа енергия високоефективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, подадено към мрежата на енергийния системен оператор, се измерва от търговски електромери, собственост на „ЕСО“ ЕАД, за което ежесмесно се съставя Протокол за измерена електроенергия. Начини за измерване и отчитане на количествата електрическа енергия високоефективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, се извършват съобразно чл. 37 ал. 2 от Правилата за измерване на количествата енергия и съобразно чл. 37 ал. 6 от Наредба № 1 от 18.03.2013г. за Регулиране на цените на ел. енергия, съобразно с утвърдена Методика за тяхното измерване, на база съставените месечни протоколи издадени от „ЕСО“ ЕАД. Друг вид протоколи са тези



издадени от „ЕСО“ ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за регулиране на цените на ел. енергия за изчисляване на количествата използвана и отдадена реактивна електрическа енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

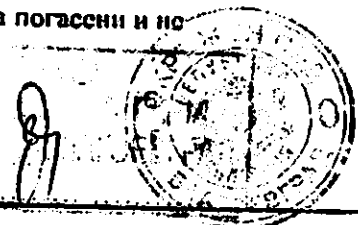
Въз основа на изложеното дадено е заключение от експерта инж. Йордан Георгиев Якимов в писменото му заключение по приетата СТЕ, че целта на издаването на Протоколите по чл. 7 от действащата през 2016г.- Наредба № 1 от 18.03.2013г. за Регулиране на цените на ел. енергия, която определя начините за измерване и отчитане на количествата ел. енергия съгласно Правилника за измерване на количествата ел. енергия е да се отчитат реалните стойности на произведената в режим на производство електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Експерта дава заключение още в писменото си становище, че нулевите стойности по протоколите не променят стойностите на протоколите за измерване, издадени на осн. чл. 37 ал.2 от Правилата за измерване на количествата енергия/ПИКЕЕ/. Експерта пояснява, че „НЕК“ ЕАД не е страна по съставените протоколи за измерване и няма възможност да влияе на стойността посочена в тях.

При разпита на експерта инж. Йордан Георгиев Якимов в съдебно заседание, той поддържа писменото си заключение, като допълва че „Топлофикация Петрич“ ЕАД не може да доставя обективно електрическа енергия високоефективно комбинирано производство на „НЕК“ ЕАД, тъй като „НЕК“ ЕАД не е собственик на електроразпределителна мрежа в страната. Експерта отново потвърждава, че „НЕК“ ЕАД е в обективна невъзможност да влияе върху показанията на протоколите за измерване на произведената от „Топлофикация Петрич“ ЕАД ел. енергия.

По съществува на делото поддържа се от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез нейния представител и процесуален представител подаденото Възражение № 4679/10.04.2023г., по съображения изложени в него. Сочни се, че от приетата и неоспорена СТЕ, установява се че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е произвело и доставило ел. енергия на „НЕК“ ЕАД, по фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., които са включени в дневниците за продажби на дружеството несъстоятелен длъжник. Поддържа се, че е извършено прихващане на задълженията по цитираните 4 броя фактури, със задълженията на дружеството длъжник, предявени от „НЕК“ ЕАД в настоящото производство по несъстоятелност. Акцептира с писменото становище по делото, че съгласно изложената теза на „НЕК“ ЕАД, чрез неговия изпълномощник, сумите по цитираните 4 бр. фактури не са заплатени на формално основателно, че не е определена цена, която да бъде заплатена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, но без да се оспори факта, че дружеството длъжник е произвело количеството електроенергия, обективизирано в цитираните фактури, макар същата да е постъпила в мрежата на „ЕСО“ ЕАД.

Иска се от съда по несъстоятелността да приеме, че поради извършено прихващане на две насрещни задължения до размера на по- малкото от тях, в случая на „НЕК“ ЕАД, следва да се приеме че предявените в настоящото производство вземания са погасени и по



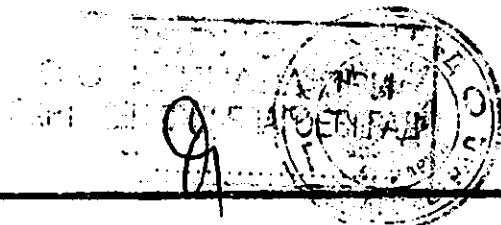
съществуват, поради което следва да бъде изключени вземанията на „НЕК“ ЕАД от списъка на приетите вземания на кредиторите с приети вземания на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

В пледоарията в открито съдебно заседание и с писмена защита по делото, поддържа се становище от юрк. Маришкова, като пълномощник на „НЕК“ ЕАД, с което се иска от съда по несъстоятелността да остави без уважение Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, с което се иска да бъдат изключени от списъка на приетите вземания, представени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, представените вземания в общ размер от 941 010.02лв., ведно със законната лихва по чл. 616 ал.2 т. 1 от ТЗ.

Поддържа се с писмената защита от пълномощникът на „НЕК“ ЕАД, че въз основа на събраните от съда по несъстоятелността доказателства/писмени и приети експертизи/, безспорно се доказва, че вземанията на НЕК ЕАД в размер от 941 010.02 лева по всички фактури, лихвения лист и платежни нареждания, за консумираната от длъжника електрическа енергия, задължения за обществото и лихви в периода от месец ноември 2018г. до месец февруари 2023г. са законосъобразни и дължими от обявеното в несъстоятелност дружество. Излагат се доводи, че Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не може да бъде основателно, тъй като от приетата ССЧЕ се установява, че е налице осчетоводяване на фактурите на НЕК ЕАД в счетоводството на дружеството длъжник и „Топлофикация Петрич“ ЕАД е ползвала за тях данъчен кредит.

Сочи се в писмената защита от юрк. Маришкова, че в подаденото възражение „Топлофикация Петрич“ ЕАД се позовава на правоотношения осъществени преди промяната на чл. 162 от Закона за енергетиката (ЗЕ) с ДВ. бр.38 от 08.05.2018 година, с която законът е отменил задължението на НЕК ЕАД в качеството му на обществен доставчик, да изкупува високосфективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ВЕКП) от „Топлофикация Петрич“ ЕАД тъй като мощността на когенерацията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е по-голяма от определения в чл. 162 ЗЕ праг от 500 KW. Така длъжникът автоматично е преминал на свободния пазар и е следвало да търгува производството си през борса, т.е. правилното балансиране премия изцяло и тежест на самия производител/ „Топлофикация Петрич“ ЕАД/. В писменото си становище пълномощникът на „НЕК“ ЕАД по делото се позовава на заключението на експертът в приетата СЧЕ, в което е дадено заключение, че НЕК ЕАД няма как да влияе на тарифите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. За тези си изводи, експертът се е позовал и на получения отговор от „Електроенергийния системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), който е собственик на мрежата, към която е присъединен и длъжника.

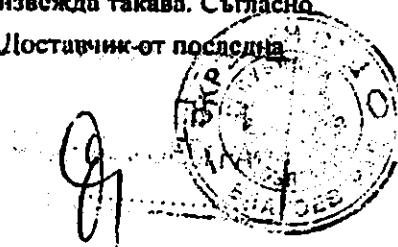
Сочи се с писмената защита от „НЕК“ ЕАД, чрез процесуалния му представител по делото, че с ДВ бр. 21 от 2021г. ЗЕ отново са променени редица механизми и основни взаимоотношения в областта на енергетиката, и с оглед постигане на целта- да се премине към третия етап на либерализация на енергийния пазар. Производителят на ВЕКП е бил задължен да премисли изцяло на свободния пазар, т.е. преференции за него няма, а печалбата му е единствено от реализираните там сделки. НЕК ЕАД е бил задължен по закон да изкупува цялото производство на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, но без да има никакво



отношение към графиците за производство на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, поради което твърдения за неправилно начисляване на „небаланс“ от НЕК ЕАД са неоснователни. Сочни се юрк. Маринкова, че все пак в част от фактурите на НЕК ЕАД, се съдържат ред небаланс и задължения за обществото, но от счетоводната експертиза се установява по настоящото дело, че всички те са правилно изготвени и са в синхрон със законодателството. Поддържа се че НЕК ЕАД е издавал фактурите си, съобразно различните редакции на Закона за енергетиката и съобразно Методиките на Комисията за енергийно и водно регулиране, без да има как да влияе на прогнозните графици на „Топлофикация Петрич“ ЕАД тъй като производителят от месец юли 2018г. е преминал на борса, а от месец юни 2021г. като производител с над 500 kw, съгласно издалската му Лицензия № Л- 435-03/27.02.2015г., с преминал изцяло на свободния пазар.

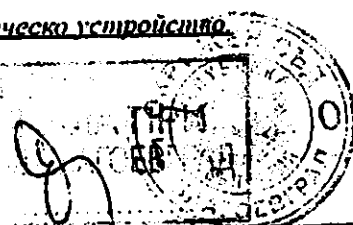
Издават се доводи с писменото становище по делото от „НЕК“ ЕАД, че взаимоотношенията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и НЕК ЕАД следва условно да се разделят на два етапа. До влизане в сила на изменението на чл.162 ЗЕ с ДВ, бр.38 от 08.05.2018г., НЕК ЕАД е била задължена да изкупува от „Топлофикация Петрич“ ЕАД цялото количество електрическа енергия от ВЕКП на топлинна и електрическа енергия, регистрирано с месечен сертификат за произход, по преференциални цени, определени съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 ЗЕ, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление в регистрираните от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) места на присъединяване, като единствен краен клиент, присъединен към електропреносната мрежа. Ето защо една част от фактурите на НЕК ЕАД съдържат и ред небаланс и цени „задължения за обществото“, по това не означава че НЕК ЕАД може да влияе на небалансите. Небалансът се формира от самия производител, който е отговорен да подава прогнозните си графици към ЕСО. Данните за небаланс се подават на НЕК ЕАД от „ЕСО“ ЕАД в края на всеки месец и една тогава НЕК ЕАД издава фактури. В тази връзка по настоящото дело са представени като доказателства всички месечни двустранно подписани протоколи между ЕСО ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Вписаните в тези протоколи данни представляват- активна електроенергия, т.е тази която се консумира и пасивна електроенергия- тази която се произвежда. НЕК ЕАД фактурира само тази, която се консумира, като количества електроенергия се определят от ЕСО ЕАД, а цената от Комисията за енергийно и водно регулиране, съобразно актуалните редакции на Методиките за цената на електроенергия от доставчик от последна инстанция. Поддържа се становище, че НЕК ЕАД няма как да влияе на тези две величини, дори и да иска да направи това.

Развити са съображения от „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника му юрк. Маринкова, че след изменението на чл. 162 ЗЕ през 2018г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД е продължила само ползването на електроенергия за собствени нужди без да произвежда такава. Съгласно разпоредбата на чл.95а от ЗЕ, НЕК ЕАД, в качеството му на „Доставчик от последна



инстанция" (ДПИ) по силата на издадената му на основание чл.39, ал. 1, т. 7 от ЗЕ Лицензия с № Л-408-17/01.07.2013г. няма право да отказва „снабдяването с електрическа енергия на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител по чл. 94а, ал. 1 до избора на друг доставчик или избраният доставчик не извършва доставка по независещи от крайния клиент причини". В случаите, когато производител ползва електроенергия за собствени нужди, той попада в категорията на чл. 3, т. 2 от горепосочените общи условия на НЕК ЕАД, т.е. счита се за краен клиент, купувач електрическа енергия за собствено ползване и е задължен да заплаща на „НЕК" ЕАД тази енергия. Това е така, тъй като в т. 27г от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ е далено определение за „краен клиент", което гласи, че: „по смисъла на ЗЕ "краен клиент" е клиент, който купува електрическа енергия за собствено ползване." След като липсват издадени фактури от „НЕК" ЕАД за използвана електроенергия и липсват такива от „Топлофикация Петрич" ЕАД за произведена такава, налага се извода че производство няма и че дружеството реално не изпълнява лицензионните си задължения и права като производител.

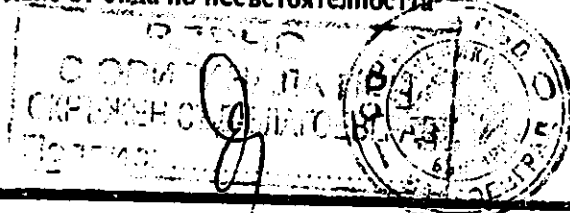
Поддържа се със становището на „НЕК" ЕАД, че взаимоотношенията между НЕК ЕАД „Топлофикация Петрич" ЕАД след промяната на ЗЕ с АВ бр. 21 от 2021г. се регулират от чл. 95а ЗЕ. След 2018г. отношенията между двете дружества се свеждат само до това, че НЕК ЕАД доставя електроенергия на длъжника като ДОСТАВЧИК ОТ ПОСЛЕДНА ИНСТАНЦИЯ. (ДПИ). НЕК ЕАД доставя, тъй като Топлофикация Петрич" ЕАД в срока по чл.95а ЗЕ не е сключила договор с търговец или избран от нея доставчик, като НЕК ЕАД е била задължена да му доставя електроенергия, единствено зашто според чл. 95 ЗЕ, доставката на електроенергия е *услуга от висок обществен интерес*. При липса на собствен избор за търговец/доставчик, последният доставчик става ДПИ на крайния клиент. Длъжникът „Топлофикация Петрич" ЕАД е отказал да сключи договор за ДПИ на НЕК ЕАД, като при липса на договор отношенията се уреждат от общите условия за продажба на електроенергия от ДПИ. Поддържа се че в настоящия казус obligационната връзка между „Топлофикация Петрич" ЕАД и „НЕК" ЕАД, е възникнала ex lege, по силата на закона. Отказът на длъжника да сключи договор автоматично е препратил към прилагане на „Общите условия за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД". Най-съществено във взаимоотношенията, възникващи по силата на чл. 95а ЗЕ е това, че цената на електроенергията, който трябва да плаща „Топлофикация Петрич" ЕАД за изконсумираната от него електроенергия за процесния период не се определя от НЕК ЕАД, а от приетата от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) „Методика за определяне на цените на електрическата енергия на ДПИ". Поддържа се че експерта по приетата счетоводна експертиза самостоятелно е изчислил по формулата на Методиката на ДПИ на КЕВР и е дал експертно заключение, че стойността по фактурата е *правилна и законосъобразна*. От своя страна техническия експерт в областта на енергетиката, дава заключение, че количеството електроенергия *се определя от измервателното устройство, собственост на ЕСО ЕАД съгласно двустранно подписани между „Топлофикация Петрич" ЕАД и ЕСО ЕАД протоколи*. Така основният аргумент на пълномощникът на „НЕК" ЕАД е че НЕК ЕАД дори и да иска не може да променя измереното с акредитирано техническо устройство.



съгласно Правилата за измерване на електрическа енергия. В този смисъл следва да се приеме че доставеното количество електроенергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е безспорно, като безспорна е и стойността посочена в издадената от „НЕК“ ЕАД фактура. Възражава се с писменото становище от „НЕК“ ЕАД, че приложените към възражение № 4679/10.04.2023г. две съдебни решения, включително и това, което е постановено по спряното първоинстанционно търговско дело № 128/2021г., пред БлОС, по реда на чл.637 ТЗ, са неотносими към настоящия казус. НЕК ЕАД в своите становища срещу възражение № 4679/10.04.2023г. е развил съображения, подкрепени с редица доказателства и най-вече с решения на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), от които е видно, че „НЕК“ЕАД няма задължения да изкупува произведената от „Топлофикация Петрич“ ЕАД комбинирана топлинна и електрическа енергия, включително и като част от разполагаемостта, уредена в чл. 93 и сл. от ЗЕ. „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е участник в регулирания пазар на електроенергия в Република България, така както твърди във възражението си, като НЕК ЕАД не е получил никакви компенсаци за електроенергия, произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Така налага се правния извод, че НЕК ЕАД безспорно доказва по настоящото дело, че няма задължения към „Топлофикация Петрич“ ЕАД като „обществен доставчик“, „краен снабдител“, „търговец“ или друго, като разпоредбите на чл. чл.162 ЗЕ, чл. 93а, ал.1 и 2 ЗЕ, както и чл.15, ал.2, т.4, чл.71, ал.2, чл.77, ал.1-3 и ал.10 и чл.155 от Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) са неприменими към настоящия спор.

Оспорва се изцяло с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника юрк. Маринкова, довода на подалото възражението дружество- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за насрещни задължения на НЕК ЕАД, произтичащи от солидарна отговорност между НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД, във връзка с разделянето чрез отделяне на двете дружества на основание чл.262в ТЗ, вписано в търговския регистър на 04.02.2014г. Поддържа се, че Съгласно чл.263л. ТЗ за задълженията, възникнали до датата на преобразуването, отговарят солидарно всички участници в преобразуването дружества освен прекратените.Отговорността на всяко дружество е до размера на получените от него права, освен на дружеството, на което задължението е разпределено с договори или плати за преобразуване. Застъпва се становище с писмената защита от „НЕК“ ЕАД, че с оглед разпоредбата на чл.263л от ТЗ, твърдението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД че има ликвидно и изискуемо насрещно вземане от НЕК ЕАД, в качеството на свързано и солидарно отговорно лице с ЕСО ЕАД, се явява неоснователно и необосновано, тъй като иземането на ответната страна не е възникнало преди датата на отделянето на ЕСО ЕАД от НЕК ЕАД а и не само с плати за преобразуване, а и със законова разпоредба § 193, ал.6 от ПЗР ЗИДЗЕ с ДВ бр. 17/2015г., в сила от 06.03.2015г: е определено, че задълженията свързани с мрежа, по която се извършва преноса на електроенергия на високо напрежение към която е свързан длъжник, преминават изцяло към ЕСО ЕАД.

С писмената защита от „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника по делото, развити са подробни съображения по повод на допуснатото до разглеждане от съда по несъстоятелността



възражение за прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, на вземане от „НЕК“ ЕАД по фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. срещу предявсното вземане на „НЕК“ ЕАД срещу длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД в настоящото производство по несъстоятелност.

От НЕК ЕАД се поддържа обратно възражение за невъзможност на подобен вид прихващане, тъй като 4-те фактури са обявени с влязло в сила решение на съда за невалидни, а освен това НЕК ЕАД не е задължена страна по тях, а насрещна страна с ЕСО ЕАД. Допълнително НЕК ЕАД се позова и изтекла погасителна давност, което прави невъзможно прихващането, дори и съдът да се произнесе в полза на страната позоваваща се на възражението на прихващане. Поддържа се от НЕК ЕАД с допълнително писмено становище по настоящото дело, че невалидността на издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.;

1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. е по вина на самия производител. „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е поискала от КЕВР да определи преференциална цена, по която НЕК ЕАД по силата на тогавашната редакция на чл.162 ЗЕ да заплати. При липса на такава произведената от ответната страна комбинирана електроенергия се плаща по цена на излизник и от ЕСО ЕАД. Тези доводи се подкрепят и от двете допълнителни експертизи по делото. Експертът счетоводител изрично е посочил при разпита му пред съда, че е невъзможно да бъде извършено подобно прихващане и ако се извърши, то ще противоречи на данъчното законодателство, тъй като съгласно Решение № Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР, получило стабилитет след влизане в сила на Решение № 6888/28.05.2018г. на ВАС по адм. дело № 9235/2017г. с което се потвърждава Решение №3596/29.05.2017г. на АССГ по адм.дело № 2229/2017г. изрично е посочено, че фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. са невалидни и НЕК ЕАД не е задължено лице по тях.

Поддържа се становище от „НЕК“ ЕАД, че Съдебна компенсация на насрещни задължения между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД е невъзможна, тъй като липсват насрещни вземания между двете страни, липсва насрещност на страните, както и че реално липсва вземане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, годно за компенсиране. Дори и принципно съдът да се произнесе в посока че е възможно прихващане в този процес, то следва да се вземе предвид и изтеклата погасителна давност на вземания, които ответната страна търси за далечната 2016 година.

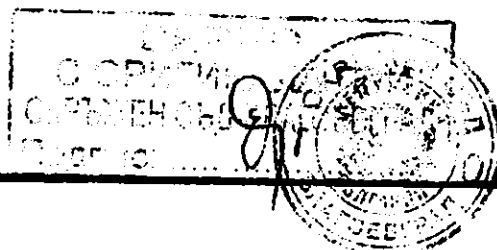
С писмената заплата на „НЕК“ ЕАД, поддържа се становище по настоящото дело, че в хода на производството по чл. 692 ТЗ „Топлофикация Петрич“ ЕАД, макар при смята на позицията си е признала изцяло вземането на НЕК ЕАД, чрез направеното съдебно възражение за прихващане, тъй като могат да се прихващат само изискувани и дължими вземания. Направено е от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и извънсъдебно колеизявление за прихващане по реда на чл.104 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), което е нишожно, тъй като „НЕК“ ЕАД няма насрещни задължения към дружеството длъжник.



„Топлофикация Петрич“ ЕАД. Сочил се че вземането на „НЕК“ ЕАД от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу което е подадено възражение с вх. № 4679/10.04.2023г., е доказано по основание и размер. Това е така, тъй като осчетоводяване на фактурите, предмет на възражение 4679/10.04.2023г. в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД се явява безусловно признание на вземането им, по аргумент на чл. 273 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 621 ТЗ. Това обстоятелство се потвърждава и от приетата ССЧЕ, в която е посочено, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е включила в „дневник на покупки“ на дружеството фактура № 1200065607/30.09.2023г. и е ползвала данъчен кредит за нея. Категорична и непротиворечива е задължителната практика на ВКС, съгласно която отразяване на паричната престация по доставката като дължима в счетоводството на дължника и ползването на данъчен кредит, съобразно стойността и, *съставлява извънсъдебно признание на задължението*.

Поддържа се с писмената защита от „НЕК“ ЕАД, че в хода на производството по реда на чл. 692 от ТЗ, от дължника „Топлофикация Петрич“ ЕАД е осъществено с едно незаконосъобразно действие- извършено е едно счетоводно, едностранно и **ИЗВЪНСЪДЕБНО** погасяване на вземането на НЕК ЕАД, като същото е прихванато с несъществуващо вземане на „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „НЕК“ ЕАД през 2016 година. Поддържа се че подобен подход излиза извън рамките на всякакво добросъвестно търговско поведение, отговарящо на добрите търговски практики. Целта му е ясна- прихващането, макар и незаконно ще остане в счетоводството на дължника като факт, срещу който няма предвидена адекватна правна и процесуална защита за НЕК ЕАД. Акцентира се от изпълномощникът на „НЕК“ ЕАД, че от правно значение се явява факта, че на зададен въпрос от НЕК ЕАД дали „Топлофикация Петрич“ ЕАД правилно води своето счетоводство по отношение на нашите вземания, експерт- счетоводителят в приетата ССЧЕ изрично посочил, че е било правилно до момента, в който 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., поради неизпълнение на разпореденията на КЕНР и на съда, които се явяват преюдициален въпрос по настоящия спор, където е прието че тези 4 бр. фактури следва да бъдат признати от „Топлофикация Петрич“ ЕАД като количестви, *но по цена на излишък*. Поддържа се становище че след като НЕК ЕАД се позовава на нищожност на извършеното нищожно счетоводно записване, това следва това да бъде потвърдено и с определеното по чл. 692, ал.3 ТЗ. Симо така синдикът ще има правото, съгласно правомощията си по чл. 635 ал. 1 и чл. 658 ал. 1, т. 3 ТЗ да извърши контрол върху обявеното в несъстоятелност дружество.

По изложените съображения, нека се от съда по несъстоятелността да постанови определение по чл.692, ал.4 ТЗ, с което *да остави без уважение* възражение № 4679/10.04.2023г., на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и одобри изготвения от синдиката списък, внесен в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията под № 20230406164502 списък на предявените от НЕК ЕАД вземания от „Топлофикация Петрич“ ЕАД в общ размер от 941 010,02 /деветстотин четиридесет и една хиляди и десет лева и 0.02 ст./ лева, нарупани в периода от м. ноември 2018г. до м.февруари 2023г., поради основателност и дължимост на



вземането на НЕК ЕАД за консумираната от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД електрическа енергия през целия период, ведно със законната лихва върху главницата.

Иска се от съда, изрично да се произнесете, че прихващане на вземанията на НЕК ЕАД, предмет на настоящото производство по чл. 692, ал. 4 ТЗ, инициирано с възражение № 4679/10.04.2023г., на „Топлофикация Петрич“ ЕАД със цена или количества електроенергия, представляващи елементи от обявените от съда 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. с *нищожностю*.

Синдикът моли съда да постанови определение по чл. 692 от ТЗ, съобразно събраните по делото писмени доказателства и заключенията на нените лица по приетите съдебни експертизи.

Съдът въз основа на събраните по делото писмени доказателства, заключенията на експертите по приемоте ССЕ и СТЕ, както и въз основа на становищата на страните участващи в производството, излага следните правни доводи:

В производството по несъстоятелност по настоящото т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, предявено е в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ-е вземане от „НЕК“ ЕАД, срещу „Топлификация Петрич“ ЕАД, в общ размер на 941 010,02лева, което включва:

-801 787,35лева- неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия и цена „30“, ведно с начислени акциз и ДДС, както и задължения по фактури за небаланс. Заверени копия от фактурите са приложени към молбата и в общата счетоводна справка. В тази сума са включени всички вземания, както тези които са включени в предмета на висящите търговски дела, така и тези, за които НЕК ЕАД не е предявявал съдебни искови претенции;

-126 445,29 лева - лихва за забава, съгласно 10 броя лихвени листа за периода от 15.03.2021г. до датата на предявяване на вземанията ни в производството по несъстоятелност, копия на които също са приложени към настоящото предявяване и са описани в счетоводната справка;

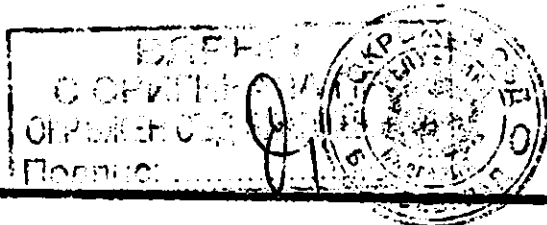
-12 777,38 лева- съдебни разходи по т.д. № 46/2021г. и №128/2021г. при БлОС.

Предявените вземания за главницата от 801 797.35лв., касаят неизплатени задължения по 82 бр. фактури издадени от „НЕК“ ЕАД за електрическа енергия и цени „30“, редно с начислени акциз и ДДС, както и задължения по фактури за небаланс, за периода от м.11.2018г. до м.02.2023г.

С процесното възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, наредени са най-общо възражения, че така предявените вземания са от една страна недължими, а при условията на евентуалност - завишени.

Съставът на съда намира че правоотношенията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД през този период са се променили, в зависимост от промяната на законните разпоредби и решенията на КЕВР.

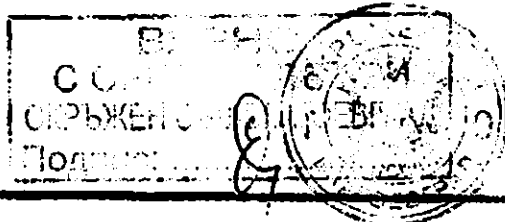
До влизане в сила на изменението на чл.162 ЗЕ с ДВ, бр.38 от 08.05.2018г., НЕК ЕАД е била задължена да изкупува от „Топлофикация Петрич“ ЕАД цялото количество електрическа



енергия от ВЕКП на топлинна и електрическа енергия, по преференциални цени, определени съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 ЗЕ, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление в регистрираните от „Електроенергисен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) места на присъединяване, като единствен краен клиент, присъединен към електропреносната мрежа. Ето защо една част от фактурите на НЕК ЕАД съдържат и ред небаланс и цена „задължения за обществото“, но не може да влияе на небалансите. Небалансът се формира от самия производител, който е отговорен да подава прогнозиите си графични към ЕСО. Данните за небаланс се подават на НЕК ЕАД от ЕСО ЕАД в края на всеки месец и една тогава НЕК ЕАД издава фактури. В тази връзка по настоящото дело са представени като доказателства всички месечни двустранно подписани протоколи между ЕСО ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Вписаните в тези протоколи данни представляват- активна електроенергия, т.е. тази която се консумира и пасивна електроенергия- тази която се произвежда. НЕК ЕАД фактурира само тази, която се консумира, като количества електроенергия се определят от ЕСО ЕАД, а цената от Комисията за енергийно и водно регулиране, съобразно актуалните редакции на Методиките за цената на електроенергия от доставчик от последна инстанция. Съдът намира за безспорно че НЕК ЕАД няма как да влияе на тези две величини, дори и да иска да направи това.

Съдът приема че след промяната на чл. 162 от Закона за енергетиката (ЗЕ) с ДВ, бр.38 от 08.05.2018 година, е отменено задължението на НЕК ЕАД в качеството му на обществен доставчик, да закупува високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ВЕКП) от „Топлофикация Петрич“ ЕАД тъй като мощността на когенерацията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е по-голяма от определената в чл. 162 ЗЕ праг от 500 KW. Така длъжникът- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, автоматично е преминал на свободния пазар и е следвало да търгува производството си през борса, т.е. правилното балансиране премина изцяло в тежест на самия производител/ „Топлофикация Петрич“ ЕАД/.

Съдът по несъстоятелността намира, че след промяната на ЗЕ с АВ бр. 21 от 2021 г. отношенията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, се регулират от чл. 95а ЗЕ., като се свеждат само до това, че НЕК ЕАД доставя електроенергия на длъжника като ДОСТАВЧИК ОТ ПОСЛЕДНА ИНСТАНЦИЯ. (ДПИ). НЕК ЕАД доставя, тъй като Топлофикация Петрич“ ЕАД в срока по чл.95а ЗЕ не е сключила договор с търговец или избран от нея доставчик, като НЕК ЕАД е била задължена да му доставя електроенергия, единствено защото според чл. 95 ЗЕ, доставката на електроенергия е услуга от висок обществен интерес. При липса на сключен договор отношенията се уреждат от общите условия за продажба на електроенергия от ДПИ, като облигационната връзка между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, е възникнала ex lege, по силата на закона. Отказът на длъжника да сключи договор автоматично е преирият към прилагане на

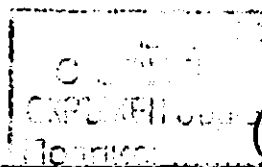


„Общите условия за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД“. Съобразно разпоредбата на чл. 95а ЗЕ цената на електроенергията, който трябва да плаща „Топлофикация Петрич“ ЕАД за изконсумираната от него електроенергия за процесния период не се определя от НЕК ЕАД, а от приетата от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) „Методика за определяне на цените на електрическата енергия на ДПИ“. От заключението на техническия експерт в областта на енергетиката, по приетата СТЕ, количеството електроенергия се определя от измервателното устройство, собственост на ЕСО ЕАД съгласно двустранно подписани между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и ЕСО ЕАД протоколи. Така НЕК ЕАД дори и да иска не може да променя измереното с акредитирано технически устройство, съгласно Правилата за измерване на електрическа енергия. В този смисъл следва да се приеме че доставеното количество електроенергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е безспорно.

Установява се по делото въз основа на писмените доказателства и заключението на вещното лице по приетата СИЕ, че в резултат на снабдяването или доставянето на ел. енергия и съобразно утвърдените от КЕВР- „Общи условия за доставка на ел. енергия от доставчик от последна инсталация“, „НЕК“ ЕАД е издало за процесния период 82 бр. фактури, съдържащи информация за количеството консумирана енергия за съответния период, цената за доставка на ел. енергия от ДПИ, дължимия акциз, ДДС и срок за плащане, на обща стойност според заключението на вещното лице- 804 468.74лв., които са осчетоводени в счетоводна сметка 411 Клиенти и отразени във водения „дневник продажби“ на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като осчетоводяването е извършено в съответствие с изискванията за счетоводно отчитане по реда на ЗСЧ.

За същия период в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, са осчетоводени 67бр. фактури, издадени от „НЕК“ ЕАД, на обща стойност 591 796.32лв., от които са приспаднати поради плащане 2 681.39лв., като са останали незаплатени задължения на стойност 589 114.93лв. Не са осчетоводени според заключението на нещото лице 15 бр. фактури на обща стойност 212 672.42лв. Експерта сочи че от общо осчетоводените и отразените в „дневник покупки“ в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по 54 бр. фактури е ползван и данъчен кредит, а по останалите 13 бр. не е ползван данъчен кредит поради deregистрирането на дружеството по ЗЛДС за периода от 21.02.2019г. до 30.03.2020г. поради откриването на производство по несъстоятелност.

Съдът намира, че задълженията по издадените 67бр. фактури, които са осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и за които е ползван данъчен кредит, са безспорно цели и дължими към момента на откриване на производството по несъстоятелност по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. След като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е възразила срещу нито една от фактурите и ги е включила в счетоводните си регистри и е ползвала данъчен кредит за част от тях. Съобразно колкото е посочено в практиката, обективизирана в Решение № 96 от 26.11.2009г., по т.д. № 380/2008г., по I т. о.; Решение № 30/08.04.2011г., по т. д. № 416/2010г. на I т. о.; Решение № 118/05.07.2011г., по т. д. № 491/2010г. на II т. о.; Решение № 42/2010г., по т. д. № 593/2009г. на II т. о., Решение №



211/30.01.2012г., по т. д. № 1120/2010г. на II т. о.; Решение № 109 от 07.09.2011г., по т. д. № 465/2010г. на II т. о.; Решение № 92/07.09.2011г., по т. д. № 478/2010г. на II т. о. и много други, фактурите отразяват възникналата между страните облигационна връзка и осчетоводяването им от търговското дружество - ответник, включването им в дневника за покупко - продажби по ДДС и ползването на данъчен кредит по тях по смисъла на ЗДДС, представлява недвусмислено признание на задължението и доказва неговото съществуване. За сумата 589 114.93лв., по осчетоводените 67бр. фактури, предявното вземане е доказано както по основание, така и по размер.

Не се установи от доказателствата по делото поради каква причина 15 бр. фактури на обща стойност 212 672.42лв. издадени от „НЕК“ ЕАД през процесния период, не са били осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Вешото лице по приетата ССЧЕ, също не можа да отговори на този въпрос. Същевременно установи се от заключенията на експертите по приетите по делото СЧЕ и СТЕ, че през целия процесен период относим към предявното и оспорено по реда на чл. 690 от ТЗ вземане, количествата произведена електрическа енергия високоэффективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е подавано към мрежата на енергийния системен оператор/„ЕСО“ ЕАД/, като е измервано от търговски електромери, собственост на „ЕСО“ ЕАД, за което ежемесечно се съставя двустранен Протокол за измерена електросенергия между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД. Експертите потвърждават, че начини за измерване и отчитане на количествата електрическа енергия високоэффективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, се извършва съобразно чл. 37 ал. 2 от Правилата за измерване на количествата енергия и съобразно чл. 37 ал. 6 от Наредба № 1 от 18.03.2013г. за Регулиране на цените на ел. енергия, съобразно с утвърдена Методика за тяхното измерване от КЕВР, на база съставените месечни протоколи издадени от „ЕСО“ ЕАД. Въз основа на изложеното ладено е заключение от експерта инж. Йордан Георгиев Якимов в писменото му заключение по приетата СТЕ, установява се че реално са отчетени стойностите на произведената в режим на производство електрическа енергия от високоэффективно комбинирано производство от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, която не е възразила за това пред „ЕСО“ ЕАД, а от друга страна „НЕК“ ЕАД не може да влияе на измерването на количеството произведена ел. енергия, а само изчислява същата по утвърдената от КЕВР методика. В този смисъл съдът приема заключенията на експертите като потвърждаващи извода че описаните в издадените фактури количества произведена ел. енергия и нейното измерване са достовърни и точни и въпреки че 15 броя от издадените фактури не са били осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, то същите вярно отразяват както количеството, така и стойността на произведената ел. енергия. Ето защо след издаването на неосчетоводените 15 броя фактури в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, съдът намира че вземанията на „НЕК“ ЕАД по така издадените фактури също са станали изпълнени и дължими, тъй като не е било извършено плащане на дължимите суми в уговорения между страните срок за това и при настъпване на падежа на всяка едно от издадените фактури. Въз основа на събраните по делото писмени доказателства, както и въз основа на заключенията на експертите по приетата СЧЕ и СТЕ,

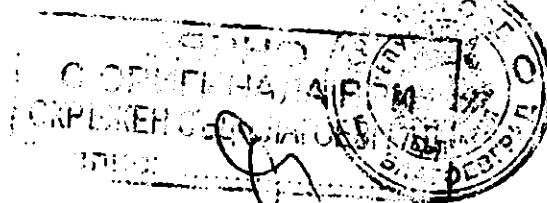
изнисуемо и дължимо към момента на откриване на производството по несъстоятелност по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД с и оспореното вземане в размер на 212 672.42 лв.

Тъй като от установи се от заключението не вещото лице по приетата СИЕ, че част от предявеното вземане е погасено чрез плащане само за сумата 2 681.39 лв., извършено частично по фактура № 1200052613 от 30.11.2018 г., то вземането на „НЕК“ ЕАД от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за процесния период от м. 11.2018 г. до м. 02.2023 г. е в общ размер на 801 787.35 лв.

Съдът приема за неоснователни доводите изложени с *възражение № 4679/10.04.2023 г.*, на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че приетото вземане на „НЕК“ ЕАД е *недължимо, респ. завишено*. Неоснователно според съда е и възражението че „НЕК“ ЕАД като обществен доставчик или като координатор на балансираща група, *не имала правото едностранно да коригира графиците на произведената ел. енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графиците, изготвени от координатора на комбинирана балансираща група, в която участват посочените производители.*

Становището на съдът по несъстоятелността е че с оглед на спецификата на правоотношенията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, в нито един момент от процесния период, касаещ оспореното вземане, „НЕК“ ЕАД не е можело да влияе върху графиците за произведената ел. енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графиците, изготвени от координатора на комбинирана балансираща група, в която участват посочените производители. Уредите за измерване на произведената ел. енергия са собственост на „ЕСО“ ЕАД, като оспорването на измерването може да бъде само по отношение на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) За произведеното и доставено количество ел. енергия се съставят двустранно подписани протоколи между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД. Определянето на цената на доставената ел. енергия се изчислява по утвърдена от КЕВР методика, въз основа на измереното и посочено в протоколите количества. Категорично е заключението на експертите по приетата експертиза, че макар „НЕК“ ЕАД да издава фактурите въз основа на измереното количество доставена ел. енергия, *дружеството не може да влияе по никакън начин нито на резултатите от измерването, нито на размера на дължимото задължение при определените по методиката цени*, въпреки че е била задължена да доставя ел. енергия на дължника като доставчик от последна инстанция ДПН/, тъй като се касае за услуга от висок обществен интерес/по арт.от чл. 95а от ЗЕ/

Съдът намира че цитираната от „Топлофикация Петрич“ ЕАД така наречена „разполагамост“ няма отношение към взаимоотношенията между страните по настоящото дело, поради това че производители под 500 Kw мощност, а „Топлофикация Петрич“ ЕАД е производител над така посочената мощност, поради което не попада в нито една от групите по чл. 93а от ЗЕ.



Съдът по несъстоятелността намира за неоснователно и нареденото в хода на процеса по делото твърдение от страна на длъжника- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез пълномощника му по делото, за *солидарна отговорност между НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД*, във връзка с разделянето през отделяне на двете дружества на основание чл.262в ТЗ, вписано в търговския регистър на 04.02.2014г. Съгласно чл.263л. ТЗ за задълженията, възникнали до датата на преобразуването, отговарят солидарно всички участващи в преобразуването дружества освен прекратените. Отговорността на всяко дружество е до размера на получените от него права, освен на дружеството, на което задължението е разпределено с договори или плана за преобразуване. Съдът по несъстоятелността присмисля, че с оглед разпоредбата на чл.263л от ТЗ, твърдението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД че има ликвидно и изискуемо напредно вземане от НЕК ЕАД, в качеството на свързано и солидарно отговорно лице с ЕСО ЕАД, се явява *неоснователно и необосновано*, тъй като вземането на отговорната страна не е изникнало *преди* датата на отделянето на ЕСО ЕАД от НЕК ЕАД а и не само с плана за преобразуване, а и със законова разпоредба § 193, ал.6 от ПЗР ЗИДЗЕ с ДВ бр. 17/2015г., в сила от 06.03.2015г. е определено, че задълженията свързани с мрежа, по която се извършва преноса на електроенергия на високо напрежение към която е свързан длъжникът, *преминават изцяло към ЕСО ЕАД*.

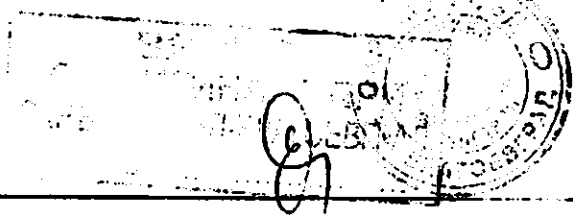
По въпроса за допуснатото от съда прихващане:

Съдът по несъстоятелността е допуснал до разглеждане производството по чл. 692 от ТЗ, възражение за прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, на вземане от „НЕК“ ЕАД по фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. срещу предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД срещу длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД в настоящото производство по несъстоятелност.

Така допуснатото до разглеждане възражение за прихващане съдът намира за *неоснователно* поради следните съображения:

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства и заключенията на експертите по приетите СИЕ и СТЕ, не се установява и доказва вземането на „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „НЕК“ ЕАД, по фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. Претендираното вземане за 3 734.2 MWh електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на ел. и топлинна енергия, в размер на 649 213.08лв., за което са издадени цитираните фактури, не е било признато и прието от „НЕК“ ЕАД, като е отказано плащането на посочените във фактурата суми. Съдът по несъстоятелността счита отказа за законосъобразен, тъй като това вземане не е било установено по размер.

Установява се от доказателствата по настоящото дело, че с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, не е определена преференциална цена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, както и количества електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от централата, за периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г.



Поради отказа за плащане от „НЕК“ ЕАД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е депозирала жалба пред КЕВР, с вх. № Е-13-01-37 от 10.09.2016г. С ново Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. на КЕВР е прието, че действията на „НЕК“ ЕАД са законосъобразни, тъй като КЕВР не е утвърдила цени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за новия регулаторен период, поради невъзможност да бъде извършен регулаторен претлед, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е предоставила изисквана информация в срок и съответно законосъобразен е отказ на „НЕК“ ЕАД да заплати издадените фактури за месец Юни, Август и Септември 2016г..

С Решението си КЕВР приема жалбата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за неоснователна и определя, че на основание чл. 162, ал. 1 от Закона за енергетиката, „НЕК“ ЕАД в качеството си на обществен доставчик, няма основание, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия, произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и съответно да приема почасови графици за доставка до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена на електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Такова решение на КЕВР е обявено с № Ц-37 от 12.10.2016г., като с него КЕВР е утвърдил, считано от 01.11.2016г. цени на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

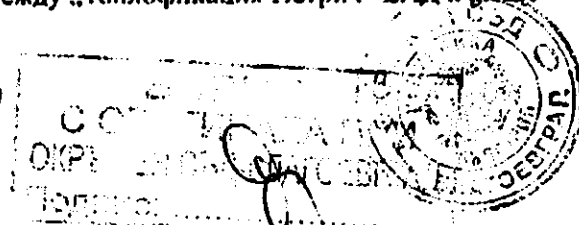
Също така КЕВР посочва в Решение № Ж-6 от 18.01.2017г., че произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, считано от 01.07.2016г. е постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕСО“ ЕАД при цени за излизък.

Решението на КЕВР е обжалвано пред Административен съд-София, като жалбата е отхвърлена с Решение № 3596 от 29.05.2017г. по дело № 2229/2017г. по описа на Административен съд - София, Трето отделение 62 състав. Решението на Административен съд-София е потвърдено и оставено в сила с Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм. дело № 9235/2017г. по описа на ВАС на РБ - Четвърто отделение.

Въз основа на изложеното съдът по несъстоятелността намира за установено със сила на пресъдено нещо, че вземането на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, основано на издадените фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., не е установено както по основание, така и по размер, поради което дружеството длъжник не може да претендира извършване на прихващане на това вземане, срещу друго насрещно вземане на „НЕК“ ЕАД, до размера на по- малкото от тях.

Прихващането е призната от закона възможност/чл. 104 от ЗЗД/, за погасяване на две насрещни, изискуеми и ликвидни еднородни задължения, до размери на по- малкото от тях, което се упражнява с едностранно волеизявление, отправено до насрещната страна, което може да бъде съдебно или извънсъдебно. В разпоредбата на чл. 645 от ТЗ са уредени условията за извършване на прихващане на две съществуващи преди откриването на производството по несъстоятелност, насрещни, еднородни и изискуеми задължения.

В настоящия случай възражението за прихващане е неоснователно, тъй като не са налице основанията за компенсация на задълженията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“



ЕАД, поради няколко обективни причини, изключващи приложението на разпоредбата на чл. 645 от ТЗ, във връзка с чл. 103 и чл. 104 от ЗЗД. Поради изложените по-горе съображения, вземането на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, основано на издадените фактури с № 1000000142/31.07.2016г., № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., не само не е установено по основание и размер, но със сила на пресъдено нещо въз основа на решения на административния съд, признато е че това задължение е недължимо. Не може да се извърши прихващане срещу нестъпящо вземане на насрещната страна, след като липсва вземане, годно за компенсация.

Не е допустимо прихващане на претендираните от двете страни вземания/при това след като едното от тях е признато по съдебен ред за недължимо/, тъй като в настоящия случай не са налице насрещни вземания между двете страни. Както се установява от събраните писмени доказателства и цитираните решения на КЕВР и на ВАС, „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е поискала от КЕВР да определи преференциална цена, по която НЕК ЕАД по силата на тогашната редакция на чл. 162 ЗЕ да заплати. При липса на такава произведената от ответната страна комбинирана електроенергия се плаща по цена на излишък и от ЕСО ЕАД. Следователно насрещната страна по това претендирано вземане от „Топлофикация Петрич“ ЕАД следва да е „ЕСО“ ЕАД, а не „НЕК“ ЕАД. При липса на насрещни задължения, не може да бъде извършвано прихващане до размера на по-малкото от тях.

Поради изложените съображения съдът по несъстоятелността намира, че възражението за прихващане допуснато до разглеждане в настоящото производство по реда на чл. 692 от ТЗ е неоснователно, поради което не може да бъде признато неговото извършване нито по съдебен, нито по извънсъдебен ред.

Прихващането е правен способ за погасяване на едно от двете насрещни, ликвидни и изискуеми еднородни задължения, до размера на по-малкото от тях, поради което същото може да е недопустимо и неоснователно, но не може да бъде обявявано от съда за нищожен. Специални ограничения за извършване на прихващането са уредени с чл. 645 в производството по несъстоятелността, като изявлението за прихващане през време на производството по несъстоятелност следва да се отправя до Синдика. Предвидени са и разпоредбата на чл. 645 ал. 3 и ал. 4 от ТЗ и специални условия при които прихващането може да бъде обявено за недействително по отношение на кредиторите по несъстоятелността, но тези специални хипотези не са налице в настоящия казус.

Съдът по несъстоятелността не може в производството по реда на чл. 692 от ТЗ да се произнася относно редовността на водене на счетоводството на длъжника, като в тази насока от заключенията на експертите по приетите съдебни експертизи по делото, видно е че счетоводното отричане на извършеното недопустимо прихващане, съставлява нередовност на воденото счетоводство по реда на ЗСч, като същото следва да бъде коригирано в резултат на решенията на съда.

Предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД, касае и сумата 126 445,29 лева - лихва за забава, съгласно 10 броя лихвени листа за периода от 15.03.2021г. до датата на предявяване на вземането в производството по несъстоятелност, които са представени и приети от

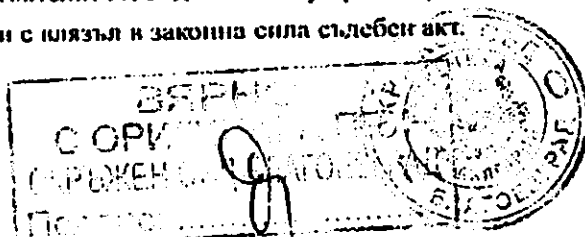
съда по т.д. № 5/2021 г. по описа на ОС Благоевград и са описани в счетоводната справка.

С издаването на всяка една от фактурите на „НЕК“ ЕАД, касасщи главницата по оспореното предявено вземане с Възражение № 4679/10.04.2023 г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, сумите посочени във всяка едно от фактурите са станали *изискувани и дължими*, още повече че по-голямата част от тях са осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и за тях е ползван данъчен кредит, което съобразно приетото от константната практика на ВКС, съставлява признание на вземането по основание и размер. С неплащането на всяка от посочените във фактурата сума на палсжа, дружеството длъжник „Топлофикация Петрич“ ЕАД е изпадало в забава, като се дължи мораторна лихва за забава, считано от настъпването на палсжа по всяка една фактура поотделно, до датата на предявяване на вземането в производството по настоящото т.д. № 5/2021 г. по описа на ОС Благоевград.

Частта от предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД, касаеща мораторни лихви за забава, начислени върху дължимата главница, за сумата по всяка издадена фактура поотделно, от датата на настъпване на палсжа, до датата на предявяване на вземането пред съда по несъстоятелността на, е доказана по основание и размер въз основа на представените писмени доказателства, като същата не е оспорена по размер с подаденото Възражение № 4679/10.04.2023 г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, поради което оспорването на вземането посечно сумата 126 445,29 лева - лихва за забава, съгласно 10 броя лихвени листа за периода от 15.03.2021 г. до датата на предявяване на вземанията в производството по несъстоятелност, е неоснователно и в тази насока не следва да бъдат извършени корекции в списъка на приетите вземения.

В разпоредбата на чл. 616 ал.2 т. 1 от ТЗ, изрично е предвидено, че се удовлетворява, но само след пълното удовлетворяване на останалите кредитори с приети вземания по несъстоятелността, вземането на кредитор, произтичащо от законната или договорната лихва върху необезпечено вземане, *дължима след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност*.

Част от предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД е за сумата - 12 777,38 лева - съдебни разходи по т.д. № 46/2021 г. и т.д. № 128/2021 г. при БлОС, което е оспорено с Възражение № 4679/10.04.2023 г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Възражението е че се претендират разходи по две търговски дела между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, които все още не са приключили. Твърди се че производството по т.д. № 46/2021 г. по описа на ОС Благоевград е спряно поради откриване на производството по несъстоятелност, и в производството по т.д. № 128/2021 г. по описа на ОС Благоевград, дори е налице произнасяне на съда като първа съдебна инстанция с Решение № 18/22.02.2023 г. по описа на ОС Благоевград, с което исквете на „НЕК“ ЕАД са отхвърлени за тълния им размер. В този наведени са доводи с Възражение № 4679/10.04.2023 г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че няма как да бъдат приети в производството по несъстоятелността, предявени вземания за разходи по дело извън производството по несъстоятелност, водени между кредитора и несъстоятелния длъжник, които не са приключили с излязъл в законна сила съдебен акт.

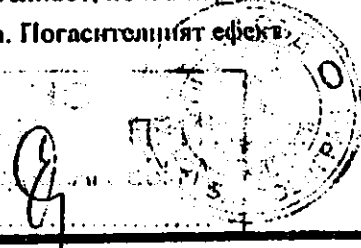


Не е спорно между страните участващи и производството по разглеждането на Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Тошлофикация Петрич“ ЕАД/ „Тошлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД/ „НЕК“ ЕАД, че претендираните суми с предявените искове по чл. 79 от ЗЗД и чл.309а ТЗ във вр. с чл.86 ЗЗД, по двете търговски дела- т.д. № 46/2021г. и т.д. № 128/2021г. по описа на ОС Благоевград, касаят периода м. 11.2018г.- м.02.2021г. и са *част от предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД, включено от Синдика в списъка на приетите вземания, подадени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, които са оспорени с настоящото Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Тошлофикация Петрич“ ЕАД.* Включените в предявеното вземане искане за заплащане на разноски, касаят такта за държавна такса и разноски за вещи лица.

Съдът по несъстоятелността след извършена служебна проверка на АСУД на ОС Благоевград установи, че към настоящия момент т.д. № 46/2021г. по описа на ОС Благоевград, е спряно на осн. чл. 637 ал.1 от ТЗ. По т.д. № 128/2021г. по описа на ОС Благоевград е постановено решение от първата съдебна инстанция, по по същото е постъпила иззивна жалба и делото е изпратено на по- горната съдебна инстанция, като няма данни към настоящия момент да е приключило с влязъл в законния сила съдебен акт.

Производството по несъстоятелност се характеризира като производство за универсално принудително изпълнение, което има за цел да осигури справедливо удовлетворяване на всички кредитори на длъжника чрез оздравителен план по чл. 696 ТЗ или чрез осребряване на притежането от длъжника имущество по реда на чл. 716 и сл. ТЗ. В съответствие с тази цел Търговският закон урежда специални правила за упражняване вземанията на кредиторите, възникнали преди откриване на производството по несъстоятелност с решението по чл. 630 ТЗ.

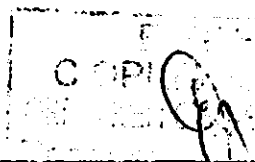
Законодателят е използвал диференциран подход, като за посочените в чл. 687 ТЗ вземания с предвидил служебно вписване от синдика в списъка на приетите вземания, а за всички останали вземания е въвел задължение за кредиторите да ги предявят пред съда по несъстоятелност, за да бъдат включени в списъка на приетите вземания или да бъдат установени със сила на преследено нещо по реда на чл. 694 ТЗ в случай на непримане от синдика или на оспорване с възражение по чл. 692 ТЗ. Целта на производството по несъстоятелност - удовлетворяване на всички кредитори в едно общо производство, е причинна с разпоредбата на чл. 637 ал.6 ТЗ да се постанови императивна забрана след датата на откриване на производството по несъстоятелност кредиторите да търсят защита на възникналите до този момент вземания в самостоятелни съдебни или арбитражни производства и да предприемат действия за принудителното им удовлетворяване извън производството по несъстоятелност /освен в изрично посочените в чл. 637 ТЗ случаи/. Възникналите преди откриване на производството по несъстоятелност вземания по правило *следва да бъдат упражнени пред съда по несъстоятелност чрез предявяване от кредитираните по реда и в сроковете на чл. чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 688, ал.1 ТЗ.* Сроковете за предявяване са преклузивни и пропускането им погасява процесуалното право на кредитора да упражни вземането си не само в производството по несъстоятелност, но и в паралелно съдебно или арбитражно производство извън несъстоятелността. Погасителният ефект



настъпва както по отношение на вземанията, които изобщо не са предявени в сроковете по чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 687, ал.1 ТЗ, така и за вземанията, които са предявени след изтичане на сроковете и поради това не са приети и включени от съдиите в списъка на приетите вземания. Погасяването на процесуалното право за реализиране и удовлетворяване на непредявените в сроковете по чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 688, ал.1 ТЗ вземания, не следва да се идентифицира с погасяване на самото вземане, разглеждано като материално право на кредитора, което по аргумент от чл. 739, ал.1 ТЗ продължава да съществува до приключване на производството по несъстоятелност.

Задължението за предявяване обхваща и кредиторите, които преди откриване на производството по несъстоятелност са предявили искове за вземанията си срещу длъжника и *производствата по тези искове не са приключили към датата на решението по чл. 630 ТЗ.* С откриване на производството по несъстоятелност исковите производства спират на основание чл. 637, ал.1 ТЗ и за кредиторите - иници започват да текат сроковете по чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 688, ал.1 ТЗ, в които те трябва да предявят търсените по искон ред вземания пред съда по несъстоятелност. Приемането на вземанията в производството по несъстоятелност при условията на чл. 693 ТЗ лишава исковото производство от предмет и с основание за неговото прекратяване, съгласно чл. 637, ал.2 ТЗ. Спряното искрово производство не може да бъде продължено и да приключи с решение по чл. 637 ал.4 ТЗ, ако кредиторът е пропуснал възможността да предяви вземанията си в производството по несъстоятелност до изтичане на сроковете по чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 687, ал.1 ТЗ. С изтичане на сроковете се погасява процесуалното право за защита на вземанията, а съответно и правото на иск като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на предявените преди решението по чл. 630 ТЗ искове за вземанията.

Предявяването на иск *преди* откриване на производството по несъстоятелност не създава привилегия за кредитора - иници и не го освобождава от задължението по чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 688, ал.1 ТЗ, което важи за всички кредитори на несъстоятелността. Ако се приеме, че исковото производство може да продължи и когато кредиторът - иници не е предявил вземанията си в производството по несъстоятелност или ги е предявил, но след изтичане на предвидените за това преклузивни срокове, ще се стигне до заобикаляне на императивните разпоредби на чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 688, ал.1 ТЗ и изобщо на основните законови правила за упражняване на вземанията към длъжника при открито производство по несъстоятелност и по този начин ще се отнеме правото на останалите кредитори с приети вземания да оспорят непредявените по надлежния ред вземания. Подобно разрешение е contra legem, тъй като ще доведе до неправомерен резултат кредиторът с непредявени или предявени извън сроковете по чл. 685, ал.1 ТЗ и чл. 688, ал.1 ТЗ вземания да черпи права от собственото си несъобразно с императивните разпоредби на закона поведение и да противопостави на изправните кредитори съдебно решение по чл. 637, ал.4 ТЗ, признаващо съществуването на вземанията. В този смисъл е постановено решение № 241/14.01.2014г. на ВКС по т.д. № 235/2010г., II т.о. в производство по чл. 290 ГПК. В същия смисъл е и определение № 159/09.03.2012г. по ч.т.д. № 25/2012г. на ВКС, търговегия, според което разпоредбата на чл.



637, ал. 3 ТЗ се прилага относно производствата за вземания, които са били предявени в производството по несъстоятелност, но не са включени в списъка на приетите вземания или пак са включени, но срещу тях са постъпили възражения, които са били уважени от съда по несъстоятелността като основателни.

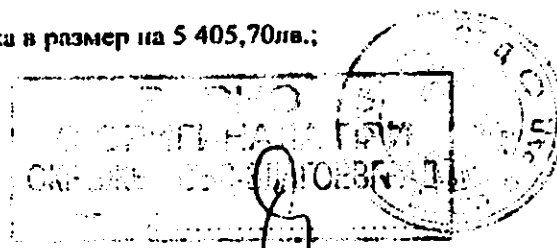
Доколкото с настоящото определение съдът по несъстоятелността приема, че Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД, досежно претендираната главница в размер на 801.787.35лв. и мораторни лихви в размер на 126.445.29лв. е неоснователно и не се налага изключването на тези вземания от списъка на приетите вземания, то съгласно разпоредбата на чл. 693 от ТЗ, вземането на „НЕК“ ЕАД от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за главница и лихви ще се счита за прието, тъй като е включено в одобрения списък на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ от Синдика на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Не е спорно че исковите претенции предмет на т.д. № 46/2021г. и т.д. № 128/2021г. по описа на ОС Благоевград, са част от така предявеното и прието вземане на „НЕК“ ЕАД, поради което след одобряване на списъка на приетите вземания, подадени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, в тази му част, ще възникнат основанията на разпоредбата на чл. 637 ал.2 от ТЗ, спрените производства по т.д. № 128/2021г. и т.д. № 46/2021г. по описа на ОС Благоевград, да бъдат прекратени, след като вземането е подлежащо предявено по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и прието при условията на чл. 693 от ТЗ.

За да се удовлетвори ищецът по т.д. № 46/2021г. и т.д. № 128/2021г. по описа на ОС Благоевград, за разпоските направени пред съответната съдебна инстанция, следна вземанията съставляващи разпоски по цитираните дела, също да са предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ пред съда по несъстоятелността, както и да са включени в списъка на приетите вземания, тъй като удовлетворяването на кредитора за тези разпоски, направени преди откриване на производството по несъстоятелност, може да бъде извършено само в производството по несъстоятелност.

Поради изложените съображения, съдът по несъстоятелността намира за неоснователно Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в частта му в която се иска да бъде изключено от списъка на приетите вземания, предявеното вземане за сумата 12.777,38 лева- съдебни разпоски по т.д. № 46/2021г. и № 128/2021г. при БлОС.

Срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК 202637962/и/, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, обявен в ТРРЮИИЦ на 06.04.2023г. под № 202304061645502, е постъпило по реда на чл. 690 ал.1 от ТЗ- **ВЪЗРАЖЕНИЕ № 4680/10.04.2023г.**, подадено от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, в качеството му на длъжник по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, срещу прието вземане от кредитора „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485, с молба вх. № 2959/08.03.2023г. в размер на 1.106.381,10лв., пол № 5 в списъка на приетите вземания, в следните части:

1. По договор 500-2013 от 23.09.2015г. – за неустойка в размер на 5.405,70лв.;



2. По договор 500-191 от 11.12.2018г. – за неустойка в размер на 218 618,99 лв.;

3. По договор 521-224 от 19.01.2022г. – за главница в размер на 323 216,74лв. и неустойка в размер на 42 785,24лв.;

4. Държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС в размер на 26 439,45лв.

С възражение № 4680/10.04.2023г., се възражава срещу така предявеното вземане, като се поддържа че същото не съществува и следва да бъде изключено от списъка на приетите вземания.

Не се оспорва с възражението по чл. 690 от ТЗ, вземането по Договор 500-191 от 11.12.2018г. – за главница 489 914,98лв.

С писменото възражение по чл. 690 от ГПК са изложени следните доводи:

1. По отношение на вземането за неустойка по договор 500-2013 от 23.09.2015г. в размер на 5 405,70 лв.

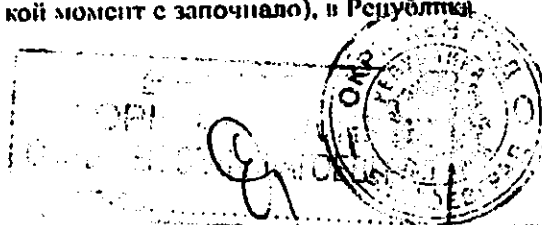
Излагат се доводи, че към молбата на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК175203485, не е представен като доказателство договор 500-2013 от 23.09.2015г., поради което остава неясно дали в него е уговорена неустойка за неизпълнение и ако е – как се определя нейният размер. Към молбата не са представени и изчисления, от които да стане ясно по какъв начин е определен размерът 5 405,70 лв.

Поддържа се с писменото възражение от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, чрез пълномощника по делото, че претендираното вземане за неустойка по Договор 500-2013 от 23.09.2015г. е *погасено по давност* към момента на предявяването на вземането, поради което следва да бъде изключено от списъка с приети вземания.

2. По отношение на неустойките по Договор 500-191 от 11.12.2018г. и по Договор 521-224 от 19.01.2022г. в общ размер на 218 618,99лв. + 42 785,24 лв. = 261 404,23 лв.:

Възражава се че неустойките по двата договора *не са установени по размер*. В молбата са посочени само размерите на неустойките по договорите, без да е посочено по какъв начин са изчислени и за какъв период. Прави впечатление, че към молбата под № 16 и № 27 като доказателства са посочени извлечения от сметка за задълженията на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД по двата договора, но реално такива доказателства не са приложени. Остана неясно по какъв начин молителят е пресметнал размера на неустойките.

По отношение на неустойката по Договор 500-191 от 11.12.2018г. е посочено единствено, че с сметната от падежа на всяка фактура до 05.02.2023г. – дата, посочена като предявяване на „*постоящата искова молба*“. Обръща се внимание, че това е молба за предявяване на вземания, а не искова молба, както и на факта, че същата е с изх. № 10-00-314 от 07.03.2023г., а не от 05.02.2023г. Възражава се, че не е посочено в предявеното вземане по кои фактури са изискуемите неустойки и от кой момент са начислени, върху какви суми за всяка една, доколкото видно от самата молба за предявяване голяма част от фактурите са заплатени изцяло. Отделно от горното, обръща се внимание на съда, че за част от периода на начисляване на неустойката (дори да не е ясно от кой момент е започнало), в Република



България е било обявено извънредно положение. За този период е приложим институтът на стопанската непоносимост. Този институт регламентира правното значение на непредвидената и непредвидима промяна на обстоятелствата, настъпили след сключването на договора, която прави запазването му в неговия първоначален вид и съдържание несъвместимо с повелите за справедливост и добросъвестност в частноправните отношения. Поради това, за периода на извънредното положение в Република България не е следвало да се начислява неустойка.

Неяснотата по отношение за периода и начини на определяне на размера на неустойките се отнася и за тези по договор 521-224 от 19.01.2022г.

Отделно от това, поддържа се с възражението, че считано от 01.06.2022г. „БУИГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485, е преустановило подаването на природен газ към „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, като едновременно с това са прекратени всички договорни взаимоотношения. От тази дата е следвало да се спре начисляването на неустойка.

Поради изложеното, с възражение № 4680/10.04.2023г. иска от съда по несъстоятелността да приеме, че неустойките по договор 500-191 от 11.12.2018г. и по договор 521-224 от 19.01.2022г., посочени от молителя в общ размер на 261 404,23 лв., са неустановени по размер и за какъв период са пресметнати, същите следва да бъдат изключени от списъка с приети вземания.

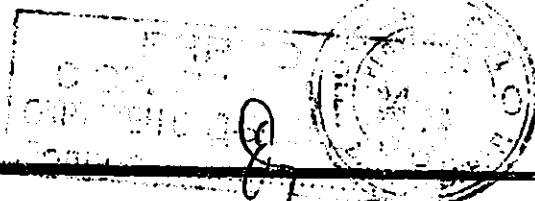
3. По отношение на главницата по договор 521-224 от 19.01.2022г. в размер на 323 216,74 лв.:

Сочи се във възражението по чл. 690 от ТЗ, че в счетоводството на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД в дневниците за покупки са осчетоводени следните фактурни по Договор 521-224 от 19.01.2022г., както следва:

- По фактура 2200000502/03.02.2022г. сума в размер на 25 937,97лв.;
- По фактура 2200000798/09.02.2022г. сума в размер на 414,73лв./ по тази фактура е извършено плащане в размер на 7 000лв., а същата е била на стойност 7 414,73 лв.;
- По фактура 2200001138/09.03.2022г. сума в размер на 71 499,72лв.;
- По фактура 2200001348/ 09.03.2022г. сума в размер на 2 436,62лв.;
- По фактура 2200001781/05.04.2022г. сума в размер на 6 640,36лв.;
- По фактура 2200001999/07.04.2022г. сума в размер на 5 459,90лв.;
- По фактура 2200002728/13.05.2022г. сума в размер на 12,63 лв.;
- По фактура 2200002458/12.05.2022г. сума в размер на 379,62лв.;
- По фактура 2200003144/09.06.2022г. сума в размер на 0,52лв.;

Или общо: 112 782,07лв.

Възражава се с възражение № 4680/10.04.2023г. от длъжника „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, че останалите 210 434,67лв. не са дължими. Оспорва се размера на включените от Синдиката в списъка на приетите вземания- над размера от 112 782,07лв. до 323 216,74 лв.



4. По отношение на предявената държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС в размер на 26 439,45лв.

Поддържа се с писменото възражение, че производството по т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград, към настоящия момент е спряно, поради откриване на производството по несъстоятелност по отношение на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД. Тъй като делото не е приключило, съответно разноските не са присъдени за заплащане от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, излагат се доводи че последното е преждевременно и неоснователно е предявило същите вземания като безспорни и дължими.

С оглед на гореизложеното, иска се от длъжника „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, да бъдат изключени от списъка с приети вземания:

-вземането за неустойка по Договор 500-2013 от 23.09.2015г. - като погасено по давност, недоказано и неопределено по размер;

-вземането за неустойка по Договор 500-191 от 11.12.2018г. и по Договор 521-224 от 19.01.2022г. - като недоказано и неопределено по размер;

-вземането за главница по Договор 521-224 от 19.01.2022г. над размера 112 782,07лв. до 323 216,74лв.;

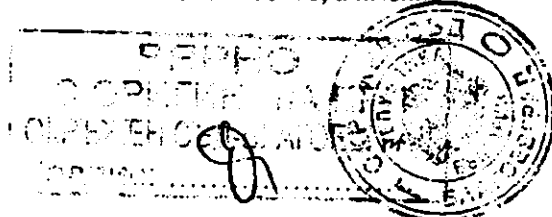
-вземането за държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС, като недължимо като преждевременно предявено.

Прилагат се към възражение № 4680/10.04.2023г. - писмени доказателства и се иска от съда по несъстоятелността - да извърши служебна справка по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС, с която да установи спиране на производството.

С писмено становище по възражение № 680/10.04.2023г. дадено от Синдиката Венцеслава Стефанова Стефанова по реда на чл. 690 ал.2 от ТЗ, същата заявява че по пункт I, направеното възражение за погасяване на приетото вземане за неустойка по Договор 500-2013/23.09-2015г. и по Договор 500-191 в размер на 5405,70лв е основателно. Синдикатът не може да прави правноотнасящо възражение за погасяване по давност, такова може да бъде направено само от кредитор, респективно длъжника.

По пункт II от възражението, Синдикатът поддържа становище че направеното възражение за недължимост на неустойка произтичащо от Договор 500-191 от 11.12.2018г. и от Договор № 527-224 от 19.07.2022г., в общ размер на 264 403,23лв. е неоснователно. Становището на синдиката за така направеното възражение е, че дължимостта на неустойката е последния от договорно неизпълнение на задължение. Длъжникът не прави изявление, че е погасено съответното задължение, за да не намери приложение гаранционно-обезпечителният ефект на неустойката. Синдикатът счита, че неустойката е изчислена от датата на забава до посочения краен момент 05.02.2023г.

По пункт III от възражението Синдикатът намира че се възражава само срещу размера, но не и по основание. Изказва становище, че основателността на това възражение може да се прецени само след събиране на доказателства в производството по 692 ал. 3 ТЗ, а именно



размер 5 405.70лв., възникнало на основание Договор № 500-2013, за главницата и неустойка, чиято размер също се оспорва в настоящото производство. Въз основа на искова молба вх. № 490 от 18.01.2022г., депозирана пред ОС Благоевград е образувано т.д. № 15/2022г. по описа на ОС- Благоевград. Излагат се доводи че в случая давността е била прекъсната на основание чл. 116, б.,б" от ЗЗД с предявяването на иск относно претендираното вземане пред съда.

Съгласно чл. 117 от ЗЗД от прекъсването на давността започва да тече нова давност. Следователно поддържа се, че от 18.01.2022г. е започнала да тече нова давност, съответно тригодишна.

Поряди изложените съображения, излагат се доводи че давността по отношение на сумата от 5405.70лв. не е изтекла към датата на предявяване на вземането с молбата по чл. 685 от ТЗ, която е постъпила на 08.03.2023г. в ОС - Благоевград (пощенско клеймо от 07.03.2023 г.).

Отделно се излагат съображения, че давността е била прекъсвана и на основание чл. 116, б. „а" от ЗЗД с признаването на вземането от длъжника. Такова признание е било направено с писма от 06.03.2019г. и писмо от 21.03.2019г., с които „Топлофикация Петрич“ ЕАД предлага погасителен план за погасяване на просрочените задължения към „Булгаргаз“ ЕАД за доставен природен газ. Поддържа се с писменото становище от представителят на „Булгаргаз“ ЕАД, че съгласно чл. 117 от ЗЗД от прекъсването на давността започва да тече нова давност. Следователно, от 21.03.2019г. е започнала да тече нова давност.

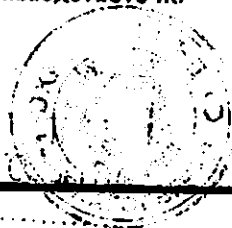
Предвид изложеното от фактическа и правна страна изказва се становище, че възраженията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД по Договор № 500-2013 за сумата от 5 405.70лв. са неоснователни, в т.ч. и възражението, че вземането е погасено по давност.

II. По Договор № 500-191 от 11.12.2018г. за сумата от 218 618.99лв., представляваща договорна неустойка за периода от 08.01.2019г. до 05.02.2023г., включително, възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност.

По възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че неустойката по Договор № 500-191 не е установена по размер, като не е посочен начина ѝ на начисляване и периода, за който се отнася. По възражението за недължимост на неустойка през периода на извънредното положение.

Поддържа се от представителят на „Булгаргаз“ ЕАД, че това вземане е било предмет на т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград са задълженията на Топлофикация Петрич“ ЕАД не само по Договор № 500- 2013, но и тези възникнали на основание Договор № 500-191. По т.д. № 15/2022г. е изготвена и приета съдебно-счетоводна експертиза относно задълженията на Топлофикация Петрич“ ЕАД, като вешото лице е съобщило периода за недължимост на договорната неустойка по време на извънредното положение от 13.03.2020г.

Сочи се във връзка с Договор № 500-191, че за периода от 18.01.2022г. до 05.02.2023г., „Булгаргаз“ ЕАД е доначислило договорна неустойка за целите на производството по несъстоятелност, която е в размер на 52953.28лв. Следователно, вземането на „Булгаргаз“ ЕАД по договор 500-191 от 11.12.2018г., което следва да се предяви в производството по



посъстоятелност на Топлофикация Пестрич“ ЕАД представлява сбора от сумата 165665.73 лв. (съгласно заключението на вещото лице) и сумата от 52953.28 лв., доначислена от кредитора към датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, като е предявено и прието от синдика вземане в размер на 218 618.99 лв.

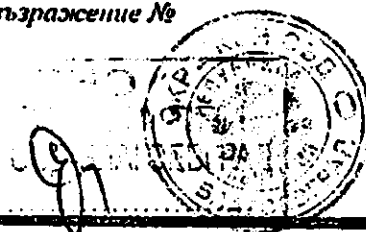
Излагат се доводи, че възраженията на „Топлофикация Пестрич“ ЕАД по Договор № 500-191 за сумата от 218 618.99лв. е неоснователно тъй като договорната неустойка е определена по основанис, размер и период от пристата по т.д. № 15/2022г. съдебно счетоводна експертиза с доначисляване на претендираната договорна неустойка след датата на исквата молба до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност.

III. По Договор № 521-224 от 19.01.2022г. за сумата от 323 216,74 лв., главницата възникнала преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и за договорна неустойка за периода от 15.02.2022г. до 05.02.2023г., включително, възникнала преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност за сумата от 42 785,24 лв.

1. Поддържа се че с молбата за предявяване на вземанията е установено с представените месечни актове, фактури, респективно на КЕВР, извлечение от тарифата на комбинирания оператор, че „Булгаргаз“ ЕАД е издало фактурите, чиято стойност по отделните компоненти отговаря по количество и единична цена на уговорките в договора, заявките на ответника за капацитет, доставените количества газ и определените от КЕВР и тарифите на комбинирания оператор ценни. „Топлофикация Петрич“ ЕАД във възражението си сочи номера на фактури, по които е ползвал данъчен кредит, като за останалите сочи, че не са включени в Дневника за покупки.

Изразява се становище, че правилно посочените във възражението фактури са намерили отражение в Дневника за покупки тъй като са данъчни документи и по тях е ползван данъчен кредит. За останалите задължения на дължника, представени от „Булгаргаз“ ЕАД съгласно Договор № 521-224 са издадени т.н. уведомления за допълнително плащане, които не са данъчни документи. По тях е начислена неустойка съгласно уговореното между страните в договора, но по тях не се начислява ДДС. Правилно „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е включило тези документи в Дневника за покупки за съответния период тъй като по тях не може да се ползва данъчен кредит, като поддържа се с писменото становище от представителя на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, че това не е основание да се твърди, че след като определени фактури, за определена стойност не са намерили отражение в Дневника за покупки, не се дължи размера им и следователно следва да бъдат изключени от списъка на приетите от синдика вземания. Това са документи, издадени на основание Договор № 521 - 224, съгласно волята на страните и тъй като се касе за изпълнени задължения, то „Топлофикация Петрич“ ЕАД дължи плащане. Възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за недължимост на главницата е неоснователно.

2. По възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за *недължимост на договорна неустойка* за периода от 15.02.2022г. до 05.02.2023г., включително, възникнала *преди* датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, за сумата от 42 785.24 лв. на основание Договор № 521-224 от 19.01.2022г., с подаденото *възражение №* _____



4680/10.04.2023г. се оспорва че така предявеното вземане не е установена по размер, като не е посочен начина на начисляване и периода, за който се отнася.

Сочи се с писменото становище че пред съда по несъстоятелността е представен лихвен лист за начислената договорна неустойка върху главницата в размер на 323 216.74лв. с посочване на начина на изчисляването ѝ, включително и периодите за всяка една от неплатените в срок фактури. Изказва се становище, че възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за недължимост на договорната неустойка е неоснователно.

III. По Договор № 521-224 от 19.01.2022г. за сумата от 323 216.74лв., главницата, възникнала преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и за договорна неустойка за периода от 15.02.2022г. до 05.02.2023г., включително, възникнала преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност за сумата от 42 785.24лв.

1. Оспорва се писменото становище възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за недължимост на главницата тъй като всички фактури не са намерили отражение в Дневника за покупки.

Сочи се че с молбата за предявяване на вземанията е установено с представените месечни актове, фактури, решенията на КЕВР, извадение от тарифата на комбинирания оператор, че „Булгаргаз“ ЕАД е издало фактурите, чиято стойност по отделните компоненти отговоря по количествено и единична цена на уговорките в договора, заявките на ответника за капацитет, доставените количества газ и определените от КЕВР и тарифите на комбинирания оператор цени.

„Топлофикация Петрич“ ЕАД във възражението си сочи номера на фактури, по които е ползвал данъчен кредит, като за останалите сочи, че не са включени в Дневника за покупки.

Поддържа се че правилно, посочените във възражението фактури са намерили отражение в Дневника за покупки тъй като са данъчни документи и по тях е ползван данъчен кредит. За останалите задължения на длъжника, предявени от „Булгаргаз“ ЕАД съгласно Договор № 521-224 са издадени т.н. уведомления за допълнително плащане, които не са данъчни документи. По тях е начислена неустойка съгласно уговореното между страните в договора и по тях не се начислява ДДС. Ето защо правилно „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е включило тези документи в Дневника за покупки за съответния период тъй като по тях не може да се ползва данъчен кредит, което не е основание да се твърди, че след като определени фактури, за определена стойност не са намерили отражение в Дневника за покупки, не се дължи размера им и следователно следва да бъдат изключени от списъка на пристиглите от списъка вземания. Това са документи, издадени на основание Договор № 521 - 224, съгласно волята на страните, изпълнено е поетото с договора задължение и „Топлофикация Петрич“ ЕАД дължи плащане. Ето защо с писменото становище се поддържа, че възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за недължимост на главницата е неоснователно.

2. По възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за недължимост на договорна неустойка за периода от 15.02.2022г. до 05.02.2023г., включително, възникнала преди датата

на решението за откриване на производство по несъстоятелност за сумата от 42 785.24 лв. на основание Договор № 521-224 от 19.01.2022г., че не е установена по размер, като не е посочен начина и периода, за който се отнася.

В производството по несъстоятелност при предявяването на вземането са представени лихвен лист за начислената договорна неустойка върху главницата в размер на 323 216.74 лв. с посочване на начина на изчисляването ѝ, включително и периодите за всяка една от неплатените в срок фактури. Поддържа се че вземането е доказано по размер и възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за непълнота на договорната неустойка е неоснователно.

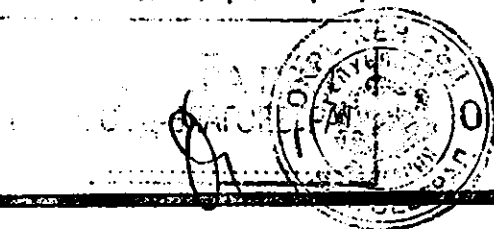
IV. По сумата от 26 439.45 лв. представляваща държавната такса платена от „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД по т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград.

Поддържа се с писменото становище на „Булгаргаз“ ЕАД, че задължението за заплащане на Държавната такса по т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград, в размер на 26 439.45 лв. е възникнало *преди* датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност. В случай, че „Булгаргаз“ ЕАД не го предяви пред съда по несъстоятелността, в сроковете по чл. 685 ал.1 и чл. 688 ал.1 от ТЗ, като вземане, възникнало преди откриване на производството по несъстоятелност за „Булгаргаз“ ЕАД, тази възможност се преклудира. И това е така тъй като удовлетворяване на това вземане извън производството по несъстоятелност е невъзможно, с аргумент от разпоредбата на чл. 739 ал. 1 от ТЗ.

Цитираната норма предвижда, че при приключване на производството по несъстоятелност, непредявените в това производство вземания възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, се погасяват. Прието е, че задължително условие за удовлетворяване на кредитора в производството по несъстоятелност е той да е предявил вземането си в това производство и че непредявяването на вземанията в производството по несъстоятелност в прекузивните срокове за това, възпрепятства удовлетворяването на тези вземания като е без значение дали материалното право съществува или не. Изказва се становище, че възражението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за непълнота на размера на държавната такса е неоснователно.

При изложените съображения, иска се от съда по несъстоятелността да остави без уважение Възражение вх. № 4680/10.04.2023г., подадено от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК 202637962, срещу вземанията на „Булгаргаз“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, които са включени под № 5 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (и), обявен в ТРЮЛНЦ на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 06.04.2023г. под №20230406164502, като одобри изцяло Списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (и) по отношение на вземанията на „Булгаргаз“ ЕАД, които са включени под № 5 в него, без да се наансят корекции.

Предявеното *възражение* № 4680/10.04.2023г. от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал.3 от ТЗ, като за проведените съдебни заседания са призовани Синдика, кредитора предявил



вземането и длъжника подшл възражението срещу него.

В съдебно заседание адв. Пенчев, като изпълномощник на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, поддържа изцяло подаденото *възражение № 4680/10.04.2023г.*, на основанията изложени в него. Наведено е от адв. Пенчев възражение за нищожност на клаузите за неустойка поради противоречие с добрите нрави, основано на доводи че поради пандемията от КОВИД 19 и усложнената икономическа обстановка и поради невъзможност за приемане на договорените количества за доставка на газ. Наведени са доводи и за извършено плащане от Фонд „Сигурност“, поради което се изразява срещу размера на вземането на „Булгаргаз“ ЕАД. Уточнява се от изпълномощникът на „Булгаргаз“ ЕАД, че с подаденото възражение по реда на чл. 690 от ТЗ, оспорва се размер на неустойките, но не и размера на главниците по трите договора за доставка на газ.

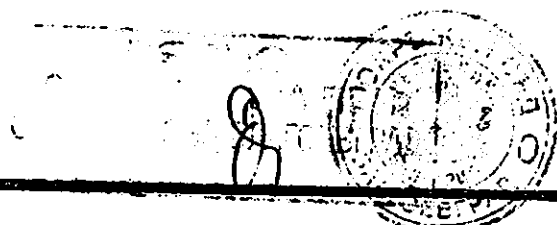
Юриисконсулт Търничкова- Василева поддържа изцяло съображенията, изложени в писменото становище по делото. Възразява срещу възражението за нищожност на уговорените клаузи за неустойка поради противоречие с добрите нрави, като се навеждат доводи, че това искане е преклудирано, тъй като такова възражение не е било наведено с депозирането на писменото *възражение № 4680/10.04.2023г.* пред съда по несъстоятелността по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград.

По делото във връзка с разглеждането на *възражение № 4680/10.04.2023г.*, подадено от длъжника „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, съдът е приел писмените доказателства представени от страните и допуснал и назначил съдебно- икономическа експертиза, като изцяло приема заключението на вещото лице Соня Тахова, като компетентно, достоверно и пълно.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия материален закон, съдът по несъстоятелността приема от фактическа страна следното:

От представените при предявяването на вземането на „Булгаргаз“ ЕАД писмени доказателства по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, видно е че между страните „Булгаргаз“ ЕАД - Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД - Клиент, са сключени договори за доставка на природен газ на изходните пунктове на ГМТП и НГПМ, като обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД се е задължил да достави количества и качество съобразно подписаната между страните годишна програма за договорени количества природен газ за съответните години, а клиентът „Топлофикация Петрич“ ЕАД, да приема и заплаща доставените такива, по реда и условията уговорени в сключените договори.

Установява се от писмените доказателства по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, че между „Булгаргаз“ ЕАД - Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД - Клиент, са сключени следните договори за доставка на природен газ- 1. Договор 500-2013 от 23.09.2015г. за доставка на природен газ, със срок на изпълнение от 08.00 часа на 01.02.2018г. до 08.00 часа на 01.01.2019г.; 2. Договор 500-191 от 11.12.2018г. за доставка на природен газ, със срок на изпълнение от 07.00 часа на 01.01.2019г. до 07.00 часа на 01.01.2020г. и 3. Договор 521-224 от 19.01.2022г. за доставка на природен газ, със срок на изпълнение от 7.00 часа на



01.01.2022г. до 07.00 часа на 01.01.2023г.

За доставените количества природен газ, доставчикът „Булгаргаз“ ЕАД е издавал данъчни фактури, данъчни кредитни известия и уведомления за допълнително плащане/УДП/.

Съгласно т. 7.5, във връзка с т. 12.16.5 от сключените договори, в срок до 12 число на месеца, следващ месеца на извършената доставка, Клиентът изплаща на Доставчика допълнително 10% от цената на газа в месеца на приемане, за неприетото количество природен газ, при неравномерна доставка, за което се издава т.нар. уведомление за допълнително плащане/УДП/, изчислено въз основа на Месечния акт. Дължимите суми по т. 7.5, се заплащат на Клиента по реда и условията на т. 12.16/т.7.6/ от договорите.

С протоколно определение на ОС Благоевград от 02.10.2023г., по искане на страните и във връзка с *възражение № 4680/10.04.2023г.* с допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, която съдът е изслушал и приел като доказателство и кредитира изцяло заключението на външното лице Соня Илиева Тахова, като пълно, достоверно и компетентно изготвено.

Експерта икономист, след запознаване с писмените доказателства, представени по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и след справка в счетоводствата на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД и на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, сочи в писменото си заключение следното:

По Договор № 500-2013/23.09.2015г:

Сочи се в писменото заключение на експерта Тахова, че на 23.09.2015г., между „Булгаргаз“ ЕАД - Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД – Клиент, е сключен *договор 500-2013 от 23.09.2015г.* за доставка на природен газ, по силата на който Доставчикът се е задължил да доставя на Клиента природен газ, който заплаща по ред и при условията на Договора. Договорът е в сила от 08.00 часа на 01.02.2018г. до 08.00 часа на 01.01.2019г.

Съгласно чл.12.7 - Доставчикът изпраща на Клиента фактури, дебитни и кредитни известия по ел.поща или по факс.

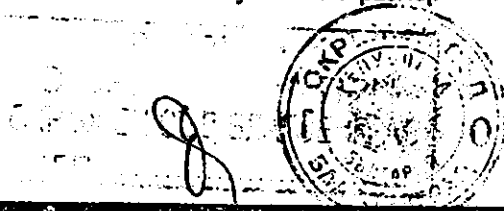
-чл.12.10. - плащането се извършва по банкова сметка на Доставчика в български лева; в евро или в щ.долари.

-чл.12.11.- когато в платежното нареждане не е посочена конкретна фактура, погасяването на задължението се извършва по реда на чл.76 от ЗЗД;

-чл.12.12- Когато в платежното нареждане е посочена конкретна фактура, с получения препод се погасява първо главницата по тази фактура или дебитно известие, след това се намалява размера на неустойката;

-чл.12.13 - В случай, че срокът за плащане изтича в неработен ден, плащането се извършва в първия работен ден следващ палежа на фактурата. За дати на извършване на плащанията се приема датата на заверяване на банковата сметка на Доставчика;

-чл.12.14 - В случай, че заверяването на банковата сметка на Доставчика с дължимата сума не е извършено в уговорените срокове, Клиентът дължи на Доставчика неустойка в размер



на Основния лихвен процент (ОЛП), определен от БНБ плюс 10 процентни пункта, изчислени на база 360 дни върху дължимата сума за всеки просрочен ден. Неустойката се начислява от деня, следващ деня, в който е просрочено плащането и се начислява до деня на окончателното ѝ плащане включително.

Сочи се в писменото заключение на експерта Тахова, че във връзка с така сключения договор за доставка на природен газ, издадени са следните фактури- № 1000006792/03.12.2018г., с дата на падеж- 07.12.2018г.; № 1000007192/09.01.2019г., с дата на падеж- 07.12.2018г.; фактури № 1000006793/03.12.2018г., с дата на падеж- 17.12.2018г. и № 1000007192/09.01.2019г., с дата на падеж- 17.12.2018г.; фактура № 9000004765/09.01.2019г., с дата на падеж- 14.01.2018г./Справка № 2 от писменото заключение/. Соци се в експертното заключение че така издадените фактури са осчетоводени както в счетоводството на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, така и в счетоводството на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485.

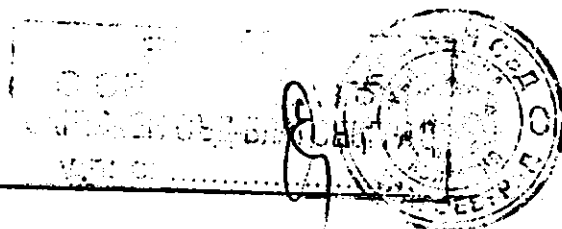
В писменото заключение експерта Тахова сочи че главниците по така издадените фактури са били изцяло погасени чрез плащания, извършени след настъпване на падежа на всяка една от издадените фактури, като плащанията са осчетоводени по идентичен начин в счетоводствата и на двете дружества- „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД и „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485. Към моменти на изготвянето на експертното заключение, няма непогасени главници по издадените фактури въз основа на договор 500-2013 от 23.09.2015г.

Соци се в писменото заключение на експерта по приетата ССЧЕ, че размера на дължимата неустойка изчислен от датата на падежа на всяка една от посочените фактури- фактура № 1000006792/03.12.2018г., с дата на падеж- 07.12.2018г.; фактури № 1000006793/03.12.2018г., с дата на падеж- 17.12.2018г. и фактура № 9000004765/09.01.2019г., с дата на падеж- 14.01.2018г., до датата на последното плащане- 08.02.2019г., е 5 295.70лв./Справка № 4 по експертната/, като това е и дължимата сума като неустойка на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД към „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485, по договор 500-2013 от 23.09.2015г. По Договор № 500-191/11.12.2018г:

Соци се в писменото заключение на експерта по приетата ССЧЕ, че на 11.12.2018г. Между „Булгаргаз“ ЕАД- Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- Клиент е сключен Договор № 500-191 за доставка на природен газ на изходен пункт на газопрепосната мрежа, по силата на който Доставчикът доставя на Клиента природен газ на изходен пункт на газопрепосната мрежа, който заплаща по ред и при условията на Договора. Договорът е в сила от 07.00 часа на 01.01.2019г. и е със срок на действие до 07.00 часа на 01.01.2020г.

Съгласно чл.12.7 - Доставчикът предоставя на Клиента фактури, дебитни и кредитни известия, чрез модул Доставки на посочен интернет адрес, а в случай на техническа неизправност - на електронна поща;

-чл.12.10.- плащането се извършва по банкова сметка на Доставчика в български лева; в евро или в щ.долари. При плащане в евро или щ.долари се използва съответния курс на БНБ за деня;



-чл.12.11.- когато в платежното нареждане не е посочена конкретна фактура, погасяването на задължението се извършва по реда на чл.76 ал.1 от ЗЗД;

-чл.12.12.- Когато в платежното нареждане е посочена конкретна фактура, с получения превод се погасява първо главницата по тази фактура или дебитно известие, след това се намалява размерът на неустойката;

-чл.12.13- В случай, че срокът за плащане изтича в пеработен ден, плащането се извършва в първия работен ден следващ падежа на фактурата. За дата на извършване на плащанията се приема датата на заверяване на банковата сметка на Доставчика;

-чл.12.14- В случай, че заверяването на банковата сметка на Доставчика с дължимата сума не е извършено в уговорените срокове, Клиентът дължи на Доставчика неустойка в размер на законната лихва върху неиздължената в срок сума за целия период на забавята, включително и деня на окончателното плащане;

Сочи се в приетото писмено заключение на експерта Тахова, че издадените фактури и КИ към тях по цигириния Договор са както следва: фактура № 1900000449/03.01.2019г., с дата на падеж- 07.01.2019г.; фактура № 1900000450/03.01.2019г., с дата на падеж- 15.01.2019г.; фактура № 1900000907/01.02.2019г. и фактура № 1900002137/07.03.2019г., с дата на падеж- 07.02.2019г.; фактура № 1900000908/01.02.2019г. и фактура № 1900002137/07.03.2019г., с дата на падеж- 15.02.2019г.; фактура № 1900004924/08.02.2019г., с дата на падеж- 12.02.2019г.; фактура № 1900001132/08.02.2019г., с дата на падеж- 12.02.2019г.; фактура № 190000127/08.02.2019г., с дата на падеж- 12.02.2019г.; фактура № 1900001745/01.03.2019г. и фактура № 1900002929/08.04.2019г., с дата на падеж- 07.03.2019г.; фактура № 19000001746/01.03.2019г. и фактура № 1900002929/08.04.2019г., с дата на падеж- 15.03.2019г.; фактура № 1900001976/07.03.2019г., с дата на падеж- 12.03.2019г. и фактура № 1900005086/07.03.2019г., с дата на падеж- 12.03.2019г./Справка № 6 от заключението/. Сочи се в писменото заключение пред съда по несъстоятелността, че посочените фактури са осчетоводени както в счетоводството на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, така и в счетоводството на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485.

В писменото заключение в Справка № 07 към заключението, показани са от вещото лице извършените плащания по издадените фактури във връзка с договор 500-191 от 11.12.2018г., като се уточнява че извършените погасявания на задълженията чрез плащане, са отразени по идентичен начин в счетоводството на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД и на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485.

Видно е от писменото заключение, че към датата на заключението налице са неизплатени суми за погасяване на главниците по следните фактури- фактура № 1900001745/01.03.2019г. с дата на падеж- 07.03.2019г.; фактура № 19000001746/01.03.2019г., с дата на падеж- 15.03.2019г.; фактура № 1900001976/07.03.2019г., с дата на падеж- 12.03.2019г. и фактура № 1900005086/07.03.2019г., с дата на падеж- 12.03.2019г., като общо размера на неизплатената главница по тези фактури е в размер на 489 914.98лв.

Сочи се от експерта икономист в изслушаната и приета ССЧЕ, че размерът на задълженията



на „Топлофикация Петрич“ към „Булгаргаз“ ЕАД по Договор № 500-191/11.12.2018г е общо за сумата 708 533.97 лева, от които неизплатени главници- 489 914.98лв. и дължимата неустойка, начислена от надежа на всяка една от издадените фактури по договор 500-191 от 11.12.2018г., до датата- 05.02.2023г./датата на последното плащане/е за сумата -218 618.99лв. /Справка № 08 от заключението/.

По Договор № 521-224/18.01.2022г:

Сочи се и приетото от съда по несъстоятелността заключение по изслушаната ССЧЕ, че на 18.01.2022г Между „Булгаргаз“ ЕАД- Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- Клиент е сключен Договор № 521-224 за доставка на природен газ на изходен пункт на газопрепосната мрежа, по силата на който Доставчикът доставя на Клиента природен газ на изходен пункт на газопрепосната мрежа, който заплаща по ред и при условията на Договора. Договорът е в сила от 07.00 часа на 01.01.2022г и е със срок на действие до 07.00 часа на 01.01.2023г.

В договора са включени следните клаузи:

-чл.12.10.- плащането се извършва по банкова сметка на Доставчика в български лева; в евро или в ш.долари. При плащане в евро или ш.долари се използва съответния курс на БНБ за деня;

-чл.12.14- В случай, че закръвяването на банковата сметка на Доставчика с дължимата сума не е извършено в уговорените срокове, Клиентът дължи на Доставчика неустойка в размер на законната лихва върху неиздължената в срок сума за целия период на забавата, включително и деня на окончателното плащане;

Сочи се от експерта по приетата ССЧЕ, че са издадени следните фактури и КИ към тях по цитирания Договор: фактура № 2200000502/03.02.2022г., с падеж- 14.02.2022г.; фактура № 2200001494/09.03.2022г., с падеж- 14.02.2022г.; фактура № 2200000798/09.02.2022г., с падеж- 14.02.2022г.; фактура № 9000008790/09.03.2022г., с падеж- 14.03.2022г.; фактура № 2200001138/07.03.2022г., с падеж- 14.03.2022г.; фактура № 2200002143/07.04.2022г., с падеж- 14.03.2022г.; фактура № 2200001348/09.03.2022г., с падеж- 14.03.2022г.; фактура № 2200000502/03.02.2022г., с падеж- 14.02.2022г.; фактура № 9000020285/07.04.2022г., с падеж- 12.04.2022г.; фактура № 2200001781/05.04.2022г., с падеж- 12.04.2022г.; фактура № 2200002595/09.05.2022г., с падеж- 14.02.2022г.; фактура № 2200001999/07.04.2022г., с падеж- 14.02.2022г.; фактура № 9000020432/09.05.2022г., с падеж- 12.05.2022г.; фактура № 2200002728/13.05.2022г., с падеж- 20.05.2022г.; фактура № 2200003276/09.06.2022г., с падеж- 20.05.2022г.; фактура № 2200002458/09.05.2022г., с падеж- 12.05.2022г.; фактура № 9000020571/09.06.2022г., с падеж- 13.06.2022г.; фактура № 2200020708/09.06.2022г., с падеж- 13.06.2022г.; фактура № 9000008790/07.07.2022г., с падеж- 12.07.2022г.; фактура № 2200006311/09.11.2022г., с падеж- 14.11.2022г.

Сочи се в приетото експертно заключение от нещото лице Соня Тахова, че са извършвани погасяване на част от задълженията посочени в издадените фактури във връзка с договор 521-224 от 19.01.2022г., чрез извършване на частични плащания на дължимата сума.

след което са останали неизплатени части от главниците по всяка една от посочените по-горе фактури, като неизплатената остатъчна стойност от главниците по издадените фактури, възлиза общо на 323 216.74 лв. /Справка № 11 от заключението по делото/.

Сочи се от експерта икономист в приетата ССЧЕ, че размера на дължимата неустойка, от датата на падеж на всяка една фактура до 05.02.2023 г./датата на предявяването на измемето пред съда по несъстоятелността/ е за 42 814,08 лева. На 28.02.2022 г. е погасена неустойка в размер на 28,84 лева (платени 7 000,00 лева, от които: главница по фактура № 2200000798/09.02.2022 г.- за 6 971,16 лева и неустойка за 28,84 лева). Така исплатена неустойка към 05.02.2023 г. е за 42 785,24 лева, като изчислението е посочено подробно в справка № 12 към експертното заключение, за всяка една фактура поотделно.

Сочи се в писменото заключение по приетата ССЧЕ, че всички издадени фактурите са осчетоводени в „Булгаргаз“ ЕАД. В счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, от издадените общо 15 броя фактури и КИ към тях са осчетоводени 9 броя фактури и не са осчетоводени 6 броя фактури.

В заключението се обобщава, че размерът на задълженията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „Булгаргаз“ ЕАД по Договор № 521/224/19.01.2022 г. е за 366 001.98 лева, от които:

- по осчетоводени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД фактури - за 139 373.34 лева;

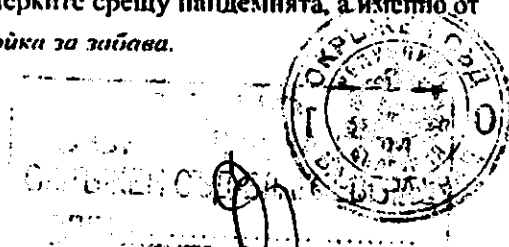
- по неосчетоводени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД фактури - за 226 628.64 лева.

Изрично се акцентира в експертното заключение, че експертизата е извършила самостоятелно изчисляване на дължимите неустойки, като се е съобразила с клаузите за забава при плащанията на съответните договори и с чл. 6 от ЗМДВНЕІ. Начислените лихви и неустойки от страна на „Булгаргаз“ ЕАД са изчислени правилно.

При разпита на експерта в открито съдебно заседание по делото за несъстоятелност, експерта Тахова поддържа изготвената писмена ССЧЕ, като пояснява че в договора за доставка на природен газ между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД, уговорено е при плащане първо да се погасява главницата, а след това да се погасяват неустойките за забава. При постъпване на сумите по плащанията в „Топлофикация Петрич“ ЕАД обаче, от платената сума първо се приспадало задължението за неустойка, а едва след това каквото остане отивало за погасяване на главниците.

Пояснява се от експерта при разпита и пред съда по несъстоятелността, че неосчетоводените фактури са тези които започват с цифрата „9“, а това са фактурите при които се касае за неприето количество, т.е. тези фактури са без начислен ДДС. Тези фактури тъй като касая неприети количества доставено гориво, не са били осчетоводявани в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Експерта пояснява, че те не фигурират нито в дневниците за продажбите, нито в хронологичния регистър на сметка 401.

В съдебно заседание експерта Тахова потвърждава, че в изготвеното от нея заключение, за периода на КОВИД-19, съгласно чл. 6 от Закона за мерките срещу пандемията, а именно от 13.03.2020 г. до 08.04.2020 г., не е начислявана неустойка за забава.



Пояснява се от експерта също така, че в нейното заключение са взети предвид и плащанията на трети лица към „Булгаргаз“ ЕАД през изследвания период. Всичкото лице потвърждава, че записаното в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и на „Булгаргаз“ ЕАД, по издадените фактури и издадените кредитни известия за на намаляване задължението по фактурите има съпадение. Според експерта различията се появяват от начина по който са били погасявани задълженията при изготвяне на плащанията. За разлика от уговореното с процесните договори за доставка на газ, в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД сумите при плащане са били осчетоводявани, като първо е приспаднала неустойката за забава, а след това каквото остава от сумата е отнасяно за погасяване на дължимата главница. В сключените договори страните са били договорили друго.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложими по делото закон, съдът навяжда следните правни доводи:

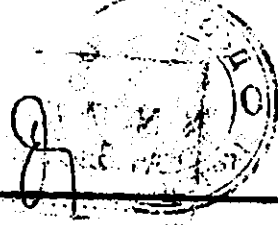
Подаденото от „Топлофикация Петрич“ ЕАД- ВЪЗРАЖЕНИЕ № 4680/10.04.2023г. в качеството му на длъжник по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, срещу прието вземане от кредитора „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485, с молба вх. № 2959/08.03.2023г. в размер на 1 106 381,10 лв., под № 5 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, е *процесуално допустимо*, доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна- длъжника в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ/списъка е обявен в ТРРЮЛНЦ на 06.04.2023г., а възражението е депозирано по делото на 10.04.2023г./

По възражението срещу договор 500-2013 от 23.09.2015г.:

В тази част възраженията на длъжника са основани на оспорване на вида на уговорената неустойка, както и срещу размера на претендираната неустойка в размер на 5 405,70 лв., претендирана за периода от 08.12.2018г. до 08.02.2019г. включително. Наведено е и възражение за погасяването на таки заявеното вземане по давност, поради което се иска изключването му от списъка на приетите вземания.

Неоснователен е доводът, че процесния договор 500-2013 от 23.09.2015г. не е представен по делото за несъстоятелност- същият е приложен в Приложение № 1 към молбата за предявяване на вземането по чл. 685 от ТЗ, като същият е предмет и на образуваното т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград, което понастоящем е спряно на основание чл. 637 ал.1 от ТЗ, а при подписването „Топлофикация Петрич“ ЕАД като страна е получила препис от оригинала на договора.

Неоснователни са възраженията на представителя на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез пълномощника по делото- адв. Пенчев- че не е ясно дали е уговорена неустойка и какъв вид неустойка е уговорена между страните по договора- „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД. Видно е от разпоредбата на т.12.14, че в полза на доставчика „Булгаргаз“ ЕАД е уговорена *неустойка за забава*, според която в случай, че закъснението на банковата сметка на Доставчика е дължимата сума не е извършено в уговорените срокове, Клиентът дължи на Доставчика неустойка в размер на Основния лихвен процент (ОЛП), определен от



БНБ плюс 10 процентни пункта, изчислени на база 360 дни върху дължимата сума за всеки просрочен ден. Предвидено е, че неустойката се начислява от деня, следващ деня, в който е просрочено плащането и се начислява до деня на окончателното ѝ плащане включително.

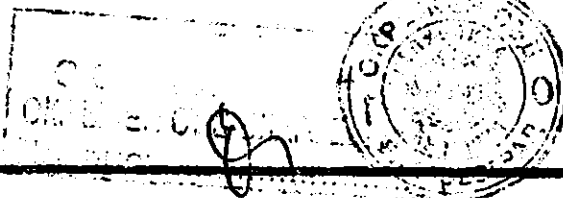
Видно е също така, че съгласно т.12.12 от сключения договор 500-2013 от 23.09.2015г. „Когато в платежното нареждане е посочена конкретна фактура, с получения превод се погасява първо главницата по тази фактура или дебитно известие, след това се намалява размера на неустойката.“ Съдът по несъстоятелността намира че съобразно цитираната разпоредба, страните са се договорили и са променили по взаимно съгласие поредността по погасяване на задължението, предвидена в разпоредбата на чл. 76 ал.2 от ЗЗД, като страните са присли при плащане на сумите от клиента, най-напред да се погасява главницата, а след това лихвите за забава и неустойки.

Установява се от писмените доказателства по настоящото т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, че за доставките на природен газ, извършени в срока на действие на договор 500-2013 от 23.09.2015г., са били издадени фактури- № 1000006792/03.12.2018г., с дата на падеж- 07.12.2018г.; № 1000007192/09.01.2019г., с дата на падеж- 07.12.2018г.; фактури № 1000006793/03.12.2018г., с дата на падеж- 17.12.2018г.; и № 1000007192/09.01.2019г., с дата на падеж- 17.12.2018г.; фактура № 9000004765/09.01.2019г., с дата на падеж- 14.01.2018г., които са били осчетоводени точно както в счетоводството на „Булгаргаз“ ЕАД, така и в това на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Не е спорно между страните че главниците по плащанията за извършените доставки са били платени, поради което вземането за главници е погасено чрез плащане от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД и не е предмет на настоящото възражение по чл. 690 от ТЗ.

Установява се обаче от писмените доказателства и заключението на експерта по приетата по настоящото дело ССЧЕ, че плащанията на длъжника са били извършвани след падежите предвидени за всяка една от издадените фактури, поради което по реда на уговореното в т. 12.12. от сключения договор 500-2013 от 23.09.2015г., начислени са неустойки за забава по всяко от забавените плащания, които са предмет на заявеното вземане от „Булгаргаз“ ЕАД, срещу което е подадено възражение № 4680/10.04.2023г.

Иначе вземането за неустойки за забава по договор 500-2013 от 23.09.2015г. са възникнали преди откриването на производството по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, поради което правилно вземането е предявено в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ.

Вземането за неустойки по договор 500-2013 от 23.09.2015г., съдът по несъстоятелността намира за основателно. След като закриването на банковата сметка на доставчика не е извършено в уговорените с договори срокове, длъжникът- клиентът е изпаднал в забава и дължи на кредитора- доставчик, неустойка в размер на ОЛП, определен от БНБ, плюс 10 процентни пункта, изчислени на база 360 дни, върху дължимата сума за всеки просрочен ден. Неустойката за забава върху главницата по всяка една от фактурите издадени в срока на действие на договор 500-2013 от 23.09.2015г., е станала изискуема и дължима от деня, следващ деня, в който плащането е просрочено и се начислява до деня на окончателното изплащане на дължимото/т. 12.14 от договор 500-2013 от 23.09.2015г./.



Неоснователно е възражението на длъжника- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез пълномощника му по делото, че вземането за неустойка на основание договор 500-2013 от 23.09.2015г., не е установено по размер. Установява се от заключението на вещото лице, че издадените фактури по договор 500-2013 от 23.09.2015г. са надлежно и вярно осчетоводени както в счетоводството на „Булгаргаз“ ЕАД, така и в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като за данъчните фактури е ползван данъчен кредит. След като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е възражала срещу нито една от фактурите и ги е включила в счетоводните си регистри и е ползвала данъчен кредит за част от тях, съобразно константната съдебна практика, обективизирана в Решение № 96 от 26.11.2009г., по т.д. № 380/2008г., по I т. о.; Решение № 30/08.04.2011г., по т. д. № 416/2010г. на I т. о.; Решение № 118/05.07.2011г., по т. д. № 491/2010г. на II т. о.; Решение № 42/2010г., по т. д. № 593/2009г. на II т. о.; Решение № 211/30.01.2012г., по т. д. № 1120/2010г. на II т. о.; Решение № 109 от 07.09.2011г., по т. д. № 465/2010г. на II т. о.; Решение № 92/07.09.2011г., по т. д. № 478/2010г. на II т. о. и много други, фактурите отразяват възникналата между страните облигационна връзка и осчетоводяването им от търговското дружество - отговорник, включването им в дневника за покупки - продажби по ДДС и ползването на данъчен кредит по тях по смисъла на ЗДДС, представлява недвусмислено признание на задължението и доказва неговото съществуване.

Размера на дължимите неустойки за забава по плащанията извършени във връзка с доставките по договор 500-2013 от 23.09.2015г., без установено по безспорен начин и от пристата по настоящото дело ССЧБ, като беше потвърден от заключението на вещото лице- размер от 5 405.70лв.

Установи се от заключението на експерти Тахова и при разпита и извършен пред съда по несъстоятелността, че несъществени различия в сумите осчетоводени в счетоводството на двете дружества се дължат на неспазване от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД на разпоредбата на т. 12.12. от сключения между страните договор 500-2013 от 23.09.2015г., досежно поредността на погасяване на задълженията при плащане на дължимите суми. В този смисъл следва да се вземе в предвид че страните са уговорили поредност различна от тази уредена в чл. 76 ал.2 от ЗЗД, а именно при плащането да се погасява първо главницата по издадената фактура, а след това с останалите суми да се погасяват неустойките за забава.

По възражението за погасяване на вземането за неустойки по давност:

Съдът по несъстоятелността намира за неоснователно възражението за погасяване на вземането за неустойки на осн. договор 500-2013 от 23.09.2015г., по фактура № 1000006792/03.12.2018г., с надсж- 07.12.2018г. и фактура № 100000/03.12.2018г., с надсж- 17.12.2018г.

Съставът на съда по несъстоятелността приема въз основа на съдебната практика, че при предявения осъдителен иск с правно основание чл. 92 ал. 1 от ЗЗД, по отпошение на претендираното вземане за неустойки за забава е приложима кратката тригодишна давност /чл. 111, б. "б" от ЗЗД/, като началната дата, от която започва да тече давностния срок, следва



да се счита крайната дата на падежа на главницата, по всяка една от издадените фактури. Погасителната давност е сложен юридически факт, съвкупност от два елемента: бездействие на титуляра на прапото и изтичането на определен период от време. Съгласно чл. 114 от ЗЗД давността започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо, като според ал. 2 на същата разпоредба, ако е уговорено, че вземането става изискуемо след покана, давността започва да тече от деня, в който задължението е възникнало. Погасителната давност за вземането за неустойка по издадените фактура № 1000006792/03.12.2018г., с падеж- 07.12.2018г. и фактура № 100000/03.12.2018г., с падеж- 17.12.2018г., е започнала да тече от 04.12.2018г. по първата от фактурите и от 08.12.2018г. по втората фактура.

На основание чл. 116 б. „б“ от ЗЗД, с предявяване на иска за вземането за неустойка, давността се прекъсва. Съгласно чл. 117 от ЗЗД от прекъсването на давността започва да тече нова давност.

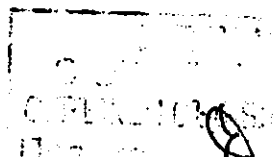
На 08.04.2019г. кредиторът „Булгаргаз“ ЕАД е предявил вземането си за неустойки по договор 500-2013 от 23.09.2015г., пред съда по несъстоятелността, открита по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по образуваното т.д. № 252/2016г. по описа на ОС Благоевград, като първоначалния срок на давността е бил прекъснат. Подаването на молбата по чл. 625 ТЗ прекъсва давността относно предявените вземания по актовете за установяване на частно държавно вземане, съгласно чл. 628а ТЗ.

С Решение № 498/26.02.2020г., постановено по и.д. № 3999/2019г. по описа на АС София, което не е допуснато до касация с Определение № 2/04.01.2021г. на ВКС, производството по несъстоятелност по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД по т.д. № 252/2016г. по описа на ОС Благоевград е било прекратено, считано от дния на постановеното определение на ВКС.

Съобразно чл. 685а ал. 1 от ТЗ, с предявяването на вземането в производството по несъстоятелност, давността се прекъсва и спира да тече, докато трае производството по несъстоятелност. В настоящия случай след надлежното предявяване на вземането за неустойки по договор 500-191 от 11.12.2018г., в размер на 5 405.70лв., което е било подлежащо прието от Синдика и включено в списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, погасителната давност по отношение на вземането за неустойки е спряла да тече, до датата на прекратяване на производството по несъстоятелност с влязъл в законна сила съдебен акт- 04.01.2021г. След тази дата е започнал да тече нов тригодишен погасителен срок, на осн. чл. 111, б. "б" от ЗЗД.

На 08.01.2022г., кредиторът „Булгаргаз“ ЕАД е предявил пред съда, искове с правно основание чл. 79 и чл. 92 от ЗЗД, по отношение на вземането за неустойки по договор 521-224 от 19.01.2022г., в размер на 5 405.70лв., с което срока на погасителната давност е бил отново прекъснат, на осн. чл. 116 б. "б" от ЗЗД, като на основание чл. 111, б. "б" от ЗЗД, започнал с да тече срока на нова тригодишна погасителна давност.

Молбата за предявяване на оспореното вземане по настоящия т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, е предявена на 08.03.2023г./като датата на пощенското клеймо на плика е



07.03.2023г./ Към датата на предявяване на вземането в производството по несъстоятелност на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, погасителната давност за предявеното вземане за неустойки в размер на 5 405.70лв., по договор 500-2013 от 23.09.2015г. не е била изтекъл. Ето защо съдът по несъстоятелността намира за неоснователно възражението за погасяване на така оспореното вземане с възражение по чл. 690 от ТЗ по давност.

По възражението срещу договор 500-191 от 11.12.2018г. по договор 521-224 от 19.01.2022г.:

Предявените и приети от Синдика по несъстоятелността на „Топлофикация Петрич“ ЕАД/вземания от „Булгаргаз“ ЕАД за неустойки по договор 500-191 от 11.12.2018г. и договор 521-224 от 19.01.2022г., са оспорени с възражение № 4680/10.04.2023г., поради това че не са установени по размер, като възражява се че не е ясно по какъв начин са изчислени тези неустойки. Паведеи са от длъжника възражения, че за част от периода на начислените неустойки в Р България е било обявено извънредно положение, като приложим е станал института на стопанската непоносимост, като за този период не е следвало да се начисляват неустойки.

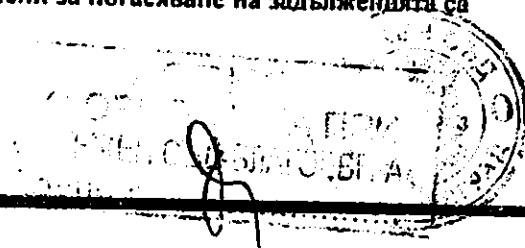
Видно е от събраните доказателства че договор 500-191 от 11.12.2018г. е със срок на действие от 01.01.2019г. до 01.01.2020г., а предявеното вземане за неустойки за табана в размер на 218 619.99лв., съставляваща договорна неустойка начислена за периода от 08.01.2019г. до 05.02.2023г. Не се оспорва по настоящото дело размера на дължимата главница, тъй като същата е била изплатена въз основа на издадените и осчетоводени фактури.

Излагат се доводи, че след 01.06.2022г. е била преустановена доставката на природен газ от „Булгаргаз“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като едновременно с това са преустановени и договорните взаимоотношения, поради което след този период не би следвало да се начисляват неустойки.

По отношение на оспорването на размера на главницата по договор 521-224 от 19.01.2022г., излагат се съображения че счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в дневниците за покупко-продажба са били включени суми в размер общо на 112 782.07лв. Възражява се, че останалите 210 434.67лв. са дължими и в тази насока се иска корекция на списъка на приетите вземания.

Оспорената с възражение № 4680/10.04.2023г. от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД-неустойка за забава е възникнала преди откриването на производството по несъстоятелност, поради което същата правилно е била предявена като вземане по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ.

Съдът по несъстоятелността намира за неоснователни възраженията че претендираните неустойки не е установени и доказана по основание и размер. Установя се по несъмнен начин от изслушаната и приета в настоящото производство ССЧЕ, че за извършените доставки на природен газ по процесния договор 500-191 от 11.12.2018г. са били издадени фактури, кредитни известия и уведомления за допълнително плащане/УДП//Справка 06 и 07 от заключението/. Плащанията от длъжника извършени за погасяване на задълженията са



били извършвани частично и след настъпването на падежа на всяка една от фактурите, поради което е била начислявана уговорената между страните неустойка за забава, от датата на падежа на всяка една от фактурите до 05.02.2023г. Установява се по безспорен начин от заключението на експерта по приетата ССЧЕ, че размера на дължимата неустойка за забава за периода от 08.01.2019г. до 05.02.2023г., е в размер на 218 619.99лв.

Неоснователни са доводите наведени с *възражение № 4680/10.04.2023г.*, по оспорване на размера на дължимата неустойка, основани на довода за приложението на института на стопанската неспособност по време на извънредното положение в Р България, във връзка с „Ковид“ пандемията. В писменото си заключение по настоящото дело експерта С. Тахова изрично е посочила, че е съобразила изчисленията си, като не е начислявала неустойка за периода на извънредното положение в страната, като е съобразила изчисленията си с чл. 6 от ЗМДВИП.

Изводите на съда по несъстоятелността не могат да бъдат променени и поради това че договорната неустойка по договор 500-191 от 11.12.2018г. е била начислена за периода считано от падежа на всяка просрочена фактура до датата 05.02.2023г., вместо до датата подаване на молбата за предявяване на вземането по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, която е депозирана с изх. № 10-00-314 от 07.03.2023г., а не на 05.02.2023г. В тази част възражението е неоснователно, тъй като датата до която е начислявана неустойка, предлага датата на предявяването на вземането в производството по несъстоятелност, което е в полза на длъжника.

Сключения между страните договор 521-224 от 19.01.2022г. е със срок на действие от 01.01.2022г. до 01.01.2023г., като с *възражение № 4680/10.04.2023г.* същият е оспорен както досежно дължимата главница, за размера над 112 782.07лв. до предявения размер по несъстоятелността от 323 216.74лв., така и досежно размера на неустойката за забава, за която се възражава че е неустановена и не доказана по размер.

Предявените в производството по несъстоятелност вземания за главница в размер на 323 216.74лв. и за договорна неустойка в размер на 42 785.24лв., са възникнали *преди* датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, поради което правилно са били включени от Синдиката в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ.

Съдът по несъстоятелността намира за неоснователни възраженията срещу дължимата главница по договор 521-224 от 19.01.2022г., основани на твърдения че същата *не е установена по основание и размер*. Установява се по несъмнен начин от изслушаната и приета в настоящото производство ССЧЕ, че за извършените доставки на природен газ по процесния договор 521-224 от 19.01.2022г. са били издадени данъчни фактури, кредитни известия и уведомления за допълнително плащане/УДП//Справка 10 и 11 от заключението/. Плащанията от длъжника извършени за погасяване на задълженията си били извършвани частично и след настъпването на падежа на всяка една от фактурите, поради което е била начислявана уговорената между страните неустойка за забава, от датата на падежа на всяка



една от фактурите до 05.02.2023г. Установява се по безспорен начин от заключението на експерта по приетата ССЧЕ, че размера на дължимата главница за периода от 14.02.2022г. до 14.11.2022г., е в размер на 330 187.90лв.

Неоснователни са доводите наведени с *възражение № 4680/10.04.2023г.*, че следва да бъдат изключени от списъка на приетите вземания, сумите претендирани като неизплатена главница по договор 521-224 от 19.01.2022г., над размера от 112 782.07лв., съобразно отразеното в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, до предявения размер от 323 216.74лв., претендирано от кредитора доставчик- „Булгаргаз“ ЕАД. Сълът по несъстоятелността намира, че не може да бъде меродавна сумата, за която са осчетоводени само част от издадените фактури в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, поради следните съображения:

Установява се по несъмнен начин от представените по т.л. № 5/2021г. по описа на ОС Благосград писмени доказателства и от заключението на експерта по приетата ССЧЕ, че за извършените доставки на природен газ в срока на действие на договор 521-224 от 19.01.2022г., са били издадени данъчни фактури, кредитни известия и уведомления за допълнително плащане/УДП/. В счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД са били осчетоводявани само издадените данъчни фактури, върху които се начислява и ползва ДДС. Номерата на същите започват с цифрите- „22...“ Съобразно договореното със сключения договор 521-224 от 19.01.2022г., страните „Булгаргаз“ ЕАД - Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД – Клиент, са се договорили доставките на природен газ да бъдат извършвани ежеследно, по количество и качество определено с одобрен месечен лимит. Когато от „Топлофикация Петрич“ ЕАД не са приемали уговореното количество за доставка на природен газ, поради обективна невъзможност, съставяни са били за неприетото количество т.нар. уведомления за допълнително плащане/УДП/, върху които не се начислява ДДС, поради което и същите не следва да се включват в дневниците за продажби на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Тези УДП не са данъчни документи и правилно не са били осчетоводявани в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, но същите удостоверяват допълнителни суми за заплащане, поради което и случай на забава, върху тях посочените суми също не начисляват неустойки за забава. Именно на това според вещото лице по приетата ССЧЕ се дължи и разликата между осчетоводените суми в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и в счетоводството на „Булгаргаз“ ЕАД.

Това че издадените уведомления за допълнително плащане/УДП/, които започват с цифрата- „9...“, не следва да се включват в дневника за продажби на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като върху тях не се начислява и не се ползва ДДС, не означава че тези суми не се дължат, както и че върху тях не следва да се начисляват неустойки за забава. По аргумент на изложеното налага се извода, че след като издадените уведомления за допълнително плащане/УДП/ не фигурират в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и не са намерени отражение в Дневника за покупки на дружеството клиент, не може да бъде основание да се приеме че размера на незаплатените главници по УДП и начислената неустойка за забава по тях не се дължи и същите не следва да бъдат включени в списъка на



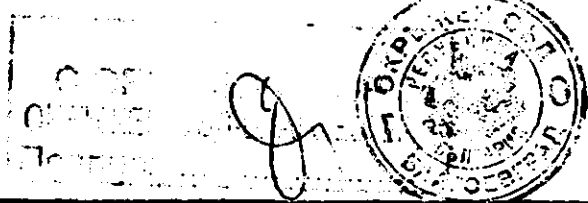
приетите вземания, предявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ. Касае се за счетоводни документи, издадени въз основа на склучения между страните договор 521-224 от 19.01.2022г. и за същите след като се установява че не са платени на падежа, се дължи плащане от длъжника. Ето защо *възражение № 4680/10.04.2023г.*, в частта му в която се иска да бъдат изключени сумите за главници над размера от 112 782.07лв. до сумата посочена от всичко лице по настоящото дело- 330 187.90лв. е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Следва да се приеме за установен и доказан по несъмнен начин от изслушаната и приета в настоящото производство ССЧЕ, размера на дължимата неустойка за забава по договор 521-224 от 19.01.2022г., начислена за периода от падежа на всяка просрочена фактура, до датата 05.02.2023г. Установява се от пристото заключение на експерта по изслушаната ССЧЕ, че за извършените доставки на природен газ по процесния договор 521-224 от 19.01.2022г. са били издадени фактури, кредитни известия и уведомления за допълнително плащане/УДП/Справка 12 от заключението/. Плащанията от длъжника извършени за погасяване на задълженията са били извършвани частично и след настъпването на падежа на всяка една от фактурите, поради което е била начислявана уговорената между страните неустойка за забава, от датата на падежа на всяка една от фактурите до 05.02.2023г.

Установява се по безспорен начин от заключението на експерта по приетата ССЧЕ, че размера на дължимата неустойка за забава за периода от 15.02.2022г. до 05.02.2023г., е в размер на 42 814.08лв. Поради частично погасяване на неустойките за сумата 28.84лв., извършено на 28.02.2022г., то следва да се приеме че неплатената неустойка към 05.02.2023г., е в размер на 42 785.24лв.

Поддържа се с *възражение № 4680/10.04.2023г.* от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че считано от 01.06.2022г. „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485, е преустановило подаването на природен газ към „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, като едновременно с това са прекратени всички договорни взаимоотношения. Възражява се че от тази дата е следвало да се спре начисляването на неустойки.

В производството по реда на чл. 693 ал. 2 от ТЗ, по оспорване на предявено вземане, включено в списъците по чл. 686 ал. 1 от ТЗ, се прилагат субсидиарно принципата на ГПК/чл. 621 от ТЗ/. Съобразно разпоредбата на чл. 154 от ГПК, всяка от страните в производството дължи пряко и пълно доказване на релевантните факти от които се ползва във връзка с твърденията си по делото. В настоящото производство по реда на чл. 692 ал. 2-4 от ГПК, длъжникът „Топлофикация Петрич“ ЕАД не представи доказателства за твърдението че договор 521-224 от 19.01.2022г. е бил прекратен между страните, считано от 01.06.2022г., като остана недоказано твърдението за прекратяване на правоотношението между страните „Булгаргаз“ ЕАД - Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД – Клиент. Обратно от писмените доказателства и от заключението на всичко лице установява се, че данъчни фактури и уведомления за допълнително плащане/УДП/ са били издавани и след датата 01.06.2022г., поради което не се доказва и преустановяването на доставките на природен газ в срока за изпълнение на договор 521-224 от 19.01.2022г. Ето защо съдът по



несъстоятелността намира за недоказано и неоснователно и възражението на длъжника-„Топлофикация Петрич“ ЕАД, че след дата- 01.06.2022г. правоотношението между страните е преустановено, поради което начисляването на главници и неустойки за забава е недопустимо.

По вземането за държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград.

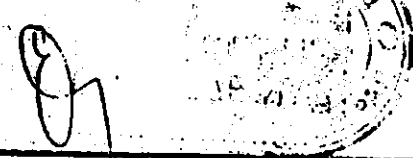
Не е спорно между страните участващи в производството по разглеждането на *възражение № 4680/10.04.2023г.* на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че претендираните суми с предявените искове по чл. 79 от ЗЗД и чл. 92 от ЗЗД, по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС, касаят правоотношенията между „Булгаргаз“ ЕАД - Доставчик и „Топлофикация Петрич“ ЕАД - Клиент, по договор 500-2013 от 23.09.2015г. и договор 500-191 от 11.12.2018г., поради което са част от предявеното вземане на „Булгаргаз“ ЕАД, включено от Синдика в списъци на приетите вземания, подадени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, които са оспорени с настоящото *възражение № 4680/10.04.2023г.* на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Включените в предявеното вземане искане е за заплащане на разноска за държавна такса по делото в размер на 26 439.45лв.

Оспорването е основано на доводи, че производството по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС е спряно и не е приключило с влязъл в законна сила съдебен акт, поради което предявяването на вземането за държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС, пред съда по несъстоятелността по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, е *преждевременно предявено*.

Съдът по несъстоятелността след извършена служебна проверка на АСУД на ОС Благоевград установи, че към настоящия момент т.д. № 15/2022г. по описа на ОС Благоевград, е спряно на осн. чл. 637 ал. 1 от ТЗ.

Производството по несъстоятелност се характеризира като производство за универсално принудително изпълнение, което има за цел да осигури справедливо удовлетворяване на всички кредитори на длъжника чрез оздравителен план по чл. 696 ТЗ или чрез осребряване на притежаваното от длъжника имущество по реда на чл. 716 и сл. ТЗ. В съответствие с тази цел Търговският закон урежда специални правила за упражняване вземанията на кредиторите, възникнали преди откриване на производството по несъстоятелност с решението по чл. 630 ТЗ.

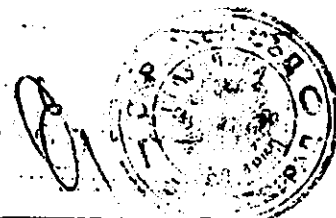
Законодателят е използвал диференциран подход, като за посочените в чл. 687 ТЗ вземания с предвидил служебно вписване от синдика в списъка на приетите вземания, а за всички останали вземания е въвел задължение за кредиторите да ги предявят пред съда по несъстоятелност, за да бъдат включени в списъка на приетите вземания или да бъдат установени със сила на пресъдено нещо по реда на чл. 694 ТЗ в случай на несприемане от синдика или на оспорване с възражение по чл. 692 ТЗ. Целта на производството по несъстоятелност - удовлетворяване на всички кредитори в едно общо производство, е причинна с разпоредбата на чл. 637 ал. 6 ТЗ да се постанови императивна забрана след датата на откриване на производството по несъстоятелност кредиторите да търсят защита на



възникналите до този момент вземания в самостоятелни съдебни или арбитражни производства и да предприемат действия за принудителното им удовлетворяване извън производството по несъстоятелност /освен в изрично посочените в чл. 637 ТЗ случаи/. Възникналите преди откриване на производството по несъстоятелност вземания по правило следва да бъдат упражнени пред съда по несъстоятелност чрез предявяване от кредиторите по реда и в сроковете на чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 688, ал. 1 ТЗ. Сроковете за предявяване са пресклучивни и пропускието им погасява процесуалното право на кредитора да упражни вземането си не само в производството по несъстоятелност, но и в паралелно съдебно или арбитражно производство извън несъстоятелността. Погасителният ефект настъпва както по отношение на вземанията, които изобщо не са предявени в сроковете по чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 687, ал. 1 ТЗ, така и за вземанията, които са предявени след изтичане на сроковете и поради това не са приети и включени от синдика в списъка на приетите вземания. Погасяването на процесуалното право за реализиране и удовлетворяване на непредявените в сроковете по чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 688, ал. 1 ТЗ вземания, не следва да се идентифицира с погасяване на самото вземане, разглеждано като материално право на кредитора, което по аргумент от чл. 739, ал. 1 ТЗ продължава да съществува до приключване на производството по несъстоятелност.

Задължението за предявяване обвързва и кредиторите, които преди откриване на производството по несъстоятелност са предявили искове за вземанията си срещу длъжника и производства по тези искове не са приключили към датата на решението по чл. 630 ТЗ. С откриване на производството по несъстоятелност исковите производства спират на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ и за кредиторите - иници започват да текат сроковете по чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 688, ал. 1 ТЗ, в които те трябва да предявят търсените по искон ред вземания пред съда по несъстоятелност. Приемането на вземанията в производството по несъстоятелност при условията на чл. 693 ТЗ лишава исковото производство от предмет и с основание за неговото прекратяване, съгласно чл. 637, ал. 2 ТЗ. Спряното исково производство не може да бъде продължено и да приключи с решение по чл. 637 ал. 4 ТЗ, ако кредиторът е пропуснал възможността да предяви вземанията си в производството по несъстоятелност до изтичане на сроковете по чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 687, ал. 1 ТЗ. С изтичане на сроковете се погасява процесуалното право за защита на вземанията, а съответно и правото на иск като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на предявените преди решението по чл. 630 ТЗ искове за вземанията.

Предявяването на иск преди откриване на производството по несъстоятелност не създава привилегия за кредитора- ищец и не го освобождава от задължението по чл. 685 ал. 1 ТЗ и чл. 688 ал. 1 ТЗ, което важи за всички кредитори на несъстоятелността. Ако се приеме, че исковото производство може да продължи и когато кредиторът - ищец не е предявил вземанията си в производството по несъстоятелност или ги е предявил, но след изтичане на предвидените за това пресклучивни срокове, ще се стигне до заобикаляне на императивните разпоредби на чл. 685 ал. 1 ТЗ и чл. 688 ал. 1 ТЗ и изобщо на основните законови правила за упражняване на вземанията към длъжника при открито производство по несъстоятелност и



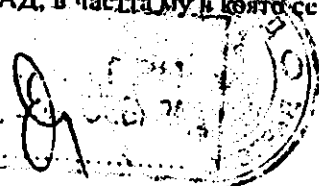
по този начин ще се отнеме правото на останалите кредитори с приети вземания да оспорят непредявените по надлежния ред вземания. Подобно разрешение с *contra legem*, тъй като ще доведе до непозволения правен резултат кредиторът с непредявени или предявени извън сроковете по чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 688, ал. 1 ТЗ вземания да черпи права от собственото си несъобразено с императивните разпоредби на закона поведение и да противопостави на изправните кредитори съдебно решение по чл. 637 ал. 4 ТЗ, признанащо съществуването на вземанията. В този смисъл е постановено решение № 241/14.01.2014г. на ВКС по т.д. № 235/2010г., II т.о. в производство по чл. 290 ГПК. В същия смисъл е и определение № 159/09.03.2012г. по ч.т.д. № 25/2012г. на ВКС, търговежия, според което разпоредбата на чл. 637 ал. 3 ТЗ се прилага относно производствата за вземания, които са били предявени в производството по несъстоятелност, но не са включени в списъка на приетите вземания или пък са включени, но срещу тях са постъпили изразжения, които са били уважени от съда по несъстоятелността като основателни.

Доколкото с настоящото определение съдът по несъстоятелността приема, че *възражение № 4680/10.04.2023г.* на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу предявеното вземане на „Булгаргаз“ ЕАД, досежно претендираните договорна неустойка по договор 500-2013 от 23.09.2015г.; договорна неустойка по договор 500-191 от 11.12.2018г. и главница и неустойка по договор 521-224 от 19.01.2022г., е неоснователно и не се налага изключването на тези вземания от списъка на приетите вземания, то съгласно разпоредбата на чл. 693 от ТЗ, вземането на „Булгаргаз“ ЕАД от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за главница и неустойки по договор 500-2013 от 23.09.2015г. и договор 500-191 от 11.12.2018г. ще се счита за прието, тъй като е включено в одобрения списък на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ от Синдика на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Не е спорно, а установява се и от събраните доказателства, че исковите претенции предмет на т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС, са част от така предявеното и прието вземане на „Булгаргаз“ ЕАД, във връзка с договор 500-2013 от 23.09.2015г. и договор 500-191 от 11.12.2018г., поради което след одобряване на списъка на приетите вземания, подадени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, в тази му част, ще възникнат основанията на разпоредбата на чл. 637 ал. 2 от ТЗ, спряното производство по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС, да бъде прекратено, след като вземането е надлежно предявено по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и прието при условията на чл. 693 от ТЗ.

За да се удовлетвори ищещът по т.д. № 252/2016г. по описа на ОС Благоевград, за разпоските направени пред съответната съдебна инстанция, следва вземанията съставляващи разпоски за държавна такса по цитираното дело, също да са предявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ пред съда по несъстоятелността, както и да са включени в списъка на приетите вземания, тъй като удовлетворяването на кредитора за тези разпоски, направени преди откриване на производството по несъстоятелност, може да бъде извършено само в производството по несъстоятелност.

Поради изложените съображения, съдът по несъстоятелността намира за неоснователно *възражение № 4680/10.04.2023г.* на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в частта му, която се



иска да бъде изключено от списъка на приетите вземания, предявеното вземане за сумата 26 439.45лв., съдебни разноски за държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС.

Срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК 202637962/н/, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНИЦ на 06.04.2023г. под № 20190613105759, е постъпило по реда на чл. 690 ал.1 от ТЗ- **ВЪЗРАЖЕНИЕ № 4900/13.04.2023г.**, от „Корпоративна търговска банка“ АД/н/, ЕИК 831184677, чрез пълномощника адв. Михаил Станков, САК, срещу предявено вземане от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, с вх. № 2996/08.03.2023г. в размер на 2 384 715.40лв., което е прието от синдика на „Топлофикация“ ЕАД, като се иска от съда по несъстоятелността, същото да бъде изключено от списъка с приети вземания и да бъде включено в списъка с неприети вземания на „Топлофикация“ ЕАД.

Сочи се в писменото възражение по реда на чл. 690 от ТЗ, че посоченото вземане, вписано под № 7 в списъка на приетите вземания, произтича от Договор за заем от 10.03.2016г., по който „ВГД Комерс“ ЕООД е заемодател, а „Топлофикация“ ЕАД- заемател. Оспорва се договора за заем от 10.03.2016г. и анекси към него, като се иска от съда по несъстоятелността да приеме, че същият е сключен при условията на абсолютна симулация, поради което е нищожен.

Поддържа се че Договор за заем от 10.03.2016г. е нищожен, поради следните съображения:

- Същият е сключен принудно, за да генерира дълг на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „ВГД Комерс“ ЕООД;

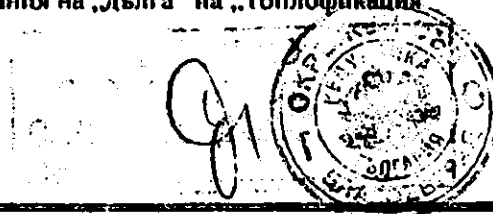
- Следва да се отбележи, че в рамките на постановеното по делото Решение № 11/06.02.2023г. по описа на ОС Благоевград, с което е открито производството по несъстоятелност срещу „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е прогласена и нищожността на споразумения, сключвани от длъжника именно с „ВГД Комерс“ ЕООД с цел принудно да натрупа дългове към него;

- Съдът е установил, че плащанията са направени чрез участието и на дружеството „КОПИЕ“ АД, като „ВГД Комерс“ ЕООД според съда е било в сговор с длъжника за да бъде извършена поредица от абсолютно симулативни сделки (стр. 54 и 55 от Решението), което е индикация за липсата на реално сключен договор за заем от 10.03.2016г. Споразуменията са прогласени за нищожни и с Решение по т.д. 4465/2019г. по описа на САС, както и с Решение № 385/01.25.2019г., по т.д. 94/2017г. описа на ОС Благоевград, които са влезли в сила;

Доколкото за нищожността съдът следи служебно, то иска се от съда по несъстоятелността, да не се ограничавате единствено до наведените с възражението по чл. 690 от ТЗ основания в настоящата допълнителна молба.

- „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД; „Копие“ АД; „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД са свързани лица и изпълнението между тях е направено с цел да се записват счетоводни задължения във вреда на кредиторите на несъстоятелността на „Топлофикация Петрич“ ЕАД;

Иска се от съда по несъстоятелността да вземе в предвид, че индикация за привидността на посочения договор за заем е системата на погасявания на „дълга“ на „Топлофикация



Петрич" ЕАД към „ВГД Комерс“ ЕООД по обявените за нищожни споразумения. Това е направено чрез множество парични преводи, които са направени в периода 19.04.2016г.-06.06.2016г. Като общ резултат от тези преводи, може да се установи, че:

- „Копие ЕАД, ЕИК 203298803 (свързано лице с останалите дружества) превежда на „Топлофикация Петрич“ ЕАД сума в общ размер на 18 279 290 лева;

- „Топлофикация Петрич“ ЕАД превежда на „ВГД Комерс“ ЕООД сума в общ размер на 18 465 392 лева;

- „ВГД Комерс ЕООД превежда на „Копие“ АД сума в общ размер на 19 136 000 лева.

Видна е целта на посочените движения на парични средства, а именно да бъде „изплатен“ привидно генерирания дълг на ответниците към „ВГД Комерс“ ЕООД. Нещо повече, твърди се че посочените суми са плащани чрез множество частични преводи, т.е. чрез многократно преминаване през посочения кръг, една сума от 700 000лв., която е отчетена като заем, съответно за погасяване на задължения в размер от над 18 000 000 лева.

Във връзка с изразеното за нищожност на Договор за заем от 10.03.2016г., както и посочените по-горе във изразеното споразумения иска се от съда по несъстоятелността да вземе в предвид *свързаността на посочените лица*. Така например:

- Едноличен собственик на капитала на „Копие“ АД е Надя Георгиева Станкова, ЕГН 900617058, а членове на съвета на директорите са Соня Димитрова Станкова, ЕГН 6412290010 и Марио Георгиев Станков, ЕИК 9504260145. Соня Димитрова Станкова е сестра на Галина Димитрова Георгиева, съпруга на Велин Николон Георгиев, управител на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД. Надя Георгиева Станкова и Марио Георгиев Станков са деца на Соня Димитрова Станкова. „Копие“ АД е и едноличен собственик на друго от отделните се от „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД дружества, а именно „СНЗ - Оранжеви Петрич“ ЕООД, както и съдружник в „БК и РЗ Оранжеви Петрич“ ЕООД;

- „ВГД Комерс“ ЕООД е съдружник в „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД, в което притежава дялове, равняващи се на 83.84% от капитала, т.е. това е съдружник, който притежава квалифицирано мнозинство да взема всички решения във „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД - това е видно от ТР при АИ;

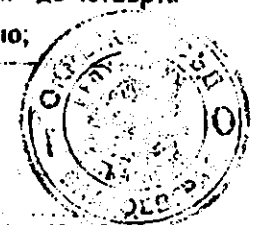
- „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД, „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД имат идентично седалище и адрес на управление: гр. Петрич-2850 ж.к. Оранжеви - Шосето за София;

- Едноличен собственик на капитала на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД;

Излагат се правни доводи, че съгласно § 1 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон свързани лица са:

1. съпрузите, роднините по права линия - без ограничения, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до трета степен включително;

81



2.работодател и работник;

3.лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото;

4.съдружниците;

5. дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете и акциите, издадени с право на глас в дружеството;

6. лицата, чиято дейност се контролира пряко или косвено от трето лице;

7.лицата, които съвместно контролират пряко или косвено трето лице;

8.лицата, едното от които е търговски представител на другото;

9. лицата, едното от които е направил дарение в полза на другото.

Сочи се в молбата по чл. 690 от ТЗ, че съгласно § 1 ал. 2 от ДР на ТЗ- свързани лица са и лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговарят условия, различни от обичайните.

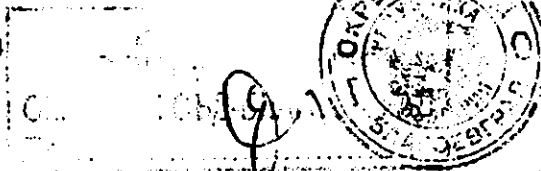
С оглед изложените съображения, възразява срещу вземането по т. 7 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявено в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, като се иска от съда по несъстоятелността да бъде изключено от списъка с приети вземания предявеното от „ВГД Комерс“ ЕООД вземане с вх. № 2996/08.03.2023г. в размер на 2 384 715.40лв., което е прието от синдика на „Топлофикация“ ЕАД.

С писмено становище по възражение № 4900/13.04.2023г. дадено от Синдика Венцислава Стефанова Стефанова по реда на чл. 690 ал.2 от ТЗ, същата заявява че във възражение № 4900/13.04.2023г. са развити съображения относно нищожност на Договора за заем от 02.02.2016г., изменен с Актове 27.06.2016г., по който договор „ВГД Комерс“ ЕООД е заемодател на „Топлофикация Петрич“ ЕАД- заемател. Наведено е твърдение, че сключеният договор е абсолютно симулативен. Развити са подробни съображения, относно наведеното твърдение.

В писменото си становище по реда на чл. 690 ал. 2 от ТЗ Венцислава Стефанова поддържа, че при съставяне на списъци по реда на чл. 685 от ТЗ, синдикът няма правомощието служебно да прогласява нищожност на договора. На синдика не са предоставени счетоводни записвания на несъстоятелния длъжник.

Основателността на направеното възражение би могла да се установи след като съдът допусне събирането на доказателства така, както са формулирани като искания от „КТБ“ АД във възражението на кредитора.

Предявеното възражение № 4900/13.04.2023г. депозирано от „КТБ“ АД, в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, срещу включеното в списъци на приетите вземания, предявено от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384,715.40лв., срещу длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал.3 от ТЗ, като за проведените съдебни заседания са призовавани Синдика, кредитора предявил вземането- „ВГД Комерс“ ЕООД, кредитора подд.



възражението срещу него- „Корпоративна търговска банка“ АД/и/ и длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

В насрочното открито съдебно заседание по т.д. № 5/2021 по описа на ОС Благоевград, пълномощникът на „КТБ“ АД- адв. Цанев, поддържа изцяло подаденото *възражение № 4900/13.04.2023г.*, срещу включеното в списъка на приетите вземания- такова-предявено от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384,715.40лв., срещу длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като се иска от съда да изключи същото списъка на приетите вземания, съобразно доводите, изложени във възражението и доказателствата, събрани както по настоящото, така и в другите производства.

Представител на „ВГД Комерс“ ЕООД, редовно призован не се явява и не взема становище по направеното възражение срещу включеното в списъка вземане на „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384,715.40лв.

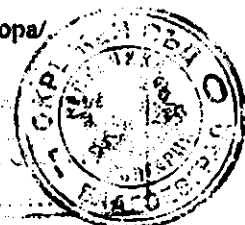
Процесуалният представител на длъжника- „Топлофикация Петрич“ ЕАД- адв. Пенчев, моли съда да остави подаденото *възражение № 4900/13.04.2023г.* срещу вземането на кредитори „ВГД Комерс“ ЕООД без уважение. Застъпва се становище, че видно от изслушаната съдебно икономическа експертиза, вземанията между дружествата „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ВГД Комерс“ ЕООД съществуват, поради което вземането на кредитора „ВГД Комерс“ ЕООД, правилно е прието от Синдика и включено в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

По делото във връзка с разглеждането на *възражение № 4900/13.04.2023г.*, подадено от кредитора „КТБ“ АД, съдът е приел писмените доказателства представени от страните и допуснал и назначил съдебно- икономическа експертиза, като изцяло приема заключението на вещото лице Соня Тахова, като компетентно, достоверно и пълно.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия материален закон, съдът по несъстоятелността приема от фактическа страна следното:

Предявено е в производството по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, вземане с вх. № 2996/08.03.2023г., претендирано от кредитора „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384,715.40лв., срещу несъстоятелния длъжник „Топлофикация Петрич“ ЕАД, основано на сключен Договор за паричен заем от 10.03.2016г. между „ВГД Комерс“ ЕООД- заемодател и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- заемател, по силата на който е предоставен паричен заем в размер на 2 350 000лв., която заемна сума да бъде преведена изцяло или на части по сметката на „Овергаз мрежи“ АД-гр. София, по фактури за природен газ, като отпуснатата в заем сума е следвало да се усвоя за срок от 1 година от датата на подписване на договора- изцяло или отчасти/чл. 1 ал. 2/. Уговорено е било заемът да се усвоява на части, по искане на заемателя.

Предвидено е също така заемната сума изцяло или отчасти да бъде предоставена и на заемателя по банков път- по банкова сметка на заемателя или по нареждане от заемателя – по банкова сметка на трети дружества- доставчици или кредитори на заемателя- за погасяване на задълженията на заемателя към трети лица./чл. 2 ал. 1 от договора/



Видно е представения по настоящото дело Договор за паричен заем от 10.03.2016г., уговорена е била между страните годишна възнаградителна лихва в размер на 0.5%, която да се начислява ежедневно върху дължимата сума и да се погасява при погасяване на главницата./чл.2 ал. 2 и 3/.

Засмателят- „Топлофикация Петрич“ ЕАД се е задължил да върне заемната сума по сключения Договор за паричен заем от 10.03.2016г.- в срок до пет години от последното усвояване на суми по заема, но не по- късно от 10.03.2022г./чл. 3 ал. 1 от договора/. Засмателят се е задължил да върне заемната сума и да изплаща всички суми за погасяване на договора за кредит, по банковата сметка на засмателя.

В чл. 4 от Договор за паричен заем от 10.03.2016г., страните са се съгласили засмателят да има право по всяко време да погасява частично или изцяло дълга и преди настъпването на падежите на задълженията.

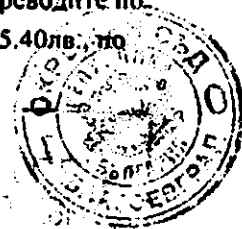
Поддържа се от кредитора „ВГД Комерс“ ЕООД, че дружеството засмодател е заплатило задължения на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „Овергаз мрежи“ АД, суми в размер на 2 348 715.40лв. Твърди се, че от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е погасена част от заемната сума в размер на 1 046 297.16лв., като се твърди че към момента на предявяването на вземането пред съда по несъстоятелността/08.03.2023г./, останало е непогасено задължение от длъжника в общ размер на 1 302 418.24лв.

С предявяването на вземането освен Договор за паричен заем от 10.03.2016г., представени са от кредитора „ВГД Комерс“ ЕООД - списък на извършените банков преходи, както и извлечения от сметки и дневни отчети по сметка, удостоверяващи извършените парични преводи по банков път по сметката на „Овергаз мрежи“ АД-гр. София

По делото по искането на кредитора подал възражения по чл. 690 от ТЗ- „КТБ“ АД, срещу включването в списъка на приетите вземания на вземането на друг кредитор- „ВГД Комерс“ ЕООД, е назначена и изслушана от съда съдебно-икономическа експертиза, изготвена от експерта Соня Тахова. Съдът по несъстоятелността възприема приетото експертно заключение изцяло като пълно, достоверно и компетентно изготвено, като съобрази че изводите на експерта съответстват на експертните заключения приети от съдилищата по други дела между същите страни.

Сочи се от експерта в пристата СИЕ, че с молба с вх. № 2996/08.03.2023г. предявено е вземане от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, срещу „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в размер на 1 302 418.24лв., като се пояснява че кредиторът не е предявил вземането си за сумата 2 384 715.40лв., както е посочено в т. 7 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ.

Експерта сочи че след извършена проверка в счетоводствата на „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, установява се че са извършени плащания въз основа на сключения Договор за паричен заем от 10.03.2016г., които са извършени от засмодателят „ВГД Комерс“ ЕООД, по нареждане на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като преводите по банков път са към „Овергаз мрежи“ АД. Същите са в общ размер на 2 348 715.40лв., по



конкретни дати и суми съобразно Справка № 1 към писменото заключение, за което по делото са представени дневни отчети по сметка, удостоверяващи отделните преноси. От представената справка към експертното заключение, видно е че преводите от „ВГД Комерс“ ЕООД към „Овергаз мрежи“ АД, са извършени в периода от 15.03.2016г. до 18.01.2017г.

В писменото заключение сочи се от експерта Тахова, че разчетните взаимоотношения във връзка с Договор за паричен заем от 10.03.2016г. са осчетоводени както в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, така и в счетоводството на „ВГД Комерс“ ЕООД. Соци се в писменото заключение, че са извършени плащания от „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „ВГД Комерс“ ЕООД, в размер на 1 302 418,24лв. с което са погасени част от задълженията, като към 31.12.2016г., неизплатения остатък от задължението е за сумата- 896 297,16лв.

По отговора на експерта на поставените му задачи в приетата от СНЕ, вешото лице Соня Тахова е дала следните отговори:

По въпрос 1-ви:

Отразени ли са текущо в периода 2016г - 06.02.2023г в счетоводните регистри на „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД; „ВГД Комерс“ ЕООД; „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Копие“ АД в т.ч.баланс; отчет за приходите и разходите; справка за вземания и задължения по институционални сектори, оборотна ведомост, разчетни сметки, задълженията, респективно вземанията между „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД; „ВГД Комерс“ ЕООД; „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Копие“ АД?

Отговор:

1.1.От посочените във въпроса дружества, разчетни взаимоотношения с „ВГД Комерс“ ЕООД има както „Топлофикация Петрич“ ЕАД, така и „Овергаз мрежи“ АД - във връзка с Договор за паричен заем от 10.03.2016г. В счетоводните регистри за периода 2016г- 06.02.2023г на „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД са отразени вземанията (респ. задълженията) по Договор за паричен заем от 10.03.2016г.

По въпрос 2-ри:

Получени ли са реално от „Топлофикация Петрич“ ЕАД суми по Договор за паричен заем от 10.03.2016г., сключен с „ВГД Комерс“ ЕООД? Ако такива са получени - в какъв размер и на кои дати са получени тези суми?

Отговор:

2.1. Сумата в размер на 2 348 715,40 лева не е постъпила реално по разплащателна сметка на „Топлофикация Петрич“ ЕАД;

2.2. Сумата в размер на 2 348 715,40 лева е преведена реално от разплащателна сметка на „ВГД Комерс“ ЕООД по разплащателна сметка на „Овергаз мрежи“ АД, по по нареждане и задължения на „Топлофикация Петрич“ ЕАД;

2.3. Конкретните дати и суми на направените банкови преноси са посочени в справка №01.

По въпрос 3-ти:

Установяват ли се различия между счетоводните записи по повод на горепосочените споразумения в счетоводствата на посочените дружества с тези, обявени за съответния период и представените пред НАП, Търговския регистър финансови отчети?

Отговор:

Експертизата установява различия между счетоводните записи по повод на горепосочените споразумения в счетоводствата на „В и ВГД Оранжеви Петрич“ ООД и „ВГД Комерс“ ЕООД, с тези обявени за съответния период и представените пред НАП и Търговски регистър финансови отчети;

Публикуваните счетоводни баланси/СБ/ не съдържат задбалансова част, поради което информация за задълженията /съответно вземанията/ по цитираните споразумения не се съдържа в СБ до 2013г. включително.

В случай, че са налице записвания по задбалансови счетоводни сметки, информацията следва да се съдържа и в СБ в раздел „Задбалансови активи“ (съответно „Задбалансови пасиви“).

По въпрос 4-ти: Установяват ли се от обявените ГФО по партидите на посочените дружества в Търговския регистър осчетоводявания на задълженията, респективно вземанията, формирани по горепосочените споразумения? Ако да- кога за пръв път се установяват такива записвания?

Отговор:

От обявените ГФО по партидите на посочените дружества в Търговския регистър осчетоводявания на задълженията, респективно вземанията, формирани по горепосочените споразумения се установяват от 2014 година;

По въпрос 5-ти: Възможно ли е посочените дружества да извършват счетоводни записвания със задна дата на съответните вземания/задължения помежду си?

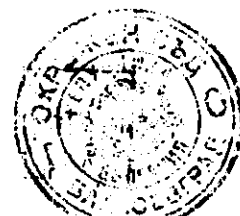
Отговор:

Задълженията (вземанията) по Споразуменията, предмет на делото са отчитани задбалансово до 27.11.2014г. Поради това, че в публикуваните финансови отчети в ТР и предоставените такива пред ТД на НАП счетоводни баланси до 2013г. вкл. не съдържат раздел „Задбалансови активи“ и раздел „Задбалансови пасиви“ с напълно възможно задбалансовите счетоводни записвания до 2014г. да са извършени със задна дата;

По въпрос 6-ти: Може ли да се установи като безспорно след извършената проверка в счетоводствата на ответниците, НАП, по партидите в ТР при АП, че посочените дружества надлежно, редовно и своевременно са осчетоводявали през годините съответните вземания/задължения за периода от 2016г. до 2023г. включително?

Отговор:

Експертизата счита, че посочените дружества за периода 2016г. до 2023г. надлежно, редовно и своевременно са осчетоводявали съответните вземания/задължения;



ГФО на „Топлофикация“ ЕАД и на „ВГД Комерс“ ЕООД за посочения период са заверявани като достоверни от регистрирани одитори;

По въпрос 7-ми: Редовно ли са водени счетоводствата на посочените дружества през периода от 2002г до 2023г включително?

Отговор:

Експертизата счита, че може да се направи извод, че надлежно, редовно и своевременно са извършвани осчетоводяванията в счетоводствата на „В и ВГД Оранжерии Петрич“ ООД и „ВГД Комерс“ ЕООД във връзка с горепосочените споразумения след 27.11.2014г. За осчетоводяванията от 2002г до посочената дата не може да се направи същия извод.

След съобризиране на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът навежда следните правни доводи:

Подаденото от „КТБ“ АД - *възражение № 4900/13.04.2023г. по т.д. № 5/2021г.* по описа на ОС Благоевград, срещу прието вземане от кредитора „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, с молба с вх. № 2996/08.03.2023г., в размер на 1 302 418,24лв., под № 7 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, е *процесуално допустимо*, доказателството изхожда от процесуално легитимирана страна- кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност, който оспорира включването на вземане на друг кредитор на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в списъка на приетите вземания от Синдика в производството по несъстоятелност на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Възражението е предявено в срока по чл. 690 ал. 1 от ТЗ/списъка е обявен в ТРРЮЛНЦ на 06.04.2023г., а възражението е депозирано по делото на 13.04.2023г./

Воден от изложените съображения и на основание чл. 692 от ТЗ, съдът по несъстоятелността излага следните правни доводи по същество:

В т. № 7 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 06.04.2023г., под № 20190613105759, Синдикът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД/и/ е приел предявеното вземане от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384 715.40лв., произтичащо от Договор за паричен заем от 10.03.2016г., сключен между „ВГД Комерс“ ЕООД- заемодател и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- заемател, по силата на който е предоставен паричен заем в размер на 2 350 000.00лв., която заемна сума следвало да бъде преведена изцяло или на части по сметката на „Овергаз мрежи“ АД-гр. София, по фактури за природен газ, като отпуснатата сума е следвало да се усвои за срок от 1 година от датата на подписване на договора- изцяло или отчасти/чл. 1 ал. 2/. Уговорено е било заемът да се успоява на части, по искане и нареждане на заемателя.

Установява се при извършване на служебна справка в публичния сайт на ТР воден при АВ, по партидата на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД, че на 26.06.2013г., е вписано преобризуване на дружеството като чрез отделяне са учредени дружествата „Комунално-битови услуги-Петрич“ ЕООД, ЕИК 202638014; „Кожух Ванга“ ЕООД, ЕИК 202638007;



„СнЗ - Оранжеви Петрич“ ЕООД, ЕИК 202637994; „Бк и РЗ Оранжеви Петрич“ ЕООД, ЕИК 202637975; „Топлофикация - Петрич“ ЕАД, ЕИК 20263796 и „Консервна фабрика Петрич“ ЕООД, ЕИК 202637987. От обявлението по партидата на преобразуваното се дружество План за преобразуване от 06.12.2012г. видно е, че в Раздел II, чл. 2.2., за новоучреденото дружество „Топлофикация Петрич“ ЕАД е определен капитал в размер на 18 504 340лв., на осн. чл. 262с, ал. 3 ТЗ. В чл. 15.1. от Плана е индивидуализирано имуществото, правата и задълженията, които преминават в това новоучредено дружество.

Установява се в производството по несъстоятелност на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, съществуването на сложни търговски взаимоотношения между „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД, „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по повод на Договор за прехвърляне на вземания/цесня/ от 17.06.2002г., като същите са били уреждани с множество писмени Споразумения, сключени в периода от 01.07.2002г. до 19.10.2016г. между посочените дружества и „Копие“ АД, в различни правни конфигурации- договори за заем; прехвърляне на вземания вместо изпълнение; изплащане на задължението в полза на трето задължено на длъжника лице; прихващане на насрещни задължения; даване вместо изпълнение и т.н.

Сключените между „ВГД Комерс“ ЕООД; „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД споразумения в периода от 01.07.2002г. до 19.10.2016г. са били предмет на съдебно оспорване по няколко граждански дела, като същите са *прогласени за нищожни, като абсолютно симулативни* с Решение № 385/01.25.2019г. по т.д. № 94/2017г. по описа на ОС Благоевград, което е било потвърдено с Решение по т.д. № 4465/2019г. по описа на САС, като съдебните решения с влезли в законна сила. Прогласени са за нищожни и по т.д. № 259/2016г. по описа на ОС Благоевград, преминало през ипостанционен контрол на три съдебни инстанции. За нищожността съдят следн и служебно. Прогласяването на нищожността на писмените споразумения с влязло в законна сила съдебно решение с *задължителна* за всички правни субекти и следва да бъде зачетена от съда, както и съобразявана при постановяването на съдебни актове по други граждански дела, свързани с предмета на нищожните споразумения.

В тази насока изложени са ясни мотиви и в Решение № 11/06.02.2023г. по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, с което е открито производството по несъстоятелност по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Съдът се е основал на извършената СИФ по делото, с която е установено че длъгът по сключените 20бр. споразумения не е осчетоводяван съобразно счетоводните изисквания в периода до 27.11.2014г., като на всички лица са представени само сметки за дългобиесово записване, което е и нарушение на счетоводните стандарти, без вземанията да са включени в публикуваните отчети /ГФО/ на трите дружества. Поради така установеното от фактическа страна, съдът по несъстоятелността в решението си по откриване на производство по несъстоятелност е приел за недоказано *извършването на реално превеждане на дълженията по споразумението суми*, с които цедираното вземане по Договор за цесня от 17.06.2002г. е прехвърлено. Така съдът по несъстоятелността е постановил Решение № 11/06.02.2023г.



по т.л. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, също е стигнал до извода за нищожност на сключените споразумения, поради паличистото на абсолютна симулация.

Установява се по делото също така, че дружествата „Копие“ АД; „ВГД Комерс“ ЕООД; „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, са свързани лица по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ, доколкото:

-Единоличен собственик на капитала на „Копие“ АД е Надя Георгиева Станкова, ЕГН 900617058, а членове на съвета на директорите са Соня Димитрова Станкова, ЕГН 6412290010 и Марно Георгиев Станков, ЕГН 9504260145. Соня Димитрова Станкова е сестра на Галина Димитрова Георгиева, съпруга на Велин Николов Георгиев, управител на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „В&ВГД оранжеви Петрич“ ООД. Надя Георгиева Станкова и Марно Георгиев Станков са деца на Соня Димитрова Станкова. „Копие“ АД е и едноличен собственик на друго от отделните се от „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД дружества, а именно „СНЗ- Оранжеви Петрич“ ЕООД, както и съдружник в „БК и РЗ Оранжеви Петрич“ ЕООД;

-„ВГД Комерс“ ЕООД е съдружник във „В&ВГД оранжеви Петрич“ ООД, в което притежава дялове, равняващи се на 83.84% от капитала, т.е. това е съдружник, който притежава квалифицирано мнозинство да взема всички решения във „В&ВГД оранжеви Петрич“ ООД- това е видно от ТРРЮЛНЦ при АП;

-„В&ВГД оранжеви Петрич“ ООД, „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД имат идентично седалище и адрес на управление: гр. Петрич-2850 ж.к. Оранжеви - Шосето за София;

-Единоличен собственик на капитала на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД;

Процесният Договор за паричен заем от 10.03.2016г. е валидно сключен и същият следва да обвързва страните които са го подписали- „ВГД Комерс“ ЕООД- засмодател и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- засмодател. Извършените парични преводи на усвоената заемна сума, въз основа на сключения Договор за паричен заем от 10.03.2016г., са извършени от засмодателят „ВГД Комерс“ ЕООД, по нареждане на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като преводите по банков път са към „Овергаз мрежи“ АД. Същите са в общ размер на 2 348 715.40лв., по конкретни дати и суми съобразно Справка № 1 към писменото заключение, за което по делото са представени лични отчети по сметка, удостоверяващи отделните преводи. От представената справка към експертното заключение, видно е че преводите от „ВГД Комерс“ ЕООД към „Овергаз мрежи“ АД, са извършени в периода от 15.03.2016г. до 18.01.2017г. Сълът по неспособността приема въз основа на заключението на експерта по приетата СНЕ, в настоящото производство по реда на чл. 690 ал. 3 от ТЗ, че плащанията по банков път са *реално отразени* в счетоводствата на двете дружества, което води на извода че е извършено реално предаване на паричната сума в размер на 2 350 000лв., което би следвало да ангажира отговорността на засмодателя- „Топлофикация Петрич“ ЕАД за връщане на заемната сума, величю с договорената плащателителна линия, и



рамките на уговорените с Договор за заем от 06.04.2016г. срокове.

Установи се от заключението на вещото лице в производството по чл. 690 от ТЗ, че част от задълженията в размер на 1 302 418.24лв. е била погасена чрез плащане, като към 31.12.2016г., неизплатения остатък от задължението е за сумата- 896 297.16лв.

Съдът по несъстоятелността намира, че правоотношенията на страните по процесния Договор за паричен заем от 10.03.2016г., не може да бъдат анализирани и оценявани *изолирано и отделно* от сложните правоотношения между страните предхождащи сключването на процесния договор. Не случайно съдът е прогласил за нищожни сключените Споразумения между „ВГД Комерс“ ЕООД; „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, подписани в периода от 01.07.2002г. до 19.10.2016г., като изрично е посочил че при част от тези споразумения е било използвано трето свързано лице по смисъла на § 1 от ДР към ТР, а именно- „Копие“ АД, ЕИК 203298803.

При разглеждане на предявения иск по чл. 625 от ТЗ с искане за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, съдът констатира че между посочените дружества в периода от 19.04.2016г. до 06.06.2016г., са извършвани множество парични преводи от едно дружество към друго, при което една и съща парична сума е била предавана между тях по банков път, като предаването на паричните суми са създавали или погасявали „привидни“ задължения, а движението на паричните средства е имало за цел да бъде „изплатен“ привидно генериран дълг на свързаните дружества към „ВГД Комерс“ ЕООД. Нещо повече- установява се че чрез множество частични преводи, т.е. чрез многократно преминаване по банков път на една неголяма парична сума между свързаните дружества, същата поредица „забалансовото отчитане“ в периода до 27.11.2014г. на движението на паричните суми в счетоводствата на свързаните дружествата, е била представяна като дадена в заем, съответно е послужила за погасяване на задължения в размер на 18 000 000лв.

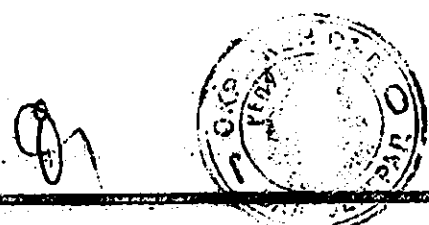
Достатъчно е в тази насока да бъде посочено, че установено е във връзка с възражението за нищожност в разглежданите граждански дела от съдилищата, че в резултат на създадени „привидни“ правни основания за извършването на парични преводи на малки суми между дружествата, съставляващи „свързани лица“, по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ, като общ резултат от извършените преводи, се установява следното:

-„Копие“ ЕАД, ЕИК 203298803 (свързано лице с останалите дружества) превежда на „Топлофикация Петрич“ ЕАД сума в общ размер на 18 279 290 лева;

-„Топлофикация Петрич“ ЕАД превежда на „ВГД Комерс“ ЕООД сума в общ размер на 18 465 392 лева;

-„ВГД Комерс“ ЕООД превежда на „Копие“ АД сума в общ размер на 19 136 000 лева.

Разглеждан в контекста на цялостната дейност и търговски взаимоотношения между „Копие“ АД; „ВГД Комерс“ ЕООД; „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД, като свързани лица по смисъла на § 1 от ДР към ТЗ, съдът намира за основателно възражението за нищожност на сключения Договор за паричен заем от



10.03.2016г., поради наличието на абсолютна симулация. Макар *привидно* същият да сочи на възникнали правоотношения между страните които са го подписали, по повод на валидно сключен договор за заем, както и въз основа на заключението на експерта по приетата СИЕ да се установява, че е налице реално предаване на заемната парична сума по банков път. Установи се че малки по размер суми са били преведени по банков път по нареждане на заемателя- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по сметката на трето лице- „Овергаз мрежи“ АД- гр. София, за погасяване на задължения на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към неговия кредитор- „Овергаз мрежи“ АД. Съгът по несъстоятелността намира че е *привидно* *основанието за преданието на паричната сума*, като с реално престиганата сума не се цели даване на заем на дружеството заемател, за погасяване на негови задължения към трето лице кредитор, а се цели генериране на дълг на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към заемодателя- „ВГД Комерс“ ЕООД, за да възникне задължение за връщане на заемната сума и да се създаде *привидно* вземане на заемодателят- „ВГД Комерс“ ЕООД, от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Така генерираното вземане е предявено в производството по несъстоятелност по настоящия т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, за непогасената негова част от задължението. Така се цели постигането и на друга цел- освобождаването на „Топлофикация Петрич“ ЕАД от задълженията на „В&ВГД Оранжеви Петрич“ ООД и от отговорността по чл. 263л ал.1 от ТЗ към останалите кредитори от несъстоятелността, за сумата от 1 302 418.24лв., и същевременно в случай на удовлетворяване на „кредитора“ „ВГД Комерс“ ЕООД преди останалите кредитори от несъстоятелността, връщане на сумата обратно в patrimoniума на свързаните помежду си дружества.

При съвкупното обсъждане на събраните доказателства настоящият състав на съди по несъстоятелността, намира за основателно заявеното от „КТБ“ АД възражение за нищожност поради абсолютна симулация на сключения между „ВГД Комерс“ ЕООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- Договор за паричен заем от 10.03.2016г. Нищожните клаузи, респ. абсолютно симулативните договори не пораждат права и задължения и не произвеждат целените от страните правни последици, поради което не се доказва по делото отговорността на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, по причинна валидно възникнало задължение за връщане на заемна сума в размер на 1 302 418.24лв./погрешно записана под № 7 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в размер на 2 384,715.40лв./, поради което и подаденото *възражение № 4900/13.04.2023г.* срещу така приетото вземане от Судица на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е основателно.

Следва съгът да постанови оспореното от друг кредитор по несъстоятелността- „КТБ“ АД- вземане с вх. № 2996/08.03.2023г., предявено от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384 715.40лв., въз основа на Договор за паричен заем от 10.03.2016г., прието от судица на „Топлофикация“ ЕАД в производството по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и включено под № 7 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, да бъде *изключено от списъка на приетите вземания.*

1000
OK
2023

Срещу изготвенния от синдика Стефанова- Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК 202637962/И, предявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, обявен в ТРЮЛНИЦ на 06.04.2023г. под № 20230406164502, е постъпило по реда на чл. 690 ал. 1 от ТЗ- *ВЪЗРАЖЕНИЕ № 5291/24.04.2023г.*, подадено от Националната агенция за приходите, гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 52, представлявана от Венцислава Петкова- директор на дирекция „Държавни вземания“, с иравно основание: чл. 690, ал. 1 от ТЗ.

Поддържа се, че на основание чл. 10 ал. 1 т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите, НАП представлява държавата в производството по несъстоятелност, в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-7/14.01.2020г. на ИД на Националната агенция за приходите, г-жа Венцислава Петкова- директор на дирекция „Държавни вземания“ в Централно управление на Националната агенция за приходите е оправомощена да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор.

Сочи се в писменото възражение по реда на чл. 690 от ТЗ, че по партидата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в ТРЮЛНИЦ с № 20230406164502 е обявен списък на приети вземания на кредитори на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, като с *възражение № 5291/24.04.2023г.* се изразява срещу приетото вземане под № 8 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени от Националната агенция за приходите, гр. София, в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, *само досежно порядността на удовлетворяване.*

Поддържа се подаденото *възражение № 5291/24.04.2023г.* от НАП, че по отношение на включените в списъка на приетите вземания на кредиторите публични вземания, *вероятно поради техническа грешка*, синдикът е посочил в колоната „*порядност на удовлетворяване*“, че публични вземания, с основания посочени в съответните точки, според номерацията на синдика, приложена в списъка, *са с порядност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7. от ТЗ, аместо действителната такава по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.* Сочи се че Синдикът правилно е посочил, че приема предявените публични вземания по т. 6 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ, с изключение на обезпечените публични вземания, но *вероятно поради техническа грешка е определил за същите порядност по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ.*

Излагат се доводи от представителя на НАП, че предвид обстоятелството, че в колоната „обезпечения“ на списъка на приетите вземания на кредиторите са включени всички, предявени от НАП постановления за налагане на обезпечителни мерки, вписани в ЦРОЗ, както и поради факта, че посочените от синдика точки на основания на публични вземания съответстват на предявените от НАП като обезпечени вземания, следва и *порядността на удовлетворяване да бъде т. 1, вместо посочената т. 7 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.*

На следващо място поддържа се с възражението по чл. 690 от ТЗ, че вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, приети от Синдика на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в т. 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, описани от т. 1 до т. 1.12, по Договор за

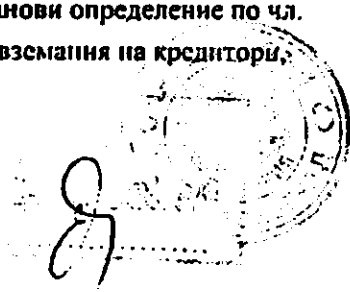


банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, са включени от списъка в списъка на приетите вземания като обезпечени с особен залог, учреден с Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан по партидата на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД /праводател на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/ в ТРРЮЛНЦ с № 20080414135811 и Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНЦ с № 20121212163429.

Изложени са правни доводи, че съгласно чл. 21 ал. 2 от Закона за особените залози/ЗОЗ/, подлежащите на вписване по същия закон обстоятелства относно залог на търговско предприятие се вписват в Търговския регистър /ТР/ по делото на залогодателя. Действието на вписването с пет години. Този срок започва да тече от първичното вписването в ТР- по аргумент от чл. 30, ал. 2 от ЗОЗ. Съгласно чл. 30, ал. 2 от ЗОЗ, действието на вписването трае пет години от деня, в който то е извършено. Твърди се от представителят на НАП, че видю от справка по партидата в ТРРЮЛНЦ на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД, срокът на действието на вписването на Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан с № 20080414135811, е изтекъл. Действително, законодателят е предвидил възможност дадено вписване да бъде подновено преди изтичане на петгодишния срок, обстоятелство, което също подлежи на вписване, на основание чл. 26 ал. 3 т. 3 от ЗОЗ. В настоящия случай, вписването на Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан с № 20080414135811 по партидата на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД, не е било подновено в петгодишния срок на действие на вписването и същият не би могъл да бъде противопоставен на кредиторите по несъстоятелността на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/, с оглед факта, че подновяването на действието на вписването представлява абсолютна предпоставка, както за противопоставимост на заложеното право на трети лица, така и за възможността обезпеченото с особен залог вземане да бъде удовлетворено привилегировано в рамките на процедурата по разпределение на осребреното имущество в производството по несъстоятелност.

В този смисъл поддържа се с изражение № 5291/24.04.2023г., включеното в списъка на приетите вземания на кредиторите на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД обезпечение на вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, а именно - Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан по партидата на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД в ТРРЮЛНЦ с първоначално вписване под № 20080414135811, следва да бъде изключено от обезпеченията, даващи право на предпочитително удовлетворяване на вземанията на кредитора по правилата на чл. 722, ал. 1 т. 1 от ТЗ, като размерът на включената в списъка главница на приетото вземане - 4 935 438,42лв. с поредност на удовлетворяване по същата разпоредба, следва да бъде съответно намален до размера, който е обезпечен с другото включено в списъка обезпечение по същото основание на вземането - Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНЦ с № 20121212163429.

Предвид изложеното, иска се от съда по несъстоятелността да постанови определение по чл. 692 ал. 4 от Търговския закон, с което да измени списъка на приети вземания на кредитори,



длъжникка е наложен и друг особен залог, който е вписан в ЦР на особените залози и към момента на приемане на вземането, срока на същия не е изтекъл, поради което искането за промяна на поредността на удовлетворяване на част от приетите вземания на „КТБ“ АД, следва да бъде оставено без уважение.

Представителят на длъжникка "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/- адв. Пенчев моли съда по несъстоятелността да уважи направеното възражение от НАП по реда на чл. 690 от ГПК, поради това че договорът за особен залог, сключен между „КТБ“ АД и "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, не съществува и няма сключен такъв.

Синдикът Стефанова, поддържа в пledoарните си по същество- писменото си становище по реда на чл. 690 ал.2 от ТЗ.

По делото е постъпило писмено становище от засегнатия кредитор от подаденото *възржение № 5291/24.04.2023г.*- „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД /в несъстоятелност/, вписано в ТР към Агенция по вписванията с ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, ул. „Граф Игнатиев“ № 10, представлявано от постоянните синдици Ангел Николов Донов и Кристи Христова Маринова, назначени с Решение № 196 от 13.11.2015 г. на Управителния съвет на ФЛЗБ.

В рамките на дадения от съда срок, представена е от „КТБ“ АД писмена записка по депозиралото възражение от НАП срещу вземанията, предявени от страна на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД - в несъстоятелност и включени в т. 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК: 202637962.

По партидата на длъжникка е обявен списъка на приетите от синдика вземания и производството по несъстоятелност. Предявените от „КТБ“ АД (и.) вземания са в размер на 89 007 287.11 лева.

Иска се от съда по несъстоятелността да приеме възраженията срещу вземането на „КТБ“ АД за неоснователно и да оставите предявените от „КТБ“ /и./ вземания в списъка на приетите вземания с приетите от синдика обезпечения.

I. По възраженията на НАП.

НАП твърди, че поради частично неподновяване на обезпеченията по Договор за банков кредит от 28.09.2006г., размерът на вземането на „КТБ“ АД (и.) над размера от 4 050 000 лева следвало да не се счита обезпечен, съответно да бъде преместено в списъка на приетите вземания по чл. 722 ал. 1 т. 8 от ТЗ.

Иска се с писмената записка на „КТБ“ АД от съда по несъстоятелността да вземе в предвид, че кредитът по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. е обезпечен чрез сключването на два Договора за особен залог на търговско предприятие- съответно от 06.12.2006г. и от 03.08.2012г. Залозите са били надлежно учредени и вписани в ЦРОЗ. Вписването на особенния залог, учреден по силата на Договор за особен залог от 03.08.2012г. е подновено, видно от представените с молбите за предявяване на вземания доказателства.

С
10.05.2025
14:25:48
10.05.2025
14:25:48

Изрично посочено е в чл. 1, ал. 1 на Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., че особенният залог обезпечавя предоставения кредит по силата на Договор за банков кредит от 28.09.2006г., чиято главница е в размер на 4 050 000 лева, към този момент, „всичко с всички договорени и дължими лихви, неустойки, надбавки, комисионни, такси, разходи и др.“

От друга страна, общият размер на приетото вземане за главница по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. е 3 712 528.67 лева, т.е. дори разпоредбата да посочваше лимит на учреденото обезпечение, то този лимит не е превъзнесен. Както бе посочено, съгласно чл. 1, ал. 1 и 3 от Договора за особен залог от 03.08.2012г., обезпечението обхваща както главницата с посочен размер, така и всички аксесории задължения.

В този смисъл, иска се съдът по несъстоятелността да приеме, че правилно синдикът е включил цялото предявено вземане по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. в списъка на приетите вземания по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ във всяко едно от производствата по несъстоятелност срещу длъжниците на „КТБ“ АД (н.).

Въз основа на горесъобщените съображения, иска се съдът да приеме *възразжение № 5291/24.04.2023г.*, подадено от НАП за неоснователно и да остави предявените от „КТБ“ /н./ вземания в списъка на приетите вземания с предявения ред и припилегия, съгласно настоящото становище.

По делото във връзка с разглеждането на *възразжение № 5291/24.04.2023г.*, подадено от НАП, съдът констатира следното по изготвения от Синдиката на „Топлофикация Петрич“ ЕАД- Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ:

Синдикатът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е приел предявено вземане от Националната агенция за приходите, гр. София, бул. „Княз Лондук“ № 52, представлявана от Венцислава Петкова- директор на дирекция „Държавни вземания“, с вх. № 3001/08.03.2023г., за публични вземания на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД към държавата, в общ размер на 1 234 315.20 лв., от които главница- 854 353.58 лв. и лихви- 379 959.62 лв. Приетото вземане на кредитора НАП е включено под № 8 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ. Посочено е от Синдикатът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че така прието вземане е обезпечено- с постановления за налагане на обезпечителни мерки изрично изброени в графа „Обезпечение“ на изготвения списък, като същите са изрично и подробно изброени, като е посочено че паложените запори върху вземанията на длъжника, са надлежно вписани в Централния регистър на особените залози.

Въпреки че е посочено че приетите вземания на НАП от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, посочени по т. 1.2. до т. 1.27.; в т. 1.35.; от т. 1.37. до т. 1.94.; от т. 1.120. до т. 1.122.; от т. 2.1. до т. 2.59.; по т. 3.1.; от т. 4.2. до т. 4.5. вкл.; по т. 4.7; и по т. 4.8 са обезпечени, Синдикатът при посочване на поредността на удовлетворяване, е посочил чл. 722 ал. 1 т. 7 от ТЗ.



Синдикът на "Топлофикация Петрич" ЕАД е приел предявено вземане от „Корпоративна търговска банка“ АД, ЕИК 831184677, с вх. № 1932/07.03.2023г., за вземания на „КТБ“ АД от длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД, по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него. Прието вземане на кредитора НАП е включено под № 3 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ. Посочено е от Синдикът на "Топлофикация Петрич" ЕАД, че прието вземане за размера от 6 816 519.24лв. е обезпечено- с Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г. и анекси към него, вписан по партидата на длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД в ТР под № 20080414135811, твърди по ред.

Изрично посочено е в чл. 1, ал. 1 на Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., че особенният залог обезпечава предоставения кредит по силата на Договор за банков кредит от 28.09.2006г., чиято главница е в размер на 4 050 000лева, към този момент. „ведно с всички договорени и дължими лихви, неустойки, надбавки, комисионни, такси, разходи и др.“

Тези обстоятелства за записани от Синдика на "Топлофикация Петрич" ЕАД, в графа „Обезпечения“. Посочено е че вземанията на „КТБ“ АД от "Топлофикация Петрич" ЕАД, по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, са обезпечени и с Договор за поръчителство от 28.09.2006г., сключен между банката кредитолател и „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862.

Посочено е от Синдикът на "Топлофикация Петрич" ЕАД в графа „Обезпечения“ по Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, че вземанията по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, са обезпечени и с Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ЦРОЗ на 09.04.2013г. с вписване с № 2013040902726, което е подновено с последващо вписване с № 20180426141506- трети по ред, като същият обезпечават всички вземания по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, вкл. главници, лихви, неустойки, такси, комисионни, разходи и всички др. допълнителни вземания, произтичащи от договора за банков кредит.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът навежда следните правни доводи:

Подаденото от Националната агенция за приходите- гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52, представявано от Веселислава Петкова- директор на дирекция „Държавни вземания“- *възражение* № 5291/24.04.2023г. по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благосград, срещу поредността на удовлетворяване за прието вземане от кредитори НАП, с молба вх. № 3001/08.03.2023г., в общ размер на 1 234 315.20лв., вписано под № 8 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, е *процесуално допустимо*, доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна-кредитор в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ/списъка е обявен в ТРЮЛНЦ на 06.04.2023г., а възражението е депозирано по делото на

16.05.2023
[Signature]
[Circular Stamp]

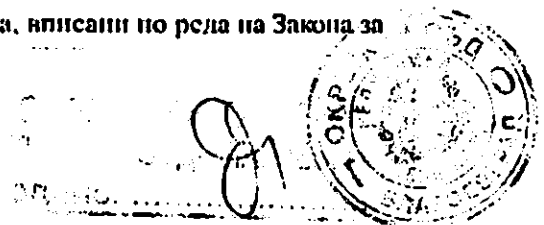
08.03.2023г./

Безспорно е прието от съдебната практика, че предмет на възражението по чл. 690 ал.1 от ТЗ може да бъде както основаниято и размера на предявеното вземане, така и наличието или липсата на привилегии или обезпечения/Определение № 120 от 26.01.2011г. на ВКС по т.д. № 854/2010г. по описа на II т.о. на ТК/. Съответно приема се от съдебната практика, че както предмет на възражението по чл. 690 от ТЗ, така и предмет на иска по чл. 694 от ТЗ може да бъде и само обезпечението, съответно приключенията на вземането, посочена от Синдика в списъка на приетите вземания, респ. може да бъде оспорена в производството по реда на чл. 690 ал. 3 от ТЗ и поредността на удовлетворяване, посочена от Синдика в списъка на приетите вземания.

Подаленото от Националната агенция за приходите- гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52, представлявано от Венцислава Петкова- директор на дирекция „Държавни вземания“- *възражение № 5291/24.04.2023г. по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, срещу* включеното в списъка на приетите вземания на кредиторите на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, вземане на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, *като обезпечено, на осн. Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан по партидата на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД в ТРРЮЛНИЦ с първоначално вписване под № 20080414135811, с искане същото да бъде изключено от обезпеченията, даващи право на* предпочително удовлетворяване на вземанията на кредитора по правилата на чл. 722, ал. 1 т. 1 от ТЗ, както и искане размерът на включената в списъка главница на приетото вземане - 4 935 438,42лв. с поредност на удовлетворяване по същата разпоредба, да бъде съответно намален до размера, който е обезпечен с другото включено в списъка обезпечение по същото основание на вземането - Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНИЦ с № 20121212163429, също е *процесуално допустимо*. Всеки кредитор с прието вземане може в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ, да възрази пред съда по несъстоятелността срещу включването на списъка на приетите вземания на вземането на друг кредитор, както и да оспори поредността на удовлетворяването на вземането на другия кредитор, съобразно посочената от Синдика в списъка на приетите вземания поредност съобразно разпоредбата на чл. 722 от ТЗ.

Съдът по несъстоятелността намира подаленото *възражение № 5291/24.04.2023г. от НАП, в частта му* в която е изразено срещу *поредността на удовлетворяване* за приетото вземане от кредитора НАП, с молби вх. № 3001/08.03.2023г., в общ размер на 1 234 315.20лв., вписано под № 8 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявено в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ за основателно поради следните правни съображения:

Разпоредбата на чл. 722, ал. 1 от ТЗ урежда по императивен начин редът за справедливо разпределяне на събраните в производството по несъстоятелност суми между различните категории и кредитори. Съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ в първия ред са вземания, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на Закона за

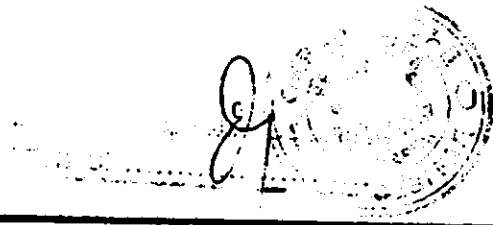


особените залози - от получената сума при реализацията на обезпечението. Съгласно чл. 722 ал. 1 т. 6 и т. 7 ТЗ в шестия ред за удовлетворение попадат публичноправни вземания на държавата и общините като данъци, мита, такси, задължителни осигурителни вноски и други, възникнали до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, а в седмия ред - вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и нешлатени на падежа.

Приетите в производството по несъстоятелност вземания на Национална агенция за приходите са "обезпечени" по смисъла на чл. 686 ал. 1 т. 1 вр. чл. 722 ал. 1 т. 1 ТЗ. Разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ има предвид само запори, допуснати и наложени при предпоставките и по реда на ЗОЗ, т. е. такива, които обезпечават изпълнението само върху заложи по реда на чл. 35 ал. 3 ЗОЗ вземания. Обратното разбиране - че посочената норма на ТЗ има предвид всякакви вземания, върху които е наложен запов /незаложени по реда на ЗОЗ/, би позволило с едностранното и оповестително вписване на наложен запов да бъдат подменени създадените по силата на закон /чл. 136 ал. 1 ЗЗД/ привилегии при принудителното удовлетворяване на вземанията, което е недопустимо /така Опр. № 415/04.07.2022 г. по т. д. № 2421/21 г. на ВКС, II т. о., Опр. № 60399/01.07.2021 г. по т. д. № 2171/20 г. на ВКС, II т. о., Опр. № 295/21.05.2021 г. по т. д. № 1585/20 г. на ВКС, II т. о., Опр. № 412/01.07.2022 г. по т. д. № 1657/21 г. на ВКС, II т. о., Опр. № 302/30.05.2022 г. по т. д. № 1327/21 г. на ВКС, I т. о., Опр. № 228/18.04.2022 г. по т. д. № 1241/21 г. на ВКС, II т. о., Опр. № 155/28.03.2022 г. по т. д. № 979/21 г. на ВКС, I т. о. и др./ Следователно в предметния обхват на нормата на чл. 722 ал. 1 т. 1 ТЗ се включват само заложи по реда на ЗОЗ вземания, чието събиране е обезпечено със запов върху имущество по чл. 4 ЗОЗ, каквото е обезпеченото вземане и в настоящия случай.

След като приетото вземане на НАП срещу длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД е за публични задължения, които са възникнали *преди* откриването на производството по несъстоятелност и които са *обезпечени* с Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г. и анекси към него, вписан по партидата на длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД в ТР под № 20080414135811, първи по ред, Синдикът въпреки че е посочил че приетите вземания на НАП от длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД, посочени по т. 1.2. до т. 1.27.; в т. 1.35.; от т. 1.37. до т. 1.94.; от т. 1.120. до т. 1.122.; от т. 2.1. до т. 2.59.; по т. 3.1.; от т. 4.2. до т. 4.5. вкл.; по т. 4.7; и по т. 4.8 са обезпечени, при посочване на поредността на удовлетворяване, *погрешно* е посочил чл. 722 ал. 1 т. 7 от ТЗ.

Следва да бъде изменен Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ, по *възражение* № 5291/24.04.2023г. подадено от кредитора Националната агенция за приходите, гр. София, досежно *определената поредност на удовлетворяване на вземанията на НАП*, посочени в пункт по т. 1.2. до т. 1.27.; в т. 1.35.; от т. 1.37. до т. 1.94.; от т. 1.120. до т. 1.122.; от т. 2.1. до т. 2.59.; по т. 3.1.; от т. 4.2. до т. 4.5. вкл.; по т. 4.7; и по т. 4.8 вкл., като вземанията следва да се считат с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а не с посочена в списъка поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ.

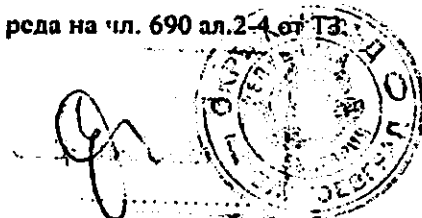


Оспорено е с възражението по чл. 690 от ТЗ, че вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, приети от Синдика на "Топлофикация Петрич" ЕАД, в т. 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, описани от т.1 до т. 1.12, по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, са включени от синдика в списъка на приетите вземания като обезпечения с особен залог, учреден с Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан по партидата на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД /праводел на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/ в ТРРЮЛНЦ с № 20080414135811 и Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНЦ с № 20121212163429. Твърди се от представителя на НАП, че видно от справка по партидата в ТРРЮЛНЦ на "В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ" ООД, срокът на действието на вписването на Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан с № 20080414135811, е изтекъл, като се поддържа че не е било подновено в петгодишния срок на действие на вписването и същият не би могъл да бъде противопоставен на кредиторите по несъстоятелността на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/. Поради това излага се становище, че вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, приети от Синдика на "Топлофикация Петрич" ЕАД, в т. 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, описани от т.1 до т. 1.12, следва да бъде изключени от обезпеченията, даващи право на предпоставително удовлетворяване на вземанията на кредитора по правилата на чл. 722, ал. 1 т. 1 от ТЗ, като размерът на включената в списъка главница на приетото вземане - 4 935 438,42лв. с поредност на удовлетворяване по същата разпоредба, следва да бъде съответно намален до размера, който е обезпечен с другото включено в списъка обезпечение по същото основание на иземането - Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНЦ с № 20121212163429.

В чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, е предвидено, че в първи ред са вземания, обезпечени със залог или ипотека, или заповест или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ- от получената сума от реализация на обезпечението. Тълкуването на разпоредбата следва да се извърши въз основа на правната същност на съдържащите се в нея понятия – реални обезпечения (залог и ипотека) и обезпечителни мерки (заповест и възбрана), както и оглед целта и последиците на вписването на обезпечителни мерки по реда на ЗОЗ, систематично с останалите разпоредби в Част четвърта "Несъстоятелност" на ТЗ.

В производството по оспорване на вземания приети от синдика в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, приложими са общите правила на ГПК/621 от ТЗ/. Всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения /чл. 154, ал. 1 ГПК/. Не е необходимо да се доказват факти, за които съществува установено от закона предположение. Оборването на такива предположения се допуска във всички случаи, освен когато това е забранено от закона /чл. 154, ал. 2 от ГПК/.

От доказателствата представени в настоящото производство по реда на чл. 690 ал.2-4 от ТЗ:



пълномощника адв. Михаил Стапков, срещу предявило вземане с вх. № 2996/08.03.2023г. на „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384,715.40лв., прието от Синдика на „Топлофикация“ ЕАД в производството по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и включено под № 7 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, както и въз основа на допуснатата промяна в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, по възражение № 5291/24.04.2023г. подадено от кредитора Националната агенция за приходите, гр. София, досежно определената поредност на удовлетворяване на вземанията на НАП, приети в т. 3 от Списъка и посочени в пункт по т. 1.2. до т. 1.27.; в т. 1.35.; от т. 1.37. до т. 1.94.; от т. 1.120. до т. 1.122.; от т. 2.1. до т. 2.59.; по т. 3.1.; от т. 4.2. до т. 4.5. вкл.; по т. 4.7; и по т. 4.8 вкл., като вземанията следва да се считат с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а не с посочена в списъка поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ.

Воден от изложените съображения и на основание чл. 692 от ТЗ, съдът по несъстоятелността

ОПРЕДЕЛИ:

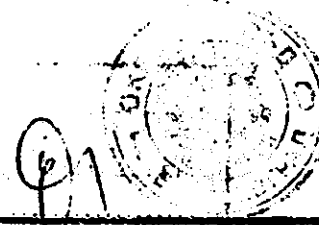
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение № 4679/10.04.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД срещу предявените в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ вземания на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, ЕИК 202637962, включени под № 1 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, обявен на 06.04.2023г. в ТРЮЛНИЦ, в общ размер на 941 010.02лв., през периода от м.11.2018г. до м.02.2023г., за следните суми:

-801 787,35лева- неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия и цена „30“, ведно с начислени акцизи и ДДС, както и задължения по фактури за небаланс. Заверени копия от фактурите са приложени към молбата и в общата счетоводна справка. В тази сума са включени всички вземания, както тези които са включени в предмета на висящите търговски дела, така и тези, за които НЕК ЕАД не е предявявал съдебни искови претенции;

-126 445,29 лева - лихва за забава, съгласно 10 броя лихвени листа за периода от 15.03.2021г. до датата на предявяване на вземанията ни в производството по несъстоятелност, копия на които също са приложени към настоящото предявяване и са описани в счетоводната справка;

-12 777,38 лева- съдебни разноси по т.д. № 46/2021г. и №128/2021г. при БЛОС., КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение № 4680/10.04.2023г., подадено от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, в качеството му на длъжник по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, срещу прието вземане от кредитора „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, ЕИК 175203485, с молба их. № 2959/08.03.2023г. в размер на 1 106 381,10лв., под № 5 в Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК 202637962/и/.



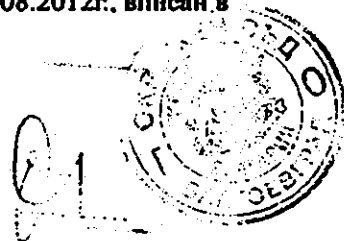
предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 06.04.2023г. под № 202304061645502. в следните части:

1. По договор 500-2013 от 23.09.2015г. – за неустойка в размер на 5 405,70лв.;
2. По договор 500-191 от 11.12.2018г. – за неустойка в размер на 218 618,99 лв.;
3. По договор 521-224 от 19.01.2022г. – за главница в размер на 323 216,74лв. и неустойка в размер на 42 785,24лв.;
4. Държавна такса по т.д. № 15/2022г. по описа на БлОС в размер на 26 439,45лв., КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.

УВАЖАВА възражение № 4900/13.04.2023г., подадено от „Корпоративна търговска банка“ АД/н/, ЕИК 831184677, чрез пълномощника адв. Михаил Станков, срещу предявило вземане с вх. № 2996/08.03.2023г. на „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384,715.40лв., прието от Синдика на „Топлофикация“ ЕАД в производството по несъстоятелност по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и включено под № 7 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, като ОСНОВАТЕЛНО.

ДОПУСКА ПРОМЯНА в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, по **възражение № 5291/24.04.2023г.** подадено от кредитора Националната агенция за приходите, гр. София, досежно *определената поредност на удовлетворяване на вземанията на НАП*, приети в т. 3 от Списъка и посочени в пункт по т. 1.2. до т. 1.27.; в т. 1.35.; от т. 1.37. до т. 1.94.; от т. 1.120. до т. 1.122.; от т. 2.1. до т. 2.59.; по т. 3.1.; от т. 4.2. до т. 4.5. вкл.; по т. 4.7; и по т. 4.8 вкл., като вземанията следва да се считат с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а не с посочена в списъка поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение № 5291/24.04.2023г. подадено от кредитора Националната агенция за приходите, гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 52, представлявана от Всенцислава Петкова- директор на дирекция „Държавни вземания“, *в частта му* в която са оспорени вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, приети от Синдиката на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в т. 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, описани от т.1 до т. 1.12, по Договор за банков кредит от 28.09.2006г. и десет анекса към него, досежно включването им от синдика в списъка на приетите вземания *като обезпечени с особен залог*, учреден с Договор за особен залог на търговско предприятие от 06.12.2006г., вписан по партидата на „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД /праводател на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД/ в ТРРЮЛНЦ с № 20080414135811 и Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНЦ с № 20121212163429, с искане да *бъдат изключи от обезпеченията*, даващи право на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, както и да бъде *намален размера на същите* до размера на главницата, обезпечена с Договор за особен залог на търговско предприятие от 03.08.2012г., вписан в ТРРЮЛНЦ с № 20121212163429.



ОДОБРЯВА, на основание чл. 692 ал. 4 ТЗ, Списъка на пристите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД/и, ЕИК 202637962, заявени в срока по чл. 685 ал. 1 от ТЗ/обявен в Търговския регистър на 06.04.2023г. /, със следните изменения:

ИЗКЛЮЧВА от Списъка на пристите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, присто от Синдика по т. 7- вземане от „ВГД Комерс“ ЕООД, ЕИК 101155862, в размер на 2 384 715.40лв., произтичащо от Договор за паричен заем от 10.03.2016г., сключен между „ВГД Комерс“ ЕООД- заемодател и „Топлофикация Петрич“ ЕАД- заемател, по силата на който е предоставен паричен заем в размер на 2 350 000.00лв., която заемна сума следвало да бъде преведена изцяло или на части по сметката на „Овергаз мрежи“ АД-гр. София, по фактури за природен газ, по искане и нареждане на заемателя „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

ИЗМЕНЯ Списъка на пристите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, по *възражение № 5291/24.04.2023г.* подадено от кредитора Националната агенция за приходите, гр. София, досежно *определената поредност на удовлетворяване на вземанията на НАП*, присти в т. 3 от Списъка и посочени в пункт по т. 1.2. до т. 1.27.; в т. 1.35.; от т. 1.37. до т. 1.94.; от т. 1.120. до т. 1.122.; от т. 2.1. до т. 2.59.; по т. 3.1.; от т. 4.2. до т. 4.5. вкл.; по т. 4.7; и по т. 4.8 вкл., като вземанията следва да се считат с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а не с посочена в списъка поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ НЕЗАБАВНО препис от настоящото определение за обявяване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията, на основание чл. 692, ал. 5 ТЗ.

ДА СЕ ВПИШЕ определението в Книгата по чл. 634в от ТЗ при ОС Благоевград.

Препис от определението да се изпрати на синдика.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ
Секретар: _____
Име: *Г. Ангелов*

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис: _____

