ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: ...

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 901466	Дата 17.02.2022	Град Благоевград

Гражданско отделение Седми състав

Окръжен Съд - Благоевград

На 17.01	Година 2022

В публично заседание в следния състав:

Председател: Румяна Бакалова Членове:

В присъствието на: Съд. заседатели:

Секретаря: Теофания Лазова Прокурора:

като разгледа докладвано от Румяна Бакалова
Търговско дело

номер 20161200900149 по описа за 2016 година

Производството е по реда на чл.692 ТЗ.

На 11.10.2021г. е публикуван от синдика в ТР допълнение към списък на приетите вземания на кредиторите на „Симпролит БГ“ АД /н/ ,предявени в срока по чл.685 ал.1 ТЗ,обявен в ТР на 21.07.2017г.

Повод за това допълнение към одобрен от съда списък на приети вземания от 2017г. е молба на КТБ АД /н/,с която е поискано да се допълни по отношение вземането на банката от първи ред на списъка в графа „обезпечения и привилегии“,че вземането е обезпечено с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека №41 т.7 рег.№20119 д.№ 1161 от 2008г. на Натариус Кутева.

Срещу така публикуваното допълнение към списъка, възражение е подадено от НАП в срока по чл.690 ал.1ТЗ- на 18.10.2021 по куриер.Във възражението са развити съображения,че правовия ни ред не познава такова допълнение към вече одобрен списък.

В становището на синдика Ванко Митев се сочи,че възражението е неоснователно.Според синдика се касае за допълнение към утвърден списък, а не за допълнителен списък.Синдикът изтъква факта,че кредиторът КТБ АД /н/ в срок е предявил вземането си,като е посочил и съответното обезпечение-договорна ипотека,учредена с нот.акт № 41 т.7 рег №20119 д.№ 1161 от 2008 на Нотариус Кутева.Ипотеката е подновена и през 2018г. с молба,вписана като акт №8 т.2 д. 818/2018г. с вх.рег.№ 1426 от 04.04. 2018г.,но синдикът ,изготвил списъка е пропуснал да се произнесе,като съдът е утвърдил списъка,така както е бил представен от синдика.

И тъй като в ТЗ не е предвиден ред за отстраняване на пропуски по реда на ЯФГ в списъците ,е съставил допълнение към утвърден списък ,който е обявен в ТР с оглед защита на кредиторите.Сочи,че вземането на КТБ АД /н/е обезпечено и с други ипотеки и способи и не се касае до ситуация ,в която чрез допълнение към утвърдения списък едно необезпечено вземане стана обезпечено.

Съдът след като се запозна с доказателствата по делото и становищата на страните съобрази следното:

В съдебната практика безпротиворечиво се приема, че съгласно чл. 685 ТЗ, при предявяване на вземанията си пред съда по несъстоятелността, кредиторът в писмената си молба трябва да индивидуализира вземането си по основание и размер, привилегиите и обезпеченията на вземането. Съществуването на вземането се доказва с представянето на писмени доказателства. Индивидуализацията на вземането, обезпеченията и привилегиите е от значение за оспорване на списъка в срока по чл. 690 ТЗ, както и за предявения иск по чл. 694 ТЗ при оспорване на прието вземане или за установяване на неприето вземане.

В конкретния случай обаче,кредиторът е заявил вземането си,както е посочил и представил документи за неговата обезпеченост чрез сключване на договор за ипотека учредена с нот.акт № 41 т.7 рег №20119 д.№ 1161 от 2008 на Нотариус Кутева.По включване на вземането като обезпечено с конкретната ипотека синдикът не се е произнесъл.Не е съставил списък на неприето с конкретното обезпечение вземане.Съдът също не се е произнесъл. Съгласно решение № 15 от 01.03.2010г. по т.д.№ 535 /2009 1-во т.о. „При сега действащата правна уредба, когато съществува възможността за установяване по исков път с иска по чл.694, ал.1 ТЗ съществуването на неприето вземане и несъществуване на прието такова, определението на съда по чл. 692, ал.1 и 4 ТЗ, с което одобрява списъка на приетите от синдика вземания, не се ползва със сила на пресъдено нещо. По съществуването и вида на вземането ще се формира сила на пресъдено нещо едва с произнасянето на съда по установителния иск с правно основание чл.694, ал.1 ТЗ, съответно по тези с правно основание чл.646 и по отменителните искове по чл.647 ТЗ. Правната доктрина и практика са единодушни, че процесуална предпоставка за предявяване на иска по чл.694, ал.1 ТЗ е направеното възражение по приетото, р.п.неприето от синдика вземане.“

Изложеното сочи,че при своевременно заявеното от кредитор вземане в производството по несъстоятелност ,както синдикът,така и съдът дължи произнасяне,за да може кредиторите и длъжникът в несъстоятелността да осъществят правата си,които други разпоредби от ТЗ предвиждат в такива случаи.В настоящата хипотеза синдикът го е направил като допълнение към утвърден списък,което по същество си е извършване на поправка на явна фактическа грешка . ГПК, който субсидиарно е приложим и към търговските съдебни производство, урежда хипотези на тълкуване на неясни съдебни актове и на поправка на явна фактическа грешка.

По изложените съображения,съдът приема,че възражението на НАП е неоснователно,тъй като поради невключването му в нито един списък на приети,съответно неприети вземания ,кредиторът КТБ АД не е могъл да сезира съда с възражение срещу изготвен списък,а и включване в допълнение към утвърден списък,кредиторът НАП също може да заяви правата си в исковото производство.

Мотивиран от изложеното съдът

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

ОКРЪЖЕН СЪД Република България БЛАГОЕВГРАД

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА допълнение на към „списък на приетите вземания на кредиторите на „Симпролит БГ“ АД /н/, предявени в срока по чл.685 ал.1 ТЗ,обявен в ТР на 21.07.2017г.“ ,обявен в ТР на 11.10.2021 от синдика на „Симпролит БГ“ АД /н/.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на НАП срещу това допълнение.

ДА се изпрати препис от настоящото определение за обявяване в търговския регистър при Агенцията по вписвания.

Определението да се впише в Книгата по чл. 634в от ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

Окръжен съдия:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:
Подпис: .....
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



Вписано в книгата по
чл. 634в ТЗ на 17.02.22г.