

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 261426.....

гр. София, 18.09.2025 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-21 състав, в закрито заседание, в състав:

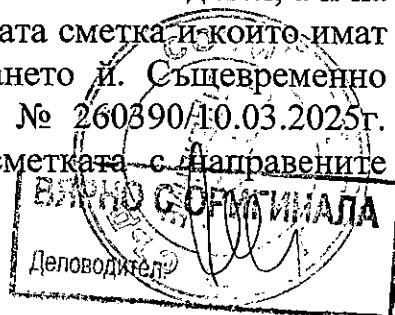
СЪДИЯ: РАДОСТИНА ДАНАЙЛОВА

като разгледа т.д. 1708/2011 г. по описа на СРС, намери следното:

По делото е постановено определение № 260390/10.03.2025г. по съставена от синдика сметка за разпределение, обявена в търговския регистър на 13.02.2025г., срещу което е подадена частна жалба от НАП, изпратена за разглеждане на Софийския апелативен съд. Жалбата е върната на 02.09.2025 г. с указания на въззивния съд за провеждане на производство по чл.247 или чл.250 ГПК, тъй като в мотивите на обжалваното определение има изводи за частична неоснователност на подадено от НАП възражение срещу сметката за разпределение, но липсва диспозитив за частичното му отхвърляне. Делото, заедно с определението на САС е докладвано едва на 18.09.2025г. на съдията докладчик.

Съдебният състав счита, че липсата на отхвърлителен диспозитив във връзка с възражението на НАП не представлява очевидна фактическа грешка, тъй като съдържанието на акта следва от чл.729, ал.1 ТЗ и касае одобряване на сметката със или без промяна, а не разглеждането на възраженията, защото съдът има задължение и служебно да следи за законосъобразност. За разлика от възраженията срещу списъците с приети вземания, отхвърлянето на които е предпоставка за завеждане на иск по чл.694 ТЗ /чл.694, ал.1, т.1, ал.2, т.1 и ал.3, т.1 ТЗ/, то в случая предпоставка за обжалване на определението за одобряване на сметката е самото подаване на възражение срещу нея – аргумент от чл.729, ал.3 ТЗ, от което също следват изводи за липса на необходимост от отхвърлителен диспозитив спрямо възражение. Оплакванията в частната жалба на НАП са относно правилността на изводите на съда по несъстоятелността и не съдържат искане за допълване на първоинстанционния акт.

Независимо от горното и доколкото постановяването на отхвърлителен диспозитив по възражението на НАП е поставено като условие за разглеждане на частната жалба на Агенцията от Софийски апелативен съд, а делото е върнато на първата инстанция именно за изпълнение на това условие, то и съдебният състав счита, че следва да изпълни указанията, за да осигури защита на частния жалбоподател, а и на всички кредитори, които черпят права от съответната сметка и които имат интерес от влизане в сила на акта за одобряването ѝ. Същевременно съдебният състав констатира, че в определение № 260390/10.03.2025г. липсва изричен диспозитив за одобряване на сметката с направените



изменения, което по същество може да се приеме за очевидна фактическа грешка при формалното приложение на чл.729, ал.1 ТЗ, поради което и такъв също следва да се постанови.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА поправка на очевидни фактически грешки в определение № 260390/10.03.2025г., постановено по т.д.№ 1708/2011 г. на Софийски градски съд, VI-21 състав за несъстоятелността на Лайтхаус Голф Ризорт АД /в несъстоятелност/, ЕИК 131147387, като в **диспозитива на определението ДА СЕ ЧЕТЕ** и следния текст:

ОДОБРЯВА изготвената от синдика на Лайтхаус Голф Ризорт АД /в несъстоятелност/, ЕИК 131147387 частична сметка за разпределение /поредна сметка № 10/, обявена в търговския регистър на 13.02.2025 г. с направените изменения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение на НАП с вх.№ 263693/04.03.2025г. срещу изготвената от синдика на Лайтхаус Голф Ризорт АД /в несъстоятелност/, ЕИК 131147387 частична сметка за разпределение /поредна сметка № 10/, обявена в търговския регистър на 13.02.2025 г. в останалата му част.

Определението за поправка може да се обжалва от длъжника и кредиторите в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Да се впише в книгата по чл.634в ТЗ и да се обяви в търговския регистър на основание чл.729, ал.2 ТЗ, като след изтичане на седмодневен срок от обявяването и при липса на постъпили жалби, делото да се изпрати на Софийския апелативен съд заедно със заверен препис от настоящото определение

СЪДИЯ:

