

Сочи се в допълнителното заключение на експерта по изготвената СТЕ, че в ценово решение Ц-18/30.06.2016г. на КЕВР липсва „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като до момента на разглеждане на ценовото решение няма подадено заявление от дружеството за новия регулаторен период от 20.03.2016г. В допълнителната СТЕ, дадено е заключение от експерта че в определената цена на „НЕК“ ЕАД от КЕВР не са включени количества от производство на комбинирана електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за процесният период- юли 2016г. до октомври 2016г.

При разпита му в открито съдебно заседание, експертът инж. Йордан Георгиев Якимов поддържа изготвените от него СТЕ и допълнителна СТЕ. Пояснява че издадените 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. са за действително произведена електрическа енергия при високоефективно комбинирано производство. Тази енергия е постъпила в мрежата на ЕСО - това съм го установил след кореспонденция и посещения в „ЕСО“ ЕАД, тъй като *НЕК няма собственост на каквато и да е преносна и разпределителна мрежа*. Пояснява се още от експерта при разпита му пред съда, че сертификатът за произход се отнася за количествата енергия, които са произведени за съответното ценово решение, и се гарантира, *че произведената електрическа енергия е от високоефективно комбинирано производство*. Соци се от експерта при неговия разпит, че представените протоколи за измерена електрическа енергия за месеците юли, август, септември и октомври, подписани между представител на ЕСО и представител на „Топлофикация Петрич“, не могат да бъдат променяни от страна на НЕК, говорим като стойности и разлики в киловати, т.е. НЕК няма как да влияе върху тях.

В изводите по делото и в писменото становище по същество, пълномощникът на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД/- адв. Пенчев моли съда по несъстоятелността да уважи депозираното Възражение с вх. № 12475/09.10.2023г. срещу приетото вземане на „НЕК“ ЕАД, като основателно. Поддържа се от дружеството длъжник, чрез неговия пълномощник, че от приетата и неоспорена от страните СТЕ се доказва, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД е доставило електро енергия на „НЕК“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., като не се оспорва доставката на ел. енергия от високоефективно комбинирано производство. Установява се също от приетата и неоспорена от страните ССЧЕ, че в счетоводството на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД са включени в дневниците за продажби фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г.. Доказва се още и фактът, че е извършено прихващане на задълженията по цитираните 4 на брой фактури със задължението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „НЕК“ ЕАД, за което е издадена процесната фактура, което е прието по несъстоятелността и включено от Синдика в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (и), предявени в срока по чл. 688 ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на

05.10.2023г. под № 20231005170511.

Оспорва се тезата на „НЕК“ ЕАД в производството е, че 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., не са заплатени поради формално основание - че за този период не е определена цена, която да бъде заплатена на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД. „НЕК“ ЕАД обаче не оспорва факта, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е произвело количествата електроенергия, обективирани в цитираните фактури, но същата е постъпила в мрежата на „ЕСО“ ЕАД. „ЕСО“ ЕАД е еднолично търговско дружество с едноличен собственик на капитала „Българския енергиен холдинг“ ЕАД, конституирано с решение на Софийския градски съд от 4 януари 2007 година. С решение от 11.12.2013 г. на „Български енергиен холдинг“ ЕАД - едноличният собственик на капитала на „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД е взел решение за преобразуване на „НЕК“ ЕАД, чрез отделяне на част от имуществото на дружеството, по смисъла на чл. 262в, ал. 1 ТЗ, представляващо съвкупност от правата и задълженията, свързани с дейността „пренос на електрическа енергия“, което имущество преминава към „ЕСО“ ЕАД. Към „ЕСО“ ЕАД преминават всички недвижими имоти (или части от тях), които са разположени на територията на РБ; представляват елементи от/или обслужват ЕПМ (включително такива недвижими имоти, в които се намират електрически уредби и посредством които „НЕК“ ЕАД осъществява дейността „пренос на електрическа енергия“ и/или които са свързани с дейността „пренос на електрическа енергия“); подстанции, представляващи част от ЕПМ (включително принадлежащи административни сгради, открити разпределителни уредби, закрити разпределителни уредби) електропроводи, включително прилежащата земя. Решението е вписано в ТР към АВ на 04.02.2014 г. С решение № Р - 205/ 18.12.2013г. на ДКЕВР е прекратена лицензията на „НЕК“ ЕАД за дейността „пренос на електрическа енергия“ и е издадена за същата дейност, за срок от 35 години Лицензия № Л-419- 04/18.12.2013г. на „ЕСО“ ЕАД. Решението е взето предвид това, че дейността „координатор на специална балансираща група“ се явява допълнителна към основната дейност „пренос на електрическа енергия“ и „ЕСО“ ЕАД ще изпълнява функциите и отговорностите на координатор на специализирана балансираща група с наличните човешки ресурси. Предвид спецификата на специалната балансираща група на оператора на преносната мрежа, може да се приеме, че „ЕСО ЕАД използва притежаваните към момента технически, материални и човешки ресурси, както и изградените информационни мрежи и софтуер за осъществяване на функциите, произтичащи от дейността „координатор на специална балансираща група“. За да бъде допълнена лицензията с права и задължения на координатор на специална балансираща група „ЕСО ЕАД следва да представи в ДКЕВР в определен срок: „Определяне на технологичните разходи в електропреносната мрежа за всеки период на сетълмент“. С решение С-5/30.07.2015г. и Решение С-7/05.11.2015г., КЕВР сертифицира „ЕСО“ ЕАД като независим преносен оператор на електропреносната система на Република България.

С оглед на извършеното поддържа се от пълномощника на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че е извършено прихващане на две насрещни задължения до размерна на по-малкото, в случая

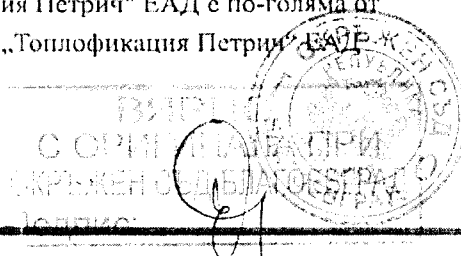
на приетото вземане на „НЕК“ ЕАД, поради което следва да се приеме, че предявеното в настоящото производство вземане е погасено и не съществува. Поради това, нека се от съда по несъстоятелността да изключи вземането на „НЕК“ ЕАД от списъка с приети вземания на кредитори на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД.

В пledoарните си по делото и с писмено становище, „НЕК“ ЕАД чрез пълномощника си - Ст.юрисконсулт Марникова, оспорва като неоснователно Възражение с вх. № 12475/09.10.2023г., предявено от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по реда на чл. 690 ТЗ, обявеното в несъстоятелност дружество изразява срещу включеното в списъка по чл. 688, ал.3 ТЗ вземане на „НЕК“ ЕАД в общ размер от 19 175,56 (деветнадесет хиляди сто седемдесет и пет цяло и 0,56 ст.) лева - главница, ведно със законовата лихва върху тях. Вземането е за неизплатено задължение по фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточнение по Фактура № 1200065607/30.09.2023г./ за консумираната от длъжника електрическа енергия през месец АВГУСТ 2023г., доставена от НЕК ЕАД, в качеството ни на доставчик от последна инстанция (ДПИ). Поддържа се, че процесната фактура е с падеж 31.08.2023г., а срокът ѝ за плащане - 20.09.2023 година. Видно е, че е налице целия фактически състав на чл.688, ал.3 ТЗ и синдикът на обявеното в несъстоятелност дружество правилно е съставил допълнителен списък, след което го е обявил в търговския регистър.

Пледира се на основание чл. 692, ал.4 ТЗ съдът по несъстоятелността да остави без уважение възражение вх. № 12475/09.10.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД срещу предявеното по реда на чл. 688, ал.3 ТЗ, неплатено на падеж вземане на НЕК ЕАД в размер от 19 175,56 (деветнадесет хиляди сто седемдесет и пет цяло и 0,56 ст.) лева - главница, по фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточняване Фактура № 1200065607/30.09.2023г./ за консумираната от длъжника електрическа енергия през месец АВГУСТ 2023 г., доставена от НЕК ЕАД в качеството ни на доставчик от последна инстанция (ДПИ), ведно със законната лихва върху главницата и да постанови определение по чл.692, ал.5 ТЗ/, с което да одобри изготвения от синдика допълнителен списък, вписан в търговския регистър под рег. № 20230829103923.

Поддържа се от събраните доказателства безспорно се установява, че издадената от НЕК ЕАД фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточнение Фактура № 1200065607/30.09.2023г./ е за доставена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и неплатена на падеж енергия е законосъобразно издадена и дължима от обявеното в несъстоятелност дружество.

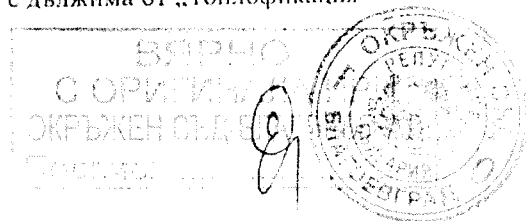
Излагат се съображения в писмената защита, че във възражение № 12475/09.10.2023г. „Топлофикация Петрич“ ЕАД се позовава на взаимоотношения, които са съществували между страните *преди* промяната на чл.162 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ с ДВ, бр.38 от 08.052018година. От този момент Законът е отменил задължението на НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, да изкупува високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ВЕКП) от „Топлофикация Петрич“ ЕАД тъй като мощността на когенерацията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е по-голяма от определения в чл. 162 ЗЕ праг от 500 KW. Длъжникът „Топлофикация Петрич“ ЕАД



автоматично премина на свободния пазар и следва да търгува производството си през борса. По този начин, освен юридически и чисто физически логично отговорността за правилно планиране на производството си и попълване на графиците за производство, т.е. правилното балансиране премина изцяло в тежест на самия производител. Това се потвърждава и от заключението на експерта по СТЕ, който е посочил, че НЕК ЕАД няма как да влияе на графиците на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Позовал се и на получения отговор от „Електроенергийния системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), който е собственик на мрежата, към която е присъединен и дължник. Като съществено за спора от тази промяна се изразява в това, че НЕК ЕАД няма *никакво отношение към графиците за производство на „Топлофикация Петрич“ ЕАД* и това е негова отговорност. Ето защо твърдения за неправилно начисляване на „небаланс“ от НЕК ЕАД няма как да е основателно и това е видно и в самата фактура № 1200065290/31.08.2023г./респ. Фактура № 1200065607/30.09.2023г./, тъй като там цена за услугата „небаланс“ няма. Поради изложеното поддържа се, че безспорно се установява, че няма как твърдението, че НЕК ЕАД променя графиците на дължника или начислява разходи за небаланс да е вярно.

Поддържа се с писменото становище от процесуалния представител на НЕК ЕАД, че по делото се доказва че взаимоотношенията между НЕК ЕАД „Топлофикация Петрич“ ЕАД след промяната на ЗЕ с ДВ бр. 21 от 2021г. се регулират от чл. 95а от ЗЕ. Твърденията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че все още относим е чл. 162 ЗЕ към отношенията не са верни. След 2018 г. отношенията между двете страни се свеждат само до това, че НЕК ЕАД доставя електроенергия на дължника като ДОСТАВЧИК ОТ ПОСЛЕДНА ИНСТАНЦИЯ (ДПИ). Още в предявяването си НЕК ЕАД обстойно е обяснила, че НЕК ЕАД доставя, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД в срока по чл. 95а ЗЕ не е сключила договор с търговец или избран от нея доставчик и НЕК ЕАД е бил задължен да му доставя електроенергия, единствено защото според чл. 95 ЗЕ, доставката на електроенергия е услуга от висок обществен интерес. Макар доставката на електроенергия да е защитена от закона услуга от обществен интерес, по-високите цени на ДПИ са наказателни и дисциплинирани за бездействието на съответния краен клиент, неключил договор в срока по чл. 95а ЗЕ, т.е. до юни 2021 година. По-високите цени целят крайният клиент да сключи договор с избран от него търговец, който да му осигурява по-ниска цена за консумация на електроенергия.

Поддържа се, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е отказала да сключи договор за ДПИ на НЕК ЕАД. Законодателят е предвидил и уредил в такъв случай облигационната връзка между страните да възниква по силата на закона, като и съдържанието по нея, като при липса на договор отношенията се доуреждат от общите условия за продажба на електроенергия от ДПИ. Следователно в настоящия казус облигационната връзка между страните по делото е възникнала ex lege, по силата на закона. Отказът на дължника да сключи договор автоматично е препратил към прилагане на „Общите условия за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД“. В тях ясно са регламентирани начина и сроковете за издаване и плащане на фактури за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД. Ето защо, твърдението, че фактура № 1200065290/31.08.2023г. не е дължима от „Топлофикация



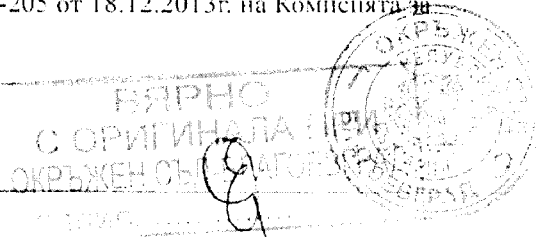
Петрич" ЕАД на НЕК ЕАД се явява изцяло неправилно и необосновано.

Поддържа се с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника му- юрк Маринкова, че най- съществено във взаимоотношенията между страните, възникващи по силата на чл.95а ЗЕ остава това, че цената на електроенергията, който трябва да плаща „Топлофикация Петрич“ ЕАД за изконсумираната от него електроенергия за процесния период не се определя от НЕК ЕАД, а от приетата от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) „Методика до определяне на цените на електрическата енергия на ДПИ“/Методика на ДПИ/. Следователно навеждането на доводи, че стойността на фактура № 1200065290/31.08.2023г. е определена от НЕК ЕАД неправилно противоречи както на материалноправните разпоредби в областта на енергетиката, така и на обективната истина. Счетоводната експертиза след изчисления по формулата на Методиката на ДПИ на КЕВР, дава по делото експертно заключение, че стойността по фактурата е правилна и законосъобразна. Отделно от това техническия експерт в областта на енергетиката, дава заключение, че количеството електроенергия се определя от измервателното устройство, собственост на ЕСО ЕАД, съгласно двустранно подписания между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и ЕСО ЕАД протокол № 0507230831 на ЕСО ЕАД. НЕК ЕАД дори и да иска не може да променя измереното с акредитирано техническо устройство, съгласно Правилата за измерване на електрическа енергия. Поддържа се правен извод, че съобразно „Методика до определяне на цените на електрическата енергия на ДПИ“, Правилата за измерване на електрическа енергия и инструкцията до валидиране на графици на ЕСО ЕАД, както и заключенията на двете вещи лица по настоящото производство, може да се направи обоснован извод, че количеството доставена от нас електроенергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е безспорно.

Поддържа се с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника юрк Маринкова, че неоснователен и недоказан е довода на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за насрещни задължения на НЕК ЕАД, произтичащи от солидарна отговорност между НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД, във връзка с разделянето чрез отделяне на двете дружества на основание чл.262в ТЗ, вписано в търговския регистър на 04.02.2014 година.

Сочи се че изрично в § 193, ол.6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Закона за енергетика (ПЗР ЗНЗЕ ДВ бр. 17/2015г., в сила от 06.03.2015 г. законодателят е уредил отделянето на двете дружества, по следния начин: „ До измененията на лицензиите по ал. 2 и 3 лицензиантите извършват дейностите, за които са лицензирани. Договорите, сключени в изпълнение на лицензията за пренос на електрическа енергия, запазват действието си между страните до издаване на лицензия за пренос на оператора на електропреносната мрежа. След издаване на лицензията правата и задълженията по договорите преминават по силата на този закон към оператора на електропреносната мрежа, който замества като страна по договорите "Национална електрическа компания" - ЕАД.“

НЕК ЕАД към становището си е представил Протокола от решението на едноличния собственик на двете дружество, но и Решението № Р-205 от 18.12.2013г. на Комисията за



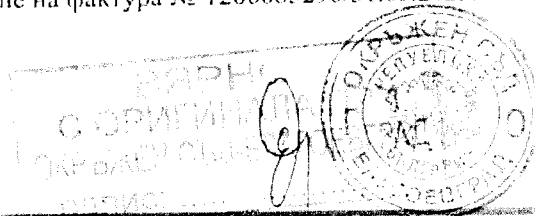
енергийно и водно регулиране, с което е издал лицензия на ЕСО ЕАД №Л-419-04/18.12.2013г. за извършване на дейността „пренос на електрическа енергия“. Със същото решение тази дейност е изключена от лицензията и дейността на НЕК ЕАД.

Освен тях НЕК ЕАД представи към становището си разпечатка от ТРРЮЛНИЦ. Към това вписано обстоятелство публично са оповестени всички приемно-предавателни протоколи от плана за преобразуване за предаване на 100% от всички пасивни и активни, свързани с дейността „пренос“ от НЕК ЕАД към ЕСО ЕАД.

Поддържа се с писменото становище от „НЕК“ ЕАД, че интересът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД произтича от надеждата да намери и обоснове вариант за получаване на възнаграждение за произведената от неговата централа високоефективна комбинирана топлинна и електрическа енергия в периода от началото на месец юли до края на месец октомври 2016 година. Твърди се че от „Топлофикация Петрич“ ЕАД са закъснели да подадат заявление до КЕВР за определяне от компанията на по-висока от нормалната, т.н. преференциална цена за такъв вид производство и след като са разбрали по силата на влязло в сила съдебно решение, че не може да се получи със задна дата тези преференции, не е поискано в 3 годишния давностен срок плащане на по-ниската обикновена цена от ЕСО ЕАД да му плати макар и по-ниската цена на изнисьък, тъй като произведената в този период енергия е постъпила в мрежата, собственост на ЕСО ЕАД и се е реализирала на балансиращия пазар. Съгласно чл.263л. ТЗ за задълженията, възникнали до датата на преобразуването, отговарят солидарно всички участници в преобразуването дружества освен прекратените. Отговорността на всяко дружество е до размера на получените от него права освен на дружеството, на което задължението е разпределено с договора или плана за преобразуване.

Изложеното дава основание от „НЕК“ ЕАД да се поддържа, че с оглед разпоредбата на чл.263л ТЗ твърдението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че има ликвидно и изискуемо насрещно вземане от НЕК ЕАД, в качеството ни на свързано и солидарно отговорно лице с ЕСО ЕАД се явява неоснователно и необосновано, тъй като вземането на ответната страна не е възникнало преди датата на отделянето на ЕСО ЕАД от НЕК ЕАД а и не само с плана за преобразуване, а и със законова разпоредба (§ 193 ал. 6 от НЗР ЗИДЗЕ ДВ бр. 17/2015г.) е определено, че задълженията свързани с мрежа, по която се извършва преноса на електроенергия на високо напрежение към която е свързан длъжник, преминават изцяло към ЕСО ЕАД.

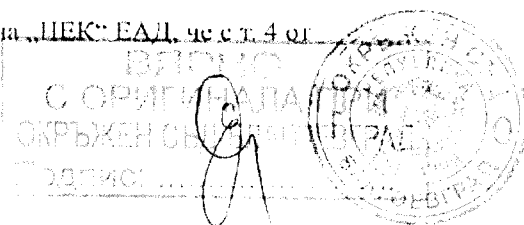
В хода на производството по чл.692 ТЗ „Топлофикация Петрич“ ЕАД признава вземането на НЕК ЕАД, но въз основа на направено съдебно възражение за прихващане, твърди че вземането е недължимо. Сочи се още с писмената защита на „НЕК“ ЕАД, че процесуалната позиция на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е намерила своето развитие- дружеството е предявило извънсъдебно волеизявление за прихващане по реда на чл.104 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Изказва се становище че макар то да е нищожно, тъй като НЕК ЕАД няма задължения към несъстоятелното дружество оповестено със сила на присъдено нещо, само по себе самото осчетоводяване на фактура № 1200065290/31.08.2023г.



на НЕК ЕАД в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД се явява *безусловно признание на вземането*, по аргумент на чл.273 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 621 ТЗ. Това се потвърждава и от заключението на приетата СНЕ, където е посочено, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е включила в „дневник на покупки“ на дружеството фактура № 1200065290/31.08.2023г. и е ползвала данъчен кредит за нея в размер на 2 403,55лева. Излагат се правни съображения, че категорична и непротиворечива е задължителната практика на ВКС, съгласно която отразяване на паричната престация по доставката като дължима в счетоводството на длъжника и ползването на данъчен кредит, съобразно стойността и, съставлява *извънсъдебно признание на задължението*. Следователно първоначално твърдените факти и доводи Във възражение № 12475/09.10.2023г. и искането в него: „вземането на НЕК ЕАД да бъде изключено от списъците с приети вземания“ се явява неоснователно, най-малко, защото същото е признато по основание и размер от длъжника, осчетоводено е в дневниците за продажби и е ползван данъчен кредит за него.

Поддържа се от „НЕК“ ЕАД чрез пълномощника му по делото, че в хода на производството по реда на чл. 692 от ТЗ, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е извършило едно незаконосъобразно действие. Макар да е било направено съдебно възражение за прихващане като способ на защита, без да се изчака произнасянето на съда, дружеството длъжник е извършило счетоводно, едностранно и ИЗВЪНСЪДЕБНО погасяване на вземането на НЕК ЕАД, като го прихваща със свои морални „загуби“ от 2016 година. Загубите на ответната страна са морални, тъй като със сила на присъдено нещо е потвърдено далечното Решение № Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР. Съгласно него, поради бездействието на „Топлофикация Петрич“ ЕАД в периода 01.07.2016г. до 31.10.2016г., КЕВР не е успял да определи преференциална цена на неговите БЕКП и е обявил издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. В същото решение на КЕВР ясно е посочено, че няма правен механизъм, който със задна дата да определи преференциална цена и „Топлофикация Петрич“ ЕАД следва да преиздаде фактурите си по цени на излишък и да ги предяви за плащане пред ЕСО ЕАД. Поддържа се, че влязлото в сила решение на КЕВР автоматично прави извършеното извънсъдебно прихващане нищожно. Бездействието на „Топлофикация Петрич“ ЕАД след влизане в сила на Решение Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР е обяснимо. Цените на излишък са по-ниски от преференциалните цени, които КЕВР определя. Още повече длъжникът е бездействал до степен, че е изпуснал и давностния срок за преиздаването им и предявяването им пред ЕСО ЕАД. В този смисъл твърди се, че извършеното счетоводно извънсъдебно прихващане от „Топлофикация Петрич“ ЕАД излиза извън рамките на всякакво добросъвестно търговско поведение, отговарящо на добрите търговски практики. Целта му е ясна - прихващането, макар и незаконно ще остане в счетоводството на длъжника като факт, срещу който няма предвидена адекватна правна и процесуална защита за НЕК ЕАД.

Развити са правни съображения в писмената защита на „НЕК“ ЕАД, че с т.4 от



Тълкувателно решение №1/2017 от 03.12.2018г. на Общото събрание на търговската колегия (ОСТК) на Върховния касационен съд (ВКС) на Република България е приет като правилен подход в производствата по разглеждане на възражения срещу списъците на приетите и неприети вземания като част от производствата по предявяване на вземания да се допускат и други доказателства, различни от писмените, макар производството по чл. 692 ал. 3 ТЗ да не е класическо неково производство. Целта е да се спести един бъдещ установителен процес между страните, чиито разноски могат да бъдат платени и от несъстоятелното дружество. Затова ВКС е посочил, че при липсата на изрично ограничение относно допустимите доказателства във фазата по разглеждане на възражения по чл. 690 ТЗ, допустими са всички доказателства, които могат да бъдат събрани в открито съдебно заседание.

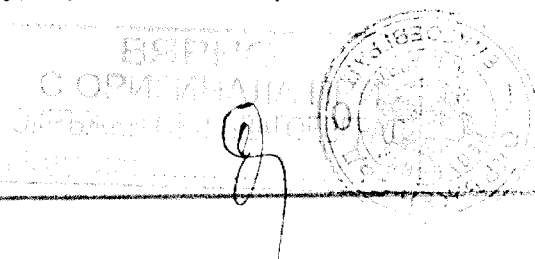
Поддържа се с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, че имайки предвид законодателната идея на Тълкувателно решение №1/2017 от 03.12.2018г. на ОСТК на ВКС е да се спести нов бъдещ процес, то БлОС има право да се произнесе, че извършеното извънсъдебно прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е *нищожно*. Същото е и извън добрите търговски практики. Факт е, че и чрез извършеното прихващане длъжникът признава вземането ни, тъй като го е осчетоводил и е ползвал данъчен кредит. Но след като НЕК ЕАД се позовава на нищожност следва това да бъде потвърдено и е определенето по чл.692, ал. 3 ТЗ.

При изложените съображения в педоариите и в писмената защита на „НЕК“ ЕАД, иска се от съда по несъстоятелността да постанови такова определение по чл. 692 ал. 4 ТЗ, с което да остави без уважение възражение № 12475/09.10.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и да одобри изготвения от синдика допълнителен списък, вписан в търговския регистър под рег. № 20230829103923, поради основателност и дължимост на вземането на НЕК ЕАД в размер от 19 175,56 (деветнадесет хиляди сто седемдесет и пет цяло и 0,56 ст.) лева - главница по фактура № 1200065290/31.08.2023г. за консумираната от длъжника електрическа енергия през месец АВГУСТ 2023 г., доставена от НЕК ЕАД, в качеството ни на доставчик от последна инстанция, ведно със законната лихва върху главницата. Искане се от съда по несъстоятелността да се произнесе, че прихващане на фактурата на НЕК ЕАД № 1200065290/31.08.2023г. по цена или количества електроенергия, които са предмет на отменените като недействителни от съда 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. е *нищожно* и синдикът следва да извърши контрол върху действията на длъжника.

Синдикът Стефанова, поддържа в педоариите си по същество- писменото си становище по реда на чл. 690 ал.2 от ТЗ.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът навежда следните правни доводи:

Подаденото от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД- *възражение № 12475/09.10.2023г. по чл. № 5/2021г.* по описа на ОС Благоевград, срещу приетото от синдика вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 11868/26.09.2023г. в размер на 19 175,56лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточнение



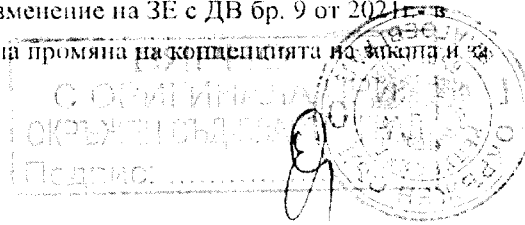
по Фактура № 1200065607/30.09.2023г./, издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението, е *процесуално допустимо*, доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна- длъжника в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ/списъка е обявен в ТРРЮЛНИЦ на 05.10.2023г., а възражението е денозирано по делото на 09.10.2023г./

В производството по оспорване на вземания приети от съдиика в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 688 ал.3 от ТЗ, приложими са общите правила на ГПК/621 от ТЗ/. Всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения /чл. 154, ал. 1 ГПК/. Не е необходимо да се доказват факти, за които съществува установено от закона предположение. Оборването на такива предположения се допуска във всички случаи, освен когато това е забранено от закона /чл. 154, ал. 2 от ГПК/.

Производството по чл. 692 ал. 3 и ал. 4 от ТЗ не е исково производство и няма за цел установяване съгласно на пресъдено нещо на вземанията на кредиторите. Целта е да бъде осигурен облекчен и бърз ред за установяване на безспорни и доказани по основание и размер вземания, за които не се налага развиването на спорно исково производство пред съответния граждански съд. В настоящия случай поради особения характер на правоотношенията свързани с производството, доставката и разпространение на електроенергия на територията на страната, както и съобразно приетото с Тълкувателно решение №1/2017 от 03.12.2018г. на ОСТК на ВКС, съдът по несъстоятелността освен че е приел писмени доказателства, е допуснал и изслушал и съдебно икономическа и съдебно техническа експертизи, като изцяло възприема заключението на експертите които са ги изготвили и защитили пред съда.

Съдът намира че в производството по чл. 692 от ТЗ, не се оспорва от страните, а доказва се и от събраните доказателства, че претендираното вземане за което е издадена фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточнението Фактура № 1200065607/30.09.2023г./, касае безспорно доставена от „НЕК“ ЕАД в качеството на доставчик от последна инстанция/ДПН/ и консумирана от длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД електроенергия за месец АВГУСТ 2023г. Вземането е *изискуемо и дължимо*, тъй като е налице неизпълнение за плащане на цената за доставената ел. енергия, след като падежа му е настъпил. Оспорва се с подаденото *възражение № 12475/09.10.2023г.* само размера на приетото вземане, респ. начина по който е определена неговата цена, а в хода на процеса наведено е възражение и за това че вземането е *недължимо*, тъй като е било погасено чрез извършено прихващане на насрещно задължение по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., до размера на по- малкото от тях.

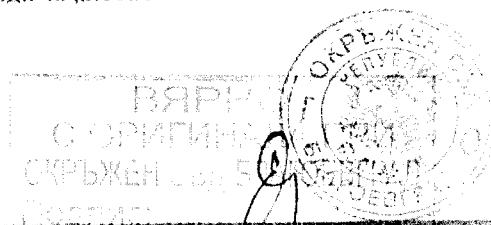
За се даде отговор на спорните между страните въпроси за приложимост на материалния закон, следва да се държи сметка на спецификата на отношенията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, след нормативните изменение на ЗЕ с ДВ бр. 9 от 2021г. в законна сила от 02.02.2021г., подчинени на цялостна промяна на концепцията на закона и за



постигане на последния етап от либерализацията на енергийния пазар- задължение, произтичащо от изискванията на Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС. Като последна от тази законодателна промяна спрямо „НЕК“ ЕАД отпадна задължението за изкупуване на електроенергия от всички производители от ВЕКП с инсталирана мощност по-голяма или равна на 500 kW, какъвто производител е и „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Дружеството длъжник е било задължено да премине изцяло на свободния пазар и да търгува електроенергията си само през борса. В определения с разпоредбата на чл. 95 ЗЕ срок-01.07.2021г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД е следвало да избере свой лицензиран търговец-доставчик и да сключи договор с него. „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е изпълнила това свое императивно задължение. Законът посочва, че небитов клиент, който не е избрал доставчик и не е подал заявление за снабдяване с електроенергия на свободния пазар, така че реалните доставки да стартират от 1 юли 2021г., няма да бъде с прекъснатото електроснабдяване, тъй като се касае за отношения с висок обществен интерес. Той ще се снабдява от досегашния си доставчик, но в качеството му на доставчик от последна инстанция. Приложението на чл. 162 ЗЕ е само досежно това, че НЕК ЕАД се яви последен доставчик на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и като такъв стана *доставчик на последна инстанция (ДПИ)*.

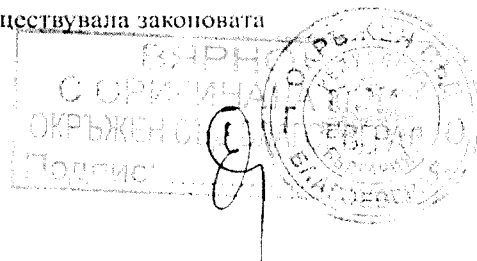
Във връзка с оспорването с *възражение № 12475/09.10.2023г.* на измереното количество доставена ел. енергия и на определената за нея цена, съдът по несъстоятелността съобрази, че приложимата императивна норма уреждаща взаимоотношенията между страните за месец АВИУСТ 2023г., във връзка с издадената фактура № 1200065290/31.08.2023г./респ. след уточнението Фактура № 1200065607/30.09.2023г./, е нормата на чл. 95а от ЗЕ. Считано от 01.07.2021г., с изменението на текста на чл. 95а от ЗЕ, всички небитови клиенти, какъвто е и длъжникът- „Топлофикация Петрич“ ЕАД, които не са сключили договор с доставчик или търговец на електрическа енергия, служебно се прехвърлят на доставчик от последна инстанция. В конкретния казус НЕК ЕАД е служебно определен за доставчик от последна инстанция на длъжника, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е свързана с електроразпределителната мрежа в страната, а само с електропреносната такава, която към настоящия момент е собственост на ЕСО ЕАД. Поддържа се, че би следвало отношенията между страните да се уреждат с договор, но поради отказа на длъжника да подпише такъв в дадения от закона срок, приложими се явяват Общите условия на НЕК ЕАД за доставка на електрическа енергия от доставчик на последна инстанция, утвърдени с Решение № ОУ-11/29.06.2022г. на КЕВР и на основание чл. 21 ал. 1 т. 4 във връзка с чл. 95а, ал. 3 от Закона за енергетиката, като същите са публично оповестени на интернет страницата на НЕК ЕАД. Страните „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД са обвързани в отношенията си по силата на закона.

Съдът по несъстоятелността не приема наведените доводи с *възражение № 12475/09.10.2023г.* че претендираните суми за разходи за „небаланс“ не са дължими в



претендиращия размер, а са завишени. В тази връзка съдът по несъстоятелността намира че е налице неприложимост на разпоредбата на чл. 162 от ЗЕ към настоящия казус, тъй като с последните изменения на закона, считано от средата на 2018 година, НЕК ЕАД няма право и задължения да изкупува произведената ВЕКП от централата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като тя е с по-голяма мощност от 500 киловата, а от 01.07.2021г. НЕК ЕАД е само ДПИ /доставчик последна инстанция/, поради което за процесния период взаимоотношенията между страните вече не се регламентират от чл. 162 от ЗЕ, а от чл. 95а от ЗЕ. Неприложима към казуса е и разпоредбата на чл. 93а от Закона за енергетиката. Балансирането чрез координатори на електроенергията на производители по чл. 162 и чл. 93а от Закона за енергетиката, включително и затворените групи за „разполагаемостта“, касаят участниците на регулирания пазар на енергийната система в Република България, а „Топлофикация Петрич“ ЕАД е на свободния борсов пазар и посочените норми на чл. 162 и чл. 93а от Закона за енергетиката не са относими към материалноправната страна по настоящия спор, тъй като са производители с мощност над до 500 kW са изцяло на свободния пазар, поради което „Топлофикация Петрич“ ЕАД не се балансира от „НЕК“ ЕАД. С оглед на установения след промените на закона правен ред, „Топлофикация Петрич“ ЕАД са задължени самостоятелно да подават своите прогнозни графици към „ЕСО“ ЕАД, който е собственик на електроразпределителните мрежи. Навадените доводи с подаденото възражение, че „НЕК“ ЕАД извършва балансиране на произведената от дружеството дължник електроенергия, чрез корекция на товарните графици и за постигнат по този начин баланс, са изцяло неверни и не се подкрепят както от законовите разпоредби, така и от събраните по настоящото дело доказателства.

За изводите си съдът по несъстоятелността съобрази и начина на измерване, отчитане и остойностяване на доставената ел. енергия съобразно установените от закона норми, относими към процесния период. Съгласно чл. 120 от Закона за енергетиката, електрическата енергия, доставена за крайни клиенти, се измерва със средства за търговско и контролно измерване, собственост на оператора на електропреносната мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. Правилата за измерване на количеството електрическа енергия са издадени от КЕВР и обнародвани в ДВ, бр. 35/30.04.2019г., като всеки месец „ЕСО“ ЕАД извършва измерването в присъствие на представител на длъжника, за което се подписва съответният протокол и след като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е оспорвала измерването пред ЕСО ЕАД, то за всички останали участници на енергийния пазар се приема, че количеството, отразено в цитирания протокол, е безспорно. Установява се по безспорен и несъмнен начин от приетото заключение по делото на експерта по приетата СТЕ, че доставяната ел. енергия се измерва с измервателни уреди собственост на „ЕСО“ ЕАД, а стойността се определя по правилата на Методика за определяне на цените на ел. енергия за доставчика от последна инстанция/ДПИ/, приета от КЕВР и обн. ДВ бр. 60 от 20.07.2021г., в сила от 01.08.2021г., като за целите на методиката- цената на недостиг на балансиращия пазар за съответните времеви интервали се определя от „ЕСО“ ЕАД. Ако е имал възражения срещу количеството на измерената енергия, за „Топлофикация Петрич“ ЕАД е съществувала законовата



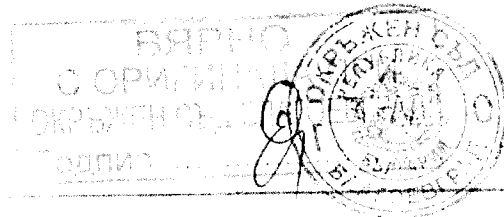
възможност съобразно с чл. 39 и сл. от Правилата за измерване на количеството ел. енергия/ПЕКЕЕ/ на КЕВР, обн. с ДВ бр. 35 от 30.04.2019г., изм. с ДВ бр. 57 от 09.07.2021г., да възрази пред „ЕСО“ ЕАД в 3 дневен срок и да го оспори по административен ред.

При така изложените съображения от фактическа и правна страна, налага се безспорния извод че „НЕК“ ЕАД. не извършва измерване на количеството доставена ел. енергия, като *не може по никакъв начин - нито фактически, нито юридически, да коригира едностранно както количеството на доставената енергия, така и нейната цена, нито да влияе на правилата за определяне на стойността на същата.* Следователно твърдението наведено с *възражение № 12475/09.10.2023г.* за корекции на графичите за доставката на ел. енергия, на измерването на нейното количество или на определянето на нейната цена е абсолютно неоснователно.

От заключението на експерта по приетата СИЕ, установява се по безспорен начин, че доставеното количество ел. енергия е точно измерено от измервателните уреди собственост на „ЕСО“ ЕАД, за което е съставен съответния протокол, подписан и от представителя на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Експерта икономист сочи, че стойността на измереното количество доставено на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е правилно изчислено съобразно Методика за определяне на цените на ел. енергия за доставчика от последна инстанция/ДПИ/, приета от КЕВР, за което е издадена и процесната фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточняване Фактура № 1200065607/30.09.2023г. Направените възражения че същата е необосновано завише не са доказват по настоящото дело.

Не е спорно между страните, че за процесния период била е извършена доставка на ел. енергия, която е точно измерена и остойностена чрез съставянето на двустранен протокол между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД. Установява се по безспорен и несъмнен начин от събраните доказателства по делото и от заключението на експертите по приетите СИЕ и СТЕ, че посоченото в процесната фактура съответства изцяло както на количеството доставена ел. енергия, а посочената стойност е съобразена изцяло с Методика за определяне на цените на ел. енергия за доставчика от последна инстанция/ДПИ/, приета от КЕВР. Настъпил е и падежа на заявеното от „НЕК“ ЕАД и прието от Синдика по несъстоятелност на вземане е *изискуемо и дължимо*, като съдът по несъстоятелността не установи същото да е било погасено по някой от начините предвиден в закона за това.

Видно е от заключението на експерта по приетата СИЕ, че процесната фактура е и осчетоводена в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и е включена в регистъра „дневник на продажбите“ на дружеството за месец 08.2023г., с данъчна основа в размер на 19 175.56лв. и с ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 3 195.31лв. Съдът по несъстоятелността намира че от страна на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД е направено *извънсъдебно признание на вземането*. Отговор на въпроса за значението на фактурата, счетоводните книги и усвоения ДДС под формата на данъчен кредит, като доказателство за възникналото между страните правоотношение, недвусмислено признание на задължението и доказателствената им сила за неговото съществуване, е даден в задължителната за съдилищата практика, постановена по реда на чл. 290 ГПК, обективизирана



в Решение № 138 от 17.10.2011 г. на ВКС по т. д. № 728/2010 г., II т. о., ТК, Решение № 65 от 24.04.2012 г. на ВКС по т. д. № 333/2011 г., II т. о., ТК, Решение № 47 от 08.04.2013 г. на ВКС по т. д. № 137/2012 г., II т. о., ТК, Решение № 42 от 19.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 593/2009 г., II т. о., ТК и др., в които е прието, че вписването на фактурата в дневниците за продажби и покупки на продавача и купувача, отразяването на стойността ѝ в справките-декларации по ЗДДС и ползването на данъчен кредит по нея следва да се разглеждат като *недвусмислено извънсъдебно признание на длъжника относно съществуването на отразеното в съдържанието ѝ задължение*.

Неоснователни са и поддържаните доводи с подаденото възражение по чл. 690 от ТЗ- за насрещни задължения на НЕК ЕАД, произтичащи от *солидарна отговорност между НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД*, във връзка с разделянето чрез отделяне на двете дружества на основание чл. 262в ТЗ, вписано в търговския регистър на 04.02.2014 година. Съобразно § 193, *ол. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Закона за енергетика (ПЗР ЗИЗЕ ДВ бр. 17/2015г., в сила от 06.03.2015 г.* законодателят е уредил отделянето на двете дружества, по следния начин: „До измененията на лицензните по ал. 2 и 3 лицензиантите извършват дейностите, за които са лицензирани. Договорите, сключени в изпълнение на лицензията за пренос на електрическа енергия, запазват действието си между страните до издаване на лицензия за пренос на оператора на електропреносната мрежа. След издаване на лицензията правата и задълженията по договорите преминават по силата на този закон към оператора на електропреносната мрежа, който замества като страна по договорите "Национална електрическа компания" - ЕАД.“ НЕК ЕАД към становището си е представил Протокола от решението на едноличния собственик на двете дружество, по и Решението № Р-205 от 18.12.2013г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е издадена лицензия на ЕСО ЕАД №Л-419-04/18.12.2013г. за извършване на дейността „пренос на електрическа енергия“. Със същото решение тази дейност е изключена от лицензията и дейността на НЕК ЕАД. Освен тях НЕК ЕАД представи към становището си разпечатка от ТРРЮЛНЦ. Към това вписано обстоятелство публично са оповестени всички приемно-предавателни протоколи от плана за преобразуване за предаване на 100% от всички пасивни и активни, свързани с дейността „пренос“ от НЕК ЕАД към ЕСО ЕАД. От така представените доказателства не се установява солидарна отговорност между „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, след отделянето на двете дружества по реда на чл. 262в от ТЗ.

В хода на процеса по настоящото възражение по реда на чл. 692 от ТЗ, длъжникът депозира *възражение № 12475/09.10.2023г.* срещу предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД по фактура № 1200065290/31.08.2023г./след уточняване по Фактура № 1200065607/30.09.2023г., променен основанието на което иска от съда по несъстоятелността да изключи вземането от списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД- поддържа се че вземането за сумата 19 175.56лв., съставляващо неплатена цена за доставена ел. енергия за месец АВГУСТ 2023г., е *погасено* поради извършено прихващане на вземане на „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „НЕК“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., срещу

оспореното вземане на „НЕК“ ЕАД по фактура № 1200065290/31.08.2023г./респ. Фактура № 1200065607/30.09.2023г./, до размера на по- малкото от тях.

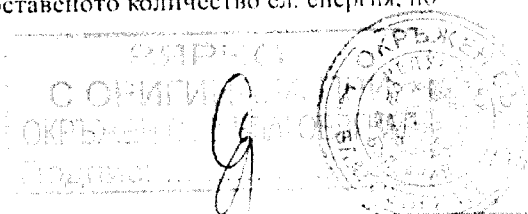
Съдът по несъстоятелността намира че от страна на “Топлофикация Петрич” ЕАД по настоящото съдебно производство е *надлежно упражнено правото за заявено съдебно прихващане*- от дружеството длъжник е отправено изрично писмено волеизявление за извършване на прихващане на две насрещни задължения- за вземането на “Топлофикация Петрич” ЕАД от „НЕК“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., срещу вземането на „НЕК“ ЕАД от “Топлофикация Петрич” ЕАД по фактура № 1200065290/31.08.2023г./респ. след уточнението по Фактура № 1200065607/30.09.2023г./.

Писменото уведомление е достигнало до адресата си- „НЕК“ ЕАД, като е вх. № ЦУ-85-00-10 от 08.12.2023г. и с писмо с изх. № ЦУ-85-00-10-1 от 15.12.2023г., от представителите на „НЕК“ ЕАД отново е възразено срещу отправеното заявление за прихващане, като се възразява че същото е недопустимо и неоснователно. Същата е позицията на страните поддържана и в настоящото производство.

Преди това от “Топлофикация Петрич” ЕАД до „НЕК“ ЕАД е било направено волеизявление и за извънсъдебно прихващане на същите на еднородни и заместими вещи- на стойността доставена ел. енергия от “Топлофикация Петрич” ЕАД в размер на 687.741 Мвтч. по силата на издадени 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., срещу стойността на неизплатеното задължение за доставена ел. енергия от „НЕК“ ЕАД на “Топлофикация Петрич” ЕАД, в размер на 49.552 Мвтч., за част от която е издадена процесната фактура № 1200065290/31.08.2023г.

За да бъде извършено надлежно извънсъдебно или съдебно прихващане на две насрещни еднородни задължения, до размера на по- малкото от тях, то следва да са налице следните предвидени в разпоредбите на чл. 103 и чл. 104 от ЗЗД условия:

Необходимо е *да съществуват две насрещни еднородни задължения*. Съдът по несъстоятелността намира че в настоящия случай са налице две *еднородни задължения*- за незаплатена стойност на доставена ел. енергия с различни времеви периоди, по съдът намира че двете задължения- *не са насрещни*. Установява се по несъмнен начин, че след измененията на ЗЕ с ДВ бр. 9 от 2021г.- в законна сила от 02.02.2021г., за „НЕК“ ЕАД е отпаднало задължението за изкупуване на електроенергия от венчки производители от ВЕКП с инсталирана мощност по-голяма или равна на 500 kW, какъвто производител е и «Топлофикация Петрич» ЕАД. Дружеството длъжник /“Топлофикация Петрич” ЕАД/ е било задължено да премине изцяло на свободния пазар и да търгува електроенергията си само през борса. За правоотношенията за доставка на ел. енергия на свободния пазар и за определянето на цената на същото, приложима е нормата на чл. 95а от ЗЕ, а приложението на чл. 162 ЗЕ е само досежно това, че НЕК ЕАД се явява последен доставчик на „Топлофикация Петрич” ЕАД и като такъв става *доставчик на последна инстанция (ДИИ)*. Установява се че всички отношения по измерване на доставеното количество ел. енергия, по

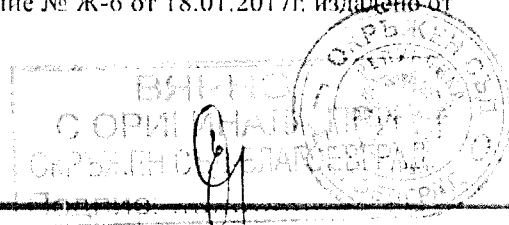


определяне на цената на същото, по изготвянето на графици за доставка, *се осъществяват между "Топлофикация Петрич" ЕАД и „ЕСО“ ЕАД*, като същите се уредят от решенията на КЕВР. „НЕК“ ЕАД вече не е собственик на електроразпределителна мрежа, като не може по никакъв начин да влияе нито на измерването на доставеното количество/съставените и двустранно подписани протоколи са между "Топлофикация Петрич" ЕАД и „ЕСО“ ЕАД/, нито на определяне на цената/която се извършва по Методика одобрена от КЕВР/, нито при определяне на преферентни цени. „НЕК“ ЕАД е единствено и само доставчик на последна инстанция/ДПИ/, доколкото "Топлофикация Петрич" ЕАД не са избрали дружество с което да сключат договор на свободния пазар, като правоотношенията между "Топлофикация Петрич" ЕАД и „НЕК“ ЕАД се регулират от правилата на императивните норми на закона и на одобрените ОУ от КЕВР. Съдът по несъстоятелността намира че заявеното извънсъдебно и съдебно прихващане от "Топлофикация Петрич" ЕАД е недопустимо, тъй като не се касае за две насрещни задължения.

За да е допустимо и основателно надлежно отправеното изявление за прихващане, задължително изискване съобразно чл. 103 ал.1 от ЗЗД, вземането на страната която прихваща/активното вземане/ да е изискуемо. Въз основа на събраните по делото доказателства, заключението на експертите по приетите СИЕ и СТЕ, съдът по несъстоятелността намира, че не са били налице основанията за извършване както на извънсъдебно, така и на съдебно прихващане, тъй като активното вземане на "Топлофикация Петрич" ЕАД/по чието изявление е следвало да се извърши прихващането/, не е ликвидно и изискуемо. Активното вземане срещу което "Топлофикация Петрич" ЕАД е поискало да се извърши прихващане е за неизплатена доставена ел. енергия срещу задължение на „НЕК“ ЕАД е вземането по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., което не е било заплатено, въпреки че се установява че количествата ел. енергия описана в издадените фактури е било доставено на свободния пазар. Отказът на „НЕК“ ЕАД да заплати доставената ел. енергия се основава на Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, с което не е определена преференциална цена на "Топлофикация Петрич" ЕАД, както и количества ел. енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и ел. енергия от централата за периода за който се отнасят издадените 4 бр. фактури. След подадена жалба от "Топлофикация Петрич" ЕАД, с последващо Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. издадено от КЕВР е прието че действията на „НЕК“ ЕАД са законосъобразни, тъй като КЕВР не е утвърдил цени на "Топлофикация Петрич" ЕАД за новия регулаторен период, поради невъзможност за извършване на регулаторен преглед, доколкото от "Топлофикация Петрич" ЕАД не е представена изискваната информация в указания срок. Отказа на „НЕК“ ЕАД да заплати цената на доставената ел. енергия е определен като законосъобразен.

Със същото Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. издадено от КЕВР е прието, че произведената ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД, считано от 01.07.2016г. е постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕСО“ ЕАД *при цена за излишък*.

След обжалване пред административния съд Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. издадено от



КЕВР е потвърдено с Решение № 3596 от 29.05.2017г. по дело № 2229/2017г. по описа на АС София, което от своя страна е оставено в сила с Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм.д. № 9235/2017г. по описа на ВАС, което е окончателно.

Видно е от заключението на експертите по приетите СНЕ и СТЕ в настоящото производство по реда на чл. 692 от ТЗ, че определянето на цената на доставеното количество ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД на свободния пазар, следва да бъдат определени след като от КЕВР бъде издаден сертификат за произход на ел. енергия, произведена при високоефективно комбинирано производство от "Топлофикация Петрич" ЕАД, какъвто за периода за който се отнасят 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. след 01.07.2016г. няма издаден. В ценовото Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, за утвърждаване на цените за ел. и топлинна енергия за новият регулаторен период - от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., "Топлофикация Петрич" ЕАД не фигурира, тъй като липсва своевременно подадено заявление за определяне на преференциална цена за произведената ел. енергия от високоефективно комбинирано производство. Произведената в този период енергия е била продадена на борсовия енергиен пазар, като същата е била измерена и доставена през съоразженията за пренос на ел. енергия, собственост на „ЕКО“ ЕАД. Страна по правоотношението са "Топлофикация Петрич" ЕАД и „ЕКО“ ЕАД. След като произведената ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД, не е била изкупена и продадена от страна на „НЕК“ ЕАД, която на осн. чл. 162 ал.1 от ЗЕ е доставчик от последна инстанция/ДПО/, до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена за периода от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., за който са издадени 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., няма основание да бъде заплатена посочената във фактурите цена, тъй като липсва ценово решение за такава от КЕВР. Поради изложеното от фактическа и правна страна, съдът по несъстоятелността намира, че не са налице основания за извършване на прихващане срещу вземането на „НЕК“ ЕАД от "Топлофикация Петрич" ЕАД, предмет на издадената фактура № 1200065290/31.08.2023г., тъй като активното вземане на прихващанцата страна пасивно вземане основано на 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., не е нищо ликвидно нито изискуемо, тъй като не е безспорно установено както по основание, така и по размер.

Поради изложеното от фактическа и правна страна, съставът на ОС Благоевград разглеждайки настоящото дело намира, че към момента на отправеното заявление за прихващане както извънсъдебно, така и в рамките на настоящото производство по реда на чл. 692 ТЗ, получени надлежно от „НЕК“ ЕАД, за "Топлофикация Петрич" ЕАД не е имало изискуемо и дължимо активно вземане от „НЕК“ ЕАД, основано на издадените 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. Срещу така претендираното вземане на "Топлофикация Петрич" ЕАД не е имало насрещно еднородно задължение от „НЕК“ ЕАД, тъй като страни по

правоотношението за доставяне на ел. енергия от високоефективно комбинирано производство, за периода от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., са "Топлофикация Петрич" ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, доколкото произведената енергия е доставена на свободния енергиен пазар. Поради изложеното не са били налице основанията на чл. 103 и чл. 104 от ЗЗД за извършване на извънсъдебно и съдебно прихващане и същото не е породило правното си действие. Приетото вземане на „НЕК“ ЕАД от "Топлофикация Петрич" ЕАД, срещу което е подадено *възражение № 12475/09.10.2023г.* по настоящото дело, *не е било погасено поради прихващане и същото е дължимо и изискуемо, поради което неоснователно е искането същото да бъде изключено от списъка на Синдика на приетите вземания на кредиторите на "Топлофикация Петрич" ЕАД.*

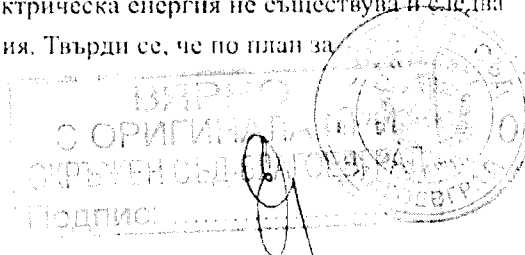
След като е неоснователно волеизявлението на "Топлофикация Петрич" ЕАД за извънсъдебно и съдебно прихващане на насрещни задължения срещу „НЕК“ ЕАД, до размера на по- малкото от тях, *незаконнообразно е и извършеното счетоводно прихващане в счетоводството на "Топлофикация Петрич" ЕАД.*

При изложените съображения, съдът по несъстоятелността намира че подаденото *възражение № 12475/09.10.2023г.* подадено от длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД, срещу приетото от синдика вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 11868/26.09.2023г. в размер на 19 175,56лева неизплатени задължения по фактура № 1200065290/31.08.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението, включено от синдика Венцислава Стефанова Стефанова- Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (и), предявени в срока по чл. 688 ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на *05.10.2023г.* под № 20231005170511, *е неоснователно.*

Срещу изготвения от синдика Венцислава Стефанова Стефанова Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (и), предявени в срока по чл. 68, ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на *02.08.2023г.* под № 20230802162212, е постъпило Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. от „Топлофикация Петрич" ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ж.к. „Оранжев-Шосе за София", представлявано от управителя Велин Георгиев.

С възражението се възражава срещу приетото от синдика вземане, предявено от „НЕК" ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 9789/25.07.2023г., в размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/30.06.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК" ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението.

Във възражението се посочва, че така предявеното и включено в списъка вземане на „НЕК" ЕАД за неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия не съществува и следва да бъдат изключено от списъка на приетите вземания. Твърди се, че по план за

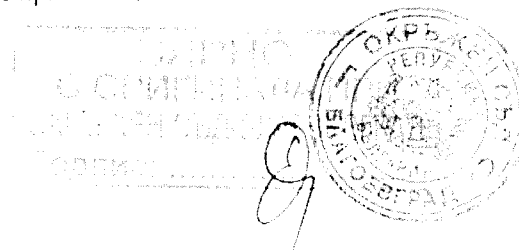


преобразуване, вписан с № 20130626114148 по партидата на „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД, ЕИК 811202228, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е частен правоприменик на „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД /и./ по следните сключени с „НЕК“ ЕАД договори: Договор от 12.01.2009г. за продажба на електрическа енергия- комбинирано производство от „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД № ЕП-036/09 г.; Договор за пренос на електрическа енергия №Р507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.; Договор за продажба на електрическа енергия №507/2010 г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011 г.

Посочва се, че формираната цена на продадената електрическа енергия от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД не съответства на законовите разпоредби. Същата била завишена и отделно от това, не било съобразено, че дружеството е закупувало електрическа енергия и от „Българска независими енергийна борса“ ЕАД, ЕИК 202880940. Твърди се, че претендираните суми за разходите за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени. При извършване твърдяното балансиране от страна на обществения доставчик „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не било съобразено, че последно посоченото дружество ежедневно е изиращало графици за производство и консумация на електрическа енергия. „НЕК“ ЕАД без правно основание е налагало едностранни корекции на подаваните графици. Посочва се, че „НЕК“ ЕАД не е имало право като обществен доставчик или като координатор на специална балансираща група да налага едностранно корекции на графиките на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графиките, изготвени от координатора на комбинирана балансираща група, в която участват посочените производители.

Твърди се, че от становището на молителя за търговски взаимоотношения с „Топлофикация Петрич“ ЕАД въз основа на чл.162 от ЗЕ и съдържанието на цитираната норма, следвало, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД не дължи заплащане на количества ел. енергия, които тя е произвела за собствените си нужди.

Посочва се, че в чл.93а, ал.2 ЗЕ е предвидено общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ, с цел осигуряване с електрическа енергия на крайните снабдител. В тези случаи според следващата алинея той определял почасовите количества за всеки отделен ден за всяка от централите при отчитане на производствените характеристики на техните агрегати, прогнозните режими на работа и прогнозите на крайните снабдител, като така определените количества са задължителни за производителите. В § 1, т.48 ДР на ЗЕ е дадено легално определение на „разполагаемост“ - това е способност на производител да осигурява мощност на разположение през определен период от време, за да доставя електрическа енергия. Твърди се, че определянето на разполагаемостта за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдител, е правомощие, което е чл. 21, ал. 1, т.



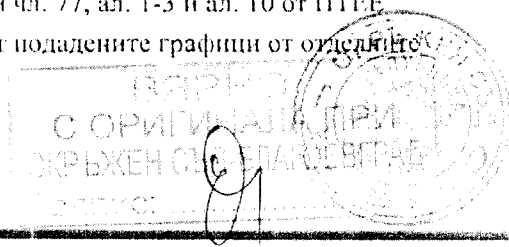
21 от ЗЕ е предоставено на КЕВР.

Посочва се, че в чл. 162 ал. 1 от ЗЕ е предвидено, че общественият доставчик, съответно крайните снабдители, са длъжни да изкупят от производители, с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 500 MW, присъединени към съответната мрежа, цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано с месечен сертификат за произход, по преференциални цени, определени съгл. съответната наредба по чл. 36, ал. 3, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на чл. 119, ал. 1 или има сключени договори по реда на глава девета, раздел VII, или с които участва на пазара на балансираща енергия, или която е потребявана от небитови клиенти, които не са на бюджетна издръжка, и които производителят е преобладаващ топлинен товар за стопански нужди снабдява с топлинна енергия.

Посочва се, че с оглед горните разпоредби, следва да се приеме, че общественият доставчик няма правомощие да налага корекции в подадения от „Топлофикация Петрич“ ЕАД като производител на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия прогнозен график.

Твърди се, че разпоредбите на чл. 93а, ал. 2 и ал. 3 ЗЕ уреждат изкупуването на електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, т.е. само изкупуването на електрическа енергия по договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия, но не и изкупуването на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Посочва се, че произведената електрическа енергия не попада в категорията, уредена в чл. 93а, ал. 2 и ал. 3 ЗЕ, тъй като не се изкупува по договор за изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия. Твърди се, че производителят на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство не попада в групата на конвенционалните централи, с които съгласно чл. 15 ал. 2, т. 2 от ПТЕЕ се сключват договори в рамките на разполагаемостта, а попада в хипотезата на чл. 15, ал. 2 т. 4 от ПТЕЕ, отнасяща се до договорите, сключвани с производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници по комбиниран начин, които не са обвързани с определяне на разполагаемост. Посоченият извод следвал и при съобразяване на разпоредбата на чл. 162 ЗЕ, уреждаща задължението на обществения доставчик да изкупи цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, доколкото не са налице предвидените в тази разпоредба изключения от това задължение.

Твърди се, че право да налага корекции на подадените графици няма и координаторът на специална балансираща група. Съгласно чл. 71, ал. 2 и чл. 77, ал. 1-3 и ал. 10 от ПТЕЕ координаторите на балансиращи групи само агрегират подадените графици от отделните



производители. Ето защо се поддържа, че стойностите за небаланси, които не са начислявани въз основа на некоригирани от „НЕК“ ЕАД графици, подадени им от дружеството, то същите не са дължими.

Посочва се, че от разпоредбата на чл.155 ал.9 ПТТЕ се налага извод, че разходи за покритие на небаланс се дължат от производителя на електрическа енергия само в случай на разлика в подадените от него графици (а в случай на неподаден от изготвен такъв от координатора) и реалното производство. В настоящия случай молителят не е приложил доказателства да е разпределил на дружеството за заплащане разходи за покритие на небаланс, по причинна разлика в подадения от „Топлофикация Петрич“ ЕАД график и реално произведената от него електрическа енергия, а се установило, че разходи за небаланс са начислявани от „НЕК“ ЕАД въз основа на коригирания от самия молител график и реалното производство, което е в противоречие с посочената разпоредба.

По изложените по-горе съображения се твърди, че за молителя не е възникнало задължение за заплащане на разходи за небаланс, поради което и предявените и приети от синдика вземания следва да бъдат изключени от списъка с приети вземания.

Иска се от съда да изключи от списъка с приети вземания предявеното от „НЕК“ ЕАД вземане в размер на 14 421, 32лв. - незаплатени задължения по фактура №1200064674/30.06.2023г.

На основание чл. 690 ал. 3 от ТЗ, представено е по делото становище на Синдика по Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. в следният смисъл:

Синдикът посочва, че не може да взема становище по наведеното възражение, тъй като длъжникът не сочел какъв е размерът, който счита, че е дължим, а прави глобално възражение за недължимост на цялото прието вземане. Същевременно с това към молбата за предявяване на вземания кредиторът бил представил фактура №1200064674/09.08.2023г., удостоверяваща размер и основание на приетите вземания. Посочва още, че основателността на посоченото възражение би могла да се установи при съответното производство по реда на чл. 690 ал.3 ТЗ, чрез съответните доказателствени средства.

Предявеното Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. *подадено от* „Топлофикация Петрич“ ЕАД е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал. 3 от ТЗ, като за проведените съдебни заседания по делото са призовавани Синдика, кредитора предявил вземането- „НЕК“ ЕАД и длъжника "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/ подал възражението срещу приетото вземане.

Съдът по несъстоятелността е събрал представените от страните писмени доказателства, допуснал е и е приел след изслушване на вещите лица- съдебно- икономическа експертиза и съдебно- техническа експертиза, както и допълнителна такава.

В хода на разглеждане на делото направено е изявление от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез пълномощника адв. Пенчев- за извършено извънсъдебно прихващане на стойността на количествата топлинна енергия, произведена и доставена от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД на „НЕК“ ЕАД по фактури № 1000000142/31.07.2016г. № 1000000144/31.08.2016г. №



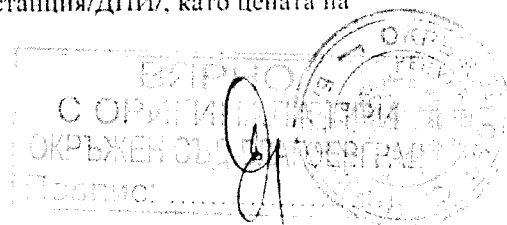
1000000158/30.09.2016г. и №1000000180/31.10.2016г., срещу стойността на вземането по процесната фактура № 1200064674/09.08.2023г., за което е било изпратено Уведомление за прихващане изх. № 66/15.11.2023 година с фактури с № 1000000142/31.07.2016 година, № 1000000144/31.08.2016 година, № 1000000158/30.09.2016 година и № 1000000180/31.10.2016 година, заедно с приложенията към тях на „НЕК“ ЕАД. Наведени са доводи, че 4 бр. фактури за произведена и доставена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД топлинна енергия, не са били заплатени поради формално основание - че за този период не е определена цена, която да бъде заплатена на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД. Соч се че от „НЕК“ ЕАД не се оспорва факта, че дружеството е произвело количествата електроенергия, обективирани в цитираните фактури, като същото е постъпило в мрежата на „ЕСО“ ЕАД. Ето защо доставеното количество топлинна енергия е прихваната срещу стойността на процесната фактура, до размера на по-малкото от двете задължения. С оглед на извършеното прихващане на две насрещни задължения до размер на по-малкото, в случая на „НЕК“ ЕАД, следва да се приеме, че предявеното в настоящото производство вземане срещу което е подадено Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е погасено и не съществува. Поради това, нека се от съда по несъстоятелността да изключи вземането на „НЕК“ ЕАД от списъка с приети вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД.

Въз основа на събраните доказателства в настоящото производство, установява се следното:

Предявено е по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 9789/25.07.2023г., в размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/30.06.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението, доставена от НЕК ЕАД, в качеството на доставчик от последна инстанция (ДПИ).

Предявеното вземане е прието от Синдика и включено в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (н), предявени в срока по чл. 68, ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 02.08.2023г. под № 20230802162212.

От допуснатата и приета от съда по несъстоятелността съдебно-икономическа експертиза, изготвена от експерта икономист-Иван Бойков Стоименов, установява се че съгласно действащите правила на ЗЕ и Правилата за търговия с ел. енергия, издадени от Комисията на енергийно и водно регулиране/КЕВР/, „НЕК“ ЕАД в качеството си на доставчик от последна инстанция/ДПИ/, е задължен да снабдява с ел. енергия за собствени нужди „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като дружеството не е избрал доставчик и не е подал заявление за снабдяване с ел. енергия на свободния пазар. Сочи се от външното лице че доставката се извършва от „НЕК“ ЕАД съгласно утвърдените от КЕВР с Решение № ОУ-10/19.05.2022г. ОУ за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция/ДПИ/, като цената на



доставяната ел. енергия съгласно чл. 21 ал.1 т. 12 от ЗЕ, се определя от приета и одобрена от КЕВР методика за нейното определяне.

Експерта потвърждава че издадената фактура № 1200064674/09.08.2023г. е била надлежно издадена от „НЕК“ ЕАД, за доставената ел. енергия за месец 06.2023г. като същата е на стойност 14 421,32лв., включваща и акциз и начислен ДДС, като срока за заплащане на задължението е 20.07.2023г. Експерта сочи в писменото си заключение, че процесната фактура е осчетоводена в счетоводството и на двете дружества.

Експерта икономист сочи, че по издадената фактура *няма извършено плащане за погасяване на задължението*, след настъпване на падежа, но в счетоводството на “Топлофикация Петрич” ЕАД е осчетоводено прихващане на задължението по фактура № 1200064674/09.08.2023г., на доставена на свободния пазар топлинна енергия за 60 409 киловатчаса, съобразно Протокол № 0507280630, за периода 01.07.2023г. до 30.06.2023г., изготвен от „ЕСО“ ЕАД и подписан от представителя на “Топлофикация Петрич” ЕАД. Експерта сочи че измереното количество енергия доставено на “Топлофикация Петрич” ЕАД от „НЕК“ ЕАД, съответства на фактурираното количество ел. енергия с процесната фактура № 1200064674/09.08.2023г. Експерта икономист сочи в писменото си заключение, че измерването е извършено по одобрената методика на КЕВР, като определената цена *напълно съответства* на измереното количество за доставената ел. енергия.

Експерта съобразно изготвено от него Приложение № 2 дава заключение, че цените за недостиг на балансиращия пазар, изчислени съобразно одобрената методика за изчисление, одобрена от КЕВР, напълно съответстват на тези използвани от „НЕК“ ЕАД при изчисляване на продажната цена за ел. енергия за процесния период, за който е издадена фактура № 1200064674/09.08.2023г.

В писменото заключение по приетата СИЕ, експерта е дал становище по отношение на произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД в периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г.

Сочи се от експерта че след 30.06.2016г., в периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г.- за 4 /четири/ месеца „Топлофикация Петрич“ ЕАД е произвела електрическа енергия от 3734.20 МВТЧ и съответно е издала 4 /четири/ фактури- № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., на обща стойност от 649213.08лева с включен ДДС към „НЕК“ ЕАД.

Сочи се в писменото заключение от експерта, че „НЕК“ ЕАД *е отказало да заплати* електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по издадените фактури и връща същите в оригинал съответно с писмо с изх. № 91-ТИД-50/18.10.2016г. и с писмо с изх. № 91-ТИД-61/11.11.2016г.

Отказа си „НЕК“ ЕАД аргументира с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР с което *не е определена преференциална цена* на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, както и количества електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от централата.

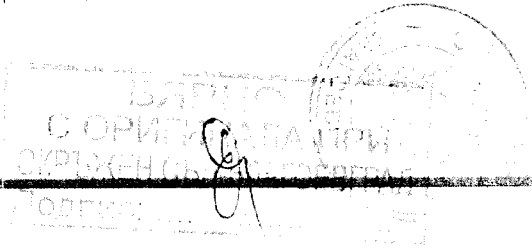


Поради отказа за плащане от „НЕК“ ЕАД, от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е депозирана жалба с вх. № Е-13-01-37 от 10.09.2016г. пред КЕВР. С Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. КЕВР приема, че действията на „НЕК“ ЕАД са законосъобразни, тъй като КЕВР не е утвърдила цени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за новия регулаторен период, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е предоставила изисквана информация в срок и съответно законосъобразен е отказа на „НЕК“ ЕАД да заплати издадените фактури за месец Юли, Август и Септември 2023г. С Решението си КЕВР приема жалбата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за неоснователна и определя, че на основание чл. 162, ал. 1 от Закона за енергетиката, „НЕК“ ЕАД в качеството си на обществен доставчик, *няма основание, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и съответно да приема почасови графици за доставка до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена на електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.* Такова решение на КЕВР е обявено с № Ц-37 от 12.10.2016г., като с него КЕВР е утвърдил, считано от 01.11.2016г. цени на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Сочи се още от КЕВР в мотивите към Решение № Ж-6 от 18.01.2017г., че произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, считано 01.07.2016г. е постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕСО“ ЕАД *при цена за излишък.*

Сочи се от експерта в приетата СИЕ че Решението на КЕВР е обжалвано пред Административен съд София, като жалбата е отхвърлена с Решение № 3596 от 29.05.2017г. по адм. дело № 2229/2017г. по описа на АС- София, Трето отделение 62 състав. Решението на Административен съд - София е потвърдено и оставено в сила с Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм. дело № 9235/2017г. по описа на ВАС на Р България - Четвърто отделение.

Експерта икономист сочи още в писменото си заключение, че на 15.11.2023г. с Уведомление за прихващане на МВТ /мегавати/ с изх. № 66/15.11.2023г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД прави изявление до „НЕК“ ЕАД *за прихващане по смисъла на чл. 104 във вр. с чл. 103 от ЗЗД* на еднородни и замествими вещи представляващи доставена електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД на „НЕК“ ЕАД в размер на 3734.20 Мвтч., по издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, подробно описани в Таблица № 1 на експертното заключение, с електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в размер на 3046.59 Мвтч., за които са издадени няколко фактури от „НЕК“ ЕАД, описани в Таблица № 2 от заключението на вещото лице.

Сочи се в писменото заключение на експерта, че с писмо с изх. № ЦУ-85-00-6-1 от 21.11.2023г. „НЕК“ ЕАД изразява срещу отправеното изявление за прихващане, поради неговата неоснователност и недопустимост. Мотивите за възражението са, че издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу които е извършено прихващането *са невалидни*, тъй като с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, последният в качеството на регулаторен орган не е определил преференциални цени на електрическа енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, а също така и количество



високоэффективна комбинирана електрическа енергия за изкупуване от „НЕК“ ЕАД в качеството и на обществен доставчик и по реда на тогава действащата регулация на чл. 162 от Закона за енергетиката за регулаторния период от 01.07.2016г. до 30.06.2017г. в който период попадат издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД процесни фактури.

На 08.12.2023г. с Уведомление за прихващане на МВТ /мегавати/ с изх. № 70/08.12.2023г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД е направила изявление до „НЕК“ ЕАД за съдебно прихващане по смисъла на чл. 104 във вр. с чл. 103 от ЗЗД на еднородни и заместими вещи, представляващи останало след извършено прихващане на доставена електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД на „НЕК“ ЕАД в размер на 687.741 Мвтч., по издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, с електрическа енергия доставени от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД в размер на 49.552 Мвтч., за която е издадена фактура от „НЕК“ ЕАД с № 1200065916/31.10.2023 г. на стойност за плащане от 14211.80 лева с включен ДДС.

Уведомлението е входирано в „НЕК“ ЕАД с вх. № ЦУ-85-00-10 от 08.12.2023г. С писмо с изх. № ЦУ-85-00-10-1 от 15.12.2023г., „НЕК“ ЕАД отново възразява срещу отиравеното изявление за прихващане, поради неговата *неоснователност и недопустимост*.

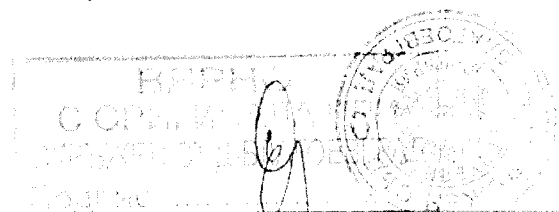
След горензложеното и след проверените данни в счетоводствата на двете дружества, от приетата СИЕ се установи и констатира следното:

В Таблица № 2, където подробно са описани фактурите издадени от „НЕК“ ЕАД към „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за които е отиравено Уведомление за прихващане на МВТ /мегавати/ с изх. № 66/15.11.2023г. по смисъла на чл. 104 във вр. с чл. 103 от ЗЗД, общото количество фактурирани Мвтч. електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ е в размер на 1662.347 Мвтч. /посочени в колона 4 на последен ред общо количество от Таблица № 2/, а не както е посочено в Уведомлението с изх. № 66/15.11.2023 г.- 3046.59 Мвтч.

Сочи се от експерта, че Общата сума по цитираните в Таблица № 2 фактури, издадени от „НЕК“ ЕАД, предмет на прихващане по Уведомление с изх. № 66/15.11.2023г. е на стойност 532764.04 лева с включен ДДС /посочени в колона 10 на последен ред общо сума за плащане от Таблица № 2/.

Количеството фактурирани Мвтч. електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ по фактура № 1200065916/31.10.2023г., издадени от „НЕК“ ЕАД, предмет на прихващане по Уведомление с изх. № 70/08.12.2023г. е в размер на 49.552 Мвтч., а стойността за плащане е 14211.80 лева с включен ДДС.

Експерта икономист е категоричен в писменото си заключение, прието по настоящото дело, че в счетоводството на „НЕК“ ЕАД не са отразени задължения към „Топлофикация Петрич“ ЕАД по цитираните и посочени 4 бр. фактури от 2016г. Както експертизата е отбелязала по-горе в изложението си, по спорът за издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „НЕК“ ЕАД в периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г., които са обект на уведомленията за прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД с изх. №



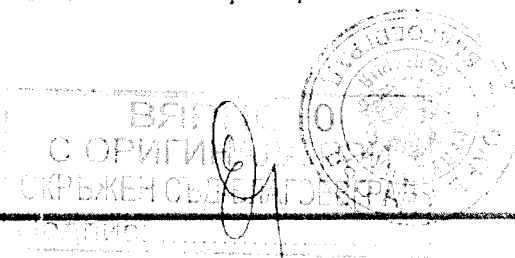
66/15.11.2023г и изх. № 70/08.12.2023г, са налице: Решение № Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР, което не е отменено по съдебен ред и съгласно което, отказът на „НЕК“ ЕАД да заплати издадените фактури за месец Юли, Август и Септември 2023г. е законосъобразен, като на основание чл. 162, ал. 1 от Закона за енергетиката, „НЕК“ ЕАД в качеството си на обществен доставчик, няма основание, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и съответно да приема почасови графици за доставка до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена на електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Такова решение на КЕВР е обявено с № Ц-37 от 12.10.2016г., като с него КЕВР е утвърдил, считано от 01.11.2016г. цени на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Също така КЕВР посочва в Решение № Ж-6 от 18.01.2017г., че произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, считано от 01.07.2023г. е постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕСО“ ЕАД *при цена за излишък*.

Вещото лице е съобразил в заключението си, че са налице влезли в законна сила: Решение № 3596 от 29.05.2017г. по дело № 2229/2017г. по описа на Административен съд София, с което се потвърждава Решение № Ж-6/18.01.2017 г. на КЕВР, като е съобразил и Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм. дело № 9235/2017г. по описа на ВАС на Р България - Четвърто отделение, което потвърждава и оставя в сила Решение № 3596 от 29.05.2017г. по дело № 2229/2017г. по описа на Административен съд - София, Трето отделение 62 състав.

Сочи се в писменото заключение на експерта икономист че по силата на цитираните по-горе решения на съдебните инстанции, в счетоводството на „НЕК“ ЕАД не са осчетоводени процесните 4 /четири/ броя фактури издадени от „Топлофикация Петрич“ ЕАД: № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., съответно не е възникнало и осчетоводено задължение към „Топлофикация Петрич“ ЕАД по тези фактури, съответно не са налице предпоставка и основание за извършване на прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД по фактурите.

Експерта в писменото си заключение е изнесъл данни от счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД:

В периода от месец Юли 2016г. до месец Октомври 2016г. включително, в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД са осчетоводени 4 /четири/ броя фактури по счетоводна сметка, отчитаща възникналите вземания от „НЕК“ ЕАД в съответствие с изискванията за счетоводното отчитане по реда на Закона за счетоводството и същите са отразени във водения „дневник продажби“ от дружеството. /Таблица № 4 от заключението на вещото лице/, като всички суми са посочени в лева. Размерът на осчетоводените вземания от „НЕК“ ЕАД по издадените 4 /четири/ броя фактури в периода от 01.06.2016г. до 31.10.2016г. е на обща стойност от 541010.90 лева без ДДС посочени в колона 4 от Таблица № 4. Мегаватчаси и единичната цена- 144,880000 лева за Мегаватчас), начислен е 20 % ДДС в общ размер на 108202.18 лева посочени в колона 5 от Таблица № 4 и обща стойност в размер на 649213.08 лева, показани в колонни 6 от Таблица № 4.



доставило 1646.506 Мвтч. количество електрическа енергия, а видно от данните в колона 7. „Топлофикация Петрич“ ЕАД е прихванала 2506.983 Мвтч. количество електрическа енергия, т.е. *повече отколкото е доставено*. През месеците 01, 02, 03, 04, 10 и 11 на 2021г. не са прихванати стойности, както и през 04, 05 и 07 на 2022г., а са прихванати количества Мвтч. електрическа енергия. Сочи се от вещото лице в писменото заключение, че издадените от „НЕК“ ЕАД фактури през месеците 10 и 11 на 2021г., и 04,05 и 07 на 2022г. не са осчетоводени в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, но пък са извършени прихващания на количества Мвтч. без прихващане на стойности. Видно от данните в колона 9 и 10 след извършеното прихващане е цитираната по-горе счетоводна операция, са останали неприхванати количество 1227.22 Мвтч. на стойност от 177799.20 лева, по фактура № 1000000180/31.10.2016г., осчетоводени като вземания по сметка 441.

Посочено е в писменото заключение на вещото лице, че на 12.12.2023г. с последващи счетоводни операции с основание прихващане на МВТч за съответните месеци през 2023г. са осчетоводени:

о Намаляване на задълженията към „НЕК“ ЕАД по издадени от „НЕК“ ЕАД фактури за доставена електрическа енергия от 2023г., осчетоводени по сметка 401 Доставяници, отчитаща задълженията към „НЕК“ ЕАД. на обща стойност 158632.95 лева;

о Намаляване на вземанията от „НЕК“ ЕАД по издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД 4 (четири) броя фактури през 2016 година, осчетоводени по сметка 441. на обща стойност 85338.38 лева;

о Увеличение на други приходи, осчетоводени по сметка 7091 в размер на 73294.57 лева. с основание ценова разлика в МВТ, представляваща разликата между стойността на осчетоводените намаления на задълженията по сметка 401 и осчетоводените намаления на вземанията по сметка 441./Таблица № 7 от заключението/

От данните в изнесени в Таблица № 7, експертната обобщава, че в периода от м.01 до м.10 на 2023г., „НЕК“ ЕАД е доставило 589.028 Мвтч. количество електрическа енергия с фактурирана стойност от 158632.95 лева с ДДС. Видно от данните в колона 5, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е прихванала същото количество електрическа енергия от 589.028 Мвтч., прихванала е също така задължения в размер на 158632.95 лева, равняващо се на стойността на издадените от „НЕК“ ЕАД фактури, но е осчетоводила прихващане на вземания по издадената от дружеството фактура цитирана в колона 4 от Таблица № 7 на по-малка стойност- 85338.38 лева, а разликата от 73294.57 лева е осчетоводила като приход от ценова разлика. Според експерта *разминаването идва от обстоятелството, че количествата електрическа енергия са фактурирани на различна цена от двете дружества, които пък от своя страна се изчисляват по различни методики регламентирани от регулатора на пазара на електрическа енергия в лицето на КЕВР*. Видно е, че електрическата енергия доставяне и фактурирана от „НЕК“ ЕАД е с по-висока цена от тази произведена и фактурирана от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

С оглед горното, експертизата обобщава, че в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД има извършено прихващане на вземания срещу задължения.

Поддържа се от експерта, че стойностите по прихващането не са равни, което се дължи на ценовата разлика между електрическата енергия доставяне от „НЕК“ ЕАД и тази произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Видно от издадените фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД цената за 1 Мвтч. Ел. енергия е в размер на 144.88 лева и тази цена е била утвърдена от КЕВР за електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за съответния регулаторен период. Цената на електрическа енергия доставяна от „НЕК“ ЕАД също е законово регулирана по определена от КЕВР Методика за определяне на цената на електрическа енергия на доставчик от последна инстанция, като стойностите са различни всеки месец, но същите са по-високи от цената определена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. При осъществяване на прихващанията „Топлофикация Петрич“ ЕАД не се е съобразила с ценовата разлика поради което е прихванала по-малка стойност на вземания спрямо задължения и е формирала/осчетоводила приход от ценовата разлика в размер на 276566.53 лева. /Таблица № 8 от заключението/

Видно е от данните в Таблица № 8, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е извършила прихващане на задължения към „НЕК“ ЕАД за 3096.011 Мвтч. количество електрическа енергия по средна цена от 234.210 лева за 1 Мвтч. на обща стойност от 725116.61 лева срещу вземания от „НЕК“ ЕАД за 3096.011 Мвтч. количество електрическа енергия по средна цена от 144.880 лева за 1 Мвтч. на обща стойност от 448550.08 лева. Експертизата отбелязва и обстоятелството, че количествата прихванати електрическа енергия през 2021г. и 2022г. не съответстват. По издадените от „НЕК“ ЕАД фактури общото количество електрическа енергия за двете години, е в размер на 1646.506 Мвтч., а количество електрическа енергия, която „Топлофикация Петрич“ ЕАД е прихванала е 2506.983 Мвтч. количество електрическа енергия, т.е. повече отколкото е доставено и това се дължи на разлика през м.04.2021 г.

При така изложеното в обстоятелствената част на писменото заключение, експертът по приетата СИЕ, дава следните заключения по поставените му въпроси:

1. Правилно ли е изчислена цената по фактура № 1200065290/31.08.2023г. на „НЕК“ ЕАД, съобразно формулата по Методиката на КЕВР от 2021г.?

Експерта изказва становище, че цената по фактура № 1200064674/09.08.2023г. е изчислена правилно, съобразно формулата по Методиката на КЕВР.

2. Съответстват ли във фактурата количество на доставената енергия - по протоколът за измерване на ЕСО ЕАД, а цената - на средната продажна цена на електрическа енергия в лева на мегаватчас, която се определя от пазара на електроенергия, които в Република България се осъществява от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД). Имайки предвид, че тези цени се публикуват ежеминутно на публично достъпната интернет платформа на БНЕБ: <https://ibex.bg/>? Съответства ли цената за недостиг на балансиращия пазар за съответния времеви интервал, тази която е определил и ЕСО ЕАД, като и тази цена се публикува отново на интернет платформата на ЕСО ЕАД ежедневно?

Експерта дава заключение, че измереното количество енергия към „Топлофикация Петрич“ ЕАД от „ЕСО“ ЕАД в Протокол № 0507230630 за измерена електрическа енергия за периода от 01.06.2023г. до 30.06.2023г. е 60 409,440 киловатчаса, което съответства с фактурираното количество енергия във фактура № 1200064674/09.08.2023г.

Експертната установява и пълно съответствие между обявените цени на доставка на електрическа енергия в лева за Мегаватчас на пазара, ден напред за съответния час от БНЕБ, публикувани на интернет платформата на БНЕБ на адрес: <https://ibex.bg> в раздел „Данни за пазара“ > „Пазарен сегмент Ден напред“ > „Цени и количества“ и тези използвани от „НЕК“ ЕАД при изчисляване на продажната цена на електрическа енергия по Методиката за определяне на цената на електрическа енергия на доставчик от последна инстанция на КЕВР.

Експертната е установила и пълно съответствие между обявените от „ЕСО“ ЕАД цени за *недостиг на балансиращия пазар*, публикува на интернет страницата на оператора на адрес: <https://www.eso.bg> в раздел „Цени на балансиращата енергия“ > „Цена за недостиг“, където по часове през 15 минутен интервал и дати са посочени в графичен и табличен вид цените за недостиг в лева за мегаватчас и тези използвани от „НЕК“ ЕАД при изчисляване на продажната цена на електрическа енергия по Методиката за определяне на цената на електрическа енергия на доставчик от последна инстанция на КЕВР.

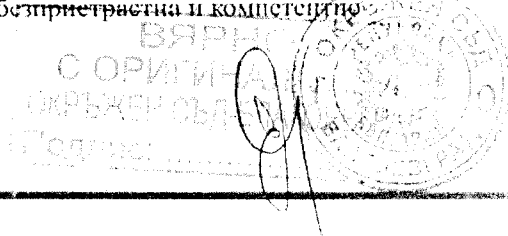
3. Осчетоводена ли е процесната фактура при ответника и той ползвал ли е данъчен кредит за нея?

Експертът дава заключение, че процесната фактура е осчетоводена в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и е включена в регистъра „дневник на покупки“ на дружеството за месец ЮНИ 2023г. с данъчна основа в размер на 12 017.77лв. и ДДС е право на пълен данъчен кредит в размер на 2 403.55 лева.

4. Към настоящия момент, след справка в счетоводството и на „НЕК“ ЕАД, и на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД има ли задължения по процесната фактура?

Експерта дава отговор, че към датата на изготвяне на заключението: в счетоводството на „НЕК“ ЕАД е налично вземане от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по фактура № 1200064674/09.08.2023г. с падеж 20.06.2023г., а срокът ѝ за плащане - 20.07.2023г. в размер на 14 421,32лв. Съответно е налице задължение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД по процесната фактура; в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е осчетоводено задължение към „НЕК“ ЕАД по фактура № 1200064674/09.08.2023г. с падеж 20.06.2023г., което задължение на 22.12.2023г. е *прихванато* със вземане от „НЕК“ ЕАД със счетоводна операция за намаляване на задълженията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в размер на 14 421,32лв. по процесната фактура. След извършване на счетоводната операция, „Топлофикация Петрич“ ЕАД по отразеното в счетоводството *няма задължения по процесната фактура*.

По делото е допусната, изслушана и приета от съда по несъстоятелността- съдебно техническа експертиза, извършена от експерта инж. Йордан Георгиев Якимов, като съдят изцяло възприема изготвената експертиза като пълна, **безпристрасна и компетентна**.



изготвена.

В писменото си заключение експертът е отговорил на въпроса: Доставена ли е електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г.

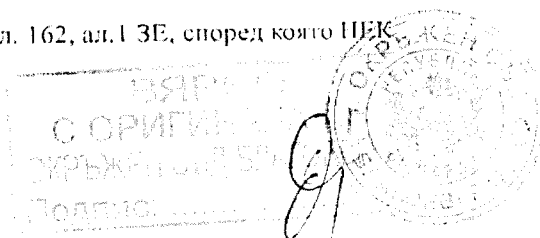
Сочи се в приетото писмено заключение, че произведената електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, обективизирана по фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. е с доказан произход енергия от високоефективно комбинирано производство за което „Топлофикация Петрич“ ЕАД има надлежни издадени сертификати за произход от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. В писменото заключение са посочени решенията на ДКЕВР, въз основа на които са издадени сертификати за произход за съответните периоди.

В писменото си заключение, инж. Йордан Якимов сочи, че по делото са приложени протоколи за измерени количества активна енергия в подстанция „Петрич“ с показания и разлики по електромера собственост на ЕСО ЕАД. Протокол № 0507160731 за периода от 01.07. до 31.07.2016г.; Протокол № 0507160831 за периода от 01.08. до 31.08.2016г.; Протокол № 0507160930 за периода от 01.09. до 30.09.2016г. и Протокол № 0507161101 за периода от 01.10. до 31.10.2016г., издадени на основание чл. 37 ал. 2 от Правилата за измерване количествата на електрическата енергия. Собственикът на измервателните системи /в случая ЕСО ЕАД/ са длъжни да осигурят информация за отчетената електрическа енергия от и към електрически инсталации на производители и клиенти и да я предоставят по реда и при условията на Правила за търговия с електрическа енергия и сключени договори.

Фактурираната произведена електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство е на база подадена справка от „Топлофикация Петрич“ ЕАД за електрическа енергия към общественят доставчик с условието, че окончателните количества електрическа енергия произведена по комбиниран начин ще бъдат определени след като комисията за енергийно и водно регулиране издаде сертификат за произход на електрическата енергия произведена при високоефективно комбинирано производство на Топлофикация Петрич ЕАД.

В заключението си експертът сочи, че 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. не са приети и осчетоводени от НЕК ЕАД, поради това че в ценовото Решение Ц 18 от 30.06.2016г. на комисията за енергийно и водно регулиране за утвърждаване на цените на електрическата и топлинна енергия за новият регулаторен период от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., Топлофикация Петрич ЕАД не фигурира в ценовото решение поради това че няма подадено заявление за определяне на преференциална цена за произведената електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство.

Експерта приема че в случая приложима е нормата на чл. 162, ал. 1 ЗЕ, според която НЕК



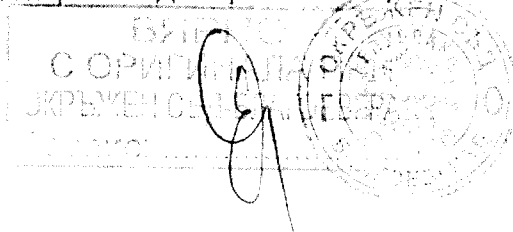
ЕАД, в качеството си на обществен доставчик, до публикуване на решение на комисията за определяне на преференциална цена няма основание, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и съответно да приема почасови графици. След издаване на инцидентно ценово решение на КЕВР Ц-37 от 12.10.2016г. с което е определена считано от 01.11.2016г. преференциална цена и количества високоефективна комбинирана електрическа енергия за Топлофикация Петрич ЕАД, НЕК ЕАД по силата на чл. 162 ал.1 от ЗЕ продължава да изкупува произведената електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство. Като доказателство са приложени приети от НЕК ЕАД фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

Сочи се от експерта в приетата СТЕ, че двустранно подписаните протоколи с измереното количество електроенергия, удостоверено в протокол № 0507160731 за периода от 01.07. до 31.07.2016г.; Протокол № 0507160831 за периода от 01.08. до 31.08.2016г.; протокол № 05071609730 за периода от 01.09. до 30.09.2016 г. и протокол 0507161101 за периода от 01.10. до 31.10.2016г. се издават за измерването на реално произведената електрическа енергия от високоефективно комбинирано от „Топлофикация Петрич“ ЕАД подадено към мрежата на енергийният системен оператор и измерена в подстанция „Петрич“, ЗРУ 20kV, на извод „Генератори“ 20kV и реално консумираната когато централата не работи. Произведената електрическа енергия постъпва в подстанция Петрич и съоръженията за пренос на електрическа енергия собственост на ЕСО ЕАД. След като не е изкупена и продадена от страна на НЕК ЕАД, която на основание чл. 162, ал.1 ЗЕ, НЕК ЕАД, в качеството си на обществен доставчик, до публикуване на решение на комисията за определяне на преференциална цена няма основание, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия от произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, която е изтъргувана на администрираният от ЕСО ЕАД балансиращ пазар.

Въз основа на изложеното в обетователствената част на СТЕ, експертът ниж. Йордан Георгиев Якимов да заключение: Произведена е и доставена електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., но не е приета от страна на НЕК ЕАД поради липса на ценово решение за преференциална цена за Топлофикация Петрич ЕАД.

По делото е допусната и приета от съда по несъстоятелността и допълнителна СТЕ, извършена от същото вещо лице- ниж. Йордан Георгиев Якимов.

На съдия е била поставена задача да изследва и даде отговор на въпроса- Сертификатите за производство на комбинирана електрическа енергия издадени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за процесният период, считано от месец юли 2016 до ноември 2016, заплатени ли са от фонд „Сигурност на НЕК ЕАД или от друго лице, определено със закон? За изготвяне на констатация и отговор на въпрос вещото лице се е обърнал към Председателя на УС на фонд „Сигурност на електроенергийната система отдел „Правен“. След получен отговор, експерта дава заключение по настоящото дело че сертификатите за производство на комбинирана електрическа енергия издадени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за процесният период,



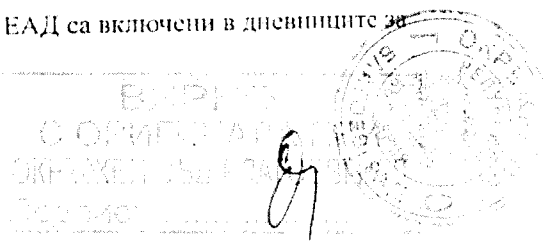
считано от месец юли 2016 до ноември 2016, *не са заплатени от фонд „Сигурност на НЕК ЕАД или на друго лице, определено със закон.*

В изготвена нарочна таблица към допълнителното заключение на експерта по приетата СТЕ, извадени са от Решение Ц-18/30.06.2016г. прогнозните количества енергия и определена преференциална цена от високоефективно комбинирано производство за всички производители на този вид енергия които са подали заявления за новият регулаторен период от месец 07.2016 до месец 07.2017 вкл., като в същата са включени централи с високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия.

Сочи се в допълнителното заключение на експерта по изготвената СТЕ, че в ценово Решение Ц-18/30.06.2016г. на КЕВР липсва „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като до момента на разглеждане на ценовото решение *няма подадено заявление* от дружеството за новия регулаторен период от 20.03.2016г. В допълнителната СТЕ, дадено е заключение от експерта че в определената цена на „НЕК“ ЕАД от КЕВР не са включени количества от производство на комбинирана електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД за процесния период- юли 2016г. до октомври 2016г.

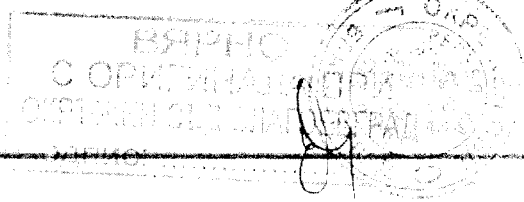
При разпита му в открито съдебно заседание, експертът инж. Йордан Георгиев Якимов поддържа изготвените от него СТЕ и допълнителна СТЕ. Пояснява че издадените 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. са за действително произведена електрическа енергия при високоефективно комбинирано производство. Тази енергия е постъпила в мрежата на ЕСО - това съм го установил след кореспонденция и посещения в „ЕСО“ ЕАД, тъй като *НЕК няма собственост на каквато и да е преносна и разпределителна мрежа*. Пояснява се още от експерта при разпита му пред съда, че сертификатът за производ се отнася за количествата енергия, които са произведени за съответното ценово решение, и се гарантира, *че произведената електрическа енергия е от високоефективно комбинирано производство*. Соци се от експерта при неговия разпит, че представените протоколи за измерена електрическа енергия за месеците юли, август, септември и октомври, подписани между представител на ЕСО и представител на „Топлофикация Петрич“, не могат да бъдат променяни от страна на НЕК, говорим като стойности и разлики в киловати, т.е. НЕК няма как да влияе върху тях.

В пледоарията по делото и в писменото становище по същество, полномощникът на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД/- адв. Пенчев моли съда по несъстоятелността да уважи депозираното Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. срещу приетото вземане на „НЕК“ ЕАД, като основателно. Поддържа се от дружеството длъжник, чрез неговия полномощник, че от приетата и неоспорена от страните СТЕ се доказва, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД е доставило електро енергия на „НЕК“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., като не се оспорва доставката на ел. енергия от високоефективно комбинирано производство. Установява се също от приетата и неоспорена от страните ССЧЕ, че в счетоводството на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ ЕАД са включени в дневниците за



продажби фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г.. Доказва се още и фактът, че е извършено прихващане на задълженията по цитираните 4 на брой фактури със задължението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към „НЕК“ ЕАД, за което е издадена процесната фактура, което е прието по несъстоятелността и включено от Синдика в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (н), предявени в срока по чл. 688 ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 02.08.2023г.

Оспорва се тезата на „НЕК“ ЕАД в производството че 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., не са заплатени поради формално основание - че за този период не е определена цена, която да бъде заплатена на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД. „НЕК“ ЕАД обаче не оспорва факта, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е произвело количествата електроенергия, обективирани в цитираните фактури, но същата е постъпила в мрежата на „ЕСО“ ЕАД. „ЕСО“ ЕАД е еднолично търговско дружество с едноличен собственик на капитала „Българския енергиен холдинг“ ЕАД, конституирано с решение на Софийския градски съд от 4 януари 2007 година. С решение от 11.12.2013 г. на „Български енергиен холдинг“ ЕАД - едноличният собственик на капитала на „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД е взел решение за преобразуване на „НЕК“ ЕАД, чрез отделяне на част от имуществото на дружеството, по смисъла на чл. 262в, ал. 1 ТЗ, представляващо съвкупност от правата и задълженията, свързани с дейността „пренос на електрическа енергия“, което имущество преминава към „ЕСО“ ЕАД. Към „ЕСО“ ЕАД преминават всички недвижими имоти (или части от тях), които са разположени на територията на РБ; представляват елементи от/или обслужват ЕПМ (включително такива недвижими имоти, в които се намират електрически уредби и посредством които „НЕК“ ЕАД осъществява дейността „пренос на електрическа енергия“ и/или които са свързани с дейността „пренос на електрическа енергия“); подстанции, представляващи част от ЕПМ (включително принадлежащи административни сгради, открити разпределителни уредби, закрити разпределителни уредби) електропроводи, включително прилежащата земя. Решението е вписано в ТР към АВ на 04.02.2014 г. С решение № Р - 205/ 18.12.2013г. на ДКЕВР е прекратена лицензията на „НЕК“ ЕАД за дейността „пренос на електрическа енергия“ и е издадена за същата дейност, за срок от 35 години Лицензия № Л-419- 04/18.12.2013г. на „ЕСО“ ЕАД. Решението е взето предвид това, че дейността „координатор на специална балансираща група“ се явява допълнителна към основната дейност „пренос на електрическа енергия“ и „ЕСО“ ЕАД ще изпълнява функциите и отговорностите на координатор на специализирана балансираща група с наличните човешки ресурси. Предвид спецификата на специалната балансираща група на оператора на преносната мрежа, може да се приеме, че „ЕСО“ ЕАД използва притежаваните към момента технически, материални и човешки ресурси, както и изградените информационни мрежи и софтуер за осъществяване на функциите, произтичащи от дейността „координатор на специална балансираща група“. За да бъде допълнена лицензията с права и задължения на



координатор на специална балансираща група „ЕСО ЕАД следва да представи в ДКЕВР в определен срок: „Определяне на технологичните разходи в електропреносната мрежа за всеки период на сетълмент“. С решение С-5/30.07.2015г. и Решение С-7/05.11.2015г., КЕВР сертифицира „ЕСО“ ЕАД като независим преносен оператор на електропреносната система на Република България.

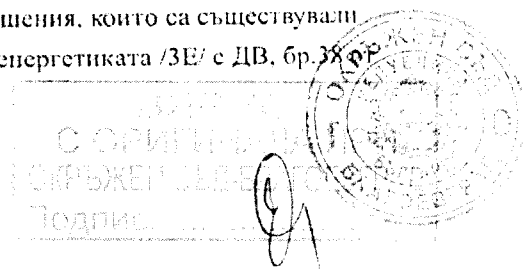
С оглед на извършеното поддържа се от пълномощника на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че с извършено прихващане на две насрещни задължения до размера на по-малкото, в случая на приетото вземане на „НЕК“ ЕАД, поради което следва да се приеме, че предявеното в настоящото производство вземане е погасено и не съществува. Поради това, иска се от съда по несъстоятелността да изключи вземането на „НЕК“ ЕАД от списъка с приети вземания на кредитори на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД.

В педоарните си по делото и с писмено становище, „НЕК“ ЕАД чрез пълномощника си - Стюриенко-консулт Маринкова, оспорва като неоснователно Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г., предявено от „Топлофикация Петрич“ ЕАД по реда на чл. 690 ТЗ, обявеното в несъстоятелност дружество възразява срещу включеното в списъка по чл. 688, ал. 3 ТЗ вземане на „НЕК“ ЕАД в общ размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/09.08.2023г. ведно със законната лихва върху тях. Вземането е за неизплатено задължение по фактура № 1200064674/09.08.2023г. за консумираната от длъжника електрическа енергия през месец ЮНИ 2023г., доставена от НЕК ЕАД, в качеството ни на доставчик от последна инстанция (ДПИ) Поддържа се, че процесната фактура е с падеж 20.06.2023г., а срокът ѝ за плащане - 20.07.2023 година. Видно е, че е налице фактическият състав на чл. 688, ал.3 ТЗ и синдикът на обявеното в несъстоятелност дружество правилно е съставил допълнителен списък, след което го е обявил в търговския регистър.

Пледира се на основание чл. 692, ал.4 ТЗ съдът по несъстоятелността да остави без уважение Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД срещу предявеното по реда на чл. 688, ал.3 ТЗ, неплатено на падеж вземане на НЕК ЕАД в размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/09.08.2023г. за консумираната от длъжника електрическа енергия през месец ЮНИ 2023г., доставена от НЕК ЕАД в качеството ни на доставчик от последна инстанция (ДПИ), ведно със законната лихва върху главницата и да постанови определение/по чл.692, ал.5 ТЗ/, с което да одобри изготвения от синдика допълнителен списък, вписан в търговския регистър под рег. № 20230802162212.

Поддържа се от събраните доказателства безспорно се установява, че издадената от НЕК ЕАД фактура № 1200064674/09.08.2023г. е за доставена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и неплатена на падеж енергия е законосъобразно издадена и дължима от обявеното в несъстоятелност дружество.

Излагат се съображения в писмената защита, че във Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. „Топлофикация Петрич“ ЕАД се позовава на взаимоотношения, които са съществували между страните преди промяната на чл.162 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ с ДВ, бр.38



08.05.2018 година. От този момент Законът е отменил задължението на НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, да изкупува високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ВЕКП) от „Топлофикация Петрич“ ЕАД тъй като мощността на когенерацията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е по-голяма от определената в чл. 162 ЗЕ праг от 500 KW. Длъжникът „Топлофикация Петрич“ ЕАД автоматично преминва на свободния пазар и следва да търгува производството си през борса. По този начин, освен юридически и чисто физически логично отговорността за правилно планиране на производството си и попълване на графиците за производство, т.е. правилното балансиране преминва изцяло в тежест на самия производител. Това се потвърждава и от заключението на експерта по СТЕ, който е посочил, че НЕК ЕАД няма как да влияе на графиците на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Позовал се и на получения отговор от „Електроенергийния системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), който е собственик на мрежата, към която е присъединен и длъжник. Като съществено за спора от тази промяна се изразява в това, че НЕК ЕАД *няма никакво отношение към графиците за производство на „Топлофикация Петрич“ ЕАД* и това е негова отговорност. Ето защо твърдения за неправилно начисляване на „небаланси“ от НЕК ЕАД няма как да е основателно и това е видно и в самата фактура № 1200064674/09.08.2023г., тъй като там цена за услугата „небаланси“ няма. Поради изложеното поддържа се, че безспорно се установява, че няма как твърдението, че НЕК ЕАД променя графиците на длъжника или начислява разходи за небаланс да е вярно.

Поддържа се с писменото становище от процесуалния представител на НЕК ЕАД, че по делото се доказва че взаимоотношенията между НЕК ЕАД „Топлофикация Петрич“ ЕАД след промяната на ЗЕ с ДВ бр. 21 от 2021г. се регулират от чл. 95а от ЗЕ. Твърденията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че все още относим е чл.162 ЗЕ към отношенията не са верни. След 2018г. отношенията между двете страни се свеждат само до това, че НЕК ЕАД доставя електроенергия на длъжника като ДОСТАВЧИК ОТ ПОСЛЕДНА ИНСТАНЦИЯ. (ДПИ). Още в предявяването си НЕК ЕАД обстойно е обяснила, че НЕК ЕАД доставя, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД в срока на чл.95а ЗЕ не е сключила договор с търговец или избран от нея доставчик и НЕК ЕАД е бил задължен да му доставя електроенергия, единствено защото според чл.95 ЗЕ, доставката на електроенергия е услуга от висок обществен интерес. Макар доставката на електроенергия да е защитена от закона услуга от обществен интерес, по-високите цени на ДПИ са наказателни и дисциплиниращи за бездействието на съответния краен клиент, неключил договор в срока по чл.95а ЗЕ, т.е. до юни 2021 година. По-високите цени целят крайният клиент да сключи договор с избран от него търговец, който да му осигурява по-ниска цена за консумация на електроенергия.

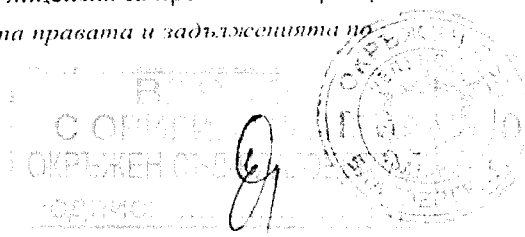
Поддържа се, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е отказала да сключи договор за ДПИ на НЕК ЕАД. Законодателят е предвидил и уредил в такъв случай облигационната връзка между страните да възниква по силата на закона, като и съдържанието по нея, като при липса на договор отношенията се доуреждат от общите условия за продажба на електроенергия от ДПИ. Следователно в настоящия казус облигационната връзка между страните по делото е

възникнала ex lege, по силата на закона. Отказът на длъжника да сключи договор автоматично е препратил към прилагане на „Общите условия за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД“. В тях ясно са регламентирани начина и сроковете за издаване и плащане на фактури за доставка на електроенергия от ДПИ на НЕК ЕАД. Ето защо, твърдението, че фактура № 1200064674/09.08.2023г. не е дължима от „Топлофикация Петрич“ ЕАД на НЕК ЕАД се явява изцяло неправилно и необосновано.

Поддържа се с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника му- юрк Маринкова, че най- същественото във взаимоотношенията между страните, възникващи по силата на чл.95а ЗЕ остава това, че цената на електроенергията, която трябва да плаща „Топлофикация Петрич“ ЕАД за изконсумираната от него електроенергия за процесния период не се определя от НЕК ЕАД, а от приетата от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) „Методика до определяне на цените на електрическата енергия на ДПИ“/Методика на ДПИ/. Следователно навеждането на доводи, че стойността на фактура № 1200064674/09.08.2023г. е определена от НЕК ЕАД неправилно противоречи както на материалноправните разпоредби в областта на енергетиката, така и на обективната истина. Счетоводната експертиза след изчисления по формулата на Методиката на ДПИ на КЕВР, дава по делото експертно заключение, че стойността по фактурата е правилна и законосъобразна. Отделно от това техническия експерт в областта на енергетиката, дава заключение, че количеството електроенергия се определя от измервателното устройство, собственост на ЕСО ЕАД, съгласно двустранно подписания между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и ЕСО ЕАД Протокол № 0507230630 на ЕСО ЕАД. НЕК ЕАД дори и да иска не може да променя измереното с акредитирано техническо устройство, съгласно Правилата за измерване на електрическа енергия. Поддържа се правен извод, че съобразно „Методика до определяне на цените на електрическата енергия на ДПИ“, Правилата за измерване на електрическа енергия и инструкцията до валидиране на графици на ЕСО ЕАД, както и заключенията на двете вещи лица по настоящото производство, може да се направи обоснован извод, че количеството доставена от нас електроенергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е безспорно.

Поддържа се с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, чрез пълномощника юрк Маринкова, че неоснователен и недоказан е довода на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за насрещни задължения на НЕК ЕАД, произтичащи от солидарна отговорност между НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД, във връзка с разделянето чрез отделяне на двете дружества на основание чл.262в ТЗ, вписано в търговския регистър на 04.02.2014 година.

Сочи се че изрично в § 193, ал.6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Закона за енергетика (ПЗР ЗИЗЕ ДВ бр. 17/2015г., в сила от 06.03.2015 г., законодателят е уредил отделянето на двете дружества, по следния начин: „До изменението на лицензиите по ал. 2 и 3 лицензиантите извършват дейностите, за които са лицензирани. Договорите, сключени в изпълнение на лицензията за пренос на електрическа енергия, запазват действието си между страните до издаване на лицензия за пренос на оператора на електропреносната мрежа. След издаване на лицензията правата и задълженията по



договорите преминават по силата на този закон към оператора на електропреносната мрежа, който замества като страна по договорите "Национална електрическа компания" - ЕАД."

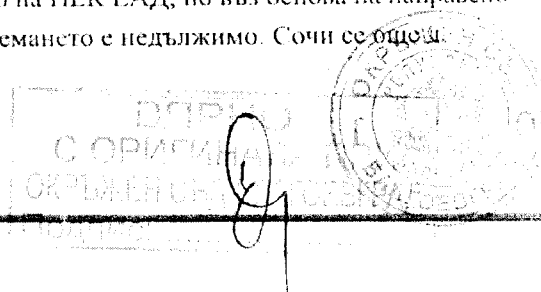
НЕК ЕАД към становището си е представил Протокола от решението на едноличния собственик на двете дружество, но и Решението № Р-205 от 18.12.2013г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е издал лицензия на ЕСО ЕАД №Л-419-04/18.12.2013г. за извършване на дейността „пренос на електрическа енергия“. Със същото решение тази дейност е изключена от лицензията и дейността на НЕК ЕАД.

Освен тях НЕК ЕАД представи към становището си разпечатка от ТРРЮПНД. Към това вписано обетователство публично са оповестени всички приемно-предавателни протоколи от плана за преобразуване за предаване на 100% от всички пасивни и активни, свързани с дейността „пренос“ от НЕК ЕАД към ЕСО ЕАД.

Поддържа се с писменото становище от „НЕК“ ЕАД, че интересът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД произтича от надеждата да намери и обоснове вариант за получаване на възнаграждение за произведената от неговата централа високоефективна комбинирана топлинна и електрическа енергия в периода от началото на месец юли до края на месец октомври 2016 година. Твърди се че от „Топлофикация Петрич“ ЕАД са закъснели да подадат заявление до КЕВР за определяне от комисията на по-висока от нормалната, т.н. преференциална цена за такъв вид производство и след като са разбрали по силата на влязло в сила съдебно решение, че не може да се получи със задна дата тези преференции, не е поискано в 3 годишния давностен срок плащане на по-ниската обикновена цена от ЕСО ЕАД да му плати макар и по-ниската цена на излишък, тъй като произведената в този период енергия е постъпила в мрежата, собственост на ЕСО ЕАД и се е реализирала на балансиращия пазар. Съгласно чл.263л. ТЗ за задълженията, възникнали до датата на преобразуването, отговарят солидарно всички участващи в преобразуването дружества освен прекратението. Отговорността на всяко дружество е до размера на получените от него права освен на дружеството, на което задължението е разпределено с договора или плана за преобразуване.

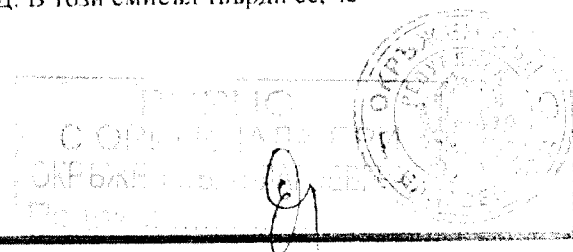
Изложеното дава основание от „НЕК“ ЕАД да се поддържа, че с оглед разпоредбата на чл.263л ТЗ твърдението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, че има ликвидно и изискуемо насрещно вземане от НЕК ЕАД, в качеството ни на свързано и солидарно отговорно лице с ЕСО ЕАД се явява неоснователно и необосновано, тъй като вземането на ответната страна не е възникнало преди датата на отделянето на ЕСО ЕАД от НЕК ЕАД а и не само с плана за преобразуване, а и със законова разпоредба (§ 193 ал. 6 от ПЗР ЗИДЗЕ ДВ бр. 17/2015г.) е определено, че задълженията свързани с мрежа, по която се извършва преноса на електроенергия на високо напрежение към която е свързан длъжник, преминават изцяло към ЕСО ЕАД.

Сочи се в писмената защита на „НЕК“ ЕАД, че в хода на производството по чл.692 ТЗ "Топлофикация Петрич" ЕАД признава вземането на НЕК ЕАД, но въз основа на направено съдебно възражение за прихващане, твърди че вземането е недължимо. Сочи се общо:



пиемената защита на „НЕК“ ЕАД, че процесуалната позиция на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е намерила своето развитие- дружеството е предявило извънсъдебно волеизявление за прихващане по реда на чл. 104 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Изказва се становище че макар то да е нищожно, тъй като НЕК ЕАД няма задължения към несъстоятелното дружество оповестено със сила на приетото нещо, само по себе самото осчетоводяване на фактура № 1200064674/09.08.2023г. на НЕК ЕАД в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД се явява безусловна признателност на вземането, по аргумент на чл. 273 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 621 ТЗ. Това се потвърждава и от заключението на приетата СИЕ, където е посочено, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД е включила в „дневник на покупки“ на дружеството фактура № 1200064674/09.08.2023г. и е ползвала данъчен кредит за нея в размер на 2 403,55 лева. Излагат се правни съображения, че категорична и непротиворечива е задължителната практика на ВКС, съгласно която отразяване на паричната престация по доставката като дължима в счетоводството на длъжника и ползването на данъчен кредит, съобразно стойността и, съставлява извънсъдебно признание на задължението. Следователно първоначално твърдените факти и доводи във Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. и искането в него: „вземането на НЕК ЕАД да бъде изключено от списъците с приети вземания“ се явява неоснователно, най-малко, защото същото е признато по основание и размер от длъжника, осчетоводено е в дневниците за продажби и е ползван данъчен кредит за него.

Поддържа се от „НЕК“ ЕАД чрез пълномощника му по делото, че в хода на производството по реда на чл. 692 от ТЗ, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е извършило едно незаконосъобразно действие. Макар да е било направено съдебно възражение за прихващане като способ на защита, без да се изчака произнасянето на съда, дружеството длъжник е извършило счетоводно, едностранно и ИЗВЪНСЪДЕБНО погасяване на вземането на НЕК ЕАД, като го прихваща със свои морални „загуби“ от 2016 година. Загубите на ответната страна са морални, тъй като със сила на приетото нещо е потвърдено далечното Решение № Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР. Съгласно него, поради бездействието на „Топлофикация Петрич“ ЕАД в периода 01.07.2016г. до 31.10.2016г., КЕВР не е успял да определи преференциална цена на неговите БЕКП и е обявил издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. В същото решение на КЕВР ясно е посочено, че няма правен механизъм, който със задна дата да определи преференциална цена и „Топлофикация Петрич“ ЕАД следва да преиздаде фактурите си по цени на излишък и да ги предяви за плащане пред ЕСО ЕАД. Поддържа се, че влязлото в сила решение на КЕВР автоматично прави извършеното извънсъдебно прихващане нищожно. Бездействието на „Топлофикация Петрич“ ЕАД след влизане в сила на Решение Ж-6/18.01.2017г. на КЕВР е обяснимо. Цените на излишък са по-ниски от преференциалните цени, които КЕВР определя. Още повече длъжникът е бездействал до степен, че е изпуснал и давностния срок за преиздаването им и предявяването им пред ЕСО ЕАД. В този смисъл твърди се, че



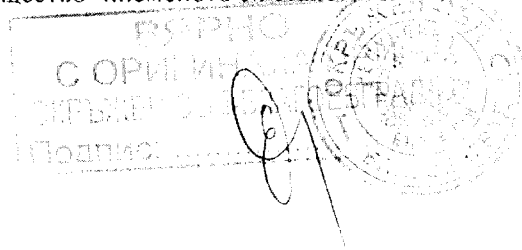
извършеното счетоводно извънсъдебно прихващане от "Топлофикация Петрич" ЕАД излиза извън рамките на всякакво добросъвестно търговско поведение, отговарящо на добрите търговски практики. Целта му е ясна - прихващането, макар и незаконно ще остане в счетоводството на длъжника като факт, срещу който няма предвидена адекватна правна и процесуална защита за НЕК ЕАД.

Развити са правни съображения в писмената защита на „НЕК“ ЕАД, че с т. 4 от Тълкувателно решение №1/2017 от 03.12.2018г. на Общото събрание на търговската колегия (ОСТК) на Върховния касационен съд (ВКС) на Република България е приет като правилен подход в производствата по разглеждане на възраженията срещу списъците на приетите и неприети вземания като част от производствата по предявяване на вземания да се допускат и други доказателства, различни от писмените, макар производството по чл. 692 ал. 3 ТЗ да не е класическо неково производство. Целта е да се спести един бъдещ установителен процес между страните, чиито разпоски могат да бъдат платени и от несъстоятелното дружество. Затова ВКС е посочил, че при липсата на изрично ограничение относно допустимите доказателства във фазата по разглеждане на възраженията по чл. 690 ТЗ, допустими са всички доказателства, които могат да бъдат събрани в открито съдебно заседание.

Поддържа се с писменото становище на „НЕК“ ЕАД, че имайки предвид законодателната идея на Тълкувателно решение №1/2017 от 03.12.2018г. на ОСТК на ВКС е да се спести нов бъдещ процес, то БлОС има право да се произнесе, че извършеното извънсъдебно прихващане от страна на „Топлофикация Петрич“ ЕАД е *нищожно*. Същото е и извън добрите търговски практики. Факт е, че и чрез извършеното прихващане длъжникът признава вземането на „НЕК“ ЕАД, тъй като го е осчетоводил и е ползвал данъчен кредит. Но след като НЕК ЕАД се позовава на нищожност следва това да бъде потвърдено и с определенето по чл.692, ал. 3 ТЗ.

При изложените съображения в плагоариите и в писмената защита на „НЕК“ ЕАД, иска се от съда по несъстоятелността да постанови такова определение по чл. 692 ал. 4 ТЗ, с което да остави без уважение Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и да одобри изготвения от синдиката допълнителен списък, вписан в търговския регистър под рег. № 20230802162212, поради основателност и дължимост на вземането на „НЕК“ ЕАД, в размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/09.08.2023г. за консумираната от длъжника електрическа енергия през месец ЮНИ 2023г. доставена от НЕК ЕАД, в качеството му на доставчик от последна инстанция, ведно със законната лихва върху главницата. Иска се от съда по несъстоятелността да се произнесе, че прихващане на фактурата на НЕК ЕАД № 12000656016/31.07.2023г. по цена или количества електроенергия, които са предмет на отменените като недействителни от съда 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. е *нищожно* и синдикът следва да извърши контрол върху действията на длъжника.

Синдикът Стефанова, поддържа в плагоариите си по същество- писменото си становище по реда на чл. 690 ал.2 от ТЗ.



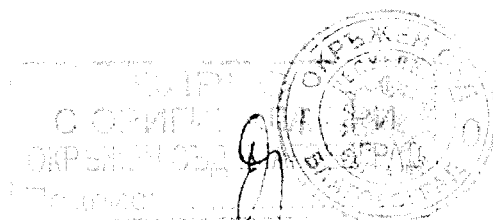
След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът навежда следните правни доводи:

Подаденото от длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД- Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г., по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, срещу приетото от съдишката вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 9789/25.07.2023г., в размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/30.06.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението, с *процесуално допустимо*, доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна- длъжника в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ/списъка е обявен в ТРРЮИИЦ на 02.08.2023г., а възражението е депозирано по делото на 09.08.2023г./

В производството по оспорване на вземания приети от съдишката в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, заявени в срока по чл. 688 ал.3 от ТЗ, приложими са общите правила на ГПК/621 от ТЗ/. Всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения /чл. 154, ал. 1 ГПК/. Не е необходимо да се доказват факти, за които съществува установено от закона предположение. Оборването на такива предположения се допуска във всички случаи, освен когато това е забранено от закона /чл. 154, ал. 2 от ГПК/.

Производството по чл. 692 ал. 3 и ал. 4 от ТЗ не е исково производство и няма за цел установяване със сила на пресъдено нещо на вземанията на кредиторите. Целта е да бъде осигурен облекчен и бърз ред за установяване на безспорни и доказани по основание и размер вземания, за които не се налага развиването на спорно исково производство пред съответния граждански съд. В настоящия случай поради особения характер на правоотношенията свързани с производството, доставката и разпространение на електроенергия на територията на страната, както и съобразно приетото с Тълкувателно решение №1/2017 от 03.12.2018г. на ОСТК на ВКС, съдът по несъстоятелността освен че е приел писмени доказателства, е допуснал и изслушал и съдебно икономическа и съдебно техническа експертизи, като изцяло възприема заключението на експертите които са ги изготвили и защитили пред съда.

Съдът намира че в производството по чл. 692 от ТЗ, не се оспорва от страните, а доказва се и от събраните доказателства, че претендираното вземане за което е издадена фактура № 1200065016/31.07.2023г., касае безспорно доставена от „НЕК“ ЕАД в качеството на доставчик от последна инстанция/ДПП/ и консумирана от длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД електроенергия за месец ЮЛИ 2023г. Вземането е *изискуемо и дължимо*, тъй като е налице неизпълнение за плащане на цената за доставената ел. енергия, след като надежда му е настъпил. Оспорва се с подаденото Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. само размера на приетото вземане, респ. начина по който е определена неговата цена, а в хода на процеса наведено е възражение и за това че вземането е недължимо, тъй като е било погасено чрез извършено прихващане на насрещно задължение по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и №



1000000180/31.10.2016г., до размера на по- малкото от тях.

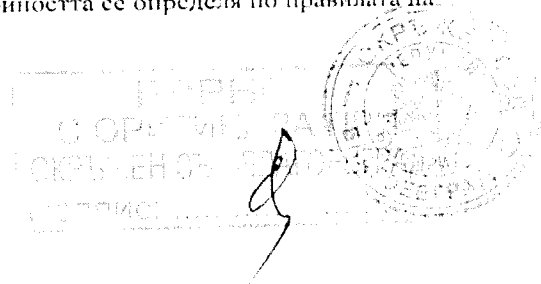
За се даде отговор на спорните между страните въпроси за приложимост на материалния закон, следва да се държи сметка на спецификата на отношенията между "Топлофикация Петрич" ЕАД и „НЕК“ ЕАД, след нормативните изменения на ЗЕ с ДВ бр. 9 от 2021 г. в законна сила от 02.02.2021 г., подчинени на цялостна промяна на концепцията на закона и за постигане на последния етап от либерализацията на енергийния пазар- задължение, произтичащо от изискванията на Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС. Като последица от тази законодателна промяна спрямо „НЕК“ ЕАД отпадна задължението за изкупуване на електроенергия от всички производители от ВЕКП с инсталирана мощност по-голяма или равна на 500 kW, какъвто производител е и «Топлофикация Петрич» ЕАД. Дружеството дължник е било задължено да премине изцяло на свободния пазар и да търгува електроенергията си само през борса. В определения с разпоредбата на чл. 95 ЗЕ срок- 01.07.2021 г., "Топлофикация Петрич" ЕАД е следвало да избере свой лицензиран търговец- доставчик и да сключи договор с него. „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е изпълнила това свое императивно задължение. Законът посочва, че небитов клиент, който не е избрал доставчик и не е подал заявление за снабдяване с електроенергия на свободния пазар, така че реалните доставки да стартират от 1 юни 2021 г., няма да бъде с прекъснато електроснабдяване, тъй като се касае за отношения с висок обществен интерес. Той ще се снабдява от досегашния си доставчик, но в качеството му на доставчик от последна инстанция. Приложението на чл. 162 ЗЕ е само досежно това, че НЕК ЕАД се яви последен доставчик на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и като такъв стана *доставчик на последна инстанция (ДПИ)*.

Във връзка с оспорването с Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. на измереното количество доставена ел. енергия и на определената за нея цена, съдът по несъстоятелността съобрази, че приложимата императивна норма уреждаща взаимоотношенията между страните за месец ЮНИ 2023г., във връзка с издадената фактура № 1200064674/09.08.2023г., е нормата на чл. 95а от ЗЕ. Считано от 01.07.2021г., с изменението на текста на чл. 95а от ЗЕ, всички небитови клиенти, както и длъжниците - "Топлофикация Петрич" ЕАД, които не са сключили договор с доставчик или търговец на електрическа енергия, служебно се прехвърлят на доставчик от последна инстанция. В конкретния казус НЕК ЕАД е служебно определен за доставчик от последна инстанция на длъжника, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е свързана с електроразпределителната мрежа в страната, а само с електропреносната такава, която към настоящия момент е собственост на ЕСО ЕАД. Поддържа се, че би следвало отношенията между страните да се уреждат с договор, но поради отказа на длъжника да подпише такъв в дадения от закона срок, приложими се явяват Общите условия на НЕК ЕАД за доставка на електрическа енергия от доставчик на последна инстанция, утвърдени с Решение № ОУ-11/29.06.2022г. на КЕВР и на основание чл. 21 ал. 1 т. 4 във връзка с чл. 95а, ал. 3 от Закона за енергетиката, като същите са публично

оповестени на интернет страницата на НЕК ЕАД. Страниците "Топлофикация Петрич" ЕАД и „НЕК“ ЕАД са обвързани в отношенията си по силата на закона.

Съдът по несъстоятелността не приема наведените доводи с Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. не претендираните суми за разходи за „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени. В тази връзка съдът по несъстоятелността намира че е налице неприложимост на разпоредбата на чл. 162 от ЗЕ към настоящия казус, тъй като с последните изменения на закона, считано от средата на 2018 година, НЕК ЕАД няма право и задължения да изкупува произведената ВЕКП от централата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, тъй като тя е с по-голяма мощност от 500 киловата, а от 01.07.2021г. НЕК ЕАД е само ДПИ /доставник последна инстанция/, поради което за процесния период взаимоотношенията между страните вече не се регламентират от чл. 162 от ЗЕ, а от чл. 95а от ЗЕ. Неприложима към казуса е и разпоредбата на чл. 93а от Закона за енергетиката. Балансирането чрез координатори на електроенергията на производители по чл. 162 и чл. 93а от Закона за енергетиката, включително и затворените групи за „разполагаемостта“, касаят участниците на регулиания пазар на енергийната система в Република България, а „Топлофикация Петрич“ ЕАД е на свободния борсов пазар и посочените норми на чл. 162 и чл. 93а от Закона за енергетиката не са относими към материалноправната страна по настоящия спор, тъй като са производители с мощност над до 500 kW са изцяло на свободния пазар, поради което „Топлофикация Петрич“ ЕАД не се балансира от „НЕК“ ЕАД. С оглед на установения след промените на закона правен ред, „Топлофикация Петрич“ ЕАД са задължени самостоятелно да подават своите прогнозни графици към „ЕСО“ ЕАД, който е собственик на електроразпределителните мрежи. Наведените доводи с подаденото възражение, че „НЕК“ ЕАД извършва балансиране на произведената от дружеството дължник електроенергия, чрез корекция на товарните графици и за постигнат по този начин баланс, са изцяло неверни и не се подкрепят както от законовите разпоредби, така и от събраните по настоящото дело доказателства.

За изводите си съдът по несъстоятелността съобрази и начина на измерване, отчитане и отстоявяване на доставената ел. енергия съобразно установените от закона норми, относими към процесния период. Съгласно чл. 120 от Закона за енергетиката, електрическата енергия, доставена за крайни клиенти, се измерва със средства за търговско и контролно измерване, собственост на оператора на електропреносната мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. Правилата за измерване на количеството електрическа енергия са издадени от КЕВР и обнародвани в ДВ, бр. 35/30.04.2019г., като всеки месец „ЕСО“ ЕАД въз основа на извършеното измерване, в присъствие на представител на дължника, се подписва съответният протокол и след като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е оспорвала измерването пред ЕСО ЕАД, то за венчки останали участници на енергийния пазар се приема, че количеството, отразено в цитирания протокол, е безспорно. Установява се по безспорен и несъмнен начин от приетото заключение по делото на експерта по приетата СТЕ, че доставяната ел. енергия се измерва с измервателни уреди собственост на „ЕСО“ ЕАД, а стойността се определя по правилата на



Методика за определяне на цените на ел. енергия за доставчика от последна инстанция/ДПИ/, приета от КЕВР и обн. ДВ бр. 60 от 20.07.2021г., в сила от 01.08.2021г., като за целите на методиката- цената на недостиг на балансиращия пазар за съответните времеви интервали се определя от „ЕСО“ ЕАД. Ако е имал възражения срещу количеството на измерената енергия, за „Топлофикация Петрич“ ЕАД е съществувала законовата възможност съобразно с чл. 39 и сл. от Правилата за измерване на количеството ел. енергия/ПЕКЕЕ/ на КЕВР, обн. с ДВ бр. 35 от 30.04.2019г., изм. с ДВ бр. 57 от 09.07.2021г., да възрази пред „ЕСО“ ЕАД в 3 дневен срок и да го оспори по административен ред.

При така изложените съображения от фактическа и правна страна, налага се безспорния извод че „НЕК“ ЕАД, не извършва измерване на количеството доставена ел. енергия, като *не може по никакъв начин- нито фактически, нито юридически, да коригира едностранно както количеството на доставената енергия, така и нейната цена, нито да влияе на правилата за определяне на стойността на същата.* Следователно твърдението наведено с Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. за корекции на графици за доставката на ел. енергия, на измерването на нейното количество или на определянето на нейната цена е абсолютно неоснователно.

От заключението на експерта по приетата СИЕ, установява се по безспорен начин, че доставеното количество ел. енергия е точно измерено от измервателните уреди собственост на „ЕСО“ ЕАД, за което е съставен съответния протокол, подписан и от представителя на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Експерта икономист сочи, че стойността на измереното количество доставено на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, е правилно изчислено съобразно Методика за определяне на цените на ел. енергия за доставчика от последна инстанция/ДПИ/, приета от КЕВР, за което е издадена и процесната фактура № 1200064674/09.08.2023г. Нанаведените възражения че същата е необосновано завишена не се доказват по настоящото дело.

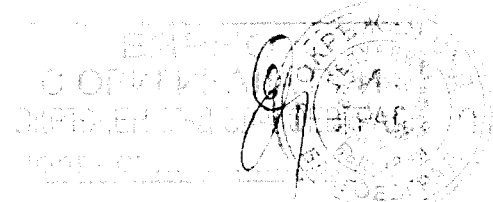
Не е спорно между страните, че за процесния период била е извършена доставка на ел. енергия, която е точно измерена и остойностена чрез съставянето на двустранен протокол между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД. Установява се по безспорен и несъмнен начин от събраните доказателства по делото и от заключението на експертите по приетите СИЕ и СТЕ, че посоченото в процесната фактура съответства изцяло както на количеството доставена ел. енергия, а посочената стойност е съобразена изцяло с Методика за определяне на цените на ел. енергия за доставчика от последна инстанция/ДПИ/, приета от КЕВР. Настъпил е и падежа на заявеното от „НЕК“ ЕАД и прието от Синдика по несъстоятелността вземане *е изискуемо и дължимо*, като съдът по несъстоятелността не установи същото да е било погасено- чрез плащане или по някой от начините предвиден в закона за това.

Видно е от заключението на експерта по приетата СИЕ, че процесната фактура е и осчетоводена в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и е включена в регистъра „дневник на продажбите“ на дружеството за месец 06.2023г., с данъчна основа в размер на 12 017.77лв. и с ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 2 403.55лв. Съдът по несъстоятелността намира че от страна на длъжника „Топлофикация Петрич“ ЕАД е

направено *извънсъдебно признание на вземането*. Отговор на въпроса за значението на фактурата, счетоводните книги и усвоения ДДС под формата на данъчен кредит, като доказателство за възникналото между страните правоотношение, недвусмислено признание на задължението и доказателствената им сила за неговото съществуване, е даден в задължителната за съдилищата практика, постановена по реда на чл. 290 ГПК, обективизирана в Решение № 138 от 17.10.2011 г. на ВКС по т. д. № 728/2010 г., II т. о., ТК, Решение № 65 от 24.04.2012 г. на ВКС по т. д. № 333/2011 г., II т. о., ТК, Решение № 47 от 08.04.2013 г. на ВКС по т. д. № 137/2012 г., II т. о., ТК, Решение № 42 от 19.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 593/2009 г., II т. о., ТК и др., в които е прието, че вписването на фактурата в дневниците за продажби и покупки на продавача и купувача, отразяването на стойността ѝ в справките-декларации по ЗДДС и ползването на данъчен кредит по нея следва да се разглеждат като *недвусмислено извънсъдебно признание на длъжника относно съществуването на отразеното в съдържанието ѝ задължение*.

Неоснователни са и поддържаните доводи с подаденото възражение по чл. 690 от ТЗ- за насрещни задължения на НЕК ЕАД, произтичащи от *солидарна отговорност между НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД*, във връзка с разделянето чрез отделяне на двете дружества на основание чл. 262в ТЗ, вписано в търговския регистър на 04.02.2014 година. Съобразно § 193, *ал. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Закона за енергетика (ПЗР ЗИЗЕДВ бр. 17/2015г., в сила от 06.03.2015 г.* законодателят е уредил отделянето на двете дружества, по следния начин: „До измененията на лицензиите по ал. 2 и 3 лицензиантите извършват дейностите, за които са лицензирани. Договорите, сключени в изпълнение на лицензията за пренос на електрическа енергия, запазват действието си между страните до издаване на лицензия за пренос на оператора на електропреносната мрежа. След издаване на лицензията правата и задълженията по договорите преминават по силата на този закон към оператора на електропреносната мрежа, който замества като страна по договорите "Национална електрическа компания" - ЕАД.“ НЕК ЕАД към становището си е представил Протокола от решението на едноличния собственик на двете дружества, по и Решението № Р-205 от 18.12.2013г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е издадена лицензия на ЕСО ЕАД №Л-419-04/18.12.2013г. за извършване на дейността „пренос на електрическа енергия“. Със същото решение тази дейност е изключена от лицензията и дейността на НЕК ЕАД. Освен тях НЕК ЕАД представи към становището си разпечатка от ТРРЮЛИНЦ. Към това вписано обстоятелство публично са оповестени всички приемно-предавателни протоколи от плана за преобразуване за предаване на 100% от всички пасивни и активи, свързани с дейността „пренос“ от НЕК ЕАД към ЕСО ЕАД. От така представените доказателства не се установява солидарна отговорност между „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, след отделянето на двете дружества по реда на чл. 262в от ТЗ.

В хода на процеса по настоящото възражение по реда на чл. 692 от ТЗ, длъжникът оспорил предявеното вземане на „НЕК“ ЕАД по фактура № 1200064674/09.08.2023г., променил основанията на което иска от съда по несъстоятелността да изключи вземането от списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД- поддържа се че



вземането за сумата 14 421,32лв., съставляващо неплатена цена за доставена ел. енергия за месец ЮНИ 2023г., е *погасено* поради извършено прихващане на вземане на "Топлофикация Петрич" ЕАД от „НЕК“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., срещу оспореното вземане на „НЕК“ ЕАД по Фактура № 1200065016/31.07.2023г., до размера на по- малкото от тях.

Съдът по несъстоятелността намира че от страна на "Топлофикация Петрич" ЕАД по настоящото съдебно производство е *надлежно упражнено правото за заявено съдебно прихващане*- от дружеството длъжник е отправено изрично писмено волеизявление за извършване на прихващане на две насрещни задължения- за вземането на "Топлофикация Петрич" ЕАД от „НЕК“ ЕАД по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., срещу вземането на „НЕК“ ЕАД от "Топлофикация Петрич" ЕАД по фактура № 1200064674/09.08.2023г. Писменото уведомление е достигнало до адресата си- „НЕК“ ЕАД, като е входирано с вх. № ЦУ-85-00-10 от 08.12.2023г. и с писмо с изх. № ЦУ-85-00-10-1 от 15.12.2023г., от представителите на „НЕК“ ЕАД отново е възразено срещу отправеното заявление за прихващане, като се възразява че същото е недопустимо и неоснователно. Същата е позицията на страните поддържана и в настоящото производство.

Преди това от "Топлофикация Петрич" ЕАД до „НЕК“ ЕАД е било направено волеизявление и за извънсъдебно прихващане на същите на еднородни и заместими вещи- на стойността доставена ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД в размер на 687,741 Мвтч. по силата на издадени 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., срещу стойността на неизплатеното задължение за доставена ел. енергия от „НЕК“ ЕАД на "Топлофикация Петрич" ЕАД, в размер на 60.409 Мвтч., за част от която е издадена процесната фактура № 1200064674/09.08.2023г.

За да бъде извършено валидно извънсъдебно или съдебно прихващане на две насрещни еднородни задължения, до размера на по- малкото от тях, то следва да са налице следните предвидени в разпоредбите на чл. 103 и чл. 104 от ЗЗД условия:

Необходимо е *да съществуват две насрещни еднородни задължения*. Съдът по несъстоятелността намира че в настоящия случай са налице две *еднородни задължения*- за неплатена стойност на доставена ел. енергия с различни времеви периоди, по съдът намира че двете задължения- *не са насрещни*. Установява се по несъмнен начин, че след измененията на ЗЕ с ДВ бр. 9 от 2021г.- в законна сила от 02.02.2021г., за „НЕК“ ЕАД е отпаднало задължението за изкупуване на електроенергия от всички производители от ВЕКП и инсталирана мощност по-голяма или равна на 500 kW, какъвто производител е и «Топлофикация Петрич» ЕАД. Дружеството длъжник /"Топлофикация Петрич" ЕАД/ е било задължено да премине изцяло на свободния пазар и да търгува електроенергията си само през борса. За правоотношенията за доставка на ел. енергия на свободния пазар и за определянето на цената на същото, приложима е нормата на чл. 95а от ЗЕ, а приложеното

на чл. 162 ЗЕ е само досежно това, че НЕК ЕАД се явява последен доставчик на „Топлофикация Петрич“ ЕАД и като такъв става *доставчик на последна инстанция (ДПИ)*. Установява се че всички отношения по измерване на доставеното количество ел. енергия, по определяне на цената на същото, по изготвянето на графици за доставка, *се осъществяват между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД*, като същите се регулират от решенията на КЕВР. „НЕК“ ЕАД вече не е собственик на електроразпределителна мрежа, като не може по никакъв начин да влияе нито на измерването на доставеното количество/съставните и двустранно подписани протоколи са между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, нито на определяне на цената/която се извършва по Методика одобрена от КЕВР/, нито при определяне на преферентни цени. „НЕК“ ЕАД е единствено и само доставчик на последна инстанция/ДПИ/, доколкото „Топлофикация Петрич“ ЕАД не са избрали дружество с което да сключат договор на свободния пазар, като правоотношенията между „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД се регулират от правилата на императивните норми на закона и на одобрените ОУ от КЕВР. Съдът по несъстоятелността намира че заявеното извънсъдебно и съдебно прихващане от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е недопустимо, тъй като не се касае за две насрещни задължения.

За да е допустимо и основателно надлежно отправеното изявление за прихващане, задължително изискване съобразно чл. 103 ал.1 от ЗЗД, вземането на страната която прихваща/активното вземане/ *да е изискуемо*. Въз основа на събраните по делото доказателства, заключението на експертите по приетите СИЕ и СТЕ, съдът по несъстоятелността намира, че не са били налице основанията за извършване както на извънсъдебно, така и на съдебно прихващане, тъй като активното вземане на „Топлофикация Петрич“ ЕАД/по чието изявление е следвало да се извърши прихващането/, *не е ликвидно и изискуемо*. Активното вземане срещу което „Топлофикация Петрич“ ЕАД е поискало да се извърши прихващане е за неизплатена доставена ел. енергия срещу задължение на „НЕК“ ЕАД е вземането по 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., което не е било заплатено, въпреки че се установява че количествата ел. енергия описана в издадените фактури е било доставено на свободния пазар. Отказът на „НЕК“ ЕАД да заплати доставената ел. енергия се основава на Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, с което не е определена преференциална цена на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, както и количества доставена ел. енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и ел. енергия от централата за периода за който се отнасят издадените 4 бр. фактури. След подадена жалба от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, с последващо Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. издадено от КЕВР е прието че действията на „НЕК“ ЕАД са законосъобразни, тъй като КЕВР не е утвърдил цени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за новия регулаторен период, поради невъзможност за извършване на регулаторен преглед, доколкото от „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е представена изисканата информация в указания срок. Отказа на „НЕК“ ЕАД да заплати цената на доставената ел. енергия е определен като законосъобразен.

Със същото Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. издадено от КЕВР е прието, че произведената ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД, счигано от 01.07.2016г. е постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕСО“ ЕАД *при цена за излизък*.

След обжалване пред административния съд Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. издадено от КЕВР е потвърдено с Решение № 3596 от 29.05.2017г., по дело № 2229/2017г. по описа на АС София, което от своя страна е оставено в сила с Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм.д. № 9235/2017г. по описа на ВАС, което е окончателно.

Видно е от заключението на експертите по приетите СНЕ и СТЕ в настоящото производство по реда на чл. 692 от ТЗ, че определянето на цената на доставеното количество ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД на свободния пазар, следва да бъде определена след като от КЕВР бъде издаден сертификат за произход на ел. енергия, произведена при високоефективно комбинирано производство от "Топлофикация Петрич" ЕАД, какъвто за периода за който се отнасят 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. - след 01.07.2016г. *няма издаден*. В ценовото Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, за утвърждаване на цените за ел. и топлинна енергия за новият регулаторен период - от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., "Топлофикация Петрич" ЕАД не фигурира, тъй като липсва своевременно подадено заявление за определяне на преференциална цена за произведената ел. енергия от високоефективно комбинирано производство. Произведената в този период енергия е била продадена на борсовия енергиен пазар, като същата е била измерена и доставена през съоразженията за пренос на ел. енергия, собственост на „ЕСО“ ЕАД. *Страна по правоотношението са "Топлофикация Петрич" ЕАД и „ЕСО“ ЕАД*. След като произведената ел. енергия от "Топлофикация Петрич" ЕАД, не е била изкупена и продадена от страна на „НЕК“ ЕАД, която на осн. чл. 162 ал.1 от ЗЕ е само доставчик от последна инстанция/ДЦЮ/, до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена за периода от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., за който са издадени 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., *няма основание да бъде заплатена посочената във фактурите цена, тъй като липсва ценово решение за такава от КЕВР, а освен това не е определено доставеното количество ел. енергия високоефективно комбинирано производство*. По изложените фактически и правни съображения, съдът по несъстоятелността намира, че не са налице законовите основания за извършване на прихващане срещу вземането на „НЕК“ ЕАД от "Топлофикация Петрич" ЕАД, предмет на издадената фактура № 1200064674/09.08.2023г., тъй като *активното вземане на прихващанцата страна/пасивното вземане основано на 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., не е нито ликвидно нито изискуемо, като не е безспорно установено както по основание, така и по размер*.

Поради изложеното от фактическа и правна страна, съставът на ОС Благоевград разглеждайки настоящото дело намира, че към момента на отправеното заявление за прихващане както извънсъдебно, така и в рамките на настоящото производство съдебно такова, подучени

надлежно от „НЕК“ ЕАД, за „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не е имало *изискуемо и дължимо активно вземане* от „НЕК“ ЕАД, основано на издадените 4 бр. фактури с № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г. Срецу така претендираното вземане на „Топлофикация Петрич“ ЕАД *не е имало насрещно однородно задължение* от „НЕК“ ЕАД, тъй като страни по правоотношението за доставяне на ел. енергия от високоефективно комбинирано производство, за периода от 31.07.2016г. до 30.06.2017г., са „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, доколкото произведената енергия е доставена на свободния енергиен пазар. Поради изложеното не са били налице основанията на чл. 103 и чл. 104 от ЗЗД за извършване на извънсъдебно и съдебно прихващане и същото не е породило правното си действие. Приетото вземане на „НЕК“ ЕАД от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу което е подадено Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. по настоящото дело, *не е било погасено поради прихващане и същото е дължимо и изискуемо, поради което неоснователно е искането същото да бъде изключено от списъка на Синдика на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.*

След като е неоснователно волеизявлението на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за извънсъдебно и съдебно прихващане на насрещни задължения срещу „НЕК“ ЕАД, до размера на по- малкото от тях, *незаконосъобразно е и извършеното счетоводно прихващане в счетоводството на „Топлофикация Петрич“ ЕАД.*

При изложените съображения, съдът по несъстоятелността намира че подаденото Възражение с вх. № 10342/09.08.2023г. срещу вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 9789/25.07.2023г., в размер на 14 421,32лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200064674/30.06.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението, прието от Синдика и включено в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (и), предявени в срока по чл. 68, ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 02.08.2023г. под № 20230802162212, *е неоснователно.*

Срецу изготвения от синдика Венцислава Стефанова Стефанова Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (и), предявени в срока по чл. 68 ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 04.09.2023г. под № 20230904153944, е постъпило Възражение с вх. № 11387/11.09.2023г. от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ж.к. „Оранжевин-Шосето за София“, представлявано от управителя Велин Георгиев.

С възражението се възражава срещу приетото от синдика вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх. № 10835/24.08.2023г. в размер на 12 459,44лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200065016/31.07.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава

върху задължението.

Във възражението се посочва, че така предявеното и включено в списъка вземане на „НЕК“ ЕАД за неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия *не съществува и следва да бъдат изключено от списъка на приетите вземания*. Твърди се, че по план за преобразуване, вписан с №20130626114148 по партидата на „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД, ЕИК 811202228, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е частен правоприменник на „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД /п./ по следните сключени с „НЕК“ ЕАД договори: Договор от 12.01.2009г. за продажба на електрическа енергия- комбинирано производство от „В&ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД № ЕП-036/09 г.; Договор за пренос на електрическа енергия №Р507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.; Договор за продажба на електрическа енергия №507/2010 г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011 г.

Посочва се, че формираната цена на продадената електрическа енергия от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД не съответства на законовите разпоредби. Същата била *зависела* и отделно от това, не било съобразено, че дружеството е закупувало електрическа енергия и от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, ЕИК 202880940. Твърди се, че *претендираните суми за разходите за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са зависели*. При извършване твърдяното балансиране от страна на обществения доставчик „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, не било съобразено, че последно посоченото дружество ежедневно е изпращало графици за производство и консумация на електрическа енергия. „НЕК“ ЕАД без правно основание е налагало едностранни корекции на подаваните графици. Посочва се, че „НЕК“ ЕАД не е имало право като обществен доставчик или като координатор на специална балансираща група да налага едностранно корекции на графиките на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графиките, изготвени от координатора на комбинирана балансираща група, в която участват посочените производители.

Твърди се, че от становището на молителя за търговски взаимоотношения с „Топлофикация Петрич“ ЕАД въз основа на чл.162 от ЗЕ и съдържанието на цитираната норма, следвало, че „Топлофикация Петрич“ ЕАД не дължи заплащане на количества ел. енергия, които тя е произвела за собствените си нужди.

Посочва се, че в чл.93а, ал.2 ЗЕ е предвидено общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ, с цел осигуряване с електрическа енергия на крайните снабдители. В тези случаи според следващата алинея той определял почасовите количества за всеки отделен ден за всяка от централите при отчитане на производствените характеристики на техните агрегати, прогнозните режими на работа и прогнозите на крайните снабдители, като така определените количества са задължителни за производителите. В § 1, т.48 ДР на ЗЕ е дадено легално определение на „разполагаемост“ - това е способност на производител да осигурява мощност на разположение през определен период от време, за да доставя

електрическа енергия. Твърди се, че определянето на разполагаемостта за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдителни, е правомощие, което с чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ е предоставено на КЕВР.

Посочва се, че в чл. 162, ал. 1 от ЗЕ е предвидено, че общественият доставчик, съответно крайните снабдителни, са длъжни да изкупят от производители, с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 500 MW, присъединени към съответната мрежа, цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано с месечен сертификат за произход, по преференциални цени, определени съгл. съответната наредба по чл.36, ал.3, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на чл.119, ал.1 или има сключени договори по реда на глава девета, раздел VII, или с които участва на пазара на балансирана енергия, или която е потребявана от небитови клиенти, които не са на бюджетна издръжка, и които производителят с преобладаващ топлинен товар за стопански нужди снабдява с топлинна енергия.

Посочва се, че с оглед горните разпоредби, следва да се приеме, че общественият доставчик няма правомощие да налага корекции в подадения от „Топлофикация Петрич“ ЕАД като производител на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия прогнозен график.

Твърди се, че разпоредбите на чл.93а, ал.2 и ал.3 ЗЕ уреждат изкупуването на електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ, т.е. само изкупуването на електрическа енергия по договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия, но не и изкупуването на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Посочва се, че произведената електрическа енергия не попада в категорията, уредена в чл.93а, ал.2 и ал.3 ЗЕ, тъй като не се изкупува по договор за изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия. Твърди се, че производителят на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство не попада в групата на конвенционалните централи, с които съгласно чл. 15, ал. 2, т. 2 от ПТЕЕ се сключват договори в рамките на разполагаемостта, а попада в хипотезата на чл.15, ал.2 т.4 от ПТЕЕ, отнасяща се до договорите, сключвани с производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници по комбиниран начин, които не са обвързани с определяне на разполагаемост. Посоченият извод следвал и при съобразяване на разпоредбата на чл.162 ЗЕ, уреждаща задължението на обществения доставчик да изкупи цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, доколкото не са налице предвидените в тази разпоредба изключения от това задължение.

Твърди се, че право да налага корекции на подадените графици няма и координаторът на специална балансираща група. Съгласно чл. 71, ал. 2 и чл. 77, ал. 1-3 и ал. 10 от ПТТЕЕ координаторите на балансиращи групи само агрегират подадените графици от отделните производители. Ето защо се поддържа, че стойностите за небаланси, които не са начислявани въз основа на некоригирани от „НЕК“ ЕАД графици, подадени им от дружеството, то същите не са дължими.

Поддържа се с подаденото възражение, че от разпоредбата на чл. 155, ал. 9 ПТТЕЕ се налага извод, че разноски за покритие на небаланс се дължат от производителя на електрическа енергия само в случай на разлика в подадените от него графици (а в случай на неподаден от изготвен такъв от координатора) и реалното производство. В настоящия случай молителят не е приложил доказателства да е разпределил на дружеството за заплащане разходи за покритие на небаланс, по причина разлика в подадения от „Топлофикация Петрич“ ЕАД график и реално произведената от него електрическа енергия, а се установило, че разходи за небаланс са начислявани от „НЕК“ ЕАД въз основа на коригирания от самия молител график и реалното производство, което е в противоречие с посочената разпоредба.

По изложените по-горе съображения се твърди, че за молителя *не е възникнало задължение за заплащане на разходи за небаланс, поради което и предявените и приети от синдика вземания следва да бъдат изключени от списъка с приети вземания.*

Иска се от съда по несъстоятелността да изключи от списъка с приетите вземания предявеното от „НЕК“ ЕАД вземане в размер на 21 459, 44 лв. - неизплатени задължения по фактура №1200065016/31.07.2023г.

На основание чл. 690 ал. 3 от ТЗ, представено е по делото становище на Синдика по възражение с вх. № 11387/11.09.23г. в следния смисъл:

Синдикатът не може да вземе становище по наведеното възражение, тъй като в него са наведени твърдения, че претендираните дължими суми по задължения за т.нар „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени, развива подробни съображения. Длъжникът обаче не сочи какъв е размерът, който счита че е дължим, а прави глобално възражение за недължимост на цялото прието вземане.

Същевременно с това към молбата за предявяване на вземания кредиторът е представил към молбата фактура, удостоверяваща размер и основание на приетите вземания.

Основателността на посоченото възражение би могла да се установи при съответното производство по реда на чл. 690, ал. 3 ТЗ, чрез съответните доказателствени средства.

Предявеното Възражение с вх. №11387/11.09.2023г. *подадено от* „Топлофикация Петрич“ ЕАД е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал. 3 от ТЗ, като за проведените съдебни заседания по делото са призовавани Синдика, кредитора предявил вземането- „НЕК“ ЕАД и длъжника „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД/ подал възражението срещу приетото вземане.

Съдът по несъстоятелността е събрал представените от страните приемени доказателства, допуснал е и е приел след изслушване на вещните лица- съдебно-икономическа експертиза и

съдебно-техническа експертиза, както и допълнителна такава.

В хода на разглеждане на делото направено е изявление от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, чрез пълномощника адв. Пенчев- за извършено извънсъдебно прихващане на стойността на количествата топлинна енергия, произведена и доставена от „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД на „НЕК“ ЕАД по фактури № 1000000142/31.07.2016г. № 1000000144/31.08.2016г., № 1000000158/30.09.2016г. и №1000000180/31.10.2016г., срещу стойността на вземането по процесната Фактура № 1200065016/31.07.2023г., за което е било изпратено Уведомление за прихващане изх. № 66/15.11.2023 година с фактури с № 1000000142/31.07.2016 година, № 1000000144/31.08.2016 година, № 1000000158/30.09.2016 година и № 1000000180/31.10.2016 година, заедно с приложенията към тях на „НЕК“ ЕАД. Наведени са доводи, че 4 бр. фактури за произведена и доставена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД топлинна енергия, не са били заплатени поради формално основание - че за този период не е определена цена, която да бъде заплатена на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД. Соч се че от „НЕК“ ЕАД не се оспорва факта, че дружеството е произвело количествата електроенергия, обективирани в цигираните фактури, като същото е постъпило в мрежата на „ЕСО“ ЕАД. Ето защо доставеното количество топлинна енергия е прихваната срещу стойността на процесната фактура, до размера на по- малкото от двете задължения. С оглед на извършеното прихващане на две насрещни задължения до размерна на по-малкото, в случая на „НЕК“ ЕАД, следва да се приеме, че предявеното в настоящото производство вземане срещу което е подадено Възражение с вх. № 11387/11.09.2023г. от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е погасено и не съществува. Поради това, нека се от съда по несъстоятелността да изключи вземането на „НЕК“ ЕАД от списъка с приети вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД.

Въз основа на събраните доказателства в настоящото производство, установява се следното:

Предявено е по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962, с молба вх. № 10835/24.08.2023г. в размер на 21 459,44лв.- неизплатени задължения по Фактура № 1200065016/31.07.2023г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението, доставена от НЕК ЕАД, в качеството на доставчик от последна инстанция (ДПИ).

Предявеното вземане е прието от Синдика и включено в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (и), предявени в срока по чл. 688 ал. 3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 04.09.2023г. под №20230904153944.

От допуснатата и приета от съда по несъстоятелността съдебно-икономическа експертиза, изготвена от експерта икономист- Иван Бойков Стоименов, установява се че съгласно действащите правила на ЗЕ и Правилата за търговия с ел. енергия, издадени от Комисията на енергийно и водно регулиране/КЕВР/, „НЕК“ ЕАД в качеството си на доставчик от последна

инсталция/ДПИ/, е задължен да снабдява с ел. енергия за собствени нужди "Топлофикация Петрич" ЕАД, тъй като дружеството не е избрал доставчик и не е подал заявление за снабдяване с ел. енергия на свободния пазар. Сочи се от вещото лице че доставката се извършва от „НЕК“ ЕАД съгласно утвърдените от КЕВР с Решение № ОУ-10/19.05.2022г. ОУ за доставка на ел. енергия от доставчик последна инсталция/ДПИ/, като цената на доставяната ел. енергия съгласно чл. 21 ал.1 т. 12 от ЗЕ, се определя от приета и одобрена от КЕВР методика за нейното определяне.

Експерта потвърждава че издадената Фактура № 1200065016/31.07.2023г. е била надлежно издадена от „НЕК“ ЕАД, за доставената ел. енергия за месец 07.2023г., като същата е на стойност 12 459,44лв., включваща и акциз и начислен ДДС, като срока за заплащане на задължението е 20.08.2023г. Експерта сочи в писменото си заключение, че процесната фактура е осчетоводена в счетоводството и на двете дружества.

Експерта икономист сочи, че по издадената фактура няма извършено плащане за погасяване на задължението, след настъпване на падежа, но в счетоводството на "Топлофикация Петрич" ЕАД е осчетоводено прихващане на задължението по Фактура № 1200065016/31.07.2023г., на доставена на свободния пазар топлинна енергия за 77338 киловатчаса, съобразно Протокол № 0507280731, за периода 01.07.2023г. до 31.07.2023г., изготвен от „ЕСО" ЕАД и подписан от представител на "Топлофикация Петрич" ЕАД. Експерта сочи че измереното количество енергия доставено на "Топлофикация Петрич" ЕАД от „НЕК" ЕАД, съответства на фактурираното количество ел. енергия с процесната фактура № 1200065016/31.07.2023г. Експерта икономист сочи в писменото си заключение, че измерването е извършено по одобрената методика на КЕВР, като определената цена напълно съответства на измереното количество за доставената ел. енергия.

Експерта съобразно изготвено от него Приложение № 2 дава заключение, че цените за недостиг на балансиращия пазар, изчислени съобразно одобрената методика за изчисление, одобрена от КЕВР, напълно съответстват на тези използвани от „НЕК" ЕАД при изчисляване на продажната цена за ел. енергия за процесния период, за който е издадена фактура № 1200065016/31.07.2023г.

В писменото заключение по приетата СИЕ, експерта е дал становище по отношение на произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич" ЕАД в периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г.

Сочи се от експерта че след 30.06.2016г., в периода от 01.07.2016г. до 31.10.2016г. - за 4 /четири/ месеца „Топлофикация Петрич" ЕАД е произвела електрическа енергия от 3734.20 МВТЧ и съответно е издала 4 /четири/ фактури- № 1000000142/31.07.2016г.; № 1000000144/31.08.2016г.; № 1000000158/30.09.2016г. и № 1000000180/31.10.2016г., на обща стойност от 649213.08лева с включен ДДС към „НЕК" ЕАД.

Сочи се в писменото заключение от експерта, че „НЕК" ЕАД е отказало да заплати електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич" ЕАД по издадените фактури и връща същите в оригинал съответно с писмо с изх. № 91-ТИД-50/18.10.2016г. и с писмо с

изх. № 91-ТИД-61/11.11.2016г.

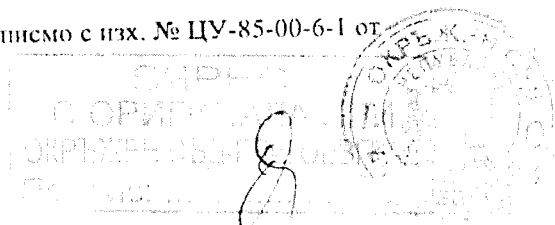
Отказа си „НЕК“ ЕАД аргументира с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР с което *не е определена преференциална цена* на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, както и количества електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия от централата.

Поради отказа за плащане от „НЕК“ ЕАД, от „Топлофикация Петрич“ ЕАД е депозирана жалба с вх. № Е-13-01-37 от 10.09.2016г. пред КЕВР. С Решение № Ж-6 от 18.01.2017г. КЕВР приема, че действията на „НЕК“ ЕАД са законосъобразни, тъй като КЕВР не е утвърдил цени на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за новия регулаторен период, тъй като „Топлофикация Петрич“ ЕАД не е предоставила изисквана информация в срок и съответно законосъобразен е отказът на „НЕК“ ЕАД да заплати издадените фактури за месец Юли, Август и Септември 2023г. С Решението си КЕВР приема жалбата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД за неоснователна и определя, че на основание чл. 162, ал. 1 от Закона за енергетиката, „НЕК“ ЕАД в качеството си на обществен доставчик, *няма основание*, считано от 01.07.2016г. да изкупува електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД и съответно да приема почасови графици за доставка до публикуване на решение на КЕВР за определяне на преференциална цена на електрическа енергия произведена от „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Такова решение на КЕВР е обявено с № Ц-37 от 12.10.2016г., като с него КЕВР е утвърдил, считано от 01.11.2016г. цени на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД. Сочни се още от КЕВР в мотивите към Решение № Ж-6 от 18.01.2017г., че произведената електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, считано 01.07.2016г. е постъпила на балансиращия пазар и следва да бъде заплатена от „ЕСО“ ЕАД *при цена за излишък*.

Сочни се от експерта в приетата СНЕ че Решението на КЕВР е обжалвано пред Административен съд София, като жалбата е отхвърлена с Решение № 3596 от 29.05.2017г. по адм. дело № 2229/2017г. по описа на АС- София, Трето отделение 62 състав. Решението на Административен съд - София е потвърдено и оставено в сила с Решение № 6888 от 28.05.2018г. по адм. дело № 9235/2017г. по описа на ВАС на Р България - Четвърто отделение.

Експерта икономист сочи още в писменото си заключение, че на 15.11.2023г. с Уведомление за прихващане на МВТ /мегавати/ с изх. № 66/15.11.2023г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД прави изявление до „НЕК“ ЕАД *за прихващане по смисъла на чл. 104 във вр. с чл. 103 от ЗЗД* на еднородни и замествими вещи представляващи доставена електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД на „НЕК“ ЕАД в размер на 3734,20 Мвтч., по издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, подробно описани в Таблица № 1 на експертното заключение, с електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, в размер на 3046,59 Мвтч., за които са издадени няколко фактури от „НЕК“ ЕАД, описани в Таблица № 2 от заключението на вещото лице.

Сочни се в писменото заключение на експерта, че с писмо с изх. № ЦУ-85-00-6-1 от



21.11.2023г. „НЕК“ ЕАД възразява срещу отправеното изявление за прихващане, поради неговата неоснователност и недопустимост. Мотивите за възражението са, че издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, срещу които е извършено прихващането са невалидни, тъй като с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, последният в качеството на регулаторен орган не е определил преференциални цени на електрическа енергия на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, а също така и количество високоефективна комбинирана електрическа енергия за изкупуване от „НЕК“ ЕАД в качеството и на обществен доставчик и по реда на тогава действащата регулация на чл. 162 от Закона за енергетиката за регулаторния период от 01.07.2016г. до 30.06.2017г. в който период попадат издадените от „Топлофикация Петрич“ ЕАД процесни фактури.

На 08.12.2023г. с Уведомление за прихващане на МВТ /мегавати/ с изх. № 70/08.12.2023г., „Топлофикация Петрич“ ЕАД е направила изявление до „НЕК“ ЕАД за съдебно прихващане по смисъла на чл. 104 във вр. с чл. 103 от ЗЗД на однородни и заместими вещи, представляващи останало след извършено прихващане на доставена електрическа енергия от „Топлофикация Петрич“ ЕАД на „НЕК“ ЕАД в размер на 687.741 Мвтч., по издадените 4 /четири/ броя фактури от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, с електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ ЕАД в размер на 49.552 Мвтч. за която е издадена фактура от „НЕК“ ЕАД с № 1200065916/31.10.2023 г. на стойност за плащане от 14211.80 лева с включен ДДС.

Уведомлението е входирано в „НЕК“ ЕАД с вх. № ЦУ-85-00-10 от 08.12.2023г. С писмо с изх. № ЦУ-85-00-10-1 от 15.12.2023г., „НЕК“ ЕАД отново възразява срещу отправеното изявление за прихващане, поради неговата *неоснователност и недопустимост*.

След горизложеното и след проверените данни в счетоводствата на двете дружества, от приетата СЧЕ се установи и констатира следното:

В Таблица № 2, където подробно са описани фактурите издадени от „НЕК“ ЕАД към „Топлофикация Петрич“ ЕАД, за които е отправено Уведомление за прихващане на МВт /мегавати/ с изх. № 66/15.11.2023г. по смисъла на чл. 104 във вр. с чл. 103 от ЗЗД, общото количество фактурирани Мвтч. електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ е в размер на 1662.347 Мвтч. /посочени в колона 4 на последен ред общо количество от Таблица № 2/, а не както е посочено в Уведомлението с изх. № 66/15.11.2023 г.- 3046.59 Мвтч.

Сочи се от експерта, че Общата сума по цитираните в Таблица № 2 фактури, издадени от „НЕК“ ЕАД, предмет на прихващане по Уведомление с изх. № 66/15.11.2023г. е на стойност 532764.04 лева с включен ДДС /посочени в колона 10 на последен ред общо сума за плащане от Таблица № 2/.

Количеството фактурирани Мвтч. електрическа енергия доставена от „НЕК“ ЕАД на „Топлофикация Петрич“ по фактура № 1200065916/31.10.2023г., издадени от „НЕК“ ЕАД, предмет на прихващане по Уведомление с изх. № 70/08.12.2023г. е в размер на 49.552 Мвтч. а стойността за плащане е 14211.80 лева е включен ДДС.

