

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 263276

гр. София, 16.06.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ, VI-3
СЪСТАВ**, в закрито заседание

СЪДИЯ: ВЕНЕТА ЦВЕТКОВА

като разглежда докладваното от съдията т.д.№ **2466** по описа за **2017г.**

Производството е по реда на чл. 729 ТЗ.

С молба от 29.04.2021г. синдикът е представил първа частична сметка за разпределение, изготвена на основание изготвена на основание чл. 721, ал. 1, т. 1 ТЗ за сумата от 200 000 лева, като е разпределил налични парични средства в масата на несъстоятелността на длъжника по смисъла на чл. 614, ал. 1 ТЗ. Същата е обявена в търговския регистър на 07.05.2021 година и е поставена на определеното за целта място в Софийски градски съд.

Постъпило е възражение от кредитора Национална агенция за приходите в срока по чл. 727 ТЗ.

Във връзка с постъпилото възражение синдикът е представил писмено становище, което е за неоснователност на възражението, поради това, че Столична община не е кредитор в производството, а в приетите вземания на НАП липсва такава сума от 246 413, 86 лева.

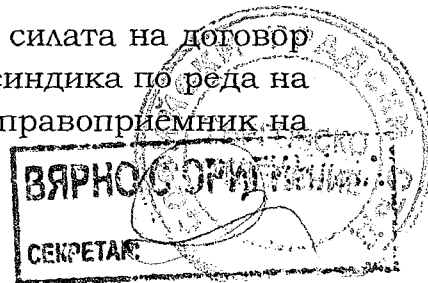
По възражението на Национална агенция за приходите.

Възражението е допустимо, подадено в срок срещу изготвена и обявена по реда на ТЗ частична сметка за разпределение и съдът дължи разглеждането му по същество.

Възражението е основателно.

На първо място, в своя отчет синдикът изрично сочи, че в особената сметка средствата надхвърлят 200 000 лева, което обосновава извод за наличието на достатъчно средства и възможност за извършване на разпределение, като остане и парична сума за покриване разходите в производството за следващите поне 6 месеца.

Видно от събраните по делото доказателства, по силата на договор за цесия от 29.03.2021 година, съобщен надлежно на синдика по реда на чл. 99, ал. 3 ЗЗД, кредиторът Юробанк България АД /правоприемник на

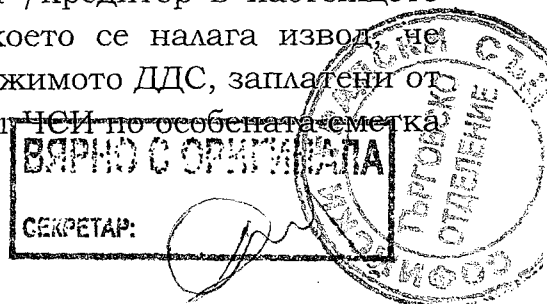


Банка Пиреос България АД/ е прехвърлил непогасените си вземания, произтичащи от договор за банков кредит № 151/2009 година и всички анекси, неразделна част от същия, които вземания са предявени и приети в производството по несъстоятелност /в общ размер от 2 470 976, 12 лева/ на Берстич Трейдинг Лимитид, дружество регистрирано по законите на Република Кипър. Тези вземания са с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. Същите са обезпечени със сключен договор за учредяване на ипотека по нотариален акт № 53 от 2009 година на нотариус Антони Гетов, с рег. № 031. Видно от договорната ипотека, същата обезпечава всички вземания, свързани със описания по-горе договор за кредит /вкл. главница, лихви, такси и др./, като длъжникът е ипотекирал три свои недвижими имота – УПИ - IV-1400 с площ от 5588 кв.м., УПИ V-1400 с площ от 352 кв.м. м. и УПИ VI-1400 с площ от 428 кв.м.

В производството по несъстоятелност са предявени и приети /вкл. служебно приети/ вземания на НАП, с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ, предявени в сроковете по чл. 685 и чл. 688 ТЗ, надхвърлящи определената сума за разпределение от 200 000 лева. Вземания с ред на удовлетворяване, предхождащ този по т.6, съдът не констатира да са приети в производството по несъстоятелност. Не се установява и във сумата от 409 110, 54 лева, включена от първоначалния синдик в списък на приети вземания и посочена като такси и разноски, да са включени разноски от вида по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ.

Видно от представеното от НАП Постановление за възлагане на недвижим имот и Удостоверение на ЧСИ Ренета Милчева по изп.дело № 20167900401831, на публична продаден е продаден недвижим имот, представляващ ПИ в гр. София с пл.№ 1400, с площ от 8791 кв.м., в който ПИ попадат и обособени описаните по-горе УПИ-та, предмет на договора за ипотека. В този смисъл възражението на кредитора НАП е основателно.

Видно от представените доказателства, цената на целия продаден имот е 1 962 000, 86 лева без ДДС, или при цена от 223,18 лева на кв.м. Следователно, цената за УПИ, предмет на договорната ипотека е общо в размер на 1 421 210,24 лева без ДДС. Именно тази е сумата, релевантната във връзка с приложението на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. Тя, обаче, изцяло е прихваната при изготвеното от ЧСИ разпределение с вземането на вискателя – купувач на имота /кредитор в настоящото производство за същото вземане/, поради което се налага извод, че остатъкът до пълната стойност на имота и дължимото ДДС, заплатени от вискателя, част от които суми са преведени от ЧСИ по обособената сметка



на КАППА БГ ЕООД /н/ не представляват получена при реализация на обезпечението сума. Тоест, за своите останали непогасени вземания, приети в производството по несъстоятелност и обезпечени с процесната ипотека, Берстич Трейдинг Лимитид, дружество регистрирано по законите на Република Кипър не може да се удовлетвори в ред по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ от остатъкът от събраните от публичната продан средства.

Както вече беше посочено, единственият кредитор с вземания над сумата за разпределение по настоящата сметка е НАП, поради което цялата сума следва да се разпредели на този кредитор за частично удовлетворяване на вземанията му в ред по чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ИЗМЕНЯ първа частична сметка за разпределение, изготвена от синдика на "КАППА БГ ЕООД" /н/, ЕИК: 175243266 и обявена в търговския регистър на 07.05.2021 година, като **ИЗКЛЮЧВА** от разпределението кредитора Берстич Трейдинг Лимитид, дружество регистрирано по законите на Република Кипър и вместо това **РАЗПРЕДЕЛЯ** цялата сума от **200 000 лева** по настоящата частична сметка **на кредитора Държавата чрез Национална агенция за приходите** за удовлетворяване на вземанията му с ред на изплащане по т. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ, която сума следва да бъде изплатена при условията на чл. 722, ал. 3 ТЗ.

Определението може да се обжалва от длъжника и кредиторите в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Препис от определението да се изпрати за обявяване в търговския регистър и да се връчи на синдика и да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

СЪДИЯ:

