

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. Хасково, 22.12.2017 год.

Хасковският окръжен съд..... в открито заседание на осемнадесети декември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ТОШКА ИВАНОВА

при секретаря Стефка Ангелова.....и в присъствието на прокурора.....като разглежда докладваното от съдия **ИВАНОВА**т.д.№145..... по описа за 2016 год., взе предвид следното:

Производството е по чл. 690, вр. чл. 692, ал.2 от Търговския закон.

С молба вх.№ 5570 от 08.06.2017 год., подадена от Национална агенция за приходите /НАП/, на основание чл.688 от ТЗ, вр. чл.164, ал.5 от ДОПК са предявени публични вземания на държавата срещу длъжника „Вени 63“ ЕООД – гр.Хасково – в несъстоятелност в общ размер на 18 098.58 лева, от които – 14 880 лева – корпоративен данък, 2 817.61 лева – лихви, възникнали до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, и 400.97 лева – лихви, възникнали след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, изчислени за периода от 10.02.2017 год. до 17.04.2017 год., и установени с ревизионен акт /РА/ № Р – 16002616008463 – 091 – 001 от 09.05.2017 год., издаден от ТД на НАП – Пловдив, връчен на синдика на 09.05.2017 год.

С доклад № 10062 от 02.11.2017 год., подаден от синдика Георги Николов Гонев е представен изготвения от него списък на кредиторите на „Вени 63“ ЕООД – гр.Хасково – в несъстоятелност, с неприети вземания, предявени от НАП.

Списъкът е обявен в Търговския регистър на 24.11.2017 год.

На 04.12.2017 год. е постъпило възражение от НАП - София против списъка на неприетите от синдика вземания, с искане да

бъдат изключени от списъка на неприетите вземания и включени в списъка на приетите вземания, предявявените от него вземания, явяващо се предмет на разглеждане в настоящото производство.

Постъпило е становище от синдика, със съображения за неоснователност на възражението, обосновано с довода, че вземането е предявено след изтичане на сроковете по чл.685 и чл.688 от ТЗ.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Възражението е подадено на 04.12.2017 год., изпратено по пощата на 01.12.2017 год., от което следва извода, че е постъпило в седмодневния срок, визиран в нормата на чл.690, ал.1 от ТЗ, считано от обявяване на списъка в ТР - 24.11.2017 год. и от надлежна страна – кредитор в производство по несъстоятелност, поради което се явява допустимо, а разгледано по същество и основателно, по следните съображения:

Производството по делото е образувано по молба с № 11153 от 17.11.2016 год. по входящия регистър на съда, подадена от Борис Димитров Манасиев, с искане за откриване на производство по несъстоятелност на „Вени – 63“ ЕООД – гр.Хасково.

С решение № 7 от 09.02.2017 год., постановено по дело по несъстоятелност № 145 / 2016 год. по описа на Окръжен съд – Хасково е открито производство по несъстоятелност на „Вени 63“ ЕООД – гр.Хасково, с определена начална дата на неплатежоспособност – 01.01.2015 год. Решението е влязло в законна сила на 16.02.2017 год. и е вписано в търговския регистър на 09.02.2016 год.

Безспорно по делото е, че спорните вземания са установени с ревизионен акт /РА/ от 09.05.2017 год., т.е след вписване на решението за откриване на производство по несъстоятелност – 09.02.2017 год. – обстоятелство, обуславящо неоснователност на възражението на синдика, основано на това, че вземанията са погасени, поради това, че са предявени с молба от 08.06.2017 год., изпратена по пощата на 06.06.2017 год., т.е след изтичане на преклузивните сроковете по чл.685, ал.1 от ТЗ и чл.688, ал.1 от ТК - 09.05.2017 год. Съгласно чл.125 от ДОПК, когато РА е връчен на синдика от органа по приходите в срока по чл.685 или 688 от ТЗ, вземанията за данъци се смятат за предявени в срок, независимо дали актът е обжалван. Безспорно по делото е, че в последния ден на срока по чл.688, ал.1 от ТЗ – 09.05.2017 год., считано от вписване в ТР на решението за откриване на производство по несъстоятелност – 09.02.2017 год., РА, обективиращ заявените от НАП вземания е връчен на синдика Антоанета

Стойкова, видно от представеното удостоверение за извършено връчване по електронен път, от което следва извода, че вземането е предявено в срок, съгласно чл.125 от ДОПК. В подкрепа на това обстоятелство следва да се посочи, че към момента на връчване на РА, синдик в производството по несъстоятелност е била именно Антоанета Стойкова, назначена първоначално за временен синдик – с решението за отриване на производство по несъстоятелност, а впоследствие – за постоянен синдик – с определение № 122 от 03.04.2017 год. Освобождаването на Стойкова като синдик е извършено с определение от 23.05.2017 год. От изложените по-горе данни се налага безспорния извод за това, че връчването на РА е извършено надлежно – на оправомощено лице и в срока по чл.688, ал.1 от ТЗ, поради което следва да се приеме, че са настъпили последиците, визирани в чл.125 от ДОПК, за това, че вземането е предявявано в срок. По отношение на вземането за корпоративен данък, включено от синдика в списъка на неприетите вземания, макар и да е съществувало преди вписване на решението за откриване на производство по несъстоятелност, не следва да се приложат последиците по чл.685, ал.1 от ТЗ и чл.688, ал.1 от ТЗ, доколкото установяването им е могло да бъде извършено едва след приключване на ревизията, резултатите от която са обективирани с ревизионния акт, съставен и влязъл в сила след вписване на решението за откриване на производство по несъстоятелност. В разглеждания случай оспорените вземания, представляващи начислен корпоративен данък, макар и дължим за период, предшестваш вписването на решението за откриване на производство по несъстоятелност, са възникнали едва с установяването им с РА, изготвен след приключване на ревизията. Оспорените вземания са за данъци, дължими и неплатени в срок от длъжника за определен данъчен период – 01.05.2014 год. – 29.11.2016 год., и такива, установени по основание и определени по размер въз основа на констатации за липса на документална обосновка – доказателства за водена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството и на документи, необходими за установяване на основата за облагане с данъци.

С оглед на изложените по-горе съображения, съдът счита, че възражението следва да се бъде уважено, предвид това, че предявяването на оспорените вземания е извършено в срока по чл.688, ал.1 от ТЗ, вр. чл.125 от ДОПК, като включването им в списъка на неприетите от синдика вземания не е съобразено с нормите на чл.687, ал.2 от ТЗ и чл.164, ал.4 и ал.5 от ДОПК. Предявеното вземане като съществуващо такова, установено с влязъл в сила РА, следва да бъде включено в списъка на приетите вземания, предвид и липсата на

доказателства в подкрепа на заявеното от синдика твърдение за отмяна на акта.

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И

По подаденото от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – гр.София, бул.“Княз Дондуков” № 52, представлявано от Венцислава Иванова Петкова – директор на Дирекция „Държавни вземания“, **възражение** с вх. № 11136 от 04.12.2017 год. по входящия регистър на Окръжен съд - Хасково **против** изготвения от Георги Николов Гонев – синдик на „Вени 63“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“6-ти септември” № 9, **списък на неприети вземания**, обявен в Търговския регистър на 24.11.2017 год., постанови:

ИЗМЕНЯ изготвения от Георги Николов Гонев – синдик на „Вени 63“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“6-ти септември” № 9, **списък** на неприети вземания, обявен в Търговския регистър на 24.11.2017 год., предявени от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – гр.София, бул.“Княз Дондуков” № 52, представлявано от Венцислава Иванова Петкова – директор на Дирекция „Държавни вземания“, като **ИЗКЛЮЧВА** от него публични вземания в общ размер на 17 697.61 лева, от които главница – 14 880 лева и лихви – 2 817.61 лева, възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност, и лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и ги **ВКЛЮЧВА в списък на приети вземания**, както следва - 14 880 лева – главници – корпоративен данък и 2 817.61 лева - лихви, възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност, и 400.97 лева - лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност, изчислени за периода от 10.02.2017 год. до 17.04.2017 год., установени с ревизионен акт № Р – 16002616008463 – 091 – 001 от 09.05.2017 год., издаден от ТД на НАП – Пловдив

На основание чл.692, ал.5 от ТЗ определението да се обяви в Търговския регистър.

Определението не подлежи на обжалване

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕЛОВОДИТЕЛ

СЪДИЯ: