О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 823 ,16.11.2016г., гр.Пазарджик

ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, търговско отделение, в закрито заседание на шестнадесети ноември през двехиляди и шестнадесета година, в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ЦВЕТАНКА ВЪЛЧЕВА

като разгледа докладваното от съдия Вълчева търг. дело №174 по описа за 2016 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.728 и сл. от ТЗ.

Образувано е по постъпило възражение от „ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ“ЕООД, ЕИК 131448682, представлявано от управителя Люба Андреева Кожухарова, с адрес за кореспонденция: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул."Самоков" №28 „И" против изготвената от синдика Николай Димитров Вълков - Първа частична сметка за разпределение на сумата 1500000 лева, налични средства в масата на несъстоятелността парични средства на „Булгар минерали-Стрелча"АД/н/. Възраженията се изразяват в следното:

1.Относно вземането в размер на 53 519,70 лева на кредитора Георги Стойов Симеонов с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на цялото вземане по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, което е незаконосъобразно. Сочи, че вземането в размер на 53 519,70 лева е сбор от прието вземане в размер на 46 596.20 лева, представляващо неизплатените му месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор и прието вземане в размер на 6 923,50 лева, представляващо лихва за забава върху неизплатените месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор в размер на 46 596,20 лева. Поради това с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ е само вземането в размер на 6 923,50 лева, представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор в размер на 46 596,20 лева. Редът на удовлетворяване на вземането в размер на 46 596,20 лева, представляващо неплатени месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор е по чл.722 ал.1, т.4 ТЗ.

Твърди, че при разпределение на осребреното имущество с ред по чл.722 ал.1, т.4 ТЗ се изплащат вземания, произтичащи от трудови правоотношения, възникнали преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Легална дефиниция на понятието „трудово правоотношение" се съдържа в §1, т.26 от ДР на ЗДДФЛ. В нея се съдържа изчерпателно изброяване кои правоотношения са трудови, като в буква „з“ изрично са посочени правоотношенията по договор за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия, извън случаите по чл.37 ал.1, т.9. Следователно правоотношенията по договора за управление и контрол са приравнени на трудови правоотношения. Вземанията по трудови правоотношения са с привилегията по чл.722 ал.1, т.4 ТЗ и за тях законодателят е предвидил поредност на удовлетворяване при разпределение на сумите, постъпили при осребряване имуществото на длъжника, преди вземанията на останалите необезпечени кредитори.

2.Относно вземането в размер на 12 535,10 лева на кредитора Люба Андреева Кожухарова с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на цялото вземане по чл.722 ал.1,т.8 ТЗ, което е незаконосъобразно. Сочи, че вземането в размер на 12 535,10 лева е сбор от прието вземане в размер на 10 594,90 лева, представляващо неплатени месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и прието вземане в размер на 1 940,20 лева, представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на съвета на директорите в размер на 10 594,90 лева. Поради това с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ е само вземането в размер на 1 940,20 лева, представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор в размер на 10 594,90 лева. Твърди, че редът на удовлетворяване на вземането в размер на 10 594,90 лева, представляващо неплатени месечни възнаграждения като член на съвета на директорите е по чл.722 ал.1, т.4 ТЗ. В тази връзка, моли да се имат предвид изложените по-горе мотиви относно вземането на Георги Стойов Симеонов.

3.Относно вземането в размер на 1465,80 лева на кредитора Валентина Георгиева Пальова с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на цялото вземане по чл.722 ал.1,т.8 ТЗ, което е незаконосъобразно. Сочи, че вземането в размер на 1465,80 лева е сбор от прието вземане в размер на 1108,90 лева, представляващо неплатени месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и прието вземане в размер на 356,90 лева, представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на съвета на директорите в размер на 1 108,90

лева. Поради това с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ е само вземането в размер на 356,90 лева, представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор в размер на 1 108,90 лева. Твърди, че редът на удовлетворяване на вземането в размер на 1 108,90 лева, представляващо неплатени месечни възнаграждения като член на съвета на директорите е по чл.722 ал.1, т.4 ТЗ. В тази връзка, моли да се имат предвид изложените по-горе мотиви относно вземането на Георги Стойов Симеонов.

4.Относно вземане в размер на 2471,74 лева на кредитора Даниела Христова Колева с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на вземането по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, вместо по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Твърди, че вземането в размер на 2 471,74 лева е сбор от прието вземане на кредитора Даниела Христова Колева в размер на 1 295,92 лева, представляващо неизплатено трудово възнаграждение за периода м.април 2011г. - м.септември 2011г. и цедираното й от Димитрина Иванова Александрова вземане в размер на 1175,82 лева, което също представлява неизплатено трудово възнаграждение за периода м.април 2011г.-м.септември 2011г. и следва да има поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Сочи, че двете вземания са приети от бившия синдик Ал.Комсийски в Допълнителен списък 2 на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ с ред по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ.

5. Относно вземането в размер на 56 412,54 лева на кредитора НАП-„ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ" ЕООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на вземането по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, вместо по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Сочи, че в сумата 56 412,54 лева са включени следните вземания: - Вземане в размер на 2 352,36 лева, включено под №15 в Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, за което е посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Списъкът е одобрен с Определение №534/28.12.2012г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС; - Вземане в размер на 1329,49 лева, включено под №16 в Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688, ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, за което е посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Списъкът е одобрен с Определение №534/28.12.2012г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС; - Вземане в размер на 18617,22 лева, включено под №1 в Трети допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на

производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, за което е посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Списъкът е одобрен с Определение №98/19.12.2013г. по т.д.№66/2010г. на ПзОС; - Вземане в размер на 5 319,63 лева, включено под №2 в Трети допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, за което е посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Списъкът е одобрен с Определение №98/19.12.2013г. по т.д.№66/2010г. на ПзОС; - Вземане в размер на 11 128,22 лева, включено в одобрения от съда списък на приети вземания с Определение №413/18.07.2013г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС. Сочи, че вземането е възникнало след датата на откриване на производството по несъстоятелност и неплатено на падежа и е с поредност на удовлетворяване по 722 ал.1, т.7 ТЗ; - Вземане в размер на 16 740 лева, включено в одобрения от съда списък на приети вземания с Определение №413/18.07.2013г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС. Вземането е възникнало след датата на откриване на производството по несъстоятелност и неплатено на падежа и е с поредност на удовлетворяване по 722 ал.1, т.7 ТЗ; - Вземане в размер на 200 лева, включено в одобрения от съда списък на приети вземания с Определение №413/18.07.2013г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС. Вземането е възникнало след датата на откриване на производството по несъстоятелност и неплатено на падежа и е с поредност на удовлетворяване по 722 ал.1, т.7 ТЗ.

6.Относно вземането в размер на 14 893,06 лева на кредитора „Минерали индустриали" ООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на вземането по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ, вместо по чл.722 ал.1, т.9 ТЗ. Сумата 14893,06 лева е сбор на вземания от №1 до №8, включени в Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски и одобрени от съда с Определение №534/28.12.2012г. Твърди, че тези вземания са за лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност и за тях законът е предвидил ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.9 ТЗ, а не както е посочено от синдика по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ, тъй като представляват вземания по чл.616 ал.2, т.1 ТЗ. В този смисъл е и възражението на НАП с вх.№4759/26.07.2011г. срещу Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ от №1 до №9. Тогавашният синдик Ал. Комсийски е внесъл с

вх.№5455/15.09.2011 год. становище по подадените възражения по списъците на приетите и неприети възражения, в което в т.19 приема възражението на НАП за основателно и посочва, че редът за удовлетворяване на тези вземания трябва да бъде по чл.722,ал.1,т.9 ТЗ. В мотивите на Определение №534/28.12.2012г., извлечение от което представя, съдът по несъстоятелността приел, че спорът за поредността на приетите вземания ще се реши по реда на чл.729 от ТЗ чрез разглеждане от съда на постъпилите възражения срещу сметката за разпределение. Твърди, че следователно в настоящото производство по чл.729 от ТЗ съдът следва като вземе предвид, че вземането на кредитора „Минерали индустриали„ ООД в размер на 14 893,06 лева представлява лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, както и становището на синдика, приел тези вземания, че техният ред на удовлетворяване трябва да е по чл.722 ал.1, т.9 ТЗ, да извърши промяна в сметката за разпределение относно реда на удовлетворяване на това вземане, който да стане - по чл.722 ал.1, т.9 ТЗ.

7.Относно вземането в размер на 70 857,79 лева на кредитора „Минерали индустриали България" ООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на цялото вземане по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ, което е незаконосъобразно. Твърди, че част от цялата сума правилно е посочена с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ, а именно: Вземане в размер на 10 816,49 лева и вземане в размер на 3 168,44 лева, включени в одобрения от съда списък на приетите вземания с Определение №506/12.09.2013г., както и вземане в размер на 15 264,99 лева, включено в одобрения от съда списък на приетите вземания с Определение № 188/09.03.2015г. Твърди, че незаконосъобразно е посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ на част от вземането в размер на 42 227,75 лева. Сочи, че това е сборът на вземания от №10 до 14 включително в Допълнителния списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688, ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски. Списъкът е одобрен с Определение № 534/28.12.2012г. Твърди, че тези вземания са за лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност и за тях законът е предвидил ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.9 ТЗ, а не както е посочено от синдика по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ, тъй като представляват вземания по чл.616 ал.2, т.1 ТЗ. В тази връзка, моли да се имат предвид и съображенията, изложени в т.6 от възражението.

8.Относно вземането в размер на 2 673 497,70 лева на кредитора „Минерали индустриали България" ООД с ред на удовлетворяване по

чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на това вземане по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, вместо по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ. Сочи, че това вземане е сбор от вземанията, включени от бившия синдик Ал. Комсийски под №37 и №40 в Списъка на приетите вземания, предявени по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ, одобрен от съда с Определение №534/28.12.2012г. Сочи, че двете вземания представляват неизплатени задължения по договори за заем от 07.10.2008г. и от 05.02.2009г. Поради това кредиторът НАП с възражение вх.№4759/26.07.2011г. възразил, че при определяне поредността по смисъла на чл.722 ТЗ, синдикът не е съобразил характера на вземанията от №31 до №41 по този списък и вземанията, произтичащи от договор за заем следва да бъдат предвидени с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ. Тогавашният синдик Ал. Комсийски внесъл с вх.№5455/15.09.2011 год. становище по подадените възражения по списъците на приетите и неприети възражения, в което в т.21 е посочил, че ако кредиторът „.Минерали индустриали България" ООД е акционер на длъжника, то приема възражението на НАП за основателно и посочва, че редът за удовлетворяване на тези вземания трябва да бъде не по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, а по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ. Обстоятелството, че акционери на „.Булгар минерали-Стрелча"АД /н/ с равно участие са кредиторите „Минерали индустриали България" ООД и „Ватия Холдинг"АД е безспорно. Както е известно на съда с молба вх.№4697/26.06.2013г., кредиторът „Минерали индустриали България" ООД заявил, че е кредитор по чл.616 ал.2, т.2 от ТЗ, тъй като е акционер в „Булгар минерали - Стрелча" АД и неговите вземания в размер на 3 206 299,55 лева, произтичат от главница и лихви по договори за заем. С Определение №617/28.10.2013г. съдът по несъстоятелността се произнесъл по молбата като приел, че „Минерали индустриали България" ООД с тези вземания е кредитор по чл.616 ал.2, т.2 от ТЗ и му признал право на глас като кредитор с вземане от клас по чл.703 ал.2, т.5 от ТЗ по отношение на вземанията под №31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 и 41 от Списъка на приетите вземания на синдика и №13 от Допълнителен списък на приетите вземания от синдика, обявени в ТЗ на 16.07.2011г. и потвърдени с Определение №534/28.12.2012г. Сочи, че в мотивите на Определение №534/28.12.2012г., съдът по несъстоятелността приел, че спорът за поредността на приетите вземания ще се реши по реда на чл.729 от ТЗ, чрез разглеждане от съда на постъпилите възражения срещу сметката за разпределение. Твърди, че следователно в настоящото производство по чл.729 от ТЗ, съдът следва като вземе предвид, че вземането на кредитора „Минерали индустриали„ ООД в общ размер на 2673497,70 лева, представлява вземане по чл.616 ал.2, т.2 от ТЗ - неизплатени задължения по договори за заем от 07.10.2008г. и от

05.02.2009г., отпуснати от акционера „Минерали индустриали„ ООД, както и становището на синдика, приел тези вземания, че техният ред на удовлетворяване трябва да е по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ, да извърши промяна в сметката за разпределение относно реда на удовлетворяване на това вземане, който да стане - по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ.

9.Относно вземането в размер на 80 349,99 лева на кредитора „Ватия Холдинг" АД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на това вземане по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, вместо по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ. Сочи, че съображенията, изложени в т.8 относно вземанията по договор за заем от единия акционер се отнасят и до другия акционер. Вземането представлява неизплатено задължение по договор за заем, предоставен от акционера „Ватия Холдинг"АД и като такова е прието от синдика и включено в Списъка на приетите вземания, предявени по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ, одобрен от съда с Определение №534/28.12.2012г. Поради това неговият ред за удовлетворяване е по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ, тъй като е вземане по чл.616 ал.2, т.2 от ТЗ - отпуснат на длъжника кредит от акционер. В цитираното по-горе становище синдикът Комсийски е посочил, че това вземане също е с ред по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ.

10.Относно вземането в размер на 1 067 558,39 лева на кредитора „Минерали индустриали България" ООД-„Сайлест" ЕООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу незаконосъобразното включване в частичната сметка за разпределение на „Сайлест" ЕООД като кредитор. Заявява, че на съда е известно, че адв.Комсийски дълго и упорито отказвал да представи договор за твърдяната цесия. Счита, че представеният договор за цесия е непълен, антидатиран и изготвен за целите на разпределението. Това се потвърждава и от обстоятелството, че същият не е отразен в ГФО за 2015г. на цедента и цесионера, публикувани в ТР към Агенцията по вписванията, въпреки че влиза в сила от датата на обявяване на длъжника в несъстоятелност. Представя ГФО за 2015г. на „Сайлест“ ЕООД.

Възразява срещу предвидената поредност на удовлетворяване на цялото вземане по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ. Сочи, че това вземане е сбор от вземания на кредитора „Минерали индустриали България" ООД, включени в първоначалния списък на приетите вземания под №31 - задължение по договор за заем от 14.07.2008г. в размер на 100 000 лева и под №34 - задължение по договор за заем от 22.10.2008г. Поради това редът за удовлетворяване на тази част от вземането в общ размер на 140 000 лева е по чл.722 ал.1, т.10 ТЗ, тъй като е вземане по чл.616 ал.2, т.2 от ТЗ - отпуснат на длъжника кредит от акционер. Заявява, че съображенията, изложени в т.8 и т.9 от възражението относно вземанията по договор за заем от акционер се отнасят и за реда на удовлетворяване на това вземане.

11.Относно вземането в размер на 414 296 лева на кредитора „Минерали индустриали" ООД Италия - „Сайлест" ЕООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ възразява срещу незаконосъобразното включване в частичната сметка за разпределение на „Сайлест" ЕООД като кредитор. В тази връзка моли да се имат предвид изложените по-горе съображения във възражението.

12.Относно вземането в размер на 114 919 лева на кредитора „Минерали индустриали България" ООД - „Сайлест" ЕООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.3 ТЗ възразява срещу незаконосъобразното включване в частичната сметка за разпределение на „Сайлест" ЕООД като кредитор.

Твърди, че изготвената частична сметка за разпределение го уврежда, тъй като засяга правото му на кредитор за удовлетворяване на вземанията му, предвид незаконосъобразно изготвената от синдика поредност на изплащане на вземанията. Това обуславя правния му интерес като кредитор да подаде настоящото възражение.

Моли съда като има предвид изложените по-горе съображения, както и мотивите на съда в Определение №534/28.12.2012г. относно това, че спорът за поредността на приетите вземания ще се реши по реда на чл.729 от ТЗ, чрез разглеждане от съда на постъпилите възражения срещу сметката за разпределение, да направи съответните промени в частичната сметка за разпределение и да одобрите коригираната сметка.

Към възражението са приложени писмени доказателства, подробно описани, в това число и проект на първа частична сметка за разпределение.

По делото е постъпило писмено становище от синдика на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД Николай Вълков. Моли да се има предвид, че не е изготвил нова сметка за разпределение, а само е коригирал изготвената сметка за разпределение от предишният синдик Стела Жекова. Тази корекция извършил, спазвайки стриктно дадените му от съда указания по следните ч.търг.дела въз основа на направените против сметката възражения: 141/2016; 142/2016; 143/2016 и 146/2016.

Заявява, че изложените възражения от кредитора „Ватия Трейдинг“ ЕООД не са излагани досега. Твърди, че тази сметка за разпределение е всъщност старата сметка с отразени корекции по указанията на съда. Против тази сметка за разпределение „Ватия Трейдинг“ ЕООД не е подал своевременно възражения. Отдавна е изтекъл срокът на този кредитор да прави тези нови възражения против тази сметка за разпределение, тъй както тя не е нова сметка за разпределение, а е коригирана старата такава, обявена в ТР на 7.07.2016г. и тези нови възражения са просрочени. Не е отпаднала възможността на този кредитор да прави възраженията си само по т.6; 7; 8; 10; 11 и 12, тъй като при коригиране на сметката за разпределение се променени редът на удовлетворяване на вземанията на

„Минерали индустриали България". Тези вземания в старата сметка за разпределение били предвидени в р.8 , сега една част от тях са предвидени в т.3 и т.7 на чл.722 ТЗ, но липсва правен интерес, тъй като тези промени не намаляват сумата, която ще получи по тази сметка „Ватия трейдинг„ ЕООД. Неговите вземания са посочени в сметката за пълно удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.6 и дори в изменения вариант на сметката ще бъдат изцяло удовлетворени. Основателно е възражението относно вземането му за сумата от 56 412.54 лв. Това вземане наистина е прието и е включено в списъците на приетите вземания с ред на удовлетворяване чл.722 ал.1, т.7 ТЗ и така следва да бъде отразено в сметката за разпределение. Заявява, че не я е изменил в тази насока, тъй като същият този кредитор не бил възразил в тази част на сметката за разпределение, изготвена от Стела Жекова и обявена в ТР на 7.07.2016 г. Въпреки, че това възражение сега е просрочено, то след като съдът може служебно да измени сметката предлага да измени сметката в тази й част и вземането в полза на НАП-Ватия трейдинг ЕООД в размер на 56 412.54 лв. да бъде предвидено за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. Поради наличието на достатъчно средства да бъде удовлетворено изцяло. Твърди, че това обезсмисля останалата част на възраженията, тъй като всички вземания на този кредитор ще бъдат удовлетворени изцяло и не го засягат направените от него възражения, които засягат вземания в по-долни редове от вземанията, в които ще се включат всички негови вземания. Въпреки това тези възражения са неоснователни и по съществото си.

Твърди, че този кредитор се представлява от Люба Кожухарова и явно иска да й помогне и в личното й вземане, но то правилно е определено да се удовлетворява по чл.722 ал.1, т.9 ТЗ. Вземанията на Георги Симеонов; Люба Кожухарова и Валентина Пальова са включени в списъка на приетите вземания с Определение №534/28.12.2012г. като вземания по неизплатени възнаграждения по договори за управление. И тримата са били членове на Съвета на директорите на „Булгар Минерали- Стрелча„ АД и поради тази причина още синдик Стела Жекова ги е включила в сметката за разпределение по чл.722 ал.1, т.8. Така тези кредитори са си предявили вземанията /като вземания, възникнали на основание неизплатени възнаграждения по договори за възлагане на управление и като такива са включени от съда в списъка на приетите вземания с опр. 534/28.12.2012г. /представляващи неплатени възнаграждения като членове на Съвета на директорите - стр.43/. Не са предявени като вземания по трудови договори, а като вземания по договори за управление. Вземанията по трудови правоотношения се приемат служебно от синдика на основание чл. 687 ТЗ. Вземанията по договори за управление не са вземания по трудови договори, а са вземания по граждански договори. Неправилно е посочено във възражението, че „легална дефиниция на „трудово

правоотношение" била дадена &1 от ДР на ЗДДФЛ. Данъчните закони не определят вида правоотношения. Трудовите отношения са изцяло уредени в Кодекса на труда и там е дадено легалното определение на понятието „трудово правоотношение". Договорите за управление на длъжника не са приравнени към трудовите договори по Кодекса на труда. Цитираният Закон за данъчно облагане на физическите лица приравнява договорите за управление само относно данъчното облагане и относно осигурителните вноски по тези правоотношения като трудови, но това не променя правният им статут.

Относно възражението по т.6 заявява, че същото е неоснователно, тъй като вземането на този кредитор е предвидено с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ въз основа на одобрения от съда списък на приетите вземания и така е одобрено от съда без да се извършат промени в предвидената в списъка. Наистина е имало подадено възражение от кредитора НАП, но съдът в производството по чл.690 не е уважил това възражение. Правният способ на защита на възразилият кредитор е била в седмодневен срок да се предяви иск по чл.694 ТЗ относно установяване на поредността на удовлетворяване на тези вземания. Такъв иск не е предявен, но в настоящата процедура възразилият тогава кредитор НАП не прави възражения против сметката за разпределение. Такова възражение се прави от кредитор, който тогава в производството по чл.690 ТЗ не е възразил против посочената в списъка на приетите вземания поредност на удовлетворяване на тези вземания. Изразеното становище в мотивите на Определение 534/28.12.2012г. е незаконосъобразно и противоречи на съдебната практика, според която определената в одобрените от съда списъци на приетите вземания поредност на удовлетворяване не може да бъде изменяна по-късно със сметката за разпределение /р. №15/1.03.2010г. по т.д. 535/2009 г. на 1 т.о./. Възразилият тогава кредитор не е предявил установителен иск, но е бил длъжен да стори това с оглед цитираната съдебна практика и да не се подвежда от незаконосъобразните мотиви на определението по чл.692 ТЗ.

Твърди, че това възражение е неоснователно и на още едно основание. Видно от допълнителния списък, с който са приети тези вземания от номера от 1 до 8, тези вземания въпреки, че са посочени като „лихви" на практика по своето естество не са лихви, а представляват обезщетения за забавено плащане по чл.86 ЗЗД, тъй като става въпрос за обезщетения за забавени плащания по доставки по фактури. Разпоредбата на чл.722, т.9 ТЗ има предвид само лихви /договорни или законни/. Видно от съдържанието на фактурите, по които е предявено вземането, в тях не са договорени лихви, а и няма съдебен акт, с който да са присъдени законни лихви върху тези плащания. Фактът, че

обезщетението по чл.86 ЗЗД се изчислява по начина, по който се изчисляват законните лихви, не го прави лихвено плащане по смисъла на чл.722, т.9 ТЗ. Тази разпоредба не може да се тълкува разширително и се отнася само за лихви, изтекли след откриване на производството по несъстоятелност - договорни или законни, при условие, че вземането е възникнало на основание съдебен акт, с който се присъждат законни лихви. Това вземане няма такъв характер, въпреки че неправилно синдикът го е посочил като лихви, но не е посочил на какво основание те се дължат. Посоченото от синдика основание е такова по чл.86 ЗЗД и поради тази причина правилно е посочено с ред на удовлетворяване чл.722 ал.1, т.7 ТЗ. По изложените съображения моли съда да не уважава и възражението по т.7. Твърди, че тези вземания са одобрени с определението по чл.692 ТЗ като такива по чл.722 ал.1, т.7; няма възражение относно тези вземания и не са предявявани искове. Те правилно са приети по този ред. Тук, видно от списъка на приетите вземания, те са предявени и са приети като обезщетения за забавено плащане по чл.86 ЗЗД, а не като лихви, както неправилно се посочва във възражението.

По т.8 от възражението синдикът твърди, че е изпълнил указанията на съда, дадени в горепосочените дела по тогавашното възражение на „Минерали Индустриали България". Това вземане е прието като такова по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ. Възразяващият кредитор не е възразил против списъка на приетите вземания. Възразил е само кредиторът НАП, но той днес не възразява срещу сметката за разпределение. По това възражение моли да се имат предвид съображенията му, изложени в отговора на възражението по т.6. Това вземане е прието по чл.722, т.8 ТЗ и в настоящото производство не може да бъде включвано в сметката за разпределение другаде. Класът, в който този кредитор е допуснат от съда да участва в приемането на оздравителния план няма отношение в настоящото производство. Отнася се до друго производство - оздравителната програма на длъжника. Цитираното определение №617/28.10.2013г., с което са определени класовете, в които ще гласуват кредиторите по приемането на оздравителния план също е незаконосъобразно. В оздравителното производство подреждането на кредиторите по класове не може да бъда различно от подреждането им, съобразно чл.722 ал.1 ТЗ в списъците на приетите вземания. Разпоредбата на чл.703 ал.2 оформя класовете, съобразно привилегиите по чл.722 ТЗ.Те пък от своя страна се определят с одобрените списъци на приетите вземания. Едно незаконосъобразно определение на съда в оздравителното производство не може да бъде основание да се приеме, че сметката за разпределение в тази й част е незаконосъобразна.

Твърди, че е неоснователно и възражението по т.9. Не са правени възражения против това вземане. Съдът го е одобрил така както е било включено в списъка - по чл.722, т.8 ТЗ и в настоящото производство тази

поредност не може да се изменя. Така е било включено това вземане и в първоначалния вид на сметката за разпределение, обявена в ТР на 7.07.2016г.

Заявява, че са неоснователни и незаконосъобразни и възраженията по т.10, 11 и 12. Кредиторът няма правен интерес от възраженията по т.10.1; 11 и 12. Дали вземането ще бъде разпределено на цедента или цесионера, това няма по никакъв начин да се отрази на сумите, които ще получи по тази сметка за разпределение този кредитор. Длъжникът, синдикът и съдът са своевременно уведомени за извършеното прехвърляне на вземането и само това уведомление е достатъчно. Представени са и договорите за цесия, но те не са необходими. В тази насока Определение 479/6.10.2016г., постановено по в.т.д. 639/2016г. на ПАС по повод жалбата на „Сайлест„ ЕООД, че съдът не уважава уведомлението за извършеното прехвърляне на вземанията. Единствено старият кредитор има правен интерес да подава възражение относно тази част от сметката за разпределение, тъй като негови приети вземания се разпределят на трето лице. Той не е подал такова възражение, дори също е възразил по първоначалния вариант на тази сметка, в който вариант настъпилото прехвърляне на вземанията не било отразено. По това възражение твърди, че също е изпълнил указанията на съда по възраженията против първия вариант на сметката за разпределение.

Представя писмени доказателства.

По направените възражения и с оглед постъпилото и изразено становище от синдика, съдът приема следното:

С решение №35/21.03.2011г., постановено по т.д. №66/2010г. по описа на ПзОС е обявена неплатежоспособността на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, определена е начална дата на неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, с произтичащите от това последици.

С Решение №157/25.11.2015г., по реда на чл.711 от ТЗ „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, гр.Стрелча е обявено в несъстоятелност с произтичащите от това правни последици.

С Определение №532 от 14.07.2016г., постановено по търг. дело №66/2010г. по описа на ПОС, за постоянен синдик на„Булгар Минерали - Стрелча“ АД е назначен Николай Вълков.

На 20.09.2016г., в Търговския регистър по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД е обявена съставената от синдика Николай Вълков Първа частична сметка за разпределение на налични средства в масата на несъстоятелността парични средства на „Булгар Минирали Стрелча“ АД в несъстоятелност, ЕИК 200117532 в размер на 1 500 000 лева.

В срока по чл.727 от ТЗ – на 29.09.2016г. /изпратено по пощата на 28.09.2016г./, е постъпило възражение от кредитора „Ватия Трейдинг“ ЕООД срещу тази Частична сметка за разпределение.

Възражението е предявено в преклузивния срок по чл.727 от ТЗ от кредитор и е допустимо.

По съществото му, съдът приема следното:

Съдът намира за несъстоятелни и неоснователни твърденията на синдика Николай Вълков в депозираното по делото писмено становище, че не е изготвил нова сметка за разпределение, а само е коригирал изготвената сметка за разпределение от предишния синдик Стела Жекова.

Изготвената от предходния синдик Стела Жекова частична сметка за разпределение на сумата от 1 500 000 лева, набрани по особената сметка на длъжника, обявена в Търговския регистър на 07.07.2016г. по партидата на „Булгар Минерали – Стрелча“ АД /в несъстоятелност/ не е одобрена от съда с постановените Определения по т.д №141/2016г., т.дело №143/2016г. и т.д. №146/2016г. и трите по описа на Пазарджишкия Окръжен съд. С тези съдебни актове, съдът е указал на синдика да изготви нова частична сметка за разпределение. Синдик Николай Вълков е изготвил такава и тя е сега предмет на разглеждане. Така, че се касае за нова частична сметка за разпределение.

Предвид горното неоснователни са твърденията на синдика в становището му, че част от възраженията са процесуално недопустими, тъй като са подадени след изтичането на срока по чл.727 от ТЗ. Неоснователно е и възражение за липса на правен интерес. Още повече, че съгласно разпоредбата на чл.729 ал.1 от ТЗ, съдът може да промени сметката за разпределение и служебно.

По т.1-т.3 от възражението, съдът приема следното:

Вземанията на кредиторите Георги Стойов Симеонов, Люба Андреева Кожухарова и Валентина Георгиева Пальова са включени в списъка на приетите вземания с Определение №534/28.12.2012г., постановено по т.д.№66/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, като вземания за неизплатени месечни възнаграждения, като членове на Съвета на директорите /а за Георги Стойов Симеонов и като Изпълнителен директор/ на дружеството-длъжник и лихви за забава върху тези възнаграждения. С цитираното определение на съда, с което вземанията са приети, не е определен реда за удовлетворяването им. Поради това определянето му в настоящето производство е допустимо.

Съдът счита, че правилно синдикът е определил, че вземанията на тези трима кредитори, както за главница, така и за лихви, са с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ. В конкретния случай се касае за вземания по договор за управление, който е вид граждански договор и въпреки наличието на известна близост между този правен институт с

трудовия договор, то той не създава трудови правоотношения, в каквато насока са твърденията на възразилия кредитор.

Неоснователно е позоваването на възразилия кредитор на разпоредбата на §1, т.26, б."з" от ДР на ЗДДФЛ, в която е посочено, че трудови са и правоотношенията по договори за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия, извън случаите по чл.37 ал.1, т.9. Налице е изрична уговорка, че приравняването на посочените отношения към трудовите е само по смисъла на този закон - ЗДДФЛ. Легалната дефиниция на понятието трудово правоотношение се съдържа в разпоредбите на Кодекса на труда. Отношенията между тримата кредитори и дружеството-длъжник не отговарят на понятието „трудово правоотношение". Затова и задълженията за заплащане на възнагражденията произтичат от мандатните отношения, а не от трудово правоотношение.

В гореизложения смисъл е Решение №93 от 20.03.2015г. на Пловдивския Апелативен съд по в.т.д.№57/2015г. по описа на същия съд.

При тези данни, съдът приема, че правилно синдикът е включил вземанията на тези трима кредитори, както за главница, така и за лихви, с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ в сметката за разпределение, а не по чл.722 ал.1, т.4 от ТЗ, в каквато насока е искането на възразилия кредитор. Нещо повече, вземанията на същите трима кредитори са били включени с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ и в изготвената от предишния синдик Стела Жекова частична сметка за разпределение /неодобрената от съда/, като в тази част възражения по реда на чл.728 от ТЗ не са постъпили.

Предвид горното, съдът счита, че възражението по т.1, т.2 и т.3 е неоснователно и следва да се остави без уважение, а сметката в тази й част, като законосъобразна, следва да се одобри.

По точка 4 от възражението, съдът приема следното:

Вземането в размер на 2471,74 лева на кредитора Даниела Христова Колева, включено в изготвената частична сметка за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, представлява сбор от приетото вземане на кредитора Даниела Христова Колева в размер на 1295,92 лева, представляващо неизплатено трудово възнаграждение за периода м.април 2011г. - м.септември 2011г. и цедираното й от Димитрина Иванова Александрова вземане в размер на 1175,82 лева, което също представлява неизплатено трудово възнаграждение за периода м.април 2011г.-м.септември 2011г. Тези две вземания са приети от бившия синдик Александър Комсийски и са включени в Допълнителен списък 2 от 07.12.2011г. на предявените и приетите вземания, възникнали след датата

на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ с ред по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ. Няма уважено възражение, респективно успешно проведен иск срещу така приетите вземания. Поради това вземането на кредитора Даниела Христова Колева в общ размер на 2471,74 лева следва да се включи в сметката за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ и съответно да се удовлетвори на 100%.

В посочения смисъл следва да се промени и изготвената сметка за разпределение, а възражението по т.4 да се уважи, като основателно.

По точка 5 от възражението, съдът приема следното:

Вземането на кредитора НАП-„Ватия Трейдинг“ ЕООД, включено в изготвената частична сметка за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 ТЗ, в общ размер на 56412,54 лева, представлява сбор от следните приети и цедирани от НАП вземания:

1.Вземане в размер на 2352,36 лева, включено под №15 в Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, с посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ., одобрен с Определение №534/28.12.2012г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС;

2.Вземане в размер на 1329,49 лева, включено под №16 в Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, с посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ, одобрен с Определение №534/28.12.2012г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС;

3.Вземане в размер на 18617,22 лева, включено под №1 в Трети допълнителен списък на предявените и приети вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, с посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ, одобрен с Определение №98/19.12.2013г. по т.д.№66/2010г. на ПзОС;

4.Вземане в размер на 5 319,63 лева, включено под №2 в Трети допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, с посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ, одобрен с Определение №98/19.12.2013г. по т.д.№66/2010г. на ПзОС;

5.Вземане в размер на 11 128,22 лева, включено в Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен на 18.04.2013г. и изменен с Определение №413/18.07.2013г.

по т.д. №66/2010г. на ПзОС, с посочен ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ;

6.Вземане в размер на 16 740 лева, включено в Допълнителен списък на приетите предявени вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, съставен от временния синдик Стела Маринова Жекова, с Определение №413/18.07.2013г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС, като вземане възникнало след датата на откриване на производството по несъстоятелност. Макар в определението на съда да не е посочен редът на удовлетворяване на вземането, то същото попада в хипотезата на чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ и следва да е с поредност на удовлетворяване по 722 ал.1, т.7 ТЗ;

7.Вземане в размер на 200 лева, включено в Допълнителен списък на приетите предявени вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, съставен от временния синдик Стела Маринова Жекова, с Определение №413/18.07.2013г. по т.д. №66/2010г. на ПзОС, като публично вземане, възникнало преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Макар в определението на съда да не е посочен редът на удовлетворяване на вземането, то същото попада в хипотезата на чл.722 ал.1, т.6 от ТЗ и следва да е с поредност на удовлетворяване по 722 ал.1, т.6 от ТЗ.

Предвид горното, съдът счита, че вземането на кредитора НАП-„Ватия Трейдинг“ ЕООД в общ размер на 55486,92 лева /сборът на вземанията, посочени от т.1 до т.6 вкл. – в сметката има допусната грешка при сборуването на сумите/ следва да се включи в сметката за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ и съответно да се удовлетвори на 100%.

Вземането в размер на 200 лева, посочено в т.7 по-горе, следва да се включи в сметката за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.6 от ТЗ и съответно да се удовлетвори на 100%.

В посочения смисъл следва да се промени и изготвената сметка за разпределение, а възражението по т.5 да се уважи, като основателно.

По точка 6 от възражението, съдът приема следното:

Вземането в общ размер на 14893,06 лева е сборът на вземанията на „Минерални ресурси“ ООД, Италия /сега „Минерали Индустриали“ООД, Италия/, включени от №1 до №8 вкл. в Допълнителен списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски и одобрен от съда с Определение №534/28.12.2012г. по т.д. №66/2010г. по описа на Пазарджишкия Окръжен съд. Видно от списъка е, че за всяко едно от тези вземания е определен ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ. С този ред на удовлетворяване вземането е включено и в процесната частична сметка за разпределение, поради което възражението в тази му част се явява

неоснователно и следва да се отхвърли, а сметката, като законосъобразна, да се одобри.

Няма данни по делото за успешно проведен иск по чл.694 ал.1 от ТЗ и за промяна на реда на удовлетворяване на вземанията, определен в одобрения списък. Затова и списъкът с отразяването на реда за удовлетворяване на вземането не може да се променя от съда в производството по чл.728 от ТЗ. Друг би бил въпросът, ако в съответния списък не е бил определен ред за удовлетворяване на вземането.

Настоящият съдебен състав счита, че не е обвързан от приетото от предходния съдебен състав в мотивите на Определение №534/28.12.2012г., цитирано от възразилия кредитор във възражението му.

В подкрепа на горните изводи на съда са Определение №374 от 13.06.2014г. на ВКС по ч.т.дело №599/2014г., II т.о., ТК, Определение №67 от 06.02.2015г., постановено по в.ч.т.д. №71/2015г. по описа на Пловдивския Апелативен съд, както и Определение №74 от 11.02.2016г., постановено по в.ч.т.д. №74/2016г. по описа на Пловдивския Апелативен съд, съгласно което списъкът на приетите вземания не може да бъде променян нито от синдика при изготвяне на сметката за разпределение, нито от съда – при нейното одобряване... След като е бил одобрен, списъкът може да бъде изменян само при условията на чл.690-чл.694 от ТЗ.

По точка 7 от възражението, съдът приема следното:

Вземането на „Минерали Индустриали България“ ООД с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ включва следните вземания:

1.Вземане в размер на 10 816,49 лева и вземане в размер на 3 168,44 лева, включени в Допълнителен списък на приетите предявени вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Стела Жекова и одобрен без промени с Определение №506/12.09.2013г. по т.д.№66/2010г. по описа на ПОС, с посочен ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ;

2.Вземане в размер на 15 264,99 лева, включено в списък на приетите вземания, обявен в ТР на 08.04.2014г., изменен с Определението на съда от 10.03.2015г., с посочен ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ, като вземане, възникнало след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и неплатено на падежа;

3.Вземане в размер на 18 679,60 лева и вземане в размер на 6226,54 лева, включени под №13 и №14 в Допълнителния списък на предявените и приетите вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, който списъкът е одобрен с Определение № 534/28.12.2012г. Тези вземания са приети и включени в списъка с реда на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ;

4.Вземане в размер на 16 701,73 лева, включено под №3 в Трети допълнителен списък на предявените и приети вземания, възникнали след

датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, изготвен от бившия синдик Ал. Комсийски, който списъкът е одобрен от съда, без промени, с Определението от 19.02.2013г. по т.д.№66/2010г. по описа на ПОС. Това вземане е прието и включено в списъка с реда на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ.

Горните вземания са в общ размер на 70857,79 лева и с определен, с одобрените от съда списъци, ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ. В този общ размер и с този ред на удовлетворяване вземането на кредитора „Минерали Индустриали България“ ООД е включено и в процесната частична сметка за разпределение, поради което възражението в тази му част се явява неоснователно и следва да се отхвърли, а сметката, като законосъобразна, да се одобри.

За това вземане няма данни за успешно проведен иск по чл.694 ал.1 от ТЗ и за промяна на реда на удовлетворяване. Списъците не могат да се променят нито от синдика при изготвяне на сметката за разпределение, нито от съда в производството по чл.728 от ТЗ, както бе отразено и по-горе.

По точка 8 от възражението, съдът приема следното:

Вземането на кредитора „Минерали индустриали България" ООД, с посочен в сметката ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ е сбор от вземанията, приети от бившия синдик Ал. Комсийски и включени под №37 и №40 в Списъка на приетите вземания, предявени по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ, одобрен от съда с Определение №534/28.12.2012г. С този ред на удовлетворяване двете вземания са включени и в одобрения от съда списък – чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ. Техният общ размер е 2 673 498 лева, а не отразената в сметката сума от общо 2 673 497,70 лева. Поради това ще следва да се извърши корекция на общия размер на вземането, като в сметката за разпределение се запише сумата от 2 673 498 лева.

Възражението се явява неоснователно в частта, с която се иска в сметката за разпределение това вземане да се включи с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.10 от ТЗ.

Важи казаното по-горе, че за това вземане няма данни по делото за успешно проведен иск по чл.694 ал.1 от ТЗ и за промяна на реда на удовлетворяване на вземанията, определен в одобрения от съда списък. Последният не може да се променя нито от синдика, нито от съда.

Настоящият съдебен състав счита, че не е обвързан от приетото от предходни съдебни състави в мотивите на Определение №534/28.12.2012г. и в Определение №617/28.10.2013г., както и от становището на предишния синдик в производството по възражения по списъците, цитирани от възразилия кредитор във възражението му.

Вземането е прието по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ и в настоящото производство не може да бъде включвано в сметката за разпределение в

друг ред на удовлетворяване. За извода си, съдът отново се позовава и на цитираната по-горе съдебна практика /по точка 6 от възражението/.

По точка 9 от възражението, съдът приема следното:

Вземането на кредитора „Ватия Холдинг" АД в размер на 80 349,99 лева е прието от бившия синдик Ал. Комсийски и включено под №7 в Списъка на приетите вземания, предявени по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ, одобрен от съда с Определение №534/28.12.2012г. по търг. дело №66/2010г. по описа на ПОС. В списъка е определен ред на удовлетворяване на вземането по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ. С този ред на удовлетворяване вземането е включено и в изготвената частична сметка за разпределение.

Затова и по изложените по-горе, включително и по точка 8 от възражението, съображения, съдът счита, че възражението е неоснователно в тази му част и че сметката за разпределение следва да се одобри.

По точка 10 от възражението, съдът приема следното:

С договор за цесия от 16.09.2014г., кредиторът „Минерали Индустриали България“ ООД е прехвърлил част от вземанията си, приети в производството по несъстоятелност и подробно описани в чл.1 ал.2 от договора /с изключение на последното вземане в размер на 114 919 лева/, с общ размер от 1 067 558,09 лева /а не посоченият в сметката за разпределение общ размер от 1 067 558,39 лева/, на „Сайлест“ ЕООД, гр.Бургас. Така прехвърлените вземания са приети с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ, в който ред са включени и в процесната сметка за разпределение. За извършеното прехвърляне, длъжникът, синдикът и съдът са своевременно уведомени с представените по делото /производството по несъстоятелност/ уведомления, които са достатъчни. В този смисъл е и приетото от Пловдивския Апелативен съд в Определение №479/06.10.2016г., постановено по в.т.д. №639/2016г. по описа на същия съд по частната жалба на „Сайлест„ ЕООД.

Единствената промяна, която може да се отразява в одобрените списъци е именно прехвърлянето на вземанията. Тогава се включва новия кредитор, както правилно е процедирал и синдикът в изготвената частична сметка за разпределение. Още повече, че в конкретния случай от страна на цедента не е направено възражение по сметката за разпределение, включително и в разглежданата част.

Предвид горното съдът счита, че единствената промяна, която следва да се направи е относно общия размер на вземането на кредитора-цесионер „Сайлест“ ЕООД, което следва да се коригира в общ размер от 1 067 558, 09 лева.

По изложените съображения и предвид отразеното в предходните точки относно невъзможността за промяна на реда за удовлетворяване

на вземанията в настоящето производство, съдът счита направеното възражение за неоснователно.

По точка 11 от възражението, съдът приема следното:

Кредиторът „Минерали Индустриали“ ООД, Италия е прехвърлил, с Договор за цесия от 16.09.2014г. част от свое вземане, прието в производството по несъстоятелност и подробно описано в чл.1 ал.2 от договора, в размер на 414 296 лева, на „Сайлест“ ЕООД, гр.Бургас. Така прехвърленото вземане е прието с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ, в който ред е включено и в сметката за разпределение. За извършеното прехвърляне своевременно са уведомени длъжникът, синдикът и съдът с представените по делото по несъстоятелността уведомления, които са и достатъчни. В тази насока е и становището на Пловдивския Апелативен съд в Определение №479/06.10.2016г., постановено по в.т.д. №639/2016г. по описа на същия съд, образувано по частна жалба на „Сайлест„ ЕООД.

Предвид това и по съображенията, изложени по предходната точка /т.10/, съдът намира, че възражението не следва да се уважава, тъй като е неоснователно.

По точка 12 от възражението, съдът приема следното:

С договора за цесия от 16.09.2014г., кредиторът „Минерали Индустриали България“ ООД е прехвърлил и вземането си, прието и включено под №1 в Допълнителния списък на приетите предявени вземания от 30.07.2013г., одобрен от съда без промени в него, в размер на 114 919 лева, представляващи разноски, с посочен ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.3 от ТЗ, на „Сайлест“ ЕООД, гр.Бургас. В този ред на удовлетворяване вземането е включено и в процесната сметка за разпределение. За прехвърляне на вземането са налице надлежни уведомления, представени по делото за несъстоятелността.

С оглед на горното и по съображенията, изложени по предходните две точки /т.10 и т.11/, съдът намира, че правилно синдикът е включил в в изготвената частична сметка за разпределение новия кредитор-цесионер. От страна на цедента не е направено възражение по сметката за разпределение, включително и в тази й част.

Затова възражението в тази му част е неоснователно и не следва да се уважава.

По изложените съображения и на основание чл.729 от ТЗ, ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

О П Р Е Д Е Л И:

По възражението на кредитора „ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ“ЕООД, ЕИК 131448682, представлявано от управителя Люба Андреева Кожухарова, с

адрес за кореспонденция: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул."Самоков" №28 „И" против съставената от синдика Николай Вълков Първа частична сметка за разпределение на налични средства в масата на несъстоятелността парични средства на „Булгар Минерали Стрелча“ АД в несъстоятелност, ЕИК 200117532 в размер на 1 500 000 лева, с правно основание чл.728 от ТЗ:

ПРАВИ СЛЕДНИТЕ ПРОМЕНИ в съставената от синдика Николай Вълков Първа частична сметка за разпределение на налични средства в масата на несъстоятелността парични средства на „Булгар Минерали Стрелча“ АД в несъстоятелност, ЕИК 200117532 в размер на 1 500 000 лева, обявена в Търговския регистър на 20.09.2016г.:

ВКЛЮЧВА приетите вземания на кредитора Даниела Христова Колева в общ размер на 2471,74 лева в сметката за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от Търговския закон и със степен на удовлетворяване 100% и ги изключва от реда за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ;

ВКЛЮЧВА приетите вземания на кредитора НАП – „ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД в общ размер на 55486,92 лева в сметката за разпределение с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 от Търговския закон и със степен на удовлетворяване 100% и вземането в размер на 200 лева - с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.6 от Търговския закон и със степен на удовлетворяване 100% и ги изключва от реда за удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ в общия размер от 56 412,54 лева;

ПРОМЕНЯ вписания общ размер на вземането на кредитора „Минерали Индустриали България“ ООД, с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ от сумата 2 673 497,70 лева на сумата от 2 673 498 лева, която сума да се впише в сметката.

ПРОМЕНЯ вписания общ размер на вземането на кредитора „Минерали Индустриали България“ ООД – „Сайлест“ ЕООД, с ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ от сумата 1 067 558,39 лева на сумата от 1 067 558,09 лева, която сума да се впише в сметката.

ОДОБРЯВА съставената от синдика Николай Вълков Първа частична сметка за разпределение на налични средства в масата на несъстоятелността парични средства на „Булгар Минерали Стрелча“ АД в несъстоятелност, ЕИК 200117532 в размер на 1 500 000 лева, обявена в Търговския регистър на 20.09.2016г., с направените промени в нея.

Определението подлежи на обжалване от длъжника и от кредитора, подал възражението по чл.728 от ТЗ, с частна жалба в едноседмичен срок пред Пловдивския Апелативен съд.

Определението да се обяви в Търговския регистър, с което кредиторите и длъжникът се смятат уведомени.

Препис от настоящото определение да се приложи към търг. дело №66/2010г. по описа на Пазарджишкия Окръжен съд.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

Верно, Деловодител