

ОПРЕДЕЛЕНИЕ 63

Видинският окръжен съд, търговскоотделение
в закрито заседание на двадесет и втори юни
две хиляди и петнадесета година

Председател: Васил Василев

Членове:

при секретаря.....и с
участието на.....прокурора.....изслуша
докладването от съдията Василев търговско дело №383
по описа за 2014 год. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.692,ал.3 от ТЗ.

По делото е постъпило възражение от кредитора ДФ"Земеделие"-София, с което на основание чл.690 от ТЗ се възражава против следните вземания:

I.По отношение вземането на „Цветелина консулт” ЕООД гр. Пловдив.

Поддържа се, че цитирания в списъка на вземанията договор от 14.07.2014г. не е сключен от представител на длъжника по делото. При предявяването на вземането не са представени доказателства., удостоверяващи предаването на подлежащата на заплащане стока, поради което и купувачът не дължи заплащане на цена. Според фонда фактура №11 от 14.07.2014г. не е издадена въз основа на цитирания договор, както и че същата не съдържа всички необходими реквизити съгласно Закона за счетоводството. Според фонда фактурата не е подписана от упълномощен представител на ответника и не е осчетоводена в счетоводството на страните по сделката. Поддържа се, че стоката закупена с цитирания договор не е заприходена в счетоводството на ответника. Поддържа се още, че въз основа на цитираните договор и фактура не може да се направи извод, че ищеца по делото е кредитор на ответника с вземане възникнало преди датата на откриване на производството по несъстоятелност.

II.По отношение вземането на „Чили Поинт” ЕООД гр. Видин.

Поддържа се, че при предявяването на вземането на този кредитор не са представени доказателства, удостоверяващи, че вземането предмет на договора за цесия от 05.02.2014г. съществува, респективно че съществува в посочения размер, както и че длъжник по това вземане, е ответника по делото. Поддържа се, че дори вземането да е съществувало същото е погасено по давност. Поддържа се, че дори и да се приеме, че ответникът е длъжник по цедираното вземане при предявяването на вземането на посочения кредитор не са представени доказателства за уведомяването на длъжника от предишния му кредитор „Май” ООД за прехвърлянето на вземането, поради което цесията не е породило своето действия по отношение на длъжника и трети лица. Според фонда договорът за цесия не удостоверява по надлежен начин, че „Чили Поинт” ООД е кредитор на ответника за вземане възникнало преди датата на откриване на производство по несъстоятелност. На 16.06.2015г. е постъпило становище от фонда с което по отношение на вземането на „Чили Поинт” са наведени и други основания за неприемане на вземането. Съдът не разглежда последните, тъй като молбата е постъпила извън законният срок.

В постъпилото становище от синдика същият поддържа, че изложените във възражението аргументи са неоснователни. При предявяването на вземането на „Цветелина консулт” е представена фактура №11 с посочена в нея стока „машини съгласно опис”. Приложен е и опис на машините. Според синдика обстоятелството дали има отделен договор за доставка на машините е несъществено с оглед действителността на сделката. Поддържа се, че фактурата е осчетоводена в счетоводството на длъжника и е налице извлечение от счетоводните сметки, че стоката по фактурата е заприходена в счетоводството на ответника. По отношение на възражението срещу вземането на „Чили Поинт” се поддържа, че същото е неоснователно. Поддържа се, че при предявяването на вземането са представени доказателства за съществуването му – договор за цесия от 05.02.2014г. потвърждение от цедента за цесията и уведомление по чл.69 ал.3 от ЗЗД от цедента към длъжника. По отношение възражението за погасяване по давност се поддържа, че няма данни за това, тъй като вземането е осчетоводено в счетоводството на длъжника.

Постъпило е становище от молителя по делото, в което се поддържа, че възражението на фонда е неоснователно при предявяването на вземането са представени всички документи, от които може да се направи извод за съществуване на вземането.

Съдът като взе предвид направеното възражение счита следното: В списъка на предявените в срока по чл.685,ал.1 от ТЗ и приети вземания- стр.446 от делото /т.ІІ/ от страна на синдика като вземане е включено вземането на „Цветелина консулт” в размер на 120 000лв. ведно със законната лихва за забава върху главницата от 100 000лв. считано от 14.07.14г. до датата на плащане, дължимо за продадена и неплатена стока по договор от 28.01.14г. и издадена фактура №2/29.01.14г. В списъка на предявените в срока по чл.685,ал.1 от ТЗ и приети вземания- стр.446 от делото /т.ІІ/ от страна на синдика като вземане е включено вземането на „Чили поинт ” в размер на 95 001,28лв. ведно със законната лихва за забава считано от датата на предявяване на вземането до датата на плащане, дължимо на основание договор за цесия от 05.02.14г. сключен между „Май”ООД и „Чили поинт”.

Вземането на „Цветелина консулт” е предявено на 27.02.15г. като към молбата са приложени фактура №11/14.07.14г. за сумата 120 000лв. представляваща „машини съобразно опис”. Към фактурата е приложен опис на съоръженията.

Вземането на „Чили поинт” ООД е предявено на 13.02.15г. като към молбата са приложен договор за цесия от 05.02.14г. и уведомление до ответника по делото получено от управителя Димитър Гюров на 10.02.14г.

Съдът като взе предвид направените възражения и цитираните по-горе доказателства приложени към молбите за предявяване на вземанията счита, че възражението е неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение.

І. По отношение вземането на „Цветелина консулт” ЕООД гр. Пловдив.

Според фонда при предявяването на вземането не са представени доказателства, удостоверяващи предаването на подлежащата на заплащане стока, поради което и купувачът не дължи заплащане на цена. Според фонда фактура №11 от 14.07.2014г. не е издадена въз основа на цитирания договор, както и че

същата не съдържа всички необходими реквизити съгласно Закона за счетоводството. Според фонда фактурата не е подписана от упълномощен представител на ответника и не е осчетоводена в счетоводството на страните по сделката. Поддържа се, че стоката закупена с цитирания договор не е заприходена в счетоводството на ответника. Поддържа се още, че въз основа на цитираните договор и фактура не може да се направи извод, че ищеца по делото е кредитор на ответника с вземане възникнало преди датата на откриване на производството по несъстоятелност.

Съдът счита, че дали задължението е възникнало от сключен договор или въз основа на фактурата е несъотносимо към спора на настоящия му етап. Налице е фактура, за която има данни, че е подписана от управителя на ответното дружество. Наличието на данни за задължението към посочения кредитор е достатъчно основание за включването на вземането в списъка от страна на синдика. Направените възражения могат да бъдат разглеждани в отделно исково производство, но не и в настоящето производство по чл. 692, ал. 3 от ТЗ.

II. По отношение вземането на „Чили Поинт“ ЕООД гр. Видин.

Поддържа се, че при предявяването на вземането на този кредитор не са представени доказателства, удостоверяващи, че вземането предмет на договора за цесия от 05.02.2014г. съществува, респективно, че съществува в посочения размер, както и че длъжник по това вземане, е ответника по делото. Поддържа се, че дори вземането да е съществувало същото е погасено по давност. Поддържа се, че дори и да се приеме, че ответникът е длъжник по цедираното вземане при предявяването на вземането на посочения кредитор не са представени доказателства за уведомяването на длъжника от предишния му кредитор „Май“ ООД за прехвърлянето на вземането, поради което цесията не е породила своето действия по отношение на длъжника и трети лица.

Съдът счита, че възражението в посочения по-горе смисъл освен, че е неоснователно, не намира опора и в представените по делото доказателства. Цедираното вземане е подробно описано в чл. 1 от договора за цесия и представлява вземания по петте броя заповеди за изпълнение на РС-Пловдив. И петте дела са образувани 2014г. поради което не може да се разсъждава и в насока дали вземането по тях е погасено по давност. Направеното възражение за неуведомяване на длъжника за цесията е в очевидно противоречие с уведомлението по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД-лист 236 от делото.

Предвид оставянето на възражението без уважение изготвените от синдика списъци следва да бъдат одобрени.

На основание чл. 674, ал. 2 ТЗ, следва незабавно да бъде свикано събрание на кредиторите с дневен ред, посочен в чл. 677, т. 8 ТЗ.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение възражението на кредитора ДФ „Земеделие“-София по отношение приемане на вземането на „Цветелина консулт“ ЕООД гр. Пловдив и „Чили Поинт“ ЕООД гр. Видин.

ОДОБРЯВА следните списъци на вземания на кредитори към "Пепер Ланд"ООД-Видин с ЕИК 201362851 представени с молба с вх.№ 1853/08.05.2015 г. от синдикът на дружеството:

-Списък на предявените в срока по чл.685,ал.1 от ТЗ и приети вземания-стр.446 и 447 от делото

-Списък на предявените в срока по чл.688,ал.1 от ТЗ и неприети вземания-стр.448 от делото

-Списък /стр.226/ на служебно приетите вземания на работници и служители съгласно приложения поименен списък - стр.227 от делото

Определението не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се обяви в Търговския регистър,на основание чл. 692, ал.5 от ТЗ и да се отрази в книгата по чл. 634 в ТЗ.

СВИКВА събрание на кредиторите на "Пепер Ланд"ООД-Видин с ЕИК 201362851 , в открито производство по несъстоятелност, на 13.07.15г. от 11.00 часа в зала №13 на Окръжен съд –Видин с дневен ред:

Определяне на реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избора на оценители и определянето на възнаграждението им.

Съдът уведомява кредиторите,че в случай,че събранието не вземе валидно решение по дневния ред на основание чл.677,ал.4 от ТЗ решението ще бъде взето от синдика.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

