

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер	2117	Дата	26.05.2020	Град	Благовезград
-------	------	------	------------	------	--------------

Гражданско отделение Десети състав

Окръжен Съд - Благоевград

На	22.05	Година	2020
----	-------	--------	------

В закрито заседание в следния състав:

Председател: **Анета Илинска**

Членове:

Съд. заседатели:	
------------------	--

като разгледа докладвано от **Анета Илинска**
Търговско дело

номер	20171200900032	по описа за	2017	година
-------	----------------	-------------	------	--------

И за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по чл.692 ал.3 и чл.4 от Търговския закон (ТЗ).

Постъпили са възражения, както следва:

1. Възражение от „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, с вх. № 1322 от 12.04.2018 г. /лист 1543 и сл. от делото/ срещу включеното и посочено в пункт 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г. - вземане на "РОВОТЕЛ СТИЙЛ" ООД /в н./, ЕИК 831850937 в общ размер на 448 978,60 лева по подробно изложени съображения.

Отправено е искане да се приеме за основателно възражението срещу това прието от синдика вземане на "РОВОТЕЛ СТИЙЛ" ООД /в н./, спрямо несъстоятелния длъжник "СТРУМА-МЕТАЛ" АД в общ размер на 448 978,60 лева, възникнало на основание Договор за заем от 19.06.2013 г., като същото бъде изключено от Списъка на приетите вземания и Списъкът по чл. 692, ал. 4 от ТЗ да бъде одобрен след направената корекция.

Постъпило е Становище от синдика Мариан Нейков /лист 1593/ за

С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОВЕВГРАД
Подпис: _____

неоснователност на постъпилото възражение като недоказано. Моли се същото да бъде оставено без уважение.

ДЛЪЖНИКЪТ "СТРУМА-МЕТАЛ" АД в несъстоятелност не е изразил писмено становище.

"РОВОТЕЛ СТИЙЛ" ООД в несъстоятелност не е изразил становище по възражението.

2. Възражение от „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София вх. № 1323 от 12.04.2018 г. /лист 1547 и сл. от делото/ срещу включеното и посочено в пункт 1 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г., в частност това на „Мармит“ ЕООД, с ЕИК 131105922 в общ размер на 33 009 250.00 лева.

По подробно изложени съображения е отправено искане, съдът да приеме за основателно това възражение, възникнало на основание Договор за покупко-продажба на акции, като същото бъде изключено от Списъка на приетите вземания и съдът на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ да постанови определение, с което да одобри обявения Списък на приетите вземания след направената корекция.

В срок е постъпило писмено становище от синдика Мариян Нейков за неоснователност на постъпилото възражение, моли, съдът да го остави без уважение като недоказано.

ДЛЪЖНИКЪТ в несъстоятелността **"СТРУМА-МЕТАЛ" АД** не е изразил писмено становище по възражението.

КРЕДИТОРЪТ "МАРМИТ" ЕООД изразява писмено становище от 15.10.2019 г. Желая вземането да бъде включено в Списъка на приетите вземания и да се остави без уважение направеното възражение, като неоснователно.

3. Възражение от „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1324/12.04.2019 г. /лист 1551 и сл. от делото/ срещу включеното и посочено в пункт 2 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г. - на кредитора "КУРИЛО МЕТАЛ" АД /в н./, ЕИК 121020367 в общ размер на 536 290,19 лева.

По подробно изложени съображения се иска да бъде уважено направеното възражение и прието вземане, възникнало на основание Договор за заем от

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис:

31.08.2012 г. - да бъде изключено от Списъка на приетите вземания, като съдът на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ да постанови определение, с което да одобри обявения Списък на приетите вземания след направената корекция.

СИНДИКЪТ Мариян Нейков е подал своевременно писмено становище за неоснователност на възражението, моли, съдът да го остави без уважение, като неоснователно и недоказано.

ДЛЪЖНИКЪТ в несъстоятелността "СТРУМА-МЕТАЛ" АД не е изразил писмено становище по възражението.

КРЕДИТОРЪТ с прието вземане "КУРИЛО МЕТАЛ" АД /в н./ не е изразил становище.

4. Възражение от „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1360 от 16.04.2018 г. / лист 1557 и сл. от делото/ по Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г. , по отношение на приетите под № 4 в Списъка вземания на „БАНКА ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г.

Изложени са съображения по отношение на вземанията на „БАНКА ДСК“ ЕАД, обезпечени с договорна ипотека върху недвижими имоти, учредена с Нотариален акт № 165, том I, рег.№ 3884 дело№ 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова – нотариус с район на действие РС – Благоевград, вписан в Служба по вписванията – Благоевград, Акт № 114, том I, дело № 845/ 2013 г., както и по отношение на вземанията на „БАНКА ДСК“ ЕАД, обезпечени с особен залог върху движими вещи на „СТРУМА МЕТАЛ“ АД – Дълготрайни материални активи, съгласно Опис допълнителна страница продължение към поле 17, като залогът първоначално е вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването 2016112402336.

Отправя се искане Списъкът на приетите вземания да бъде изменен като бъде предвидено, че всички претендирани разноски подлежат на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т.1 от ТЗ, тъй като същите са обезпечени с договорната ипотека, учредена с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 165, том I, рег.№ 3884, дело № 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова –нотариус с район на действие РС – Благоевград, както и Списъка на приетите предявени вземания да бъде изменен като бъде посочено, че цялото вземане на „БАНКА ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. е обезпечено с особен залог върху движими вещи на „СТРУМА МЕТАЛ“ АД първоначално вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването 2016112402336 и като такова подлежи на удовлетворяване по реда на чл.722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Прилага се пълномощно и Договор за учредяване на особен залог върху

С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис:

движими вещи, сключен на 11.11.2016 г. между „БАНКА ДСК“ АД в качеството на заложен кредитор и „СТРУМА МЕТАЛ“ АД.

Синдикът Мариян Нейков е представил своевременно писмено становище по това възражение /лист 1604 и сл. от делото/. Счита, че по отношение на възражението на „БАНКА ДСК“ ЕАД, свързано с промяна на поредността на удовлетворяване на вземанията на банката, обезпечени с договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 165 от 2013 г., същите са неоснователни, тъй като присъдените разноски са по отношение на целия размер на вземането, а от своя страна същият не е изцяло обезпечен с вписаната и приложена към Молбата за предявяване на вземането договорна ипотека.

По отношение на вземанията на Банката, обезпечени с особен залог върху движими вещи на „СТРУМА МЕТАЛ“ АД - ДМА се изразява становище, че възражението е частично основателно, като трябва банката да се счита за обезпечен кредитор по отношение на ДМА, описани в Приложение № 1 към Договор за особен залог върху движими вещи.

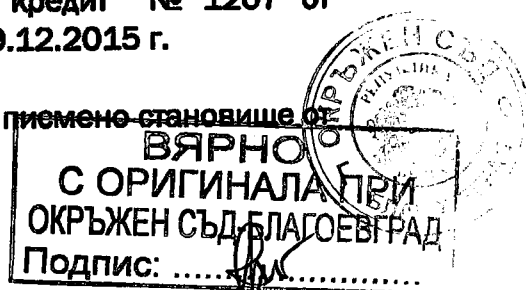
ДЛЪЖНИКЪТ в несъстоятелността "СТРУМА-МЕТАЛ" АД не изразява становище по това възражение.

5. Възражение с вх. № 1328/12.04.2018 г. на "СТРУМА-МЕТАЛ" АД - длъжник в несъстоятелността / лист 1554 и сл. от делото/ срещу Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г., в частта, в която вземанията на „БАНКА ДСК“ ЕАД, произтичащи от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. са приети като обезпечени с договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 165/2013 г. върху терен за производствени нужди с площ 5981 кв.м. в землището на село Крупник, както и построените в имота сгради, заедно с всички настоящи и бъдещи подобрения.

Счита се, че посочената ипотека към настоящият момент не обезпечава актуалното вземане на банката. Оправя се искане съдът на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ да одобри Списъка на приетите от синдика вземания като изключи вземаният на „БАНКА ДСК“ ЕАД или измени Списъка като вземането на „БАНКА ДСК“ ЕАД, произтичащо от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. бъде включено като обезпечено само с особен залог върху движим вещи, вписани с Централния регистър за особени залози под № 2016112402336 в посочените от синдика части.

Документите, които желае да бъдат обсъдени се твърди, че са приложени като доказателство по делото - Договор за банков кредит № 1207 от 23.05.2013 г., Анекс № 6/14.07.2015 г. и Анекс № 7/19.12.2015 г.

Възразилият длъжник в несъстоятелността е подал и писмено становище от



16.10.2019 г., с което заявява, че поддържа Възражението си, депозирано по делото с вх. 1328/12.04.2019 г. Обоснова Възражението с това становище.

КРЕДИТОРЪТ „БАНКА ДСК“ ЕАД не е депозирала становище по това възражение.

Синдикът Мариян Нейков е представил писмено становище за неоснователност на подаденото възражение.

Съображения на съда:

Относно производството:

Съдът одобрява списъка на приетите вземания след като разгледа възраженията. На изрично одобрение подлежат само списъка на приетите вземания и списъка на служебно вписаните вземания (по аргумент от заглавието на чл. 692 ТЗ – „Списък на приетите вземания“ и ал. 1 на тази норма, според която съдът одобрява списъка на приетите и служебно вписаните вземания), тъй като целта на производството е да се установят кредиторите на длъжника, а това са именно тези, които са включени в списъка на приетите вземания. На основание чл. 686, ал.1, т.1 от ТЗ изготвеният от синдика списък на приетите предявени вземания следва да съдържа отбелязване на кредитора, размера и основанията на вземането, привилегиите и обезпеченията, датата на предявяването. Макар и да не е указано изрично в чл. 686, ал.1 от ТЗ, синдикът следва да посочи и реда за удовлетворяване на вземанията (аргумент от чл. 722 от ТЗ), като абсолютно необходимо условие по-късно за съставяне на сметката за разпределение. В този смисъл е и задължителната съдебна практика, постановена по реда на чл. 290 от ГПК - Решение № 185 от 10.12.2014 г. по т. д. № 3199/2013 г., т. к., I т. о. на ВКС. Съгласно същото обезпеченията и привилегиите могат да бъдат самостоятелен предмет на възражението по чл. 690, ал. 1 ТЗ, което се подава срещу изготвените от синдика списъци и по което съдът по несъстоятелността се произнася с определение по чл. 692, ал. 4 от ТЗ, като същите могат да бъдат и предмет на иска по чл. 694 от ТЗ - вкл. в хипотеза, когато не се оспорва съществуването на вземането, а само неговото обезпечение или привилегия. Редът за удовлетворяване на приетите в производството вземания е установен в разпоредбата на чл. 722, ал. 1 ТЗ, която предвижда дванадесет отделни класа вземания.

Вписванията в търговските книги на длъжника имат доказателствено значение по отношение вземанията по чл. 687 ТЗ, тъй като именно въз основа на тях синдикът изготвя списъка на служебно вписаните вземания. По отношение на останалите вземания търговските книги имат само спомагателно значение, тъй като тези вземания подлежат на предявяване и доказване.

Производството по разглеждане на възраженията срещу списъците на

ВЪРНОТ
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОВЕВГРАД
Подпис:

приетите и неприети вземания е част от производството по предявяване на вземанията. Това производство е необходим и задължителен етап, както с оглед преминаване към следващата фаза от развитието на производството по несъстоятелност, така и с оглед установяване на лицата, чиито вземания ще подлежат на удовлетворяване и чрез които ще се формира един от основните органи на производството по несъстоятелност – събранието на кредиторите. С възраженията срещу списъците се атакува предварително извършената от синдика, като орган на несъстоятелността, проверка относно съществуването или несъществуването на предявените вземания. Производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ не притежава белезите на класическо исково производство и не е насочено към разрешаване със сила на пресъдено нещо на въпроса относно съществуването на вземанията на кредиторите по основание, размер, привилегии и обезпеченост. Независимо от това, производството по разглеждане на възраженията от съда по несъстоятелността срещу приетите и неприетите вземания е спорно производство – развива се с участието на кредитора с прието/неприето вземане, оспорващия кредитор, длъжника и синдика и цели да разреши на този етап, макар и не по окончателен начин, правния спор относно съществуването на предявените вземания.

Следователно, в настоящото производство съдът не следва да установява окончателно и категорично съществуването на предявените вземания, а само да формира извод за верността на изводите на синдика въз основа на събраните писмени доказателства (включително представени в открито съдебно заседание – така Определение № 1085/30.12.2011 г. по ч.т.д. № 735/2011 г. на ВКС, II т.о.), като основание за изключване на вземания от списъка на приетите вземания следва да бъдат обстоятелства, установени с писмените доказателства, които изключат възникването или съществуването на вземането, или пък пълната липса на доказателства за възникване на вземането. В това производство пред съда са допустими всички доказателства, които могат да бъдат събрани в открито съдебно заседание.

При съобразяване на изложеното, по възражението на „Банка ДСК“ ЕАД срещу включеното и посочено в пункт 3 от Списъка вземане на "РОВОТЕЛ СТИЙЛ" ООД /в н./, ЕИК 831850937 в общ размер на 448 978,60 лева и срещу Списъка на приетите и предявени в срока по чл. 685, ал. 1от ТЗ вземания по пункт 2 от Списъка на кредитора "КУРИЛО МЕТАЛ" АД /в н./, ЕИК 121020367 в общ размер на 536 290,19 лева. съдът намира следното:

Банката възразява срещу възникналото основание за приемането на тези вземания – договор за заем, като счита, че сделките са недействителни, като привидно сключени и само за целта на производството, като нямало яснота, как са осчетоводени вземанията, от кой момент длъжникът е изпаднал в забава , както и какъв е видът на лихвата. Ако лихвата е законна за забава, се възразява погасяването и по давност по чл. 111 б.в ЗЗД.

Съдът намира възраженията за неоснователни:

Действително частните документи нямат противопоставима на останалите

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОВЕГГРАД
Подпис:

кредитори на дружеството доказателствена сила, включително достоверна дата по смисъла на чл. 181 ГПК, но оспорването в този смисъл не е допустим предмет на разглеждане от синдика (който при съставяне на списъците по чл. 686, ал. 1 ТЗ няма правомощия да разрешава правен спор по съществуването на предявеното вземане), съответно и от съда в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ за съдебен контрол върху законосъобразното съставяне на списъците на приетите и неприетите вземания, когато не са ангажирани безспорни доказателства в тази насока. Тоест, оспорването в настоящото производство от кредитора Банка ДСК ЕАД на достоверността на договора и останалите документи, представени към молбата на кредитора, няма отношение към законосъобразността на действията на синдика по съставяне на списъците по чл. 686, ал. 1 ТЗ, а би било допустим предмет на разглеждане в исково производство по чл. 694 ТЗ. Или, съдържанието на представените доказателства е достатъчно да се установи пред синдика основанията и размера на предявените от кредитора вземания. Единствено в исков процес кредиторите и длъжникът биха могли да противопоставят възражения за давност, които следва да бъдат конкретни. В процесния случай в производство по чл. 694 ТЗ. С оглед горното съдът приема, че в настоящото производство възражения за изтекла погасителна давност не следва да се обсъждат.

По възражението на „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1323 от 12.04.2018 г. срещу включеното и посочено в пункт 1 от Списък на приетите и предявени в срок по чл. 685, ал. 1 ТЗ вземания на кредиторите на дружеството, в частност това на „Мармит“ ЕООД, с ЕИК 131105922 в общ размер на 33 009 250.00 лева :

Във възражението си „БАНКА ДСК“ ЕАД твърди, че договорът за продажба на акции от 05.01.2016 г. е нищожен, непротивопоставим е на кредиторите на несъстоятелността, такъв не е подписан, създаден е само за нуждите на производства по несъстоятелност на длъжниците по него. Цената на продаваните акции е завишена толкова, колкото е необходимо за нуждите на производството по несъстоятелност. Сочи, че производства по несъстоятелност са образувани и срещу останалите длъжници, които били свързани лица. Антидатирано било и джирото върху временното удостоверение за акциите. Поддържа, че липсват доказателства за реално прехвърляне на акциите. Стойността на акциите била завишена с цел увреда на останалите кредитори. Оспорваната сделка била симулативна и антидатирана, тъй като не е основана на реални задължения. Поддържа доводи за нищожност на последвалото арбитражно решение, тъй като арбитражно производство по нищожно арбитражно споразумение водело до постановяване на нищожно арбитражно решение. В договора липсвала уговорка за заплащане на неустойка поради което такава не се дължала. Договорът за покупка на акции от 05.01.2016 г. и последващата продажба от 07.03.2016 г. били между свързани лица.

Въз основа на изложеното моли съдът да изключи вземането на „Мармит“

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОВЕГГРАД
Подпис:

ЕООД от списъка на приетите вземания.

Съдът намира възражението за неоснователно. Съображения:

Предявеното от „Мармит“ ЕООД и прието вземане за главница и неустойка произтича от Договор за покупко-продажба на акции от 05.01.2016 г., сключен между „Мармит“ ЕООД, в качеството му на продавач и „Ровотел Стийл“ ООД, в качеството му на продавач. По силата на същия договор „Струма Метал“ АД е поело солидарна отговорност с купувача на акциите за изплащане цената по договора, както и евентуалните дължими неустойки. Кредиторът „Мармит“ ЕООД е посочил, че поради неплащане на цената на акциите в срок, предявил иск пред арбитражен съд против длъжника и солидарно отговорните длъжници, което приключило с осъдително арбитражно решение от 23.12.2016 г., което е връчено на страните. Към вземането е представен договор за продажба на акции от 05.01.2016 г., от който се установява, че „Мармит“ ЕООД – продавач и „Ровотел Стийл“ ООД – купувач, както и още шест търговски дружества, сред които и „Струма метал“ АД – солидарни длъжници, са сключили договор, с който продавачът се е съгласил да продаде, а купувачът да купи продаваните акции (60 000 броя акции от капитала на „Мармит“ АД). Уговорена е продажна цена от 30 000 000 лева, платима в срок до 3 месеца от подписването на договора. В чл. 4 е уговорено, че ако купувачът изпадне в забава за плащането на цената с повече от 30 дни, той дължи на продавача неустойка в размер на 0.5% на ден, но не повече от 10 % от продажната цена. В чл. 5.13 от договора е уговорено, че всички спорове във връзка с договора ще се разглеждат от едноличен арбитър Силвия Йорданова Пенева съобразно Правилника за разглеждане на арбитражни спорове на АС при БТПП.

Представено е и арбитражно решение от 23.12.2016 г. на Силвия Пенева, едноличен арбитър, с което „Ровотел Стийл“ ООД и солидарните длъжници, сред които и „Струма метал“ АД, са осъдени да платят 30 000 000 лева – цена на продадени акции по договор от 05.01.2016 г., 3 000 000 лева – дължима неустойка за забава по силата на същия договор и 9 250 лева – разноски в арбитражното производство. Решението е получено лично от изпълнителния директор на „Струма Метал“ АД – Румен Биков, на 23.12.2016 г.

Вземането на „Мармит“ ЕООД е установено с влязло в сила арбитражно решение, като датата на влизането му в сила предхожда датата на решението за откриване производството по несъстоятелност. Арбитражното решение представлява волеизявление с частноправен характер, но то има публично правни последици по силата на законова делегация (чл. 19 ГПК). Тези последици се състоят в сила на пресъдено нещо и с изпълнителна сила, които произтичат от правораздавателната функция на арбитража. С връчване на арбитражното решение на една от страните, то влиза в сила, става задължително за страните и подлежи на принудително изпълнение. Влязлото в сила решение е задължително за страните и за техните правоприменици, за съда, който го е издал и за всички други съдилища и учреждения в Републиката



чл. 297 ГПК. С представеното арбитражно решение е установено вземането на „М.“ ЕООД за главница и неустойка, както и за арбитражни разноси по задължителен за настоящия състав начин, като в това производство въпросите относно възникването и съществуването на вземанията не може да бъде пререшаван. Изобщо, откриването на производство по несъстоятелност не създава нова възможност за пререшаване на спорове, разрешение със сила на пресъдено нещо. Установено с влязло в сила решение вземане от трето за правоотношението лице допустимо в случая, при който решението е нищожно или когато решението е постановено след датата на откриване на производството по несъстоятелност, по което синдикът не е взел участие (така определение № 384/14.06.2017 г. по т.д. № 963/2017 г. на ВКС, II т.о.).

В настоящото производство не може да бъде разрешен и въпроса за нищожността на арбитражното решение. Освен това, твърдението за нищожност на арбитражното решение при конкретно изложените от банката доводи е всъщност твърдение за неговата отменяемост по чл. 47, ал. 1, т. 2 ЗМТА, поради което същото може да бъде релевирано само в специалното отменително производство пред ВКС по чл. 47 и сл. ЗМТА. Следва да бъде посочено за пълнота, че арбитражното споразумение (клауза) като процесуалноправно споразумение, има самостоятелен живот, независимо от действителността на договора, в който е включено, поради което и при нищожност на договора, арбитражното споразумение е действително, освен ако няма пороци, които да засягат конкретно него, а в процесния случай не се установяват основания за неговата нищожност.

Предвид изложеното, възражението на „Банка ДСК“ ЕАД следва да бъде оставено без уважение.

По възражението на „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1360 от 16.04.2018 г. по Списък на приетите предявени вземани в производство по несъстоятелност на "СТРУМА-МЕТАЛ" АД по отношение на приетите под № 4 в Списъка вземания на „БАНКА ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г.:

1. По отношение на приетите под № 4 в списъка вземания на „Банка ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. „Банка ДСК“ ЕАД пояснява, че е предявила вземания, произтичащи от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г., допълван и изменян с анекси, представляващи неразделна част от него, както следва: Анекс № 1/30.05.2013 г.; Анекс № 2/28.05.2014 г.; Анекс №3/22.07.2014 г., Анекс №4/22.08.2014 г., Анекс №5/22.05.2015 г., Анекс №6/14.07.2015 г., Анекс №7/09.12.2015 г., Анекс №8/27.01.2016 г., Анекс №9/19.05.2016 г., Анекс №10/22.07.2016 г., Анекс №11/21.09.2016 г., Анекс №12/11.11.2016 г., Анекс № 13/30.12.2016 г., Анекс № 14/13.01.2017 г. За обезпечаване на вземанията на Банката по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. в молбата за предявяване на вземанията на Банката подробно били посочени обезпеченията по договора за кредит,

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОВЕГГРАД
Подпис: _____

именно:

А) договорна ипотека върху недвижими имоти, учредена с нотариален акт NO 165, том I, рег. N 3884, дело N 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. NO 2039 от 05.06.2013 г., акт NO 114, том I, дело NO 842/2013 г. и

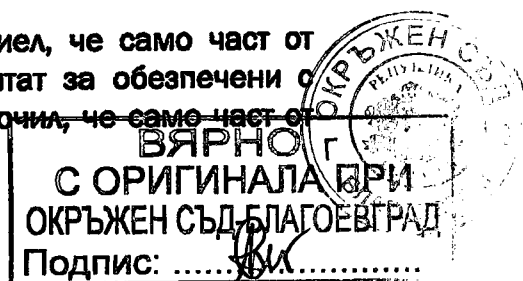
Б) Особен залог върху движими вещи на „Струма-Метал“ АД - дълготрайни материални активи съгласно опис - допълнителна страница - продължение към поле 17. Залогът бил първоначално вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването 2016112402336

1) По отношение на вземанията на „Банка ДСК“ ЕАД, обезпечени с договорна ипотека върху недвижими имоти, учредена с нотариален акт N 165, том първи, рег. N 3884, дело N 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. NO 2039 от 05.06.2013 г., акт N 114, том I, дело NO 842/2013 г. се излага следното:

На стр. 3 от нотариален акт за учредяване на договорна ипотека N 165, том I, рег. NO 3884, дело NO 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. NO 2039 от 05.06.2013 г., акт NO 114, том I, дело NO 842/2013 г., било предвидено, че „За обезпечаване на част от главницата в размер на 896 000 лева, заедно с лихви, наказателни лихви, такси, комисионни и всички разноски, включително и разноските по събирането на вземанията по посочения в т.1 от този нотариален акт Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г

Според възразилия кредитор, ипотека обезпечава част от главницата по договора за кредит в размер на 896 000 лева, ведно с начислените върху тази главница лихви, такси и комисионни. По отношение на вземанията за разноски изрично в ипотечния акт било посочено, че договорната ипотека обезпечава всички разноски, включително разноските по събиране на вземанията, посочени в т. 1 от нотариалния акт. В т. 1 от нотариалния акт било посочено също, че цялото вземане по обезпечения договор за кредит и очевидно волята на страните при подписването на ипотечния акт била ипотека да обезпечава целия размер на разноските, направени във връзка с Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г.

В противоречие с гореизложеното синдикът бил приел, че само част от претендираните от Банката разноски следва да се смятат за обезпечени с процесната договорна ипотека, като в тази връзка е посочил, че само част от



разноските в размер на 1 800,36 лева подлежат на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ. За разноси в размер на 33 917,66 лева в списъка на приетите вземания било посочено, че подлежат на удовлетворяване в реда по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ, а за разноси в размер на 1 251,60 лева, че подлежат на удовлетворяване в реда по чл. 722, ал. 1, т. 12 от ТЗ.

С оглед на гореизложеното и обстоятелството, че договорната ипотека, учредена с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека NO 165, том I, рег. N 3884, дело NO 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. NO 2039 от 05.06.2013 г., акт N 114, том I, дело NO 842/2013 г., обезпечава всички направени от Банката разноси във връзка с Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г., то всички извършени и претендирани от Банката разноси във връзка с Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. подлежали на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

С оглед на изложеното списъкът на приетите вземания следвало да бъде изменен като бъде предвидено, че всички претендирани разноси подлежат на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, тъй като същите са обезпечени с договорната ипотека, учредена с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека NO 165, том I, рег. N 3884, дело N 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. N 2039 от 05.06.2013 г., акт NO 114, том I, дело NO 842/2013 г..

2/ По отношение на вземанията на „Банка ДСК“ ЕАД, обезпечени с Особен залог върху движими вещи на „Струма-Метал“ АД - дълготрайни материални активи съгласно опис - допълнителна страница - продължение към поле 17 се сочи, че Залогът е първоначално вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването 2016112402336, като се изтъква, че в списъка с приетите от синдика вземания, само част от вземанията на Банката по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. се считат за обезпечени с Особен залог върху движими вещи на „Струма-Метал“ АД първоначално вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването 2016112402336 и само по отношение на тази част от вземанията е посочено, че същите подлежат на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ. В същото време видно от представените документи, свързани с особения залог, той обезпечавал целия размер на вземанията по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г.

Съгласно чл. 1 от Договор за учредяване на особен залог върху движими вещи, сключен на 11.11.2016 г. между „Банка ДСК“ ЕАД, в качеството на заложен кредитор и „Струма Метал“ АД, в качеството на залогодател, особеният

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис:



залог обезпечавал „цялото вземане - главница, лихви, такси, неустойки, както и всички разноси, свързани със събиране на вземането на заложенния кредитор по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г.“. Залогът бил първоначално вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването . Видно от заявлението за вписване в ЦРОЗ в група № 5 „Обезпечено вземане“: в поле № 11 „Основание“ било посочено, че обезпеченото вземане произтича от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г., в поле № 12 е посочено, че залогът обезпечавал цялото вземане, като в поле № 13 била посочена главницата на обезпеченото вземане. От всичко гореизложено следвало да се направи заключението, че учреденият в полза на Банката особен залог обезпечавал цялото вземане по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. като в тази връзка предявеното и прието вземане на „Банка ДСК“ ЕАД произтичащо от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. следвало да бъде включено в списъка на приетите вземания като такова, подлежащо на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Прави се извод, че списъкът на приетите предявени вземания следва да бъде изменен като бъде посочено, че цялото вземане на „Банка ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. е обезпечено с Особен залог върху движими вещи на „Струма- Метал“ АД първоначално вписан в Централния регистър на особените залози с номер на вписването 2016112402336 и като такова подлежи на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Относно договорната ипотека:

Искането на банката за промяна на реда на удовлетворяване на вземанията, посочени от синдика в атакувания списък по чл. 686 ал.1 т.1 ТЗ във вр. с чл. 685 ТЗ е допустимо и частично основателно. Следва разностите/ без тези в размер на 1251.60 лв. – разноси в това т.д.по несъстоятелност/, които са свързани със събиране на вземането, обезпечено с особен залог и ипотека, след като са приети от синдика - да бъдат признати с поредността по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ.

В договорната ипотека, учредена с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека N 165, том I, рег. N 3884, дело NO 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. NO 2039 от 05.06.2013 г., акт N 114, том I, дело NO 842/2013 г., е изрично посочено, че обезпечавал по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г.:

- Част от главницата в размер на 896 000 лв.;
- Заедно с лихви, наказателни лихви, такси, комисиони върху тази

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис:



главница;

- Всички разноси, вкл. всички направени от Банката разноси във връзка със събирането на вземанията по посочения в т.1 от нот. акт Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. и анекси, вкл. и независимо от бъдещи промени.

В т.1 на нотариалния акт е посочен обаче пълния размер на отпуснатия кредит от 16 000 000, вкл. лихви и неустойки, поради което следва да се приеме, че ипотеката обезпечава част от главницата по договора за кредит в размер на 896 000 лева, ведно с начислените върху тази главница лихви, такси и комисионни, както и разноските по събиране на вземания по целия отпуснат кредит и това следва да се отрази като изменение и конкретизация в отразеното от синдика в обсъждания списък като прието обезпечение или привилегия.

Срещу размера на общо приетите разноси от 36 969.62 лв. няма възражение. Претенцията е в реда на удовлетворяването, доколкото само част от разноските в размер на 1800.36 лв. са посочени в чл. 722, ал.1, т.1 ТЗ.

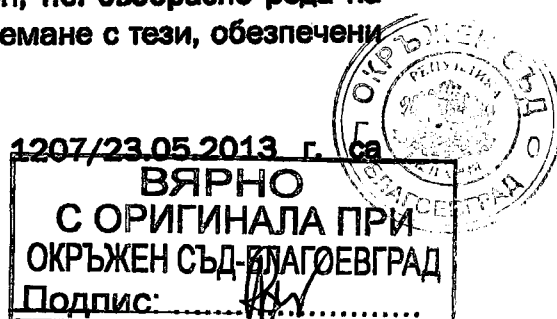
Съдът намира, че списъкът на приетите вземания следва да бъде изменен и че след като са приети по размер разноските, за тези в размер на 35 718.02 лв. / 1800.36 лв. признати вече по т.1 и 33 917.66 лв. – посочени в ред на удовлетворяване по т.8/ - следва да бъде предвиден ред на удовлетворяване този по чл. 722, ал.1 т.1 ТЗ, като разноси в размер на 33 917.66 лв. следва да бъдат изключени с ред на удовлетворяване – чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ.

Разноските в размер на 1251.60 лв. са правилно посочени с ред на удовлетворяване по т. 12 и в тази част възражението е неоснователно.

Относно особения залог:

Действително с посочения договор за особен залог в полза на кредитора е учреден особен залог, вписан в ЦРОЗ под № 2016112402336, който включва не само главницата по банковия кредит, а и лихвите, комисионите, таксите, неустойките, разноските и др. по силата на сключения съответно договор за банков кредит, поради което списъкът следва да бъде променен. Съгласно чл. 16, ал.1 от ЗОЗ, вземането, обезпечено с особен залог, се удовлетворява в поредността по чл. 136, ал. 1, т. 3 от Закона за задълженията и договорите, съответно по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон, т.е. съобразно реда на специалните привилегии законът приравнява това вземане с тези, обезпечени със залог и ипотека.

Всички вземания по договор за кредит № 1207/23.05.2013 г. са

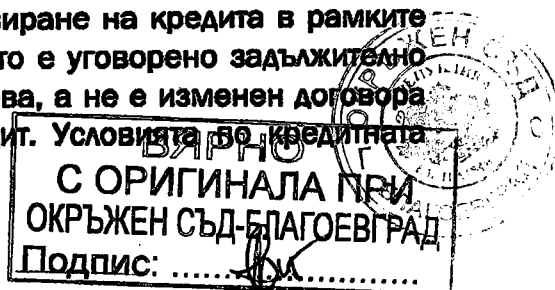


обезпечени с особен залог върху движими вещи по опис приложение №1, вписан в ЦРОЗ под № 2016112402336.

По възражение с вх. № 1328/12.04.2018 г. на "СТРУМА-МЕТАЛ" АД - длъжник в несъстоятелността / лист 1554 и сл. от делото/ срещу Списъка на приети от синдика вземания, в частта, в която вземанията на „БАНКА ДСК“ ЕАД, произтичащи от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. са приети като обезпечени с договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 165/2013 г. върху терен за производствени нужди с площ 5981 кв.м. в землището на село Крупник, както и построените в имота сгради, заедно с всички настоящи и бъдещи подобрения:

По твърденията на длъжника, че ипотеката не обезпечава актуалното вземане на банката и че обезпеченото вземане по Договор за кредит № 1207/23.05.2013 г. е подновено /новирано/, без това да е отбелязано по ипотеката, настоящият състав намира следното:

Константна и безпротиворечива е практиката на ВКС, в която се приема, че отсрочването, разсрочването или друго преструктуриране на задължение по договор за банков кредит в рамките на общия размер на дълга, което не е съпроводено с ясно изразена воля на страните за погасяване на породените от договора задължения и за поемане в замяна на тях на ново задължение, различно по основание или предмет, не представлява обективна новация по смисъла на чл.107 ЗЗД (така решение № 138/22.08.13г. по т.д.№ 27/12г. на II т.о.; решение № 210/22.12.14 г. по т.д.№ 4090/13г. на I т.о.; решение № 110/17.07.15г. по т.д.№ 1568/14г. на I т.о.; решение №136/06.11.15г. по т.д. № 2483/14г. на II т.о.; решение № 175/25.02.16г. по т.д.№ 2602/14г. на II т.о.; решение № 225/03.08.16г. по т.д.№ 3696/14г. на I т.о.; решение № 118/08.06.16г. по т.д.№ 729/15г. на I т.о) В случая страните по договор за кредит № 1207/23.05.2017г. не са новирали задължението по него в нито един последващ сключването му момент. Кредитът е отпуснат под формата на кредитна линия, т.е., в определен срок кредитополучателят може да усвоява на траншове отпуснатата му сума до изчерпването ѝ, като са уговорили погасителен план за връщането ѝ. В същото време е договорена възможност за последващи 12 месечни продължавания на ползването на кредита в рамките на общия срок от 60 месеца до 25.05.2018 г. Уговорено е още в т. 14.1 от договора, че в кредитополучателят, при спазване правилата на чл. 3.3 и 5 може да погасява и ползва кредита в размери и в срокове каквито намери за добре, като при погасяване на кредита може отново да усвоява кредит, но до уговорения размер от 16 000 000 лева. Т.е., още в началото между страните е постигната договореност и възможност за револвиране на кредита в рамките на всеки 12-месечен период. В Анекс № 5 просто е уговорено задължително револвиране до пълния размер от 16 000 000 лева, а не е изменен договора от такъв по кредитна линия в револвиращ кредит. Условието по кредитната



линия и възможността за револвирането на кредитната сума съществуват паралелно във всеки един момент след сключването на договора. Това се установява и от обстоятелството, че и в следващите на Анекс № 5 анекси е уговорян погасителен план.

Останалите изменения касаят лихвите, погасителния план и продължават първоначалния едногодишен срок на ползване на кредита, според уговореното в първоначалния договор.

В нито един от анексите не личи воля на страните да изменят предмета или основанието на договора за кредит. Напротив, измененията следват или правилата на първоначалния договор (напр. при продължаването на срока за ползване на кредита и новия погасителен план, а и при следване възможността за револвиране), или изменят лихвата и падежните вноски за погасяване на кредита, но всичко се прави в рамките на условията и възможностите на първоначалния договор за кредит, чийто краен срок си остава 23.05.2018 г., както и се запазва размера и структурата на кредитната линия на два транша и размера на кредита. Довод за липсата на воля за новация е и изявлението на страните във всеки анекс, че освен изменените с анекса клаузи, всички клаузи на първоначалния договор остават непроменени.

Не обосновава извод за обективна новация и промяната в предназначението на втория транш от кредитната линия, направена с Анекс № 7. На първо място, целта на кредита остава все покриване на оборотни средства и в този смисъл същинска промяна в целта няма. На следващо място, промяната в конкретните разходи, за които се предвиждат оборотни средства е несъществено изменение и само по себе си не може да обоснове нито промяна в предмета, нито в основанието на задължението.

Изложеното обосновава неоснователност на възраженията на длъжника за обективна новация в обезпеченото с договор за ипотека вземане по договор за кредит № 1207/23.05.2013 г.

Съдът ще одобри и обявените допълнителни списъци от синдика по партидата на дружеството, доколкото няма постъпили възражения.

Воден от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение на „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, с вх. № 1322 от 12.04.2018 г. срещу включеното и посочено в пункт 3 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД/НД гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОВЕГГРАД
Подпис: _____

Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г. - вземане на "РОВОТЕЛ СТИЙЛ" ООД /в н./, ЕИК 831850937 в общ размер на 448 978,60 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение на „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1323 от 12.04.2018 г. срещу включеното и посочено в пункт 1 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г., в частност това на „Мармит“ ЕООД, с ЕИК 131105922 в общ размер на 33 009 250.00 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение от „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1324/12.04.2019 г. срещу включеното и посочено в пункт 2 от Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г. - на кредитора "КУРИЛО МЕТАЛ" АД /в н./, ЕИК 121020367 в общ размер на 536 290,19 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение с вх. № 1328/12.04.2018 г. на "СТРУМА-МЕТАЛ" АД - длъжник в несъстоятелността срещу Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756 по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г., в частта, в която вземанията на „БАНКА ДСК“ ЕАД, произтичащи от Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. са приети като обезпечени с договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 165/2013 г. върху терен за производствени нужди с площ 5981 кв.м. в землището на село Крупник, както и построените в имота сгради, заедно с всички настоящи и бъдещи подобрения.

ИЗМЕНЯ по възражение на „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1360 от 16.04.2018 г. Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756, по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г., по отношение на приетите под № 4 в Списъка вземания на „БАНКА ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г., както следва:

1. В частта по обезпеченията на кредитора „БАНКА ДСК“ ЕАД, като посочва същите по следния начин:

а/Договорна ипотека върху недвижими имоти, учредена с нотариален акт N 165, том I, рег. N 3884, дело N 127 от 2013 г. по описа на Красимира Минкова - нотариус с район на действие района на Районен съд - гр. Благоевград, вписан в Служба по вписванията - Благоевград с вх. рег. NO 2039 от 05.06.2013 г., акт N 114, том I, дело N 842/2013 г. по обезпечаване

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис:

вземания по договор за кредит № 1207/23.05.2013 г.:

- част от главницата в размер на 896 000 лв.,
- заедно с лихви, наказателни лихви, такси, комисиони върху тази главница;
- всички разноси, вкл. всички направени от Банката разноси във връзка със събирането на вземанията по посочения в т.1 от нот. акт Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г. и анекси, вкл. и независимо от бъдещи промени.

б/ Всички вземания по договор за кредит № 1207/23.05.2013 г. са обезпечени с особен залог върху движими вещи по опис приложение №1, вписан в ЦРОЗ под № 2016112402336.

1. В частта на поредността на удовлетворяване на вземанията за разноси на БАНКА ДСК ЕАД в размер на 33 917,66 лв., посочена от синдика по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ, както следва :

вземанията, следва да се считат обезпечени съобразно това изменение на списъка и приети в поредност по чл. 722, ал. 1, т.1 ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение на „БАНКА ДСК“ ЕАД - гр. София, вх. № 1360 от 16.04.2018 г. Списъка на приетите вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756, по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 05.04.2018 г. , по отношение на приетите под № 4 в Списъка вземания на „БАНКА ДСК“ ЕАД по Договор за кредит № 1207 от 23.05.2013 г., В ЧАСТТА за изменение поредността на удовлетворяване на прието вземане за разноси в размер на 1 251.60 лв.

ОДОБРЯВА ТАКА ИЗМЕНЕНИЯ СПИСЪК НА ПРИЕТИТЕ ВЗЕМАНИЯ, ОБЯВЕН В ТЪРГОВСКИЯ РЕГИСТЪР НА 05.04.2018 Г.

ОДОБРЯВА ДОПЪЛНИТЕЛЕН СПИСЪК № 1 на приетите от синдика вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756, по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 688, ал.1 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 07.08.2019 г.

ОДОБРЯВА ДОПЪЛНИТЕЛЕН СПИСЪК № 2 на приетите от синдика вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756, по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, по чл. 687, във връзка с чл. 688, ал.3 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 07.08.2019 г.

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: _____

ОДОБРЯВА ДОПЪЛНИТЕЛЕН СПИСЪК № 2 на приетите от синдика вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756, по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, предявени в срока по чл. 688, ал.3 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 07.08.2019 г.

ОДОБРЯВА ДОПЪЛНИТЕЛЕН СПИСЪК № 3 на приетите от синдика вземания на кредиторите на „СТРУМА-МЕТАЛ“ АД /н./, гр.Симитли, с ЕИК 101035756, по т.д. №32/2017 г. по описа на ОС Благоевград, по чл. 687 ТЗ, във връзка с чл. 688, ал.3 ТЗ, във вр. с чл. 686, ал.1,т.2 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 30.08.2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ, водена при БЛОС.

ПРЕПИС от определението да се изпрати за вписване на Агенцията по вписвания, Търговски регистър, на основание чл. 692, ал. 5 ТЗ.

Да се изиска незабавно от синдика информация за наличните към момента парични средства по специалната сметка на длъжника, както и има ли внесени разноси по несъстоятелността, определени от съда още на 22.01.2020 г., която следва да бъде предоставена в 3 дневен срок от уведомяването.

Делото да се докладва след получаване на исканата информация, с оглед преценката на съда по чл. 674 ТЗ, както и даване на разрешения на синдика за разпореждане със суми по постъпилите му молби.

СЪДИЯ:

