ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ
РЕГИСТРАТУРА
вх.№ 265933
дата 23. ОКТ. 2020
Регистратор:

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ
Пощенски адрес: 4000 гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167

ЧРЕЗ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ
адрес: 4000 гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167
и електронен адрес: **osplovdiv@gmail.com**
По търг. дело № 676/ от описа за 2011 година

ЧАСТНА ЖАЛБА
От „Красикапласт" АД ЕИК 115032550, в несъстоятелност,
чрез изпълнителен член на Съвета на директорите - Красимир Юриев Кацаров
4230 Гр. Асеновград Ул. „Заводска " 1 и електронен адрес: **krasikazarov@gmail.com**

СРЕЩУ
Определение № 260279 от 08.10.2020 год.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ
Чл. 613а, ал. 3, от ТЗ

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

С Определение № 260279 от 08.10.2020 год. Съдът по несъстоятелността на „Красикапласт" АД: **РАЗРЕШАВА** на Красимир Петров Иванов – синдик на „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, да се разпореди от особената сметка на длъжника със **сумата 600 лв.**, представляваща текущо възнаграждение за синдика за м. септември 2020г.

Ние считаме, че с оглед разпоредбата на чл. 639, от ТЗ, и чл. 661, ал.3, от ТЗ, така постановеното определение, по чл. 658, ал.1, т.9 от ТЗ, има характер на определение, по чл.729, от ТЗ, защото е било необходимо да се изготви сметка за разпределение, по чл. 721 от ТЗ, при изплащане на разноски по несъстоятелността, по чл. 722, ал.1, т.3, от ТЗ, включително и възнаграждението на синдика, по чл.723, т.2, от ТЗ, което е в размер от 600 лева, и е с изтекъл към 08.10.2020 год. (изтекъл към датата на Определението, съгласно чл. 254, ал.2, т.1, от ГПК, във връзка с чл. 621 от ТЗ,) ежемесечен падеж за плащане, същият от 01.09.2020 год. до 30.09.2020 год.

Което Определение № 260279 от 08.10.2020 год., имащо характер на определение, по чл.729, от ТЗ, подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив, по реда на чл. 613а, ал. 3, от ТЗ, като неправилно.

Това е така, предвид следното:

По силата на чл. 639, от ТЗ, кредиторите, чиито вземания са възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, получават плащане на падежа, а когато не са получили плащане на падежа, те се удовлетворяват

по реда на чл. 722, ал. 1, от ТЗ. Като в съответствие с чл. 661, ал.3, от ТЗ, текущото възнаграждение се изплаща ежемесечно, т.е. на датите от текущия месец.

Но, в съдържанието на Определение № 260279 от 08.10.2020 год., по смисъла на чл.254, ал.2, т.4, от ГПК, във връзка с чл. 621 от ТЗ, изцяло и напълно липсва постановено плащане на текущо възнаграждение по ежемесечен падеж на датите от „м. септември 2020г." или на падежиращо след 08.10.2020 год. текущо възнаграждение с променен ежемесечен падеж, различен от ежемесечния падеж на датите от „м. септември 2020г." в съгласие с чл. 661, ал.3, от ТЗ, в полза на кредитора - синдик на „Красикапласт" АД, съгласно първата хипотеза на чл. 639, от ТЗ. Нещо повече, изрично постановено е плащане за текущо възнаграждение на синдика за „м. септември 2020г.", в несъответствие с чл. 661, ал.3, от ТЗ, по изтекъл към 08.10.2020 год. ежемесечен падеж за плащане, същият от 01.09.2020 год. до 30.09.2020 год. И в съдържанието на Определение № 260279 от 08.10.2020 год., по смисъла на чл. 254, ал.1, от ГПК, във връзка с чл. 621 от ТЗ, изцяло и напълно липсват мотиви за плащане на текущо възнаграждение по ежемесечен падеж на датите от „м. септември 2020г.", или на падежиращо след 08.10.2020 год. текущо възнаграждение с променен ежемесечен падеж, различен от ежемесечния падеж на датите от „м. септември 2020г.", в съгласие с чл. 661, ал.3, от ТЗ, в полза на кредитора – синдик на „Красикапласт" АД, съгласно първата хипотеза на чл. 639, от ТЗ. Нещо повече, изрично мотивирано е плащане на текущо възнаграждение на синдика за „м. септември 2020г.", в несъответствие с чл. 661, ал.3, от ТЗ, по изтекъл към 08.10.2020 год. ежемесечен падеж за плащане, същият от 01.09.2020 год. до 30.09.2020 год. Което означава, че този кредитор на „Красикапласт" АД, с вземане по чл. 722, ал.1, т.3, от ТЗ, във връзка с чл.723, т.2, от ТЗ, не е получил плащане на падеж, считано от 01.09.2020 год. до 30.09.2020 год., и следва да се удовлетворява по реда на чл. 722, ал. 1, от ТЗ, по силата на втората хипотеза на чл. 639, от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл.721, ал.1, във връзка с ал.2 от ТЗ синдикът изготвя сметка за частично разпределение на наличните суми между кредиторите с вземания по чл.722, ал.1 от ТЗ, съобразно реда, привилегиите и обезпеченията, като нормата на чл. 722, ал.1, т.3, от ТЗ, във връзка с чл.723, т.2, от ТЗ, предвижда, че разноските по несъстоятелността, включително и възнаграждението на синдика, попадат и се изплащат в предвидения в цитираната разпоредба ред за изплащане на вземанията при разпределение на имуществото. От друга страна в общия случай, текущото възнаграждение на синдика /извън хипотезата на чл.629а, ал.1, т.1 от ТЗ/, платимо ежемесечно с оглед разпоредбата на чл. 661, ал.3, от ТЗ, представлява вземане, възникнало след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, което с оглед разпоредбата на чл. 639, от ТЗ, следва да получи плащане на падежа, след разрешение на Съда по чл.658, ал.1, т.9 от ТЗ, и без изготвяне на сметка за разпределение, а когато плащане на падежа не е осъществено, удовлетворяването следва да се извърши по реда на чл. 722, ал.1 от ТЗ. В този смисъл при неизплатено ежемесечно възнаграждение на синдика за определен период от време, поради липса на средства за покриване на тези разноски и при постъпване на такива средства /например при осребряване на имущество от масата на несъстоятелността/, следва да се изготви сметка за разпределение, в която да се предвиди изплащане на вземания /включително и тези представляващи разноски по несъстоятелността ведно с ежемесечното възнаграждение на синдика/, съобразно реда,

предвиден в разпоредбата на чл.722, от ТЗ. Сметка за разпределение следва да се изготви и в хипотезата, когато независимо от тяхното естество, разноските по несъстоятелността /в частност ежемесечното възнаграждение на синдика/, ще се покриват от налични парични средства, получени от реализацията на обезпеченията на кредитори с вземания по т.1 на чл.722 от ТЗ /т.9 от ТР №1/2017 г. на ОСТК на ВКС/, както и в случаите, когато няма вземания по чл.722, ал.1, т.1 и т.2 от ТЗ, но наличните парични средства са недостатъчни, за да се удовлетворят изцяло падежираните вземания по чл.722, т.3 от ТЗ.

С оглед разпоредбата на чл.613а, ал.3 от ТЗ, определението на Съда по чл.658, ал.1, т.9 от ТЗ не подлежи на обжалване - същото не е преграждащо и законът не е предвидил обжалваемостта му. Когато обаче е била налице някоя от очертаните хипотези, при които е било необходимо да се изготви сметка за разпределение при изплащане на разноски по несъстоятелността, следва да се приеме, че определението на съда по чл.658, ал.1, т.9 от ТЗ има характер на определение по чл.729, от ТЗ, респективно при наведени в този смисъл доводи в частната жалба, определението ще подлежи на обжалване пред съответния апелативен съд.

В тази връзка са Определение № 321 от 17.08.2020 год. по ч.т.д.№1225 по описа за 2020 г., и Определение № 322 от 17.08.2020 год. по ч.т.д.№ 1224 по описа за 2020 г. на ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД на Република България, ТК, II отделение.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Молим Апелативен съд – Пловдив да отмени Определение № 260279 от 08.10. 2020 год., както и да постанови всички произтичащи от това правни последици.

С уважение : KRASIMIR YURIEV KATSAROV

Digitally signed by KRASIMIR YURIEV KATSAROV
Date: 2020.10.20 07:33:53 +03'00'
Adobe Acrobat Reader version: 2020.012.20048

Приложение:

Определение № 321 от 17.08.2020 год. по ч.т.д.№ 1225 по описа за 2020 г., и Определение № 322 от 17.08.2020 год. по ч.т.д.№ 1224 по описа за 2020 г. на ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД на Република България, ТК, II отделение

Окръжен съд Пловдив

От: "Красимир Кацаров" <krasikazarov@gmail.com>
Дата: 20 октомври 2020 г. 07:44 ч.
До: <osplovdiv@gmail.com>
Прикачване: ЧАСТНА ЖАЛБА - 260279.pdf; ВКС - 321.pdf; ВКС - 322.pdf
Тема: Търговско дело № 676 от 2011 год.

Уважаеми дами и господа,

С оглед на извънредната епидемична обстановка, особеното работно време и особения достъп, приложено изпращаме по електронна поща частната жалба на „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, в съгласие с чл. 613а, ал.3, от ТЗ, **срещу Определение № 260279 от 08.10.2020 год.,** надлежно подписана с квалифициран електронен подпис на законния представител Красимир Юриев Кацаров, ведно с приложени към частната жалба две определения на ВКС, надлежно заверени „вярно с оригинала" със същия квалифициран електронен подпис.
Молим, на основание чл. 34, ал.3, от Правилника за администрацията в съдилищата, да получим по електронната поща, на настоящия електронен адрес, сканирано копие на първата страница на частната жалба с отбелязан регистрационният номер, датата на постъпване, час и положен подпис на съдебния служител.

Бъдете здрави !
Красимир Кацаров

20.10.2020 г.