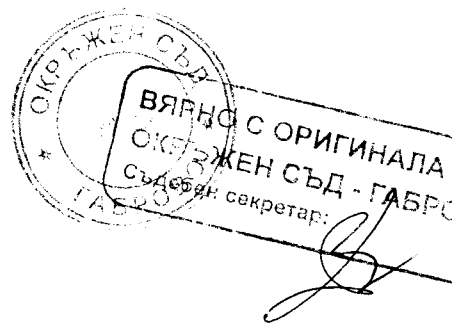


РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Габрово, 29.10.2024 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО в заседание при закрити врати на двадесет и четвърти септември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Симона Миланези

при участието на секретаря Даниела Бл. Платиканова
като разгледа докладваното от Симона Миланези Търговско дело №
20244200900102 по описа за 2024 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 629, ал. 2 във вр. с чл. 625 от ТЗ.

Образувано е по молба на кредитора „Хаджиев 87“ ЕООД, ЕИК 204315650, със седалище и адрес на управление с. Илинден, общ. Струмяни, ул. „Вихрен“ № 7, представлявано от управителя Николай Е. Хаджиев, подадена чрез адв. Теодор Марков против „Градина 2024“ ЕООД, ЕИК 207810471, със седалище и адрес на управление гр. Габрово, ул. „Успех“ № 1, представлявано от Недко Н. Петков, в която са твърди, че дружеството е изпаднало в неплатежоспособност и е свръхзадължняло, тъй като не е изпълнило задължението си по търговска сделка сключена между страните, да заплати на падеж задължението си възникнало по договор за покупко-продажба на движими вещи. Твърди се, че ответното дружество е в невъзможност да изпълни същото, тъй като затрудненията му не са временни. Прави се искане да се постанови решение, с което да се обяви ответното дружество в неплатежоспособност, съотв. свръхзадълженост, да се определи начална дата на неплатежоспособността и да се открие производство по несъстоятелност.

Процесуалният представител на ответното дружество адв. Д. Ников, е



депозирал писмено становище, в което твърди, че молбата е основателна, тъй като дружеството не може да изпълни свое задължение към кредитор. За да финансира задължението си „Градина 2024“ ЕООД е прехвърлило на „Руен 1“ ЕООД, на 28.05.2024 г., търговското си предприятие, но последното не е платило и прехвърлителят е поискал откриване на производство по несъстоятелност на същото. Твърди, че дружеството не може да изпълни задължението си към кредитора и не разполага с имущество за удовлетворяване на вземането.

В съдебно заседание процесуалният представител на кредитора адв. Марков поддържа молбата. За ответното дружество не се явява представител.

Съдът, след като разгледа молбата и изложените в нея доводи, прецени приложените към нея писмени доказателства и заключението на назначената съдебно-икономическа експертиза за установяване финансовото състояние на търговеца, установи следното:

От представения договор за покупко-продажба на движими вещи, сключен на 02.05.2024 г. между „Хаджиев 87“ ЕООД, ЕИК 204315650, в качеството му на продавач и „Градина 2024“ ЕООД, ЕИК 207810471, в качеството му на купувач, се установява, че продавачът е продал на купувача движимо имущество – машини и съоръжения, описани в приложение № 1 за сумата от 588 650 лв. В договора е уговорено цената да бъде заплатена в срок от 3 работни дни по посочена банкова сметка, с основание погасяване на задължения по договор за банков кредит, по който продавачът е съдлъжник.

От извършена справка в ТР при АВ се установява, че ответното дружество е регистрирано на 25.04.2024г.

От извършената справка в ТР и от представения от ответника договор за покупко-продажба на търговско предприятие, акт № 85, том I, рег. № 2299/28.05.2024 г., се установява, че на 28.05.2025 г. „Градина 2024“ ЕООД, като продавач, прехвърля на „Руен 1“ ЕООД, като купувач, търговското си предприятие – задължения и фактически отношения по отношение на недвижими имоти и движими вещи, описан в приложение № 1 към договора, за сумата от 2 300 000 лв., която следва да се преведе по банкова сметка на продавача в 7-дневен срок от подписване на договора.

От събраните писмени доказателства е видно, че ответното дружество



няма задължения към НАП, както и няма регистрирани МПС-та.

От приетата съдебно - икономическа експертиза се установява, че дружеството е регистрирано в ТР на 25.04.2024 г., с капитал от 100 лв. и за периода от регистрацията до представяне на заключението няма изготвен и публикуван финансов отчет. За текущата 2024 г. на вещото лице е представен баланс, оборотна ведомост и др. счетоводни документи и регистри към датата на продажба на търговското предприятие.

От експертизата се установява, че към датата на продажба на търговското предприятие 31.05.2024 г. ответното дружество има следните кредитори и задължения: „Лазов 15“ ЕООД по договор за покупко- продажба – 982 000 лв. и нотар. акт- 245 034 лв.; „Хаджиев 87“ ЕООД по договор за покупко- продажба – 588 650 лв. и нотар. акт- 200 000 лв.; „Джи Фрукт“ ЕООД - по договор за покупко- продажба – 480 00 лв. и нотар. акт- 45 000 лв.; Общият размер на задълженията към кредиторите е в размер а 2 108 684 лв.

От експертизата е видно, че дружеството е осчетоводило договорите за покупко – продажба на движимо имущество, като дълготрайни материални активи, като активите са без посочена единична цена, поради което вещото лице е приело, че на може да ги квалифицира като текущи или нетекущи активи. За целите на експертизата ги приема за нетекущи, така както ги е завело дружеството. Земите и сградите са заведение на стойност от 490 034 лв.

Съдът не прима заключението на вещото лице по отношение на изчислените коефициенти за ликвидност на дружеството, тъй като се установява, че дружеството не е действащо предприятие (отговор на въпрос в проведеното о.с.з. на 24.09.2024 г.) – същото не е извършвало стопанска дейност, не отчита приходи от търговска дейност и не е генерирало разходи за такава дейност, няма сключени трудово- правни отношения, няма наети лица по трудови или извънтрудови правоотношения, няма разплащателна сметка, както и няма данни за движение по каса. Коефициентите за ликвидност са показатели за анализиране и оценяване ликвидността на едно действащо предприятие за определен период от време. Ако едно предприятие не е действащо, т.е. не извършва стопанска дейност или е прекратило своята стопанска дейност, или е в процес на ликвидация, изчисляването на коефициенти за ликвидност може да бъде неподходящо или да не отразява

реалната финансова ситуация на предприятието.

Вещото лице в заключението приема, че към датата на изготвяне на експертизата по счетоводни данни дружеството разполага с текущ актив – вземане в размер на 2 300 000 лв. (вземането от продажбата на търговското предприятие). Финансовите данни на дружеството показват, че краткотрайните активи на търговеца представляват вземания и в случай, че се съберат, те са достатъчни, за да се погасят с тях изискуемите задължения, които има търговеца. Дружеството няма вземания от свързани лица.

В съдебно заседание представителят на молителя, във вр. с въпрос – има ли предоставени обезпечения на задълженията на ответното дружество и/ или трети лица, уточнява че прехвърленото имущество по договорите на кредиторите на ответното дружество не е чисто имущество, необезпечаващо задължение, а напротив обезпечава задължение на цялото имущество на трети лица на производството, а именно продадените на ответника имоти обезпечават вземане на задължения към банка, която е ипотекарен кредитор и за това е предвидено плащанията от „Градина 2024“ ЕООД да бъдат извършени на третото лице.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

За да бъде открито производство по несъстоятелност следва да са налице, при условията на кумулативност, предпоставките на сложния фактически състав, установен в разпоредбите на чл. 608, чл. 625, ал. 1 и чл. 631 от ТЗ, съответно на чл. 742 от ТЗ. Една от тези предпоставки е затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и **трайно**. Неплатежоспособността е обективно финансово състояние на длъжника и то следва да бъде преценено въз основа на цялостен анализ на доказателствата за икономическото състояние и възможността длъжникът да изпълнява паричните си задължения спрямо всички кредитори към момента на постановяване на решението. От значение за икономическото състояние са показателите за ликвидност, които представляват количествени характеристики на възможността на длъжника да плаща текущите си задължения с краткотрайните активи, т. е. релевантно за определяне икономическото състояние на длъжника е това имущество, което е бързоликвидно, като освен това следва да се определи каква е тенденцията за



влошаване или за подобряване, съобразно балансите за съответните години.

В настоящия случай, паричните задължения на длъжника имат частно-правен характер. Несъмнено се установява от събраните по делото доказателства и експертното заключение, че посочените задължения са изискуеми, както и че молителят не е извършил плащанията си по сключените договори с кредиторите.

Съдът приема, че доколкото не може да се изчислят показатели за ликвидност, тъй като дружеството не е действащо търговско предприятие, не може да се установи и трайност в състоянието на длъжника да не може да заплати задълженията си по сключените търговски сделки. Освен това в счетоводството на дружеството машините и съоръженията са заведени като дълготрайни материални активи на обща стойност по всеки от договорите с кредиторите, без да е отразена стойността на всяка от закупените движими вещи, която следва да е включена с отделна самостоятелна стойност и всеки актив следва да е разграничим за да се установи, дали актива е текущ или нетекущ, а от тук и дали е дълготраен или краткотраен. От последователността в извършаването на сделките в рамките на по – малко от месец, а именно 02.05.2024 г. договорите за покупко -продажба на активите – движими и недвижими вещи от ответника „Градина 2024“ ЕООД до продажбата на търговското предприятие на „Руен 1“ ЕООД на 28.05.2024 г. е видно, че целта е не вещите да се включат в дейността на дружеството, каквото то и няма, а целта е вещите да се препродат, т.е. същите не могат да бъдат приети и отразени в счетоводството на дружеството като дълготраен материален актив. Липсата на коректно отразяване в счетоводството на дружеството на придобитите активи не дава възможност за преценка на тенденцията в икономическото състояние на дружеството. Вещото лице в експертизата безспорно установява, че длъжникът има краткотрайни активи – вземане във връзка с прехвърленото търговско предприятие и в случай, че същият пристъпи към събирането му, то тези активи са достатъчни, за да се погасят с тях изискуемите задължения, които има търговеца.

Съвкупният анализ на посочените по-горе доказателства обосновава извода, че ответникът разполага с достатъчно активи – вземане по договора за прехвърляне на търговско предприятие, които ако реализира ще удовлетвори изискуемите задължения към кредиторите и не е налице трайност на

състоянието на неплатежоспособност, поради което молбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Воден от гореизложеното, Габровският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Хаджиев 87“ ЕООД, ЕИК 204315650, със седалище и адрес на управление с. Илинден, общ. Струмяни, ул. „Вихрен“ № 7, представлявано от управителя Николай Е. Хаджиев, с пр. осн. чл. 625 от ТЗ, за откриване на производство по несъстоятелност на „Градина 2024“ ЕООД, ЕИК 207810471, със седалище и адрес на управление гр. Габрово, ул. „Успех“ № 1, представлявано от Недко Н. Петков, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Препис от решението да се връчи на страните.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Апелативен съд - Велико Търново в 7-дневен срок от обявяването му в Търговския регистър, на осн. чл. 613а, ал.1 от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Габрово:

