53006054373 99 /09.09.24г.

КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА АД
В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ
Централно управление
Изх. № 894 / 09.09.2024г.

ЧРЕЗ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
VI-1 състав, т.д. № 5599/ 2015 г.

ДО
СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
10 -09- 2024
Вх. № 278786

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

от

„КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД - в несъстоятелност, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление гр.София 1618, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 17, представлявано от **Ангел Николов Донов и Кристи Христова Маринова**, двамата заедно осъществяващи правомощията на синдици, чрез адвокат Йоанна Шулева, със съдебен адрес: град София, ул. „Дебър“ № 17

против

Решение №260149 от 30.08.2024г. по т.д. № 5599/ 2015г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-1 състав

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

В срока по чл. 613а, ал. 1 от ТЗ обжалваме решение №260149 от 30.08.2024г. по т.д. № 5599/ 2015г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-1 състав, с което е прекратено, на основание чл.735 от ТЗ, производството по несъстоятелност по посоченото търговско дело, постановено е заличаване на „ИНТЕРХОТЕЛИ“АД/н/, ЕИК104055707, и са прекратени, на основание чл.736,ал.1 от ТЗ, правомощията на синдика Венцеслава Стефанова, считано от влизане на решението в сила.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР

Считаме, че решението е неправилно по следните съображения:

За да прекрати производството по несъстоятелност първоинстанционният съд е приел, че са налице предпоставките по чл.725,ал.1,т.2 от ТЗ, тъй като масата на несъстоятелността е изчерпана, а също така не е налице твърдяното от банката като кредитор изключение по чл.735,ал.2,предл.1 от ТЗ – обезпечение на задълженията на длъжника, учредени от трето лице, като изпълнението срещу обезпеченията не е приключило.

Изводът на съда, че масата на несъстоятелността е изчерпана, е неправилен и необоснован.

„Интерхотели“ АД /н./ е включено в обявения на 21.08.2015 г. по партида на КТБ АД /н./ в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите на банката с вземане в размер на 577,18 лева и поредност на удовлетворяване по чл. 94, ал. 1, т. 4 ЗБН.

От събраните по делото доказателства се установява, че длъжникът има вземане към „КТБ“АД/н/, поради което масата на несъстоятелността не е изчерпана и не е налице основанието по чл.735,ал.1,т.2 от ТЗ за прекратяване на производството по несъстоятелност.

Софийски градски съд е изложил доводи, че въпреки съществуването на това вземане, дружеството имало задължения към КТБ Ад/н/, които в пъти надхвърляли вземането му към банката, поради което наличието на това вземане не можело да обоснове извод, че масата не била изчерпана.

Този извод е неправилен.

По делото е установено, че масата на несъстоятелността не е изчерпана, тъй като длъжникът има вземане, което е установено, безспорно и подлежи на изпълнение. Доводите на съда, че вземането на длъжника било в много по- малък размер, отколкото задълженията му към КТБ АД/н/ като кредитор и това не оправдава продължаването на производството по несъстоятелност, са такива по целесъобразност, а не по законосъобразност, което е недопустимо. Налице са доказателства, че масата на несъстоятелнолността не е изчерпана, вземането на длъжника може да бъде събрано, поради което не е налице основанието по чл.735,ал.1,т.2 от ТЗ за прекратяване на производството по несъстоятелност.

На следващо място, неправилен е изводът на съда, че не е налице изключението по чл.735,ал.2,предл.1 от ТЗ, което е пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност.

По делото сме представили доказателства, че с договор за поръчителство от 05.10.2010г., сключен между „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност и „Генимекс ойл“ ЕАД /със сегашно фирмено наименование „Ди енд ди джи петрол продуктс“ ЕАД/ с ЕИК 110517036, поръчителят е поел и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

се е задължил да отговаря солидарно пред КТБ АД за всички задължения на „Интерхотели“ АД, възникнали на основание на договор за банков кредит от 05.10.2010 г. Вземанията на банката от „Ди енд ди джи петрол продуктс“ ЕАД, произтичащи от посочените договор за кредит и поръчителство от 05.10.2010 г., са предявени в производството по несъстоятелност на поръчителя по т.д.№36 по описа на Окръжен съд – Пловдив за 2016 г., като по-голямата част от тях са включени в изготвения от синдика списък на приетите вземания на кредиторите на длъжника, но впоследствие са изключени с определение на съда по несъстоятелността по реда на чл. 692 ТЗ.

Това обстоятелство е обосновило правния интерес на КТБ АД /н./ да предяви положителен установителен иск по чл. 694 ТЗ, въз основа на който е образувано т.д. № 78 по описа на Окръжен съд – Пловдив за 2018 г., приключило с влязло в сила съдебно решение № 363 от 28.06.2019 г., с което е признато за установено съществуването на всички вземания на КТБ АД /н./ от поръчителя „Ди енд ди джи петрол продуктс“ ЕАД, произтичащи от договор за кредит и договор за поръчителство от 05.10.2010 г.

Към настоящия момент, производството по несъстоятелност на „Ди енд ди джи петрол продуктс“ ЕАД /н./ по т.д.№36/2016 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив е висящо и се намира във фазата на осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността.

От изложеното е видно, че третото лице „Ди енд ди джи петрол продуктс“ ЕАД /н./ е учредило в полза на „КТБ“АД/н/ лично обезпечение на задълженията на длъжника „ИНТЕРХОТЕЛИ“АД/н/, като принудителното изпълнение, в случай универсално, срещу обезпечението не е приключило.

Софийски градски съд обаче е приел, че изключението по чл.735,ал.2,предл.1 от ТЗ се прилага само при учредени от трети лица вещни обезпечения, но не и за личните обезпечения, каквото е поръчителството, като се е позовал на решение №158 от 10.07.2018г. по т.д.№2369/2017г. на ВКС, I-во ТО, съобразно което висящото производство по индивидуално принудително изпълнение срещу учредени от трети лица реални обезпечения в полза на несъстоятелния длъжник е пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност по смисъла на чл.735,ал.2 от ТЗ, но не и висящото изпълнително производство срещу учреденото от трето лице лично обезпечение, по аргумент от чл.739,ал.2 от ТЗ.

Считаме този извод на съда за неправилен, тъй като е в противоречие с материалния закон.

На първо място, разпоредбата на чл.735,ал.2 от ТЗ не прави разграничение между личните и реалните обезпечения, като пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност е учредено от трето лице обезпечение в полза

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

на несъстоятелния длъжник, независимо от неговия вид, срещу което е започнало принудително изпълнение, което не е приключило.

Стеснителното тълкуване, дадено от ВКС в цитираното решение, съобразно което разпоредбата на чл.735,ал.2 от ТЗ се отнася само до реалните обезпечения, освен, че необосновано ограничава правата на кредитора само до определен вид обезпечения, не отчита точния смисъл на тълкуваната норма и целта на производството по несъстоятелност - удовлетворяване на кредиторите, а също така не отговаря на смисъла на други разпоредби, които се отнасят до обезпеченията, учредени от трети лица и начина на удовлетворяване на кредитора, в случая чл.739,ал.2 от ТЗ.

Разпоредбата на чл.739,ал.2 от ТЗ се отнася до всички видове обезпечения, учредени от трети лица, както е приел и ВКС в конкретния съдебен акт, поради което тази норма не може да обоснове извод за ограничение на вида на обезпеченията, предмет на изключението по чл.735,ал.2 от ТЗ, само до реалните такива.

Освен това, обстоятелството, че кредиторът може да се удовлетвори от третото лице поръчител, съгласно чл.739,ал.2 от ТЗ, при прекратяване на производството по несъстоятелност, не обосновава изключването на приложението на чл.735,ал.2,предл.1 от ТЗ, тъй като става въпрос за различни хипотези. Когато принудителното изпълнение срещу обезпечението е започнало и не е още приключило, е налице хипотезата на чл.735,ал.2,предл.1 от ТЗ, а ако са учредени обезпечения от трети лица, но не е започнало принудително изпълнение, то няма пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност, като кредиторът може да се удовлетвори от обезпечението, тъй като неудволетвореното му в прекратеното производство по несъстоятелност вземане не се погасява, съгласно чл.739,ал.2 от ТЗ.

За да се приложи чл.739,ал.2 от ТЗ следва производството по несъстоятелност да е прекратено, т.е. да е налице някое от основанията по чл.735,ал.1 от ТЗ и да не са налице пречките по чл.735,ал.2 от ТЗ.

В случая обаче е налице пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност, тъй като трето лице е учредило лично обезпечение в полза на кредитора на несъстоятелния длъжник и започналото универсално принудително изпълнение не е приключило.

И в двете хипотези кредиторът може да се удовлетвори от учредените от трети лица обезпечения, но когато принудителното изпълнение е започнало и не е приключило, законодателят е предвидил това да се случи в рамките на производството по несъстоятелност, поради което висящото принудително изпълнение срещу обезпечението е пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

На последно място, в цитираното от Софийски градски съд решение на ВКС е даден отговор на въпроса в кои случаи висящото индивидулано принудително изпълнение срещу учредени от трети лица обезпечения е пречка за прекратяване на производството по несъстоятелност, поради което е неотносимо към настоящия спор. В конкретния случай е налице висящо производство по несъстоятелност по отношение на третото лице, учредило лично обезпечение, т.е. универсално принудително изпълнение, а практиката на ВКС, на която се позовава първоинстанционния съд, се отнася само до хипотезата на висящо изпълнително производство, т.е. индивидуално принудително изпълнение.

Ето защо, считаме, че не са налице предпоставките на чл.735,ал.1,т.2 от ТЗ за прекратяване на производството по несъстоятелност, а също така е налице и хипотезата на чл.735,ал.2,предл.1 от ТЗ, поради което неправилно първоинстанционният съд е приел, че производството по несъстоятелност следва да бъде прекратено.

С оглед гореизложеното,

МОЛЯ съдът да отмени решение **№260149** от **30.08.2024г.** по т.д. **№ 5599/ 2015г.** на Софийски градски съд, Търговско отделение, **VI-1** състав, с което е прекратено, на основание чл.735 от ТЗ, производството по несъстоятелност по т.д.№5599/2015г. на СГС, постановено е заличаване на „ИНТЕРХОТЕЛИ“АД/н/, ЕИК104055707, и са прекратени, на основание чл.736,ал.1 от ТЗ, правомощията на синдика Венцеслава Стефанова, считано от влизане на решението в сила, и да върне делото на първоинстанционния съд за продължаване на производството по несъстоятелност.

Приложение:
Препис от въззивната жалба за насрещната страна.

09.09.2024 г.
гр. София

С уважение: .....
/адв.Йоанна Шулева/

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: