

3А СЗД А
4770/05.11.2024г.

Чрез
ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД ГАБРОВО,



До АПЕЛАТИВЕН СЪД – Велико Търново

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

От „Хаджиев 87“ ЕООД, с ЕИК 204315650
със седалище и адрес на управление в с.
Илинденци, ул. „Вихрен“ № 7, община
Струмьяни, представлявано от Николай
Евгениев Хаджиев, в качеството му на
управител, чрез адвокат Теодор Марков, АК –
Габрово

Съдебен адрес: гр. Габрово, ул. „Евтим
Дабев“ № 8, ет.2

С р е щ у

Решение № 62/29.10.2024г. по т.д. 102/2024г.
на ГОС

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

С настоящата обжалвам пред Вас ИЗЦЯЛО посоченото решение на ГОС, с което е отказано откриване на производство по несъстоятелност на **„ГРАДИНА 2024“ ЕООД, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 207810471,** със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Успех“ № 1, представлявано от г-н Недко Николаев Петков, в качеството му на управител.

Мотивите на съда, за да отхвърли молбата по чл.625 от ТЗ са, че „Градина 2024“ ЕООД разполага с достатъчно активи, от които ищецът би могъл да се удовлетвори. Като такива в решението си съдът посочва вземането на това дружеството по сключеният между него и трето лице „Руен 1“ ЕООД договор за продажба на търговско предприятие, надлежно вписан по партидата на ответника в търговския регистър. С това вписване е завършен фактическият състав по преминаване на собствеността на търговското предприятие на ответника. Считам, че това вземане, макар и коректно отразено в баланса на ответника, не е от категорията на актив, върху който може да се насочи принудително изпълнение. Всички активи на ответника са преминали в патримониума на трето за производството лице след договора за прехвърляне на търговското предприятие и както се установи по делото и е прието от съда на стр.4 от неговото решение, същите активи обезпечават вземания на трети лица

– банка, която е ипотечен кредитор и именно за това е било предвидено плащането по Договор за покупко-продажба от 02.05.2024г., с предмет на Договора движимо имущество, подробно описано в приложението – неразделна част от договора, представляващо машини, съоръжения и оборудване. Съгласно чл. 2 от Договора „ГРАДИНА 2024“ ЕООД се е задължило да заплати сумата в размер на 588 650,00 (петстотин осемдесет и осем хиляди шестстотин и петдесет) лева, по изрично предоставената банкова сметка от продавача, тази на банката кредитор.

Единственият предвиден в ГПК способ на принудително изпълнение върху вземане е посочен в чл.508 ал.1 от ГПК. Там обаче е предвидено да бъде наложен заповед върху вземането, но сам по себе си този способ не позволява на кредитора да предприеме други осребрителни принудителни действия, с които да удовлетвори вземането си. Именно поради това в чл.508 ал.3 е предвидено, че третото лице, получило заповедно съобщение има задължение на пазач на заповеданите вещи или вземания.

Предвид изложеното считам, че изводът на съда за отхвърлянето на молбата е несъстоятелен по посочените от него мотиви.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед на гореизложеното, моля да **ОТМЕНИТЕ ИЗЦЯЛО** обжалваното решение на ГОС и да постановите ново такова, след като се убедите в обективната невъзможност на „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, да изпълни свое изискуемо парично задължение, както и недостатъчността на имуществото му да покрие паричните си задължения, на основание чл. 630, ал. 1 от ТЗ, КАТО моля да постановите решение, с което да обявите неплатежоспособността, съответно свърхзадължеността на дружеството, да определите началната дата на неплатежоспособност и да откриете производство по несъстоятелност за дружеството.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО ИСКАНЕ:

Моля да приемете като ново писмено доказателство Договор за покупко – продажба на търговско предприятие от 28.05.2024г., вписан в АВ – имотен регистър на 07.10.2024г. / т.е. вписан след датата приключване на делото пред ГОС/

С уважение: _____

