ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 260025 22.01.2024 г. град Бургас

Бургаски окръжен съд I-во гражданско и търговско отделение
На девети януари две хиляди двадесет и четвърта година
В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МУТАФЧИЕВ

Секретар: Жана Кметска,
като разгледа търговско дело №354 по описа за 2018 г.,
за да се произнесе, взе предвид следното:

С молба от 30.05.2023 г. от синдика на „Еврокапитал – България“ ЕАД - в несъстоятелност Николай Ганев, е представен Допълнителен списък № 11 на приетите предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал-България“ ЕАД-в несъстоятелност, който е обявен в Търговския регистър на 01.06.2023 г., видно от отбелязването.

В срока по чл.690, ал.1 ТЗ са постъпили следните възражения:

От „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД срещу приетите вземания на Митко Василев Събев в размер на 450 916,65 лева и законна лихва от датата на молбата до окончателното изплащане на сумата с привилегия по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ. Твърди се, че банката е приела преводите на суми към нея в общ размер на 450 916,65 лева за извършени поради грешка и е поискала потвърждение същите да бъдат наредени обратно на Митко Събев като недължимо платени. Посочва се, че е налице висящ спор между банката и несъстоятелния длъжник относно вземанията по договор за лизинг от 24.03.2008 г. Набляга се, че за Митко Събев не е налице правен интерес по смисъла на чл.74 от ЗЗД и вземанията не са с привилегия по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ. Представят се доказателства;

От „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД срещу приетите вземания на „Бе плюс“ ООД в размер на 191 960 лева и законна лихва от датата на молбата до окончателното изплащане на сумата с привилегия по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ. Твърди се, че са налице специални правила по ДОПК по отношение на публичните вземания, които изключват възможността за приемане на вземането на трето лице, което ги е платило. Вземанията не са с привилегия по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ. Прави се доказателствено искане;

От „ПЕТРОЛ“ АД срещу приетите вземания на Митко Василев Събев в размер на 450 916,65 лева и законна лихва от датата на молбата до окончателното изплащане на сумата с привилегия по чл.722, ал.1, т.6 от

ТЗ. Твърди се, че няма доказателства за извършено плащане от Митко Събев на задължения на дружеството длъжник към банката, че не са индивидуализирани погасените към банката вземания, основанието и датата на тяхното възникване, както и не са представени доказателства тези вземания да са приети в производството по несъстоятелност и да са неоспорими по смисъла на чл.691 от ТЗ. Посочва се, че няма данни какво е основанието за погасяване на задълженията на длъжника от негов кредитор към друг кредитор. Не се представят доказателства;

От „ПЕТРОЛ“ АД срещу приетите вземания на „Бе плюс“ ООД в размер на 191 960 лева и законна лихва от датата на молбата до окончателното изплащане на сумата с привилегия по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ. Твърди се, че няма доказателства за извършено плащане от „Бе плюс“ ООД на задължения на дружеството длъжник към НАП, както и че не са индивидуализирани погасените към приходната администрация вземания, основанието и датата на тяхното възникване, както и не са представени доказателства за приемането на вземанията в производството по несъстоятелност. Посочва се, че няма данни какво е основанието за погасяване на задълженията на длъжника от негов кредитор към друг такъв кредитор. Не се представят доказателства;

От НАП срещу приетите вземания на Митко Василев Събев и на „Бе плюс“ ООД. Моли се да бъде изменена поредността на удовлетворяване на вземанията на тези кредитори. Не се сочат доказателства.

В предоставения тридневен срок синдикът е взел становище по всяко едно от възраженията – по отношение на „ПЕТРОЛ“ АД се твърди, че дружеството не е кредитор с приети вземания. Намира възраженията на банката за неоснователни, а възраженията на НАП за основателни.

Преди съдебното заседание, в което е даден ход на възраженията по същество, по делото постъпва молба-уведомление от „Бе плюс“ ООД, с което уведомява съда, че между дружеството и „Еврокапитал – България“ ЕАД има неформална договорка относно плащане на публични задължения към НАП – за вноски към осигурителните фондове на НОИ и НЗОК, както и за ДДС, данък върху доходите на физическите лица и местни данъци и такси в размер на 191 960 лева. Твърди се още, че чуждото задължение е погасено с оглед реализация на бизнес интереси на „Бе плюс“ ООД, но не и с дарствено намерение.

В съдебно заседание процесуалният представител на „Бе плюс“ ООД моли съда да отхвърли възраженията на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, на „ПЕТРОЛ“ АД и на НАП против приетото вземане на дружеството.

В съдебно заседание процесуалният представител на НАП моли съда да уважи възражението против и двете приети вземания на „Бе плюс“ ООД и на Митко Василев Събев като промени реда на вземанията.

Представител на длъжника и на кредитора Митко Василев Събев, както и синдикът, не се явяват в съдебно заседание.

Бургаският окръжен съд, за да се произнесе по възраженията, взе предвид следното:

На първо място следва да бъдат разгледани възраженията, които целят изключване на вземанията от списъка с приети вземания и в случай, че те са неоснователни, да се разгледат възраженията на НАП за поредността на вземанията.

Според Тълкувателно решение № 1 от 3.12.2018 г. на ВКС по т. д. № 1/2017 г. производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ не притежава белезите на класическо исково производство и не е насочено към разрешаване със сила на пресъдено нещо на въпроса относно съществуването на вземанията на кредиторите по основание, размер, привилегии и обезпеченост.

По възражението на „Петрол“ АД и на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД против вземането на Митко Василев Събев:

Дружеството „ПЕТРОЛ“ АД предявява вземанията си с молба от 30.04.2019 г., като те са включени от синдика в списъка по чл.686, ал.1 от ТЗ на неприетите, който е обявен на 05.06.2019 г. Дружеството е подало възражение против неприетите вземания, същото е разгледано от съда в производство по чл.692, ал.3 от ТЗ, като с определение № 93/22.01.2020 г. възражението е оставено без уважение.

В срока по чл.694, ал.6 от ТЗ „ПЕТРОЛ“ АД подава съединени искове с правно основание чл.694, ал.2, т.1 от ТЗ за установяване на съществуването на неприетите вземания. По исковете е образувано т. дело № 55/2020 г. по описа на БОС. С решение № 332/17.11.2021 г. по това дело, частично отменено с решение № 53/20.06.2022 г. по въззивно търговско дело, в сила от същата дата, са признати в полза на „ПЕТРОЛ“ АД вземания срещу „Еврокапитал – България“ ЕАД – в несъстоятелност в размер на 26 046,46 лева. Ето защо следва да се приеме, че възражението му е допустимо, като подадено от кредитор с прието вземане.

Кредиторът, на когото се твърди, че е платено (в случая „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД), може да оспори наличието на плащане, поради което банката има правен интерес да предяви възражение против приетото вземане.

По същество на възраженията съдът намира следното:

Вземането на Митко Василев Събев в размер на 450 916,65 лева е предявено с молба от 15.05.2023 г. Към нея са представени 7 броя платежни нареждания в полза на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, както следва: от дата 19.04.2023 г. за сумата от 3927,54 лева с основание за плащането „ДНИ 2018,2019“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018; от дата 19.04.2023 г. за сумата от 10 676,17 лева с основание за плащането „разноски по несъстоятелност“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018; от дата 19.04.2023 г. за сумата от 4 507,01 лева с основание за плащането „д.такса ч. жалба ЧГРД 7155/2017“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018; от дата 19.04.2023 г. за сумата от 16 479,75 лева с основание за плащането „мораторна лихва период 29.08.2017 г. – 02.04.2018 г.“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018; от дата 19.04.2023 г. за сумата от 1599,10 лева с основание за плащането „лихва ДНИ 02.05.2019 г. – 20.04.2023 г.“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018; от дата 20.04.2023 г. за сумата от 272 851,13 лева с основание за плащането „главница договор лизинг 4572-001/01.06.2016 г. – 01.09.2017 г.“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018; от дата 20.04.2023 г. за сумата от 140 875,95 лева с основание за плащането „законна лихва период 04.04.2018 г. – 20.04.2023 г.“ и пояснения – за ЕВРОКАПИТАЛ-БЪЛГАРИЯ, т. дело 354/2018. Всички тези суми са наредени от Митко Василев Събев.

Вземанията, с изключение на вземането за сумата от 4 507,01 лева, са включени в списък на приетите предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, обявен в Търговския регистър на 05.06.2019 г., с кредитор „И АР БИ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, който списък е одобрен с определение на съда по несъстоятелността № 93/22.01.2020 г. Със същото определение е оставено без уважение възражението на длъжника "Еврокапитал - България" ЕАД – в несъстоятелност против списък на приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ, обявен в ТР на 05.06.2019 год., в частта, в която са приети вземания на „И АР БИ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. С определение № 1455/02.12.2019 г. съдът по несъстоятелността е одобрил допълнителен списък №2 на приетите предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, обявен в търговския регистър по партидата на длъжника с вписване №20190718140014, като е включил в списъка вземане на „И АР БИ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в размер на 4 507,01 лв., представляващо заплатена държавна такса за частна жалба срещу определение на РС Бургас по ч.гр.д.№ 7155/2017 год., с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ. От служебна справка в Търговския регистър се

установява, че дружеството „И АР БИ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е заличено, като негов правоприемник е „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД.

В този смисъл, следва да се приеме, че „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД е кредитор с приети вземания.

В молбата за предявяване на вземането кредиторът трябва да посочи всички факти, от които претендира да произтича вземането му, а ако съществуват две и повече групи факти, всяка от които формира отделно основание на вземането (напр. договор, а евентуално неоснователно обогатяване), кредиторът е длъжен да ги посочи при условия на евентуалност.

В молбата, с която господин Събев предявява вземането си, не е посочено съществува ли негово регресно право към несъстоятелния длъжник. Според Решение № 400 от 20.01.2015 г. на ВКС по гр. д. № 1756/2014 г., IV г. о. изпълнението от третото лице погасява вземането на кредитора и освобождава длъжника, така както ако самият длъжник би изпълнил. Според разпоредбата на чл.73 от ЗЗД задължението може да бъде изпълнено от трето лице дори против волята на кредитора, освен ако той има интерес то да бъде изпълнено лично от длъжника. В случая задължението на несъстоятелния длъжник е парично, поради което не е свързано с оглед на личността и може да бъде изпълнено и от трето лице. Според настоящия съдебен състав наличието на съдебен спор не е пречка за изпълнение от третото лице, поради което вземането на банката е погасено.

След изпълнението кредиторът не може да иска нищо повече от длъжника, тъй като тази облигационна връзка престава да съществува – тя е погасена от изпълнението. Дали третото лице, платило дълга, е сторило това при наличие или при липса на правен интерес, ще е от значение за основанието на евентуално негово регресно право към длъжника, но без значение за удовлетворения кредитор. Без значение за последния е и по кой ред ще се удовлетвори „новият“ кредитор.

Предвид изложеното съдът приема, че вземането на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е погасено с извършеното плащане. Банката потвърждава в покана до Митко Василев Събев полученото плащане.

Третото лице, платило на кредитор с прието вземане по чл. 693 ТЗ, може да се позове в производството по несъстоятелност на правото си на суброгация в правата на кредитора (ако това му обезпечава по-преден ред на удовлетворяване) или само на регресното си право. От своя страна, фактическият състав на суброгацията се състои от следните елементи: 1. плащане на чужд дълг от трето лице; 2. съществуване на регресно право

на третото лице; 3. „правен интерес“ – при общия състав по чл. 74 ЗЗД, или други елементи, предвидени в специални състави на закона, уреждащи суброгация.

В този смисъл, и в двете хипотези е необходимо да съществува регресно право на платилия чуждия дълг. Фактическите състави, от които може да възникне регресното право, са различни. На кой фактически състав се позовава третото лице относно регреса, зависи от твърдените от него факти. В молбата на господин Събев, с която предявява вземането си, обаче такива факти липсват. От „признанието“ на банката може да се изведе извод, че той няма задължение към нея.

Предвид изложеното, от материалите по делото не може да се направи извод, че съществува вземане в размер на 450 916,65 лева в полза на господин Събев спрямо несъстоятелния длъжник и от кой фактически състав произтича то, поради което възражението на „ПЕТРОЛ“ АД е основателно и предявеното от господин Събев вземане спрямо несъстоятелния длъжник следва да бъде изключено от списъка с приети вземания. Възражението на банката срещу същото вземане следва да бъде оставено без уважение.

По възражението на „ПЕТРОЛ“ АД и на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД против вземането на „Бе плюс“ ООД:

Както вече се посочи, „ПЕТРОЛ“ АД има качеството кредитор с прието вземане, поради което може да предяви възражение против приетото вземане на „Бе плюс“ ООД. Банката също е кредитор с прието вземане, поради което може да възрази против списъка с приети вземания.

По същество на възраженията съдът намира следното:

Установи се, че сумата от 191 960 лева е заплатена на НАП, като приходната администрация признава получаването й. Установи се също така, че с нея се погасяват публични задължения на несъстоятелния длъжник. Вземанията, посочени в разпореждания за разпределение на суми от 24.03.2023 г. и от 30.03.2023 г., са включени в списъци с приети вземания в производството по несъстоятелност, с изключение на вземанията по изпълнителен лист от 2021 г., издаден от ОС – Ловеч, и изпълнителен лист от 17.01.2023 г., издаден от ОС – Бургас, тъй като тези вземания са включени в допълнителен списък № 7 на неприети предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, обявен в търговския регистър по партидата на длъжника с вписване № 20230412095654.

Както вече се посочи, платилият може да се суброгира в правата на кредитор с прието вземане, какъвто е НАП, или да предяви своето регресно право. Според настоящия съдебен състав не е налице хипотезата на чл.180 от ДОПК, което се и признава от „Бе плюс“ ООД.

В случая дружеството „Бе плюс“ ООД твърди, че съществува неформална договорка между него и „Еврокапитал – България“ ЕАД относно плащане на публични задължения към НАП – за вноски към осигурителните фондове на НОИ и НЗОК, както и за ДДС, данък върху доходите на физическите лица и местни данъци и такси в размер на 191 960 лева. Доказателства за такава договорка липсват, т.е. са неясни нейните клаузи. Липсват и доказателства за „бизнес интересите“, с оглед реализацията на които дружеството е извършило плащането. Суброгацията е обусловена от съществуването на право на регрес на третото лице срещу длъжника, освен в изрично уредените от закона случаи, поради което наличието и основанието на регресното право следва да се въведе в процеса от страната, претендираща суброгаторното право, която носи и тежестта на доказването им, като обстоятелства, които я ползват – в този смисъл Решение № 122 от 18.09.2014 г. на ВКС по т. д. № 3228/2013 г., I т. о. Дори и кредиторът да не се позовава на суброгация, а само на своето регресно право, то отново в негова тежест е да го заяви, респективно докаже. Според настоящия съдебен състав е недопустимо в производството по разглеждане на възражения против списъци с приети вземания кредиторът да навежда фактическо основание на своето вземане, незаявено в молбата за предявяване на вземането. Както синдикът, така и съдът са обвързани и разглеждат предявеното вземане само при заявеното от кредитора основание.

Ето защо от материалите по делото не може да се направи извод, че съществува вземане в размер на 191 960 лева в полза на „Бе плюс“ ООД спрямо несъстоятелния длъжник и от кой фактически състав произтича то, поради което възражението на „ПЕТРОЛ“ АД е основателно и предявеното от „Бе плюс“ ООД вземане спрямо несъстоятелния длъжник следва да бъде изключено от списъка с приети вземания.

Що се касае до доводите на банката, в случая не е налице цесия на публични вземания, а плащане на публични задължения от трето лице. Доколкото обаче съдът прие, че няма доказателства за регресното право на дружеството, то е без значение в кой ред е привилегията на вземането. Ето защо възражението на банката срещу същото вземане следва да бъде оставено без уважение.

По възраженията на НАП против двете вземания по списъка:

НАП е кредитор с приети вземания, които не са изплатени – аргумент от определение 23.06.2023 г., с което са включени в списъка на приетите вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, следните публични вземания: 1522,99 лева главница, включваща дължими към Община Нова Загора данък недвижим имот и такса битови отпадъци за периода 01.07.2022 г. – 31.12.2022 г. по влязъл в сила акт за установяване на задължения по чл.107, ал.3 от ДОПК № 775-1/22.11.2022 г., издаден от старши инспектор в отдел „Местни данъци и такси“ към Община Нова Загора, възникнало след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.7 от ТЗ; 44,53 лева, лихви върху главницата от 1522,99 лева, възникнали след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност до 08.02.2023 год. с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.9 от ТЗ; законна лихва по чл.1, ал.1 от Закон за лихвите върху данъците, таксите и други подобни държавни вземания върху главницата от 1522,99 лева от 09.02.2023 г. до окончателното погасяване на вземането с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.9 от ТЗ. Няма доказателства тези вземания да са изплатени на кредитора НАП.

Възраженията са само против реда на привилегията на двете вземания, т.е. НАП застъпва становището, че вземанията правилно са включени в списъка с приети вземания. Доколкото съдът прие, че те следва да бъдат изключени от списъка с приети вземания, то възраженията са неоснователни. В този случай и не подлежи на изследване в кой ред следва да бъдат включени вземанията. Ето защо възраженията следва да бъдат оставени без уважение.

Мотивиран от горното и на основание чл.692, ал.4 от ТЗ Бургаският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗКЛЮЧВА по възражения на „ПЕТРОЛ“ АД, ЕИК – 831496285, от допълнителен списък на приети предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, № 11, обявен в търговския регистър на 01.06.2023 г., всички вземания, включени в него, както следва:

заявено от Митко Василев Събев с молба от 15.05.2023 г. в размер на 450 916,65 лева, ведно със законна лихва от датата на подаване на молбата до окончателното изплащане на сумата, с основание – заплатени от името на молителя задължения на „Еврокапитал - България“ ЕАД в

несъстоятелност към кредитора в производството „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и с ред по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ;

заявено от „Бе плюс“ ООД, ЕИК – 202184355, с молба от 16.05.2023 г. в размер на 191 960 лева, ведно със законна лихва от датата на подаване на молбата до окончателното изплащане на сумата, с основание – заплатени от името на молителя задължения на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност към кредитора в производството НАП и с ред по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ,

като **ВКЛЮЧВА** тези вземания в списък с неприети предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК – 000694749, против вземанията на Митко Василев Събев и на „Бе плюс“ ООД, ЕИК – 202184355, включени в допълнителен списък на приети предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, № 11, обявен в търговския регистър на 01.06.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на НАП против поредността на удовлетворяване на вземанията на Митко Василев Събев и на „Бе плюс“ ООД, ЕИК – 202184355, включени в допълнителен списък на приети предявени вземания на кредиторите на „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974, № 11, обявен в търговския регистър на 01.06.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Настоящото определение да се обяви в търговския регистър по партидата на длъжника „Еврокапитал - България“ ЕАД в несъстоятелност, ЕИК 130487974.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

ОКРЪЖЕН СЪД - БУРГАС
Вярно с оригинала
Ръководител
23.01.2024

ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС
Република България