

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 330/ 11.10.2018 г.

Хасковския окръжен съд, гражданска колегия, в открито съдебно заседание на първи октомври две хиляди и осемнадесета година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ТОДОР ХАДЖИЕВ

като разгледа докладваното от съдията т. д. № 42 по описа за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 692, ал. 2 ТЗ.

С Молба вх. № 4089/ 08.05.2018 г. на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ НАП е предявила срещу длъжника „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност публични вземания за данъци и ТБО за 237 120. 18 лв., от които 197 488. 96 лв. – главница и 39 631. 22 лв. – лихви, по АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г. на община Хасково и публични вземания за държавни такси за 78 105. 95 лв., от които 61 818 лв. – главница и 16 287. 95 лв. – лихви по Изпълнителен лист № 700/ 22.07.2015 г. по т. д. № 4/ 2014 г. на ОС – Хасково и Изпълнителен лист № 994/ 09.12.2015 г. по т. д. № 5/ 2014 г. на ОС – Хасково

На 05.07.2018 г. е обявен в търговския регистър по партидата на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност на основание чл. 683, ал. 1 ТЗ списък на приетите вземания на НАП за държавни такси за сумата от 78 105. 95 лв., от които 61 818 лв. – главница и 16 287. 95 лв. – лихви по Изпълнителен лист № 700/ 22.07.2015 г. по т. д. № 4/ 2014 г. на ОС – Хасково и Изпълнителен лист № 994/ 09.12.2015 г. по т. д. № 5/ 2014 г. на ОС – Хасково.

На същата да е обявен в ТР изготвения от синдика списък на неприетите вземания за сумата от 237 120. 18 лв., от които 197 488. 96 лв. – главница и 39 631. 22 лв. – лихви, по АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г.

В срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ е постъпило възражение от НАП по отношение на неприетите от синдика публични вземания за данъци и ТБО по АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г., както за невключените в списъка на приетите вземания на предявените с Молба вх. № 871/ 26.01.2016 г. публични вземания в общ размер на 45 489. 80 лв. и Молба вх. № 6748/ 11.07.2017 г. публични вземания размер на 29 306 лв.

Съдът, като обсъди данните по делото, констатира следното:

Съдът намира подаденото възражение по отношение на предявените с Молба вх. № 871/ 26.01.2016 г. публични вземания в общ размер на 45 489. 80 лв. и Молба вх. № 6748/ 11.07.2017 г. публични вземания размер на 29 306 лв., които не са включени от синдика в списъка на приетите вземания, за процесуално недопустимо поради липса на правен интерес. Възражението по чл. 690, ал. 1 ТЗ представлява процесуално средство за защита на длъжника или на кредиторите на несъстоятелността срещу приетите или неприети от синдика вземания. Поради това то може да бъде

упражнено само по отношение вземания, които са включени в списъците на приетите или неприети вземания. Възражения срещу вземания, които синдикът е пропуснал да включи в списъците по чл. 686 ТЗ, не могат да бъдат разгледани по реда на чл. 692, ал. 3 ТЗ. Съдът не би могъл да се произнесе по тях и евентуално да ги включи в списъка на приетите вземания, тъй като по този начин ще се накърни правото на длъжника и на останалите кредитори да възразят срещу тях, а от тук и да предявят иск по чл. 694 ТЗ, тъй като подаването на възражение е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. Поради изложеното подаденото от НАП възражение по отношение на посочените по – горе вземания, по които не е изпълнил задължението си по чл. 686 ТЗ, не следва да се разгледа по същество, като се даде възможност на синдика да изготви допълнителен списък на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ.

Възражението по отношение на включените в списъка на неприетите вземания публични вземания по АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г. е основателно. Основното съображение на синдика да откаже да приеме посочените вземания е, че актът не е влязъл в сила поради нередовното му връчване на длъжника.

Предвидените в ДОПК правила за връчване на съобщенията (чл. 28 – 33) имат за цел да гарантират правата на задължените лица, упражняването на които е обвързано с определен срок, каквото е правото на обжалване. По отношение на местните юридически лица, каквото е „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност, е предвидено, че съобщенията се връчват на адреса на управление (чл. 28, ал. 1, т. 2 ДОПК) на негов представител или пълномощник, член на орган на управление или на негов служител, определен да получава книжа или съобщения (чл. 29, ал. 6). Цитираните правила обаче се отнасят само за юридическите лица, които не са в производство по несъстоятелност. Те са неприложими в случаите, когато задълженото лице е обявено в несъстоятелност, тъй като по силата на чл. 711, ал. 1, т. 2 ДОПК неговите органи са с прекратени правомощия, а по силата на закона то се представлява от синдика. От изложеното следва, че съобщенията и актовете по ДОПК в случаите, когато задълженото лице е обявено в несъстоятелност, следва да се връчват не на обявения адрес за кореспонденция (адреса на управление), а на синдика на вписания в търговския регистър служебен адрес. В настоящия случай АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г. е връчен на служебния адрес на синдика на дружеството към м. ноември 2017 г. Тодор Ненов, а именно гр. София, ул. „Цар Асен“ № 17. Актът е връчен с писмо с обратна разписка, като е посочено лицето, което го е получило – адв. Симеон Атанасов, което е лице от кантората на синдика, който също е адвокат. При това положение следва да се приеме, че процесния АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г. е надлежно връчен на задълженото лице и след като не е обжалван в срока по чл. 107, ал. 4 ДОПК, е влязъл в сила, а съгласно разпоредбата на чл. 164, ал. 4 ДОПК влезлият в сила акт за установяване на задължението подлежи на незабавно включване в списъка на приетите вземания.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да се измени списъка

на неприетите вземания, като се включат в списъка на приетите вземания в установените с влезлия в сила АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г. публични вземания за данъци и ТБО общо за 237 120. 18 лв., от които 197 488. 96 лв. – главница и 39 631. 22 лв. – лихви.

Възражението по отношение на предявените, но невключени в списъка на приетите вземания публични вземания по Молба вх. № 871/ 26.01.2016 г. в общ размер на 45 489. 80 лв. и по Молба вх. № 6748/ 11.07.2017 г. в размер на 29 306 лв. следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението на Национална агенция за приходите относно невключването в списъка на приетите вземания на предявените с Молба вх. № 871/ 26.01.2016 г. публични вземания в размер на 45 489. 80 лв. и Молба вх. № 6748/ 11.07.2017 г. публични в размер на 29 306 лв.

Определението в тази част може да бъде обжалвано пред АС – Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на кредитора.

ОДОБРЯВА изготвения от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност списък на предявените от НАП публични вземания, обявен в търговския регистър на 05.07.2018 г., със следните **ПРОМЕНИ**:

ИЗКЛЮЧВА от списъка на неприетите вземания предявените с Молба вх. № 4089/ 08.05.2018 г. на Национална агенция за приходите срещу „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност публични вземания, установени с АУЗД № 1789 – 1/ 17.11.2017 г., в размер на 237 120. 18 лв., от които 197 488. 96 лв. – главница и 39 631. 22 лв. – лихви и **ВКЛЮЧВА** същите в списъка на приетите вземания.

Настоящото определение да се обяви в търговския регистър.

Определението не подлежи обжалване.

Съдия:



Вярно с оригинала !

Деловодител :