ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 376

гр. Пловдив, 06.11.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно частно търговско дело № 20245001000552 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК във вр. с чл.729,ал.3 и чл.621 от ТЗ.

Образувано е по частна жалба на Национална агенция за приходите,представлявана от Станислав Христов-директор на дирекция "Държавни вземания",срещу определение №260232 от 24.09.2024 г.,постановено по т.д.№37/2013 г. по описа на Окръжен съд-Стара Загора и обявено в ТРРЮЛНЦ на датата 25.09.2024 г.,с което е оставено без уважение възражение с вх.№261098 от 12.07.2024 г. /изх.№17-00-31/13#87/11.07.2024 г. на НАП/ от Национална агенция за приходите,гр.София срещу частична сметка №12 за разпределение на сума в размер на 5 652,16 лв. в полза на кредитора "ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД-гр.Стара Загора,за частично удовлетворяване на негови приети вземания в несъстоятелността на "ЗСК БОРУЙ"АД /н/-гр.Стара Загора,ЕИК 123077971 с поредност по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ,като неоснователно и е одобрена частична сметка за разпределение №12 на наличните суми между кредиторите с вземания по чл.722,ал.1 ТЗ след осребряване на имущество от масата на несъстоятелността на "ЗСК БОРУЙ"АД /н/-гр.Стара Загора,ЕИК 123077971,обявена в ТРРЮЛНЦ при АВ на 01.07.2024 г.

Агенцията-частен жалбоподател счита горното определение на съда по несъстоятелността за неправилно по изложени в частната жалба съображения.Посочва,че с горната частична сметка за разпределение е предвидено частично удовлетворяване на вземанията с поредност по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ само на един кредитор-"ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД,макар в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар: .....

същия ред кредитор да е и НАП с размер на вземането от 698 407,57 лв.Твърди,че към момента приетите в производството по несъстоятелност публични вземания с посочената поредност на удовлетворяване не са изцяло изплатени,поради което с непогасения остатък от тези вземания НАП следва да участва в изготвената от синдика сметка за разпределение №12,с която е предвидено удовлетворяване само на един кредитор от реда,а не съразмерно удовлетворяване на всички кредитори от реда съобразно правилото на чл.722,ал.2 от ТЗ.

Агенцията-частен жалбоподател смята за изцяло противоречаща на действащата правна уредба възприетата от съда по несъстоятелността теза,че с предходни сметки са разпределяни суми само в полза на НАП,поради което с настоящата сметка следва да се спази принципа на съразмерно пропроционално удовлетворяване на вземанията от същия ред.Поддържа,че кредиторът "ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД е разполагал с процесуална възможност да упражни правата си по чл.728 от ТЗ и да защити интереса си от удовлетворяване на своите вземания при изготвянето на предходните сметки,с които са разпределени суми само в полза на НАП и полученият вследствие на неговото процесуално бездействие резултат не следва да се толерира от съда по несъстоятелността,доколкото процесуалният ред,по който се удовлетворяват вземанията,е регламентиран в ТЗ,но и не следва да се санира с последващо одобряване на незаконосъобразни действия по изравняване съобразно вече платеното.Счита,че принципът на съразмерно удовлетворяване на вземанията на кредитора означава удовлетворяване на вземанията от един ред в една и съща сметка за разпределение,но не и удовлетворяване на вземанията само на един кредитор от реда,а с последваща сметка-удовлетворяване на вземанията на друг кредитор от същия ред чрез предвидено плащане само на този кредитор,комуто се плаща сума,съразмерно на вече платена сума на друг кредитор от същия ред.Посочва,че именно за да се избегне такова тълкуване на принципа на съразмерност за удовлетворяване на вземанията от един и същи ред законодателят е въвел правилото на чл.722,ал.2 от ТЗ,а всеки кредитор разполага с право да възрази срещу сметката за разпределение,когато счита,че същата е незаконосъобразна.

НАП се позовава и на това,че всяка една от сметките за разпределение,с която в полза на агенцията е разпределена сума за частично удовлетворяване на публични вземания и която е подлежала и на служебна проверка от страна на съда по несъстоятелността,е одобрена от същия съд с определения,постановени по реда на чл.729 от ТЗ,които подлежат на обжалване и съответно не подлежат на оттегляне от страна на постановилия ги съд.Счита,че с обжалвания съдебен акт се постига изменение на вече постановени съдебни актове по одобряване на сметки за разпределение на суми и поддържа,че това е в противоречие с разпоредбите на чл.729 от ТЗ и чл.253 от ГПК.

Въз основа на горните аргументи,НАП моли да бъде отменено изцяло обжалваното определение като неправилно и незаконосъобразно и делото да бъде върнато на съда по несъстоятелността с указания за изготвяне на нова сметка за разпределение съобразно правилата на чл.722 от ТЗ,в която да бъдат

включени всички кредитори от съответния ред,в т.ч. и НАП с приетите в производството по несъстоятелност публични вземания с поредност по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ.

В частната жалба е заявено и особено искане на основание чл.277 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ да се постанови спиране на изпълнението на обжалваното определение №260232 от 24.09.2024 г.,постановено по т.д. №37/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора.

Съгласно чл.729,ал.2 от ТЗ препис от частната жалба,подадена от НАП,е обявена в Търговския регистър по партидата на "ЗСК БОРУЙ"АД /н/-гр.Стара Загора,ЕИК 123077971 на датата 09.10.2024 г.С обявяването на частната жалба в ТР всички кредитори в производството по несъстоятелност на посоченото дружество следва да се смятат за уведомени за нея.Съответно и длъжникът и синдикът следва да се считат за уведомени за тази частна жалба.

В законният срок отговор на частната жалба е подаден от адв. Ванко Петров Митев в качеството му на синдик на "ЗСК БОРУЙ"АД-в несъстоятелност,ЕИК 123077971,в която е изложено становището,че частната жалба е допустима,но е неоснователна по същество,а обжалваното определение на ОС-Стара Загора е правилно,законосъобразно и обосновано.Конкретни доводи в тази насока са развити в отговора.

В законния срок отговор на частната жалба е подаден и от длъжника "ЗСК БОРУЙ"АД-в несъстоятелност,ЕИК 123077971,чрез упълномощения от него адвокат Иван Стоянов Иванов.Длъжникът също поддържа становището,че частната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение,а обжалваното определение-да бъде потвърдено като правилно,законосъобразно и обосновано,постановено при спазване на материалния и процесуалния закон,като излага конкретни съображения в тази насока в отговора си.

Пловдивският апелативен съд провери допустимостта на частната жалба,както и допустимостта и законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията на жалбоподателя,прецени обстоятелствата и доказателствата по делото във връзка с частната жалба и намира за установено следното:

Частната жалба е редовна и е подадена в законния едноседмичен срок,който тече от датата на обявяване на обжалваното определение в ТР по партидата на дружеството-длъжник.В случая същото определение е обявено в регистъра на датата 24.09.2024 г.,а частната жалба на НАП е изпратена на съда по поща на датата 02.10.2014 г. и именно тази дата следва да се счита за дата на подаването й.При съпоставяне на датата на подаване на частната жалба с датата на обявяване на обжалваното определение в ТР е видно,че законният срок на обжалването му е спазен от агенцията-жалбоподател.Наред с това,частната жалба е подадена от процесуално легитимирана страна съгласно разпоредбата на чл.729,ал.3,изр. първо от ТЗ,даваща право определението на съда по ал.1-ва да се обжалва от кредитор,подал възражение по чл.728 от ТЗ,какъвто е и настоящия случай.И на следващо място,самото обжалвано определение е акт на съда по несъстоятелността,подлежащ на инстанционен

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

контрол съгласно чл.729,ал.3 във вр. с ал.1 от ТЗ.С оглед на това частната жалба на НАП е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество,частната жалба е и основателна,като съображенията на настоящата инстанция в тази насока са следните:

По т.д.№37/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора-делото по несъстоятелност на "ЗСК БОРУЙ"АД-в несъстоятелност,ЕИК 123077971,синдикът на дружеството адв. Ванко Митев,с негова молба с вх. №261022 от 27.06.2024 г.,е представил изготвена от него сметка за разпределение №12 на наличните суми по чл.721,ал.1 ТЗ между кредиторите с вземания по чл.722,ал.1 ТЗ след осребряване на имущество от масата на несъстоятелността на дружеството-длъжник.Съобщение за тази сметка е обявено в ТР по партидата на длъжника на датата 01.07.2024 г. и в законния 14-дневен срок по чл.727 от ТЗ е подадено възражение срещу сметката от кредитора Национална агенция за приходите.

С обжалваното определение №260232 от 24.09.2004 г.,постановено по т.д.№37/2013 г. по описа на ОС-Стара Загора и обявено в ТР по партидата на длъжника на датата 25.09.2024 г.,,подаденото от НАП възражение срещу сметката е разгледано и е прието за неоснователно,съответно е и оставено без уважение като такова в диспозитива на определението,а частичната сметка за разпределение №12 е одобрена.

Обжалваното определение е неправилно.Със самата частична сметка №12,съставена от синдика на "ЗСК БОРУЙ"АД-в несъстоятелност,ЕИК 123077971,е разпределена сума в размер на 5 652,16 лв. в полза на кредитора "ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД-гр.Стара Загора за частично удовлетворяване на неговите вземания по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ.В подаденото от НАП възражение по чл.728 от ТЗ срещу тази сметка за разпределение,както и в разглежданата сега частна жалба,основният поддържан от агенцията довод е,че неправилно синдикът е разпределил налична сума в масата на несъстоятелността в полза само на един кредитор от един и същи ред,като е следвало разпределението да се извърши по съразмерност между всички кредитори от този ред съгласно правилото на чл.722,ал.2 от ТЗ,включително и в полза на НАП,чиито публични вземания не са удовлетворени изцяло и попадат в същия ред на удовлетворяване и независимо от обстоятелството,че с предходни частични сметки за разпределение е извършвано разпределение само в полза на НАП.

Горният довод е основателен.Действително вземанията на кредитора "ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД и на НАП са от един и същи ред на удовлетворяване-този по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ,като тези на първия кредитор са в размер на 181 747,21 лв.,а на НАП-в размер на 1 543 540,95 лв.,а съотношението между вземанията на двамата кредитори от посочения ред на удовлетворяване е приблизително 8,49:1 в полза на НАП.За частично удовлетворяване на публичните вземания на НАП е извършено разпределение на суми-до общия размер от 112 352 лв.,с предходни частични сметки за разпределение,изготвени от синдика на „ЗСК БОРУЙ"АД-в несъстоятелност и одобрени от съда по несъстоятелността.В полза на кредитора "ПИ ЕНД ЕС

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар

ГРУП"ООД не са разпределяни суми от масата на несъстоятелността с предходните частични сметки.

Съгласно правилото на чл.722,ал.2 от ТЗ,в случаите,когато наличните парични средства от един и същи ред са недостатъчни,за да се удовлетворят изцяло вземанията на кредитори от един и същи ред,средствата се разпределят между кредиторите от реда по съразмерност на вземанията.Това правило следва да бъде прилагано при изготвяне на всяка частична сметка,т.е. във всяка частична сметка,щом като разпределяните парични средства са недостатъчни за пълно удовлетворяване на вземанията на кредиторите от един и същи ред,средствата следва да се разпределят между кредиторите от реда по съразмерност на техните вземания.В случая посоченото правило не е приложено,като с процесната частична сметка №12 е разпределена сума в полза само на един кредитор от един и същи ред,без да е включено участието на другия кредитор от този ред-НАП съразмерно на вземанията му.Коментираното правило е следвало да се приложи в горната сметка независимо от обстоятелството,че с предходни частични сметки са разпределяни суми само в полза на кредитора НАП за частично удовлетворяване на неговите вземания от същия ред.Както с основание се сочи в частната жалба,кредиторът от същия ред "ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД е разполагал с процесуалната възможност да упражни правата си по чл.728 от ТЗ в предвидения от закона срок след изготвянето и обявяването на въпросните предходни сметки и така да защити правата си за удовлетворяване на приетите му вземания,а проявеното от него процесуално бездействие в този аспект е за негова сметка.Дори и предходното разпределение да не е отговаряло на изискването на чл.722,ал.2 от ТЗ,то не може това да бъде "поправено" с последващи сметки за разпределение посредством разпределяне на суми само в полза на друг кредитор от реда,при положение,че предходните сметки са одобрени от съда с влезли в сила определения,постановени по реда на чл.729 от ТЗ и неотменяеми от постановилия ги съд по несъстоятелността.

Предвид горните съображения настоящият съд счита за неправилно обжалваното определение,с което е оставено без уважение подаденото от НАП възражение по чл.728 от ТЗ и е одобрена частична сметка за разпределение №12.Като такова същото определение следва да се отмени изцяло и делото да се върне на съда по несъстоятелността с указания за изготвяне на нова сметка за разпределение съобразно правилото на чл.722,ал.2 от ТЗ,в която да бъдат включени всички кредитори от съответния ред,в това число и НАП с приетите в производството по несъстоятелност публични вземания с поредност по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ.

В разгледаната частна жалба е направено и особено искане за спиране изпълнението на обжалваното определение на основание чл.277 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ.Настоящият съд счита,че актовете на съда,постановени в производството по разпределение на събраните при осребряване суми не подлежат на незабавно изпълнение,а по арг. от чл.462,ал.2 от ГПК синдикът предава сумите по разпределение единствено при липса на постъпила жалба.Предвид това,искането за спиране е лишено от правен интерес и следва

да оставено без разглеждане.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ изцяло определение №260232 от 24.09.2024 г.,постановено по т.д.№37/2013 г. по описа на Окръжен съд-Стара Загора и обявено в ТРРЮЛНЦ по партидата на длъжника на датата 25.09.2024 г.,с което е оставено без уважение възражение с вх.№261098 от 12.07.2024 г. /изх.№17-00-31/13#87/11.07.2024 г. на НАП/ от Национална агенция за приходите,гр.София срещу частична сметка №12 за разпределение на сума в размер на 5 652,16 лв. в полза на кредитора "ПИ ЕНД ЕС ГРУП"ООД-гр.Стара Загора,за частично удовлетворяване на негови приети вземания в несъстоятелността на "ЗСК БОРУЙ"АД /н/-гр.Стара Загора,ЕИК 123077971 с поредност по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ,като неоснователно и е одобрена частична сметка за разпределение №12 на наличните суми между кредиторите с вземания по чл.722,ал.1 ТЗ след осребряване на имущество от масата на несъстоятелността на "ЗСК БОРУЙ"АД /н/-гр.Стара Загора,ЕИК 123077971,обявена в ТРРЮЛНЦ при АВ на 01.07.2024 г.

ВРЪЩА делото на Окръжен съд-Стара Загора като съд по несъстоятелността с указания за изготвяне на нова сметка за разпределение съобразно правилото на чл.722,ал.2 от ТЗ,в която да бъдат включени всички кредитори от съответния ред,в това число и НАП с приетите в производството по несъстоятелност публични вземания с поредност по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на НАП за спиране изпълнението на обжалваното определение на основание чл.277 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ.

Определението да се впише в особената книга по чл.634в,ал.1 от ТЗ.

Заверен препис от настоящото определение да се изпрати на Агенция по вписванията-ТРРЮЛНЦ за вписването му по партидата на "ЗСК БОРУЙ"АД /н/-гр.Стара Загора,ЕИК 123077971.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

АПЕЛАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар.....