О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 629

град Ловеч,18.11.2016 година

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, граждански състав в открито заседание на четвърти ноември две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ***ТАТЯНА МИТЕВА***

при секретаря АКСЕНИЯ КРЪСТЕВА като разгледа докладваното от *съдия МИТЕВА* ч.търговско дело № 68/ 2016 година, за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.692 ал.3 и 4 от Търговския закон.

С Решение № 50/ 06.07.2016г. по т.д.(н)№ 17/ 2015г. на Ловешкия окръжен съд на основание чл. 630, ал.1 от ТЗ съдът е открил производство по несъстоятелност на „НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД, ЕИК 121904244, със седалище и адрес на управление град Ловеч, ул. „Търговска" № 12. За временен синдик е назначен Мариян Иванов Нейков от град Плевен и е свикано първо събрание на кредиторите при дневен ред съгласно чл. 672 от ТЗ.

С определение на съда от 05.08.2016 г. е назначен предложения от първото събрание на кредиторите синдик – Мариян Нейков.

В изпълнение на задълженията си, съгласно чл.658 от ТЗ, синдикът е съставил списъци на предявените вземания по чл.686 и служебно приетите по чл. 287 от ТЗ, в производството по обявяване в несъстоятелност на „НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД - Ловеч. Списъците са обявени в търговския регистър на 10.09.2016 година под № 20160910134819.

В предвидения в чл.690 ал.1 от ТЗ 7-дневен срок от обявяването по чл.689 от ТЗ са постъпили двадесет броя възражения с вх.№ 6345/ 17.09.2016г., (пощенско клеймо от 16.09.2016г.), от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД (н), както следва:

Съдът като разгледа ***възражение с вх. № 6345/ 17.09.2016г. (п. клеймо 16.09.2016г.) от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД, гр.София в размер на 12 527 840.42 щ.д. (22 135 942.35 лева) представляващо главница по договор за заем № 26-00-ОД-26 от 11.07.2013 г., вземане за лихва до 06.07.2016 г. в размер на 4 090 219.48 щ.д. (7 227 172.41 лева), вземане за неустойка върху неплатена лихва в размер на 61 250.25 щ.д. (108 225.52 лева), вземане на неустойка по споразумение от 29.09.2015 година в размер на 500 000 лева***, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД – град София към предявеното вземане се установява, че с договор за заем от 11.07.2013 година „Елит Петрол" АД – София, ЕИК

200484172, е предоставило в заем на „Нафтекс Петрол" ЕООД – Варна, ЕИК 121904244, сумата от 15 000 000 щ.д. При неизпълнение по договора са предвидени наказателни лихви върху просрочената главница и неустойка върху начислените лихви. От представените три броя отчет по сметка от 15.07.2013 г., 18.07.2013г. и 24.07.2013 г., е видно, че от сметка на „Елит Петрол" АД в „Корпоративна търговска банка" АД по сметка на „Нафтекс петрол" ЕООД, в същата банка, с посочено основание „по договор за заем" са преведени съответно 5 450 000 щ.д., 5 950 000 щ.д. и 3 600 000 щ.д , общо 15 000 000 щ.д. С договор от 10.12.2014 година „Елит Петрол" АД – София, ЕИК 200484172, е цедирало вземанията си към „Нафтекс Петрол" ЕООД – Варна, ЕИК 121904244, възлизащи на 24 152 643.77 лева, левовата равностойност на 15 277 604.87 щ.д., от които главница в размер на 14 999 146.36 щ.д., просрочени лихви в размер на 227 772.40 щ.д., текущи лихви в размер на 48 747.23 щ.д., неустойка върху просрочената лихва в размер на 1 938.88 щ.д., както и сумата от 40 000 лева – еднократно дължимо възнаграждение по договор за заем от 11.07.2013 година. С договор за даване вместо изпълнение от 25.02.2015 година е погасен част от размера на дължимата сума. Видно от споразумение от 29.09.2015 година, подписано между „Кристъл Асет Мениджмърн" ЕООД – София и „Нафтекс Петрол" ЕООД – Ловеч, с нотариална заверка на подписите, общият размер на дължимата сума към тази дата е 15 720 930.39 щ.д., от които 12 527 840.42 щ.д. главница, 1 245 506.54 щ.д. лихва за периода 26.09.2014 г. до 29.09.2015 г. вкл., 1 885 934.35 щ.д. наказателна лихва върху просрочена главница, 61 649.08 щ.д. неустойка върху просрочена лихва. Предвидена е и неустойка в размер на 500 000 лева в случай, че задължението не бъде платено до 02.10.2015 година.

В становището на синдика е посочено, че задълженията са надлежно осчетоводени от дружеството –длъжник.

Неоснователно е възражението за липса на реално преведени суми и достоверна дата, тъй като това се установява от приложените банкови извлечения по сметките на двете страни по договора заем, находящи се в „КТБ" АД – кредиторът оспорил вземането. Относно възражението за нищожност на уговорената неустойка в приложеното споразумение от 29.09.2015 година. Съгласно установената съдебна практика, сама по себе си прекомерността на уговорената неустойка не води до нищожност. Нищожна би била, поради това, че излиза извън рамките на обезпечителната функция на неустойката и води неоснователно обогатяване. В конкретния случай, с оглед характера на производството, това възражение не може да бъде разгледано в производството по реда на чл. 692 от ТЗ. При тези съображения възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, вх.№6345/17.09.2016г., (п.кл. 16.09.2016г.), срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитор „ЛИТЕКС"АД, гр.София в т.5 в размер общо на 4 321 717.80 евро,***

възражение от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, гр. София, с вх. №6393 от 19.09.2016г., п.кл. 17.09.2016 г.,

срещу включени в списъка на приетите от синдика като обезпечени вземания на кредитора"ЛИТЕКС" АД – главници, договорни и

законни лихви и разноски по образувани изпълнителни дела с основание на възникването им Договор за банкова кредитна линия № 1080/ 29.09.2012 г. и четири анекса към него. Договор за встъпване в дълг от 18.12.2013 година и Договор за прехвърляне на вземания от 30.11.2015 г. и допълнително споразумение, като същите бъдат с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 8 и 9 от ТЗ, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от „ЛИТЕКС" АД – град София към предявеното вземане се установява, че с договор за прехвърляне на вземане от 30.11.2015 година, „СИБАНК" ЕАД – София е прехвърлила на „ЛИТЕКС" АД – София свое вземане към „РОС ОЙЛ" ЕООД по Договор за банков кредит № 925/ 27.12.2007 година заедно с всички анекси към него, в размер на 2 196 226.50 евро, от които 1 865 813.71 евро главница и 330 412.79 евро лихви в просрочие, обезпечен с договорна ипотека върху имоти на „Нафтекс Петрол" ЕООД. Със същия договор е прехвърлено вземане и по Договор за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година, ведно с всички анекси по него, в размер на 616 790.46 евро, от които 567 146.52 евро главница и 49 643.94 евро лихви в просрочие. Приложени са доказателства за плащане на цената по договора за цесия в размер на 2 727 500 лева, съответно пълния размер по чл. 2.1 при сключване на договора и част от последващата вноска съгласно чл. 2.2 от договора на 23.12.2015 година.

По реда на заповедното производство са издадени заповеди за незабавно изпълнение и изпълнителни листи в полза на „СИБАНК" ЕАД – София за дължими по двата договора, срещу длъжника „РОС ОЙЛ" ЕООД и съдлъжниците, от които „Нафтекс Петрол" ЕООД. Въз основа на изпълнителните листи са образувани изпълнителни дела и са представени удостоверения от ЧСИ за размера на дължимите суми.

Възражението на „КТБ" АД (н) – София се основава, на твърдението, че през м. декември 2015 година пред ЧСИ Мария Цачева по образуването изпълнително дело с взискател „СИБАНК" ЕАД – София, съдлъжник „Нафтекс Петрол" ЕООД и ипотекарен длъжник „Петрол" АД е проведена публична продан и с постановление за възлагане от 11.05.2016 година продаденият имот е възложен на взискателя с прихващане срещу вземането му на основание чл. 461 от ГПК. В този смисъл считат, че договорът за цесия вероятно е бил развален, поради което „ЛИТЕКС" АД – град София няма качеството на кредитор по отношение на „Нафтекс Петрол" ЕООД. От приложените към предявеното вземане писмени доказателства цитираната от направилия възражение кредитор заповед за незабавно изпълнение не е включена, т.е. не е предмет на предявеното вземане. Направеното възражение за вероятно разваляне на договор за цесия „СИБАНК" „АД и Литекс" АД, како и за нищожност на договора за суброгация не биха могли да бъдат разгледани в настоящото производство, предвид неговия характер.

Възражението на НАП е по отношение реда на удовлетворяване на предявените вземания, предвид на това, че задълженията по Договор за банков

кредит № 925/ 27.12.2007 година са обезпечени с имущество на длъжника „Нафтекс Петрол" ЕООД, а по Договора за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година са обезпечени с ипотека учредена върху имущество на трети лица, което не е обезпечение по смисъла на чл. 772, ал.1, т.1 от ТЗ..

В конкретния случай по делото липсват безспорни доказателства, от които да се направи извода по кой кредит каква сума е погасена, като главница, лихви разноски и т.н., като това е от значение за поредността на удовлетворяване, предвид на това, че само Договорът за банков кредит № 925/ 27.12.2007 година е обезпечен с имущество на длъжника, но не и Договорът за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година.

В този смисъл възраженията са основателни и следва да бъдат уважени, като процесното вземане бъде изключено от списъка на приетите от синдика вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, с което се възразява, срещу прието включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ВЛАДИМИР ЛЮБЕНОВ ДАНОВ в размер на 275 643 евро с левова равностойност 539 110.85 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от Владимир Любенов Данов към предявеното вземане се установява, че с договор за прехвърляне на вземане от 02.10.2014 година Владимир Данов е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД свое вземане към „КТБ" АД (н) – София в размер на 344 553.93 евро по Договор за платежни услуги за потребители за откриване на банкова сметка при условията на преференциален безсрочен депозит от 01.02.2011 г. при цена 275 643 евро, платима в срок от 12 месеца от извършване на прихващането, с шестмесечен гратисен период, последван от шестмесечни равни вноски. Съгласно постигнатото между страните съгласие чл. 4 от Договора уговорената цена е дължима в определен срок от извършване на прихващането, отразено в съответните банкови операции в „КТБ" АД (н) – София.

Към предявеното вземане липсват данни към настоящия момент да е извършено осчетоводяване на прихващането, за да възникне задължение за плащане. Въпреки твърденията за оспорване на извършено прихващане, доказателства в тази насока не са представени, поради което не може по безспорен начин да се установи изискуемост на вземането на Владимир Данов към „Нафтекс Петрол" ЕООД.

При тези съображения вземането следва да бъде изключено от списъка на приетите от синдика вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ПЛЕКСИДАС АТАНАСИОС & УИОИ О.F, Република Гърция,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от ПЛЕКСИДАС АТАНАСИОС & УИОИ О.F, Република Гърция, че с Договор за прехвърляне на вземане от 05.11.2014 година, ПЛЕКСИДАС АТАНАСИОС & УИОИ О.F, Република Гърция, е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД – Ловеч свое вземане към „КТБ" АД (н) – София, в размер на 2 900 000 евро за сумата от 2 030 000 евро, платима в срок от двадесет и четири месеца от извършване на прихващане, отразено в съответните банкови операции. От приложеното решение на на синдиците на „КТБ" АД (н) – София е видно че на 06.11.2014 година е извършено прихващане в размер на 2 900 000 евро по цитирания договор за цесия, поради което са оставили без уважение предявеното към банката вземане в производството по несъстоятелност на „КТБ" АД (н) – София. Към молбата за предявяване на вземането са приложени изявления на кредитора към „Нафтекс Петрол" ЕООД, с определяне на срок за доброволно изпълнение и при непогасяване на задължението, за извънсъдебно разваляне на цесията, поради неизпълнение. Поканата и изявлението са получени на 24.06.2015 година.

В подаденото възражение „КТБ" АД (н) – София, признава, че няма оспорване по реда на ЗБН на направеното прихващане.

Претенцията на кредитора ПЛЕКСИДАС АТАНАСИОС & УИОИ О.F, Република Гърция, се основава на неоснователно обогатяване поради отпаднало основание в размер на прихванатата сума от 2 900 000 евро в левова равностойност – 5 671 907 лева, с която е погасено задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД към „КТБ" АД (н) – София. Предвид на това, че договорът за цесия е развален извънсъдебно поради неизпълнение – неплащане на уговорената цена, се дължи връщане на даденото, в случая прехвърленото вземане в размер на 2 900 000 евро с левова равностойност – 5 671 907 лева.

При тези съображения възражението е неоснователно.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ПЛАМЕН БОРИСОВ ВЕЛИЧКОВ по т.16 общо в размер на 1 061 325.38 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от Пламен Борисов Величков към предявеното вземане се установява, че с договор за прехвърляне на вземане от 05.11.2014 година Пламен Величков е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД свое вземане към „КТБ" АД (н) – София в размер на 520 595.67 евро и лихви към 02.11.2014 г. в размер на 23 350.48 за сумата 353 656 евро, вземане в размер на 104 864.34 щ.д. и лихви към 02.11.2014 г. в размер на 4 069.09 щ.д. за сумата от 70 806.73 щ.д., вземане в размер на 509.08 лева и лихви към 02.11.2014 г. в размер на 19.37 лева, за сумата от 343.50 лева, както и вземане в размер на 261 199.36 лева за сумата от 169 779.58 лева, платима в срок от 12 месеца от извършване на прихващането, с шестмесечен гратисен период, последван от шестмесечни равни

вноски Съгласно постигнатото между страните съгласие чл. 4 от Договора уговорената цена е дължима в определен срок от извършване на прихващането, отразено в съответните банкови операции в „КТБ" АД (н) – София.

Към предявеното вземане липсват данни към настоящия момент да е извършено осчетоводяване на прихващането, за да възникне задължение за плащане. Въпреки твърденията за оспорване на извършено прихващане, доказателства в тази насока не са представени, поради което не може по безспорен начин да се установи изискуемост на вземането на Владимир Данов към „Нафтекс Петрол" ЕООД.

При тези съображения вземането следва да бъде изключено от списъка на приетите от синдика вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н), гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ"ЕООД, гр.София т. 7 в общ размер на 17 281456.75 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ"ЕООД, гр.София, се установява, че на 19.04.2013 година са сключили договор за заем с „Нафтекс Петрол" ЕООД по силата на който са им предоставили в заем сумата от 16 200 000 евро за срок до 25.10.2014 година. Уговорена е възнаградителна лихва и лихва за забава – наказателна лихва, а за начислените и неплатени в срок лихви и неустойка. Твърди се, че часто от задължението е погасено, като останала сума в размер общо на 17 281 456.76 лева, формирана от главница, просрочени лихви за забава.

Съгласно чл. 1, ал.3 от договора за заем е посочено, че заемната сума ще бъде преведена от заемодателя по посочена сметка от заемателя. Към молбата, с която е предявено вземането липсват доказателства за превеждане на посочената в договора заемна сума. Такива доказателства не са представени и с писменото становище представено в настоящото производство. При това положение не се установява реално предаване на сумата по договора за заема, а оттам и изискуемост на претендираната сума, като част от нея. Не се установява и дължимост на обезщетение за забава, с оглед акцесорния им характер.

При тези съображения вземането следва да бъде изключено от списъка на приетите от синдика вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ТАТЯНА БОРИСОВА ЛАЗАРОВА т. 15 в общ размер на 276 773.21 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от Татяна Борисова Лазарова се установява, че със договор за цесия, сключен на 30.10.2014 година е

прехвърлила част от вземанията си към „КТБ"АД (н), на „Нафтекс Петрол" ЕООД, а именно сума в размер на 398 000 лева за цена от 258 700 лева, платима в срок от 24 месеца от извършване на прихващането, чрез съответните банкови операции от „КТБ"АД (н). От приложените към представеното в настоящото производство писмено становище писмени доказателства се установява, че длъжникът „КТБ"АД (н) е уведомен за извършената цесия от Лазарова на 20.11.2014 година, и са приложени извлечения от сметка, които установяват извършено прихващане на 22.04.2015 година. При това положение е възникнало задължение за заплащане на уговорената по договора цена, която при действието на чл. 617 от ТЗ с откриване производството по несъстоятелност на „Нафтекс Петрол" ЕООД вземането е станало изцяло изискуемо.

При тези съображения възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***Възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД" – Хонг Конг т. 10 в общ размер на 3 049 162.66 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД" – Хонг Конг, се установява, че на 30.06.2016 година „Петрол" АД – софия е прехвърлил на „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД" – Хонг Конг, свое вземане към „Нафтекс Петрол" ЕООД, произтичащо от договор за заем за приходи от облигации от 26.10.2006 година, в размер общо на 3 029 169.34 лева. Дружеството длъжник е уведомено от стария кредитор на 30.06.2016 година, т.е. по отношение на него цесията е придобила действие.

Към представеното становище са приложение банкови извлечения от 27.10.2006 година за прехвърлени по сметката на „Нафтекс Петрол" ЕООД суми с основание договор, съответно в размер на 75 032 000 лева и 43 016 000 лева. От представените доказателства не може да се направи безспорен извод, че тези суми са дадени по процесния договор за заем, тъй като не се установява идентичност в размера на сумата и посоченото основание. При това положение не се установява наличието на вземането, предмет на цесията.

Предвид тези съображения възражението е основателно и следва да бъде уважено, като вземането бъде изключено от списъка на приетите вземания.

Съдът като разгледа ***Възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр. София, вх. № 6345/ 17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторът „ПЕТРОЛ"АД т. 8 в общ размер на 8 366 683.72 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е частично основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от „Петрол" АД – Ловеч, се

установява, че дружеството е доставило на „Нафтекс Петрол" ЕООД гориво на обща стойност 1 228.33 лева за което е издадена фактура № 0057345354/ 30.06.2016 година, подписана от получателя. Посочено е, че сумата ще бъде платена по банков път. Поради неплащане са начислени законова лихва до датата на постановяване на решение за откриване производството по несъстоятелност и след тази дата, съответно 2.39 лева и 10.26 лева. Предвид така представените доказателства се установява изискуемост на предявените вземания. В тази част възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

С договор за цесия от 05.11.2014 година Йордан Йовчев Йовчев е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД свое вземане към „КТБ"АД (н) в размер на 194 000 лева, срещу цена от 135 800 лева, платима в осемнадесет месечен срок от извършено от „КТБ"АД (н) прихващане с 11-месечен гратисен период, последван от 6 равни месечни вноски. Банката длъжник е уведомена от стария кредитор на 05.11.2014 година.

На 15.07.2015 година по силата на сключен договор „Петрол" АД – Ловеч е встъпило в дълга на „Нафтекс Петрол" ЕООД , към Йордан Йовчев за част в размер на 50 000 лева, при условията на солидарност. Уговорено е че при заплащане на сумата до договора за встъпване в дълг, за „Петрол" АД – Ловеч възниква регресно вземане срещу „Нафтекс Петрол" ЕООД в размер на платеното – чл.3. Приложено е платежно нареждане за изплащане на посочената сума на цедента на 15.07.2015 година. При така установеното и при действието на чл. 127, пр.1 от ЗЗД, съгласно уговорката по договора за встъпване в дълг се установява наличието на изискуемо задължение в размер на 50 000 лева на „Нафтекс Петрол" ЕООД към „Петрол" АД – Ловеч. На основание чл. 86 от ЗЗД за забавеното плащане се дължи и законна лихва, която е изчислена размер на 4 982.17 лева до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и 417.50 лева след тази дата до датата на предявяване на вземането. Предвид така представените доказателства се установява изискуемост на предявените вземания. В тази част възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

На 29.12.2010 година е сключен договор за финансов лизинг по силата на който „Пиреос лизинг България" ЕАД – София се задължава да придобие лизингови вещи, посочени от „Нафтекс Петрол" ЕООД, като лизингополучател, на стойност 2 500 000 евро при 120 равни месечни лизингови вноски съгласно погасителен план и 6 250 евро такса за обслужване. Договорът е подписан от „Петрол" АД е „Петрол Холдинг АД като солидарни съдлъжници – чл. 55.

От приложеното преводно нареждане се установява, че на 12.11.2015 година „Петрол" АД е заплатило сумата от 278 671.71 лева по договор за договор за финансов лизинг. С последващо споразумение, подписано между „Петрол" АД – Ловеч и „Нафтекс Петрол" ЕООД е уговорено правото на регрес за платената по-горе сума, ведно със законната лихва от датата на поканата. Такава покана по делото не е представена. При това положение не се дължи и претендираната законна лихва в размер на 18 460.15 лева до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, а само след тази дата при приложение разпоредбата на чл. 617, ал.1 от ТЗ в размер на 2 326.91 лева.

С договор за учредяване на ипотека, обективирана в нотариален акт № 57, том.I, рег. 2142, дело № 46/ 2008 година „Петрол" АД – Ловеч, е придобило качеството на ипотекарен длъжник, като е обезпечило кредит отпуснат от „СИБАНК" АД на „РОС ОЙЛ" ЕООД в размер на 20 000 000 евро със свой недвижими имот – Петролна база „Горубляне". Видно от представеното постановление от 18.05.2016 година на ЧСИ Мария Цачева след проведена публична продан имотът е възложен на банката с прихващане срещу вземането му на основание чл. 461 от ГПК.

Представено е споразумение от 12.05.2016 година между „Петрол" АД – Ловеч и „Нафтекс Петрол" ЕООД, в което се посочва, че с посочената по-горе публична продан на имота, собственост на „Петрол" АД – Ловеч е погасено задължение на конкретно посочени длъжници от които и „Нафтекс Петрол" ЕООД към „СИБАНК" АД, като неговата част е в размер на 7 832 320 лева.

При така представените доказателства не се установява задължение на „Нафтекс Петрол" ЕООД в претендирания размер, предвид представения договор за учредяване на ипотека, в която е посочено, че се обезпечава само задължение на „РОС ОЙЛ" ЕООД, това е отразено и в постановлението на ЧСИ. В този смисъл възражението е основателно в тази част и предявеното вземане следва да бъде изключено от списъка на приетите такива, ведно с претендираните лихви, предвид акцесорния им характер.

Съдът като разгледа ***Възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ВиВ-ИЗОМАТИК"ООД, гр.София,т. 18 в общ размер на 325 642.94 лева*** , по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че с договор от 24.10.2014 година „ВиВ-ИЗОМАТИК"ООД, гр.София е прехвърлило свое вземане към „КТБ"АД (н) в размер на 500 000 лева за цена от 325 000 лева, платима в срок от 24 месеца от извършване на прихващането, чрез съответните банкови операции от „КТБ"АД (н), с 12-месечен гратисен период последван от 12 равни месечни вноски.

От приложените към представеното в настоящото производство писмено становище писмени доказателства се установява, че длъжникът „КТБ"АД (н) е уведомен за извършената цесия от „ВиВ-ИЗОМАТИК"ООД, гр.София на 20.11.2014 година, и са приложени извлечения от сметка, които установяват извършено прихващане на 22.04.2015 година. При това положение е възникнало задължение за заплащане на уговорената по договора цена, която при действието на чл. 617 от ТЗ с откриване производството по несъстоятелност на „Нафтекс Петрол" ЕООД вземането е станало изцяло изискуемо.

При тези съображения възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с***

пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторът ВЛАДИМИР ТОМОВ ЛАЗАРОВ т. 17 в общ размер на 289 702.13 лева, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че , че със договор за цесия, сключен на 30.10.2014 година е прехвърлила част от вземанията си към „КТБ"АД (н), на „Нафтекс Петрол" ЕООД, а именно сума в размер на 213 000 евро за цена от 138 450 евро, платима в срок от 24 месеца от извършване на прихващането, чрез съответните банкови операции от „КТБ"АД (н). От приложените към представеното в настоящото производство писмено становище писмени доказателства се установява, че длъжникът „КТБ"АД (н) е уведомен за извършената цесия от Лазаров на 20.11.2014 година, и са приложени извлечения от сметка, които установяват извършено прихващане на 22.04.2015 година. При това положение е възникнало задължение за заплащане на уговорената по договора цена, която при действието на чл. 617 от ТЗ с откриване производството по несъстоятелност на „Нафтекс Петрол" ЕООД вземането е станало изцяло изискуемо.

При тези съображения възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г.,***

възражение от „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД „ROVEX INTERNATIONAL LIMITED" Хонг Конг„ с вх. № 6380/ 19.09.2916, п.кл. 17.09.2016г.,

възражение от „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч с вх. № , с вх. №6392/ 19.09.2916, п.кл. 17.09.2016г.,

срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ХЕЛИТРАНС"АД, гр.София т. 2 в общ размер на 951 849.67 лева, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилите възражения са допустими – предявени са в срок, като разгледани по същество са частично основателни. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства от се установява, че с Договор № 39663/ 17.03.2014 година за индивидуален срочен депозит „РАЙФАЙЗЕН АСЕТ МЕНДИЖМЪНД (БЪЛГАРИЯ)" ЕАД, действащо за сметка на „ХЕЛИТРАНС" АД е депозирало в „КТБ"АД (н) сумата от 1 408 378 лева.

С договор от 05.11.2014 „ХЕЛИТРАНС" АД е прехвърлил част от вземанията си към „КТБ"АД (н), на „Нафтекс Петрол" ЕООД, а именно сума в размер на 1 238 708.41 лева за цена от 867 0 95.88 лева, платима в срок от 24 месеца от извършване на прихващането, чрез съответните банкови операции от „КТБ"АД (н), с шестмесечен гратисен период, последван от 18 равни месечни вноски. От приложените към молбата за предявяване на вземането писмени доказателства се установява, че длъжникът „КТБ"АД (н) е уведомен за извършената цесия от Лазарова на 05.11.2014 година. Направено е изявление за

прихващане вх. № 11359/ 06.11.2014 година и от приложените извлечения от сметка и банково удостоверение изх. № 6793/ 30.11.2015 година се установява извършено прихващане на 06.11.2014 година. При това положение е възникнало задължение за заплащане на уговорената по договора цена, която при действието на чл. 617 от ТЗ с откриване производството по несъстоятелност на „Нафтекс Петрол" ЕООД вземането е станало изцяло изискуемо, както и на основание чл. 86 ЗЗД законова лихва в размер на 47 663.90 лева изтекла до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност са по т. 8, а след тази дата в размер на 1 206.71 лева следва да бъдат удовлетворени по реда на чл. 722, ал.1, т.9, като в този смисъл следва да бъде променен реда по който ще бъдат удовлетворени изтеклите лихви след решението по чл. 630 от ТЗ. По отношение на претендираните такси и разноски в арбитражното производство, към настоящия момент същите не са безспорни, тъй като не са присъдени, поради което следва да бъдат изключени от списъка с приетите вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ПЕТРОЛ ТРАНС ЕКСПРЕС"ЕООД, гр.София т. 11 в общ размер на 26 218.76 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 01.12.2012 година между „ПЕТРОЛ ТРАНС ЕКСПРЕС"ЕООД и „Нафтекс Петрол" ЕООД е сключен договор за наем на единадесет броя автомобили и договор от 01.06.2015 година за наем на два автомобила и при наемна цена, съгласно приложенията към договорите за всеки един от автомобилите. Приложени са и съответните фактури, подписани от двете страни. При така приложените доказателства и уговорените срокове за плащане претендираните суми от наем са изискуеми, както и дължимите на основание чл. 86 от ЗЗД обезщетения за забавено плащане. В този смисъл възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу определената от синдика поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ на вземанията на банката по Договор за банков кредит от 26.02.2014 година и Договор за банков кредит от 27.03.2014 година в такъв по чл. 722, ал.1, т.1.*** , по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства е видно, че договорите от 26.02.2014г. и 27.03.2014г. са обезпечени за особен залог върху настоящи и бъдещи вземания по разплащателни, депозитни, и други сметки на „НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД. Към молбата за предявяване на вземанията не са приложени доказателства за наличие на такива сметки и наличието на суми по тях, още повече, че банката „КТБ"АД (н) е с отнет лиценз.

Съгласно становището, изразено от синдика заложените краткотрайни материални активи (горива), посочени в Приложение 1 към всеки от двата договора са продадени от "НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД на трети лица, по сделки, извършени от длъжника в кръга на обичайната му търговска дейност по занятие и съгласно чл. 7 от ЗОЗ залогът е погасен.

Обезпечаването на процесните договори за кредит чрез встъпване в дълг, не представлява привилегия по смисъла на чл. 722 ал. 1 т. 1 от ТЗ, тъй като привилегировани са само вземанията, обезпечени с имуществото от масата на несъстоятелността, каквото обезпечение не е налице в случая.

При тези съображения възражението е неоснователно и следва да бъде оставено уважение.

Съдът като разгледа ***Възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ПЕТРОЛ"АД, гр.София т.19 в общ размер на 1 839 970.87 лева,***

и възражение от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, гр. София, с вх. №6393 от 19.09.2016г., п.кл. 17.09.2016 г., срещу включени в списъка на приетите от синдика като обезпечени вземания на кредитора"ПЕТРОЛ" АД – главници и законни лихви, представляващи регресни вземания за погасени задължения по Договор за банкова кредитна линия № 1080/ 29.09.2012 г. и четири анекса към него, Договор за прехвърляне на вземания от 30.11.2015 г. и Договор за суброгация между „Литекс" АД и „Петрол" АД, четири договорни ипотеки, като същите бъдат с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 8 и 9 от ТЗ по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 16.06.2016 година „Литекс" АД (придобил от „СИБАНК" вземане по договор за банков кредит № 925/ 27.12.2007 година и договор за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година) и „Петрол" АД – Ловеч е сключен договор, по силата на който „Петрол" АД е поел задължението за плати всички задължения по изпълнителни дела №№ 20167130400140 и 20167130400141 по описа на ЧСК Люба Тодорова, произтичащи от задължения по договор за банков кредит № 925/ 27.12.2007 година и договор за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година, в общ размер на 1 818 710.15 лева, със солидарни длъжници конкретно посочени, от които и „Нафтекс Петрол" ЕООД. Срещу поетото задължение „Петрол" АД – Ловеч се суброгира в правата на удовлетворения кредитор „Литекс" АД до размера на платеното от него.

Към молбата за предявяване на вземания са приложени договор за банков кредит № 925/ 27.12.2007 година и договор за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година, ведно с последващите анекси към тях. От тях се установява, че и по двата договора „Нафтекс Петрол" ЕООД е ипотекарен длъжник и встъпил в дълг.

Представени са постановления за прекратяване на производствата по горепосочените изпълнителни дела, поради погасяване изцяло на задълженията към взискателя „Литекс" АД от длъжника „Петрол" АД – Ловеч. Посочено е, че на основание чл. 429, ал.1 от ГПК „Петрол" АД – Ловеч е суброгиран в правата на удовлетворения взискател.

От доказателства се установява, че „Петрол" АД – Ловеч е ипотекарен длъжник, при това положение съгласно чл. 155, ал.2, вр. ал.1 от ЗЗД той встъпва в правата на кредитора срещу длъжника.

В конкретния случай по делото липсват безспорни доказателства от които да се направи извода по кой кредит каква сума е погасена, като главница, лихви разноски и т.н., като това е от значение за поредността на удовлетворяване, предвид на това, че само Договорът за банков кредит № 925/ 27.12.2007 година е обезпечен с имущество на длъжника, но не и договорът за револвираща банкова кредитна линия № 1080/ 29.08.2012 година.

Направеното възражение за вероятно разваляне на договор за цесия „СИБАНК" „АД и Литекс" АД, както и за нищожност на договора за суброгация не биха могли да бъдат разгледани в настоящото производстов, предвид неговия характер.

В този смисъл възраженията са основателни и следва да бъдат уважени, като процесното вземане бъде изключено от списъка на приетите от синдика вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора РОСИЦА РАДОЕВА ЦВЕТИНА в общ размер на сумата от 648 000 евро с левова равностойност 1 267 377.84 лева,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства, се установява, че на 05.11.2016 година Росица Радоева Цветина е прехвърлила на „Нафтекс Петрол" ЕООД, свое вземане към „КТБ"АД (н) в размер на 900 000 евро за сумата от 648 000 евро, платима на шест месечни вноски след извършване на прихващането. Впоследствие е сключен анекс, с която е срокът на договора е продължен неограничено във времето, като са уговорени и предпоставките за развалянето му.

Към предявеното вземане липсват данни към настоящия момент да е извършено осчетоводяване на прихващането, за да възникне задължение за плащане. В този смисъл не може по безспорен начин да се установи изискуемост на вземането на Росица Цветина към „Нафтекс Петрол" ЕООД.

При тези съображения вземането следва да бъде изключено от списъка на приетите от синдика вземания.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ЕЛИТ ПЕТРОЛ-ЛОВЕЧ"АД, гр.София***

т. 9 в общ размер на 44 251 653.37 лева, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 15.12.2011 година между „КТБ"АД (н) и „ЦКБ" АД от една страна, и „ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД – София, като кредитополучател, „Петрол" АД – Ловеч, „Петрол холдинг" АД – Варна и „Нафтекс Петрол" ЕООД като съдлъжници, е сключен договор за синдикиран банков кредит с кредитен лимит 86 000 000 щ.д. Кредитополучателят „ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД се задължил да учреди особен залог първи по ред върху търговското предприятие, както и при определени предпоставки втора по ред ипотека на конкретно посочени имота на „Нафтекс Петрол" ЕООД.

С договор от 25.11.2014 година „ЦКБ" АД е цедирала на „Кристъл Асет мениджмънт" ЕООД – София, вземанията си договора за синдикиран банков кредит от 15.12.2011 година в размер на 24 472 000 щ.д. главница, и 1 040 060 щ.д. лихви по редовна главница към 25.11.2014 година. Цената по цесията е 25 512 060 щ.д. Посочено е че вземанията са обезпечение с първи по ред особен залог върху търговското предприятие на „ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД. От същата дата е сключен договор, наречен анекс към договора за синдикиран банков кредит с които „Кристъл Асет мениджмънт" ЕООД – София е отсрочил плащането по кредита, срещу допълнителни обезпечения от страна на длъжника„ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД. Представено е банково удостоверение изх. № 26/ 06.01.2015 година от „КТБ" АД – София, в която е посочено, че „ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД няма задължения към „КТБ" АД по двата договора.

Дружеството „Елит петрол – Ловеч" АД е учредено от „Елит Петрол" АД, чрез апортиране на имущество на дружеството-учредител.

От доказателства се установява, че „Елит Петрол - Ловеч" АД – Ловеч е учредило в полза на „Кристъл Асет мениджмънт" ЕООД – София, първи по ред особен залог върху конкретно посочени движими вещи, както и първи по ред особен залог на търговското си предприятие за обезпечение задълженията на „ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД – София, като длъжник, „Петрол" АД – Ловеч, „Петрол холдинг" АД – Варна и „Нафтекс Петрол" ЕООД като съдлъжници, по договор да синдикиран банков кредит от 15.12.2011 година и договор за цесия от 25.11.2014 година. В приложеното споразумение от 11.12.2015 година подписано между „ЕЛИТ ПЕТРОЛ" АД – София, „Петрол" АД – Ловеч, „Нафтекс Петрол" ЕООД и „Елит Петрол - Ловеч" АД – Ловеч, е посочено, че в резултат на реализирани продажби по реда на особените залози е погазено общо задължение в размер на 40 109 844.02 лева.

При тези данни и при действието на чл. 127 от ЗЗД не е установен безспорно размерът на задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД като солидарен длъжник.

В този смисъл възражението е основателно и следва да бъде уважено, като бъде изключено от списъка на приетите вземания оспореното вземане на „Елит Петрол - Ловеч" АД – Ловеч.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с***

пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „ЕЛИТ ПЕТРОЛ"АД, гр.София, т. 14 в общ размер на 65 524 487.81 лева, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е частично основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че с договор за прехвърляне на вземане Милчо Цветанов Радуловски е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД свое вземане към „КТБ"АД (н) в размер на 71 170 щ.д., за сумата от 71 170 щ.д. платима на три равни месечни вноски в срок от един месец от извършване на прихващане, отразено в съответните банкови операции в „КТБ"АД (н). Прехвърлянето е съобщено на банката – длъжник на 05.11.2014 година. На 06.11.2014 година „Нафтекс Петрол" ЕООД е направило изявление за прихващане до банката. На 25.11.2015 година между „Елит Петрол" АД , „Нафтекс Петрол" ЕООД и Милчо Цветанов Радуловски е подписано допълнително споразумение към договора за цесия, по силата на което „Елит Петрол" АД е встъпило като съдлъжник по задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД за плащане на уговорената цена. Представено е авизо за издадено преводно нареждане от което се установява, че на 27.04.2016 година „Елит Петрол" АД е превело по договора на Милчо Цветанов Радуловски сумата от 28 019.70 лева. При условията на чл. 127, ал.1, пр.1 от ЗЗД „Нафтекс Петрол" ЕООД дължи на „Елит Петрол" АД, платената сума, както и на основание чл. 86 от ЗЗД обезщетение за забава.

С договор за прехвърляне на вземане от 05.11.2014 година Йордан Йовчев Йовчев е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД свое вземане към „КТБ"АД (н) в размер на 72 905.66 щ.д., за сумата от 51 033.96 щ.д. платима в 18-месечен срок от извършване на прихващане, отразено в съответните банкови операции в „КТБ"АД (н), с дванадесет месечен период, последван от шест равни месечни вноски. Прехвърлянето е съобщено на банката – длъжник на 05.11.2014 година. На 06.11.2014 година „Нафтекс Петрол" ЕООД е направиило изявление за прихващане до банката. На 25.11.2015 година между „Елит Петрол" АД , „Нафтекс Петрол" ЕООД и Йордан Йовчев Йовчев е подписано допълнително споразумение към договора за цесия, по силата на което „Елит Петрол" АД е встъпило като съдлъжник по задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД за плащане на уговорената цена. С договор за прехвърляне на вземане от 05.11.2014 година Йордан Йовчев Йовчев е прехвърлил на „Нафтекс Петрол" ЕООД свое вземане към „КТБ"АД (н) в размер на 194 000 лева, за сумата от 135 800 лева платима в 18-месечен срок от извършване на прихващане, отразено в съответните банкови операции в „КТБ"АД (н), с дванадесет месечен период, последван от шест равни месечни вноски. Прехвърлянето е съобщено на банката – длъжник на 05.11.2014 година. На 06.11.2014 година „Нафтекс Петрол" ЕООД е направиило изявление за прихващане до банката. На 25.11.2015 година между „Елит Петрол" АД , „Нафтекс Петрол" ЕООД и Йордан Йовчев Йовчев е подписано допълнително споразумение към договора за цесия, по силата на което „Елит Петрол" АД е встъпило като съдлъжник по задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД за плащане на останалата неплатена сума в размер на 85 800 лева.

Представено е авизо за издадено преводно нареждане от което се установява, че на 27.04.2016 година „Елит Петрол" АД е превело по договора на Йордан Йовчев Йовчев сумата от 88 432.67 лева по двата договора за встъпване в дълг. При условията на чл. 127, ал.1, пр.1 от ЗЗД „Нафтекс Петрол" ЕООД дължи на „Елит Петрол" АД, платената сума, както и на основание чл. 86 от ЗЗД обезщетение за забава.

С договор за заем от 26.10.2006 година „Петрол" АД е предоставила на „Нафтекс Петрол" ЕООД сумата от 55 000 000 лева. На 02.03.2015 година между „Петрол" АД, „Нафтекс Петрол" ЕООД и „Елит Петрол" АД е сключен договор за встъпване в дълг , като „Елит Петрол" АД е встъпил изцяло в задълженията на „Нафтекс Петрол" ЕООД към „Петрол" АД, в размер на 20 842 796.34 лева, от които 20 609 883.59 лева главница и 232 912.75 лева лихви за периода от 01.02.2015 г. до 28.02.2015 година вкл, произтичащи от договор за заем за приходи от облигации от 26.10.2006 година. Съгласно чл. 2, „Елит Петрол" АД отговаря солидарно с „Нафтекс Петрол" ЕООД. Представен е договор за встъпване в дълг от същата дата между същите страни с различно съдържание, като е уговорено при заплащане от страна на „Елит Петрол" АД на цялото задължение, в негова полза да възникне регресно вземане към „Нафтекс Петрол" ЕООД за целия погасен размер.

Приложена е покана за плащане от „Петрол" АД до „Елит Петрол" АД в размер общо на 11 445 146.74 лева, от които 10 992 487.25 лева главница и 452 659.49 лева лихви до 20.08.2015 г. Поканата е получена на 20.08.2015 година На 31.08.2015 година с протокол за прихващане е извършено прихващане между „Елит Петрол" АД и „Петрол" АД на съществуващи насрещни задължения между тях до размера на по.малкото. Видно от протокола е погасено задължение до размер на 9 000 000 лева, като непогасеното задължение по договора от 26.10.2015 година е в размер на 2 484 601.19 лева. Със споразумение от 11.12.2015 година посочените по-горе дружества постигат съгласие, че „Елит Петрол" АД е погасило задължение на „Нафтекс Петрол" ЕООД към „Петрол" АД по договора за заем в размер на 9 000 000 лева. Съгласно чл. 2 от споразумението е договорено, че за „Елит Петрол" АД възниква регресно вземане срещу „Нафтекс Петрол" ЕООД за платената сума след покана, ведно със законната лихва от датата на поканата.

При така установеното съдът счита, че сумата от 9 000 000 лева е дължима и възражението е неоснователно. Достоверната дата би имала значение само ако сделката бъде атакувана по реда на глава 41 от ТЗ за попълване масата на несъстоятелността. В конкретния случай не е налице хипотезата на чл. 181 от ГПК, предвид на това, че трето лице по смисъла на тази норма е това, което черпи правата си от някой от издателите на документа и би могло да бъде увредено от антидатирането.

По отношение на претнедираната законова лихва, предвид липсата на покана, не е налице забава и същата не е дължима до датата на постановяване на решението за откриване производството по несъстоятелност – 06.07.2016 година, а само след това с оглед чл. 617 от ТЗ.

При това положение от списъка на приетите вземания по т. 14 следва да бъде изключена сумата от 779 055 лева, представляваща законна лихва

върху главницата от 9 000 000 лева за периода 31.08.2015 година до 06.07.2016 г.

По отношение на сумата от 28 500 000 лева от представените по делото доказателства, не може да се установи, по какъв начин е формиран размерът на задължението по отношение на главницата, а това рефлектира и върху определяне размера на лихвата за забавеното изпълнение, като акцесорно задължение.

В този смисъл възражението е основателно и следва да бъде уважено, като от списъка бъде изключено претендираното вземане в общ размер 29 523 292.50 лева.

На 19.04.2013 година „КТБ"АД е отпуснала кредит на „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД сумата от 16 200 000 евро. От същата датата са сключени договори за поръчителство с „Нафтекс Петрол" ЕООД и „Елит Петрол" АД.

С договор от 22.07.2013 година между „КТБ"АД и „ПЕТРОЛ ХОЛДНГ" АД, второто дружество е встъпило в дълга на „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД по горния кредит.

На 30.12013 година „КТБ"АД е цедирало вземането си по кредита на „КАРНЕ –М" ЕООД което към този момент е 15 553 373.51 евро главница, ведно с обезпеченията. От своя страна на 17.09.2014 година „КАРНЕ –М" ЕООД е прехвърлило вземането на „ПЕРФЕТО КОНСУЛТИНГ" ЕООД в размер на 15 554 157.24 евро главница, 888 490.50 лева лихви.

Приложен е договор за заем от 19.04.2013 година подписан между „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД и „Нафтекс Петрол" ЕООД за сумата 16 200 000 евро, която съгласно чл. ал.3 ще бъде преведена на заемополучателя на посочена от него сметка.

На 07.01.2015 година между „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД, „Елит Петрол" АД, „Нафтекс Петрол" ЕООД, и „ВАРНА СТОРИДЖ" ЕООД е подписано т.нар. „допълнително споразумение", в което е посочено, че „ПЕРФЕТО КОНСУЛТИНГ" ЕООД е прехвърлило вземането си по кредита към „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД на „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНД" ЕООД. Уговорено е, че ако „Елит Петрол" АД и/или „ВАРНА СТОРИДЖ" ЕООД, като поръчители на „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД, платят отчасти или изцяло неговите задължения по договора, то извършеното плащане ще се приспадне от задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД към „ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД по договора за заем. В този случай за „Елит Петрол" АД и/или „ВАРНА СТОРИДЖ" ЕООД, ще възнвникне регресно вземане срещу „Нафтекс Петрол" ЕООД до пълния размер.

С протокол за прихващане от 10.01.2015 година между „Елит Петрол" АД и „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНД" ЕООД, „Елит Петрол" АД, като поръчител по договора за банков кредит е погасил част от задължението в размер на 22 442 800 лева, чрез прихващане срещу свое вземане от „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНД" ЕООД.

При тези данни не се установява изискуемо задължение на „Нафтекс Петрол" ЕООД по този договор към „Елит Петрол" АД, предвид на това, че не се установява безспорно цедиране на вземането в полза на „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНД" ЕООД. С оглед акцесорния си характер не се дължат и претендираните лихви. В този смисъл в тази част възражението е основателно,

като от списъка на приетите вземания следва да бъде изключено вземане в размер на 22 442 800 лева, 3 397 066.89 лева законна лихва върху главницата за периода 10.01.2015 година – 06.07.2016 година, както и 187 397.38 лева законна лихва за периода от 07.07.2016 г. до 05.08.2016г.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторът „ПЕТРОЛ-СЕВЕР"АД, гр.София т. 13 в общ размер на 1 063 502.10 лева*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 21.12.2011 година между „Инвестбанк" АД, като кредитор, „Нафтекс Петрол" ЕООД, като кредитополучател и „Петрол" АД, като съдлъжник е сключен договор за кредитна линия № 234/ 21.12.2011 година в размер на 7 500 000 евро. С анекс № 3 „Нафтекс Петрол" ЕООД се задължил да обезпечи задължението по кредита с учредяване на договорна ипотека върху недвижимо имущество – три петролни бази, и залог по реда на ЗОЗ върху машини и съоръжения, находящи се в тях.

На 16.07.2015 година е учредена договорна ипотека върху петролна база в град Благоевград, към този момент собственост на „ПЕТРОЛ СЕВЕР" ЕООД. Представен е договор за покупко-продажба на машини, съоръжения и оборудване по реда на ЗОЗ, с който банката, като заложен кредитор продава вещи, собственост на „ПЕТРОЛ СЕВЕР", като се погасява задължението по договора да кредитна линия в размер на 153 070.36 евро, или равностойността на сумата в лева 299 379.60 лева. С договор за покупко-продажба на недвижим имот от 30.07.2015 година, обективиран в н.а. № 154, том I, дело № 112/ 2015 година „ПЕТРОЛ СЕВЕР" ЕООД, като ипотекарен длъжник, продава на „СЕРВИЗ КАНЕКТ" ООД недвижимо имущество за сумата от 415 782.87 евро или левова равностойност 813 200.61 лева, от които 342 829.90 евро, равняващи се на 670 517 лева, ще преведе на „ИНВЕСТБАНК" АД за погасяване задълженията на кредитополучателя „Нафтекс Петрол" ЕООД. Между банката-кредитор, кредитополучателя „Нафтекс Петрол" ЕООД и солидарния длъжник е постигнато споразумение, че при превеждане на продажните цени на движимото и недвижимо имущество по сметка на банката, тя се задължава да върне надплатеното. Представени са два броя отчет по сметка и фактури. От тези доказателства не може безспорно да се установи какъв е бил остатъка по кредита, какво е преведено по сметка на банката-кредитор и от там в какъв размер е задължението на „Нафтекс Петрол" ЕООД към „ПЕТРОЛ СЕВЕР" ЕООД. Действително представено е удостоверение от банката за липса на задължения по договора за кредитна линия, без същото да установява какъв е погасения от ипотекарния и заложния длъжник размер.

При това положение предявеното вземане е недоказано, а оттам и вземането за лихви като акцесорно задължение, поради което следва да бъде изключено от списъка на приетите вземания

По отношение на втората претенция към молбата за предявяване на вземането не са представени доказателства установяващи основанието и размерът й, поради което възражението е основателно и следва да бъде уважено, като бъдат изключени от списъка на приетите от синдика вземания по т.13.

Съдът като разгледа ***възражение от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н), гр.София, вх.№6345/17.09.2016г., с пощенско клеймо от 16.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторът „БПИ"АД, гр.София т. 12 в общ размер на 50 766.29 лева*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество същото е основателно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че между „БПИ" АД и „Нафтекс Петрол" ЕООД на 16.03.2010 година е сключен договор за наем на недвижими вещи срещу наемна цена в размер на 2 641.48 лева. С договора е уговорено разходите за консумативи и всички разходи свързани с имота, както и разноски свързани с изплащането на дължимите сума са за сметка на наемателя. С анекс от 08.06.2010 година е изменена месечната наемна цена. На 26.11.2015 година договорът е прекратен по взаимно съгласие, като в чл. 3 е посочено, че са уредени всички отношения възникнали във връзка с договор за наем и анекса, както и във връзка с тяхното прекратяване.

Представен е договор за прехвърляне на вземане от 23.07.2014 година сключен между „БПИ" АД, като цедент, и „Нафтекс Петрол" ЕООД, като цесионер, с който цедентът прехвърля на цесионера свое вземане в общ размер на 27 449.76 лева към „Еврокапитал – България" ЕАД. Договорът е възмезден, срещу възнаграждения от 27 449.76 лева. Съгласно чл. 1.3 вземането е прехвърлено под условие. По делото не са представени доказателства дали това условие се е сбъднало, за да възпроизведе действие цесията, а оттам и задължението за заплащането на цената.

При тези съображения възражението е основателно и приетите вземания следва да бъдат изключени от списъка на приетите такива, както и претендираните лихви, като акцесорни задължения.

Съдът като разгледа ***възражение от кредитора „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД /"ROVEX INTERNATIONAL LIMITED" Хонг Конг„ вх. № 6378/ 19.09.2916, п.кл. 17.09.2016г.,***

и възражение от длъжника „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч с вх. №6386/ 19.09.2016г., с пощенско клеймо от 17.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, произтичащи от Договор за банков кредит от 27.03.2014 година в общ размер на 17 141 149.96 евро, равняващи се на 30 287 383.51 лева, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилите възражения са допустими – предявени са в срок, като разгледани по същество са неоснователни. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 27.03.2014 година между „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД – София и „Нафтекс

Петрол" ЕООД е сключен договор за банков кредит в размер на 15 000 000 щ.д. Кредитът е обезпечен с особен залог по реда на ЗОЗ на всички настоящи и бъдещи вземания по три сметки на длъжника в банката-кредитор; особен залог на вземания от трети лица и особен залог на краткотрайни материални активи, подробно описани в отделен договор за особен залог. Приложено е извлечение от сметка по договора за размер на дължимите суми по вид и размер. Представени са два договора за особен залог, съответна по чл. 34,б.а и б, по б.в, както и два договора за встъпване в дълг от „Елит Петрол" АД и „ВАРНА СТОРИДЖ" ЕООД.

Възраженията на оспорилите вземания кредитор и злъжник за недействителност на договорите, както и при условията на евентуалност за погасени поради прехващане са недопустими, предвид на това, че не могат да бъдат разгледани в настоящото производство, а възражението за погасяване чрез прихващане е недоказано.

В този смисъл възраженията следва да бъдат оставени без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от кредитора „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД /"ROVEX INTERNATIONAL LIMITED/" Хонг Конг вх. № 6379/ 19.09.2916, п.кл. 17.09.2016г.,***

и възражение от длъжника „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч с вх. №6388/ 19.09.2016г., с пощенско клеймо от 17.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, произтичащи от Договор за банкова кредитна линия от 26.02.2014 година в общ размер на 23 912 428.90 щ.д., равняващи се на 42 251 827.12 лева, по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилите възражения са допустими – предявени са в срок, като разгледани по същество са неоснователни. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 26.05.2011 година между „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД – София и „Нафтекс Петрол" ЕООД, е сключен рамков договор за предоставяне на кредитен личин в размер общо на 50 000 000 щ.д., състоящ се от два подлимита: банкова кредитна линия и лимит за издаване на банкови гаранции и акредитиви. За гарантиране издължаването на предоставения кредитен лимит и вземанията на банката са уговорени обезпечение чл. 17.1,бб. А-к, от които и ипотеки върху недвижими имоти в Плевен и Русе, собственост на кредитополучателя. На 26.02.2014 г. е сключен и договор за банкова кредитна линия с кредитен лимит от 20 000 000 щ.д. за срок от 26.02.2015 г. Кредитът е обезпечен с особен залог по реда на ЗОЗ на всички настоящи и бъдещи вземания по три сметки на длъжника в банката-кредитор; особен залог на вземания от трети лица и особен залог на краткотрайни материални активи, подробно описани в отделен договор за особен залог. Приложено е извлечение от сметка по договора за размер на дължимите суми по вид и размер. Представени са два договора за особен залог, съответна по чл. 34,б.а и б, по б.в, както и два договора за встъпване в дълг от „Елит Петрол" АД и „Варна сторидж" ЕООД.

Възраженията на оспорилите вземания кредитор и длъжник за недействителност на договорите, както и при условията на евентуалност за погасени поради прехващане са недопустими, предвид на това, че не могат да бъдат разгледани в настоящото производство, а възражението за погасяване чрез прихващане е недоказано.

В този смисъл възраженията следва да бъдат оставени без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД „ROVEX INTERNATIONAL LIMITED" Хонг Конг„ с вх. № 6380/ 19.09.2916, п.кл. 17.09.2016г., срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, произтичащи от Договор за банкова кредитна линия от 26.05.2011 година в общ размер на по транш 50 6 405 352.06 щ.д., равняващи се на 11 317 872.77 лева, по транш 51 – 12 754 609.87 щ.д., равняващи се на 22 536 630.36 лева и по транш 52 – 17 473 180.23 щ.д., равняващи се на 30 874 061.08 лева, като при условията на евентуалност, да бъдат включени като необезпечени вземания*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че на 26.05.2011 година между „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД – София и „Нафтекс Петрол" ЕООД, е сключен рамков договор за предоставяне на кредитен личин в размер общо на 50 000 000 щ.д., състоящ се от два подлимита: банкова кредитна линия и лимит за издаване на банкови гаранции и акредитиви. За гарантиране издължаването на предоставения кредитен лимит и вземанията на банката са уговорени обезпечение чл. 17.1,бб. А-к, от които и ипотеки върху недвижими имоти в Плевен и Русе, собственост на кредитополучателя. На същата дата е сключен и договор за банкова кредитна линия с кредитен лимит от 25 000 000 щ.д. за срок от 01.07.2014 г. Представени са договорите за учредяване на ипотека от 16.06.2011 година, 17.06.2011 година и от 28.11.2011 г.

Приложено е извлечение от сметка по договора за размер на дължимите суми по вид и размер.

Възраженииото на оспорилия вземанията кредитор за недействителност на договорите, както и при условията на евентуалност за погасени поради прехващане са недопустими, предвид на това, че не могат да бъдат разгледани в настоящото производство, а възражението за погасяване чрез прихващане е недоказано.

В този смисъл възражението следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, гр. София, с вх. №6393 от 19.09.2016г., п.кл. 17.09.2016 г., срещу поредността на включените в списъка на служебно приетите публични вземания в общ размер на 13 263.65 лева, като се предвиди поредност на удовлетворяне по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ като обезпечени,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че с постановление № С 160029-022-0006084/ 05.05.2016 година е наложен запор по реда на ДОПК върху конкретно описано имущество в тринадесет конкретно посочени банки до размер на сумата от 18 855.77 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал.3 т.11 от ЗОЗ на вписване подлежи запорът, наложен по реда на ДОПК. Видно от представените доказателства запорът е вписан на 15.07.2016 година под № 201607153040, т.е. след датата (06.07.2016г.) на решението за откриване производство по несъстоятелност на длъжника. В този смисъл те не са обезпечени по смисъла на чл. 722, ал.1 от ТЗ, поради което възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът като разгледа ***възражение от „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч, с вх. № 6396 от 19.09.2016г., против включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД-в несъстоятелност, гр.София, произтичащи от Договор за банкова кредитна линия от 26.05.2011 година,*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е недопустимо, тъй като е предявено извън срока по чл. 690, ал.1 от ТЗ. Списъкът на приетите от синдика вземания, предявени в срока по чл. 685 от ТЗ е публикуван в Търговския регистър на 10.09.2016 година, а срокът изтича на 17.09.2016 година (двата дни са обявени за работни с РЕШЕНИЕ № 935 от 30 ноември 2015 г. На МС за разместване на почивни дни през 2016 г.ДВ, бр.94/ 04.12.2015г.). При тези съображения, възражението следва да бъде оставено без разглеждане.

Съдът като разгледа ***възражение от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ"ЕАД, гр.София, с вх. №6402 от 19.09.2016г., п.кл. 17.09.2016 г., срещу включени в списъка на неприетите от синдика вземания на предявени от кредитора вземания в общ размер на 13 373 253.06 лева*** по реда на чл.692 ал.3 ТЗ, приема за установено следното:

Постъпилото възражение е допустимо – предявено е в срок, като разгледано по същество е неоснователно. Съображенията за това са следните: От приложените писмени доказателства се установява, че между „Ромпетрол България" АД – Русе и „Нафтекс Петрол" ЕООД е сключен Договор № 81/ 30.2005 година, за съхраняване в собствени на „Нафтекс Петрол" ЕООД и наети бази, подробно описани в Приложение №1 към договора, горива на „Ромпетрол България" АД. С договора е уговорена продажба на гориво от „Ромпетрол България" АД на „Нафтекс Петрол" ЕООД с цел реализацията им в страната. Уговорено е продажната цена на горивата да се определя на обявен цена на сайта на Ромпетрол в интернет към датата на фактурата. Цената следва да бъде платена в 30 дневен срок от издаване на фактурата. Плащането следва да става с платежно нареждане по посочени от Ромпетрол сметки. Предвидени са и неустойки за забава на плащането. Представени са данъчни фактури №№ 9110000037/ 01.05.2006 година за сумата 3 731244.20 лева, платима по банков път със срок на плащане 19.05.2006 г.; 9090000049/ 10.05.2006 година за сумата 8 233 315.90 лева, платима по банков път със

срок на плащане 28.05.2006 г.; 9080000023/ 16.05.2006 година за сумата 8 307539.02 лева, платима по банков път със срок на плащане 03.06.2006 г.; 9090000054/ 29.05.2006 година за сумата 6 375 072 лева, платима по банков път със срок на плащане 16.06.2006 г. и 9090000055/ 30.05.2006 година за сумата 1 376712.73 лева, платима по банков път със срок на плащане 17.06.2006 г. С писмо изх. № 20-03-04/ 01.02.2013 г. от НАП „Ромпетрол България" АД са уведомени, че тези фактури са включени от „Нафтекс Петрол" ЕООД в дневниците за покупки и справките-декларации за ДДС и ползван е данъчен кредит.

С писмо вх. № 7892/ 21.06.2006 година до „Ромпетрол България" АД, „Нафтекс Петрол" ЕООД и направил изявление за прихващане насрещни вземания до размера на по-малкото, което не е прието от „Ромпетрол България" АД.

Представени са потвърждения за задължение от 09.11.2009г. и 18.11.2010 година, в което фигурират само данъчни фактури №№ 9090000054/ 29.05.2006 година частично за сумата 5 315 182.79 лева и 9090000055/ 30.05.2006 година за сумата 1 376 712.73 лева.

В подписаното на 16.03.2009 година споразумение между съконтрахентите за признаване на ликвидни и изискуеми задължения, и извършване на прихващане на насрещни задължения оз размера на по-малкото са посочени данъчни фактури №№ 9090000049/ 10.05.2006 година частично за сумата 3 366 884.62 лева и 9090000054/ 29.05.2006 година частично за сумата 1 059 889.21ва, платима по банков път със срок на плащане 16.06.2006 г. и 9090000055/ 30.05.2006 година за сумата 1 376712.73 лева. Това навежда на извода, че по тези фактури, за които е предявено настоящото възражение, няма изискуеми вземания.

При тези данни, съдът счита, че липсват безспорни доказателства за дължимост на претендирана сума като главница, а оттам и за дължимостта на претендираните лихви, като акцесорно задължение.

С оглед изложените съображения възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА СПИСЪКА на **приетите от СИНДИКА вземания** на кредиторите на на „НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД, ЕИК 121904244, със седалище и адрес на управление град Ловеч, ул. „Търговска" № 12, предявени в срока **по чл.685 от ТЗ** в производството по обявяване в несъстоятелност по т.д. № 17/ 2015 година на Ловешкия окръжен съд, съставен по реда на по чл.686, вр. чл. 685, ал.1 от ТЗ и обявен в търговския регистър под № 20160910134819, като прави следните **ПРОМЕНИ**:

ИЗКЛЮЧВА от *списъка на приетите вземания*, парично вземане на *„ХЕЛИТРАНС" АД, гр.София*, както следва:

- 10 449 лева, представляващо арбитражна такса за образуване на арбитражно производство пред АС при БТПП;

- 150 лева арбитражни разноски
- 9 384.18 лева арбитражна такса за увеличение на иска по образуваното арбитражно производство;
- 6 000 лева адвокатски хонорар;
- 9 900 лева, адвокатски хонорар съгласно договор за правна защита.

ПРОМЕНЯ поредността на удовлетворяване на **парично вземане на *„ХЕЛИТРАНС" АД, гр.София,*** представляващо дължими лихви за забава за периода от 06.05.2015 година до 04.08.2016 година, както следва:

- сумата **от 47 663.90 лева** остава с поредност на удовлетворяване остава по чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ, а **сумата от 1 206.71 лева следва да се удовлетвори с поредност по чл. 722, ал.1, т.9 от ТЗ.**

ИЗКЛЮЧВА от списъка на *приетите вземания,* както следва:

- ***т.4***, парично вземане на кредитора ***ВЛАДИМИР ЛЮБЕНОВ ДАНОВ,*** **в размер на 275 643 евро с левова равностойност 539 110.85 лева.**
- ***т.5*** парично вземане на кредитора***"ЛИТЕКС" АД – София, ЕИК 110060025,*** **в общ размер от 4 321 717.80 лева**
- ***т.7*** парично вземане на кредитора ***„ОЙЛ ЕНЕРДЖИ ТРЕЙДИНГ" ЕООД-София, ЕИК 202534364*** **в общ размер на 17 281 456.75 лева**
- ***т.8*** парично вземане на кредитора ***„ПЕТРОЛ"АД – Ловеч, ЕИК 831496285,*** както следва: **18 460.15 лева** законна лихва за периода 12.11.2015 година до 06.07.2016 година, върху главницата от 278 671.78 лева (вземане № 3); вземане № 4 в общ размер **8 010 584.20 лева.**
- ***т.9*** парично вземане на кредитора ***„ЕЛИТ ПЕТРОЛ-ЛОВЕЧ"АД, гр.София, ЕИК 203370875*** **в общ размер на 44 251 653.37 лева.**
- ***т.12*** парично вземане на кредитора ***„БПИ"АД, гр.София, ЕИК 121382547,*** **в общ размер на 50 766.29 лева.**
- ***т.13*** парично вземане на кредитора ***„ПЕТРОЛ-СЕВЕР"АД, гр.София, ЕИК 203540893,*** **в общ размер на 1 063 502.10 лева**
- ***т.14*** парично вземане на кредитора ***„ЕЛИТ ПЕТРОЛ"АД, гр.София, ЕИК 200484172,*** в общ размер на **26 027 264.27 лева; 779 055 лева,** законна лихва върху главницата от 9 000 000 лева за периода 31.08.2015 година до 06.07.2016 година; **и вземане** в общ размер на **29 523 292.50 лева,**
- ***т. 16*** парично вземане на кредитора ***ПЛАМЕН БОРИСОВ ВЕЛИКОВ***, от град Велико Търново, **в общ размер на 1 061 325.38 лева.**
- ***т.19*** парично вземане на кредитора ***„ПЕТРОЛ"АД – Ловеч, ЕИК 831496285,*** **в общ размер на 1 839 970.87 лева**
- ***т.20*** парично вземане на кредитора ***РОСИЦА РАДОЕВА ЦВЕТИНА***, град София в **общ размер на 1 267 377.84 лева.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на кредиторите, както следва:

1. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) – София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания ***в т.1. на кредитора ПЛЕКСИДАС АТАНАСИОС & УИОИ О.F, Република Гърция,***

2. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) – София, „РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД Хонг Конг, и длъжника „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания в ***т. 2 на кредитора „ХЕЛИТРАНС"АД, гр.София*** по отношение на сумата от ***867 095.88 лева главница,*** както и по отношение ***размера на лихвите общо от 48 870.61 лева.***

3. *„РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД Хонг Конг, и длъжника „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч,* срещу включени в **т.3** от списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София,*** произтичащи от Договор за банков кредит от 27.03.2014 година ***в общ размер на 17 141 149.96 евро, равняващи се на 30 287 383.51 лева,*** Договор за банкова кредитна линия от 26.02.2014 година в ***общ размер на 23 912 428.90 щ.д., равняващи се на 42 251 827.12 лева;***

4. *„РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД"ООД Хонг Конг,* срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София,*** произтичащи от Договор за банкова кредитна линия от 26.05.2011 година ***в общ размер по транш 50 - 6 405 352.06 щ.д., равняващи се на 11 317 872.77 лева, по транш 51 – 12 754 609.87 щ.д., равняващи се на 22 536 630.36 лева и по транш 52 – 17 473 180.23 щ.д., равняващи се на 30 874 061.08 лева..***

5. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, срещу определената от синдика ***поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ на вземанията на банката по Договор за банков кредит от 26.02.2014 година и Договор за банков кредит от 27.03.2014 година в такъв по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ.***

6. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) – София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания ***в т. 6. на кредитора „КРИСТЪЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД, гр.София*** в общ размер ***29 971 340.28 лева.***

7. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„ПЕТРОЛ"АД по т. 8 в частта*** относно вземане № 1 в общ размер от ***1 241.01 лева,*** вземане № 2 в общ размер ***55 399.67 лев,*** вземане № 3 в частта относно главница в размер на **278 671.78 лева** и лихва за периода 07.07.2016 г. – 05.08.2016 г. в размер на **2 326.91 лева.**

8. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„РОВЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЛИМИТИД" – Хонг Конг по т. 10 в общ размер на 3 049 162.66 лева.***

9. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„ПЕТРОЛ ТРАНС ЕКСПРЕС"ЕООД, гр.София по т. 11 в общ размер на 26 218.76 лева.***

10. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„ЕЛИТ ПЕТРОЛ"АД, гр.София, т. 14*** в частта относно главница в размер на ***9 000 000 лева*** и законна лихва в размер на ***75 150 лева*** върху главницата за периода от 07.07.2016 г. – 05.08.2016 г.; вземане в общ размер на ***90 918.66 лева*** по цесия на Йордан Йовчев; вземане в общ размер на ***28 524 487.81 лева*** по цесия на Милчо Радуловски.

11. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***ТАТЯНА БОРИСОВА ЛАЗАРОВА по т. 15 в общ размер на 276 773.21 лева,***

12. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***ВЛАДИМИР ТОМОВ ЛАЗАРОВ по т. 17 в общ размер на 289 702.13 лева.***

13. „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, срещу включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„ВиВ-ИЗОМАТИК"ООД, гр.София по ,т. 18 в общ размер на 325 642.94 лева.***

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустимо ***възражение от длъжника „НАФТЕКС ПЕТРОЛ"ЕООД гр.Ловеч,*** с вх. № 6396 от 19.09.2016г., против включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредитора ***„КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА"АД (н) - София, произтичащи от Договор за банкова кредитна линия от 26.05.2011 година***

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на кредитора ***„РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ"ЕАД, гр.София, с вх. №6402 от 19.09.2016г., п.кл. 17.09.2016 г., срещу включени в списъка на неприетите от синдика вземания на предявени от кредитора вземания в общ размер на 13 373 253.06 лев.***

ОДОБРЯВА СПИСЪКА на **приетите от СИНДИКА вземания по чл.687 във вр. с чл.686 ал.1 т.2 от ТЗ** на кредиторите на „НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД, ЕИК 121904244, със седалище и адрес на управление град Ловеч, ул. „Търговска" № 12, обявен в търговския регистър под № 20160910134819

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на кредитора ***НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, гр. София, срещу поредността на включените в списъка на служебно приетите публични вземания в общ размер на 13 263.65 лева, като се предвиди поредност на удовлетворяне по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ като обезпечени.***

Определението подлежи на вписване и на обявяване в Търговския регистър. Определението не подлежи на обжалване.

Определението не подлежи на обжалване.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

ОКРЪЖЕН СЪД
АДМИНИСТРАТОР