Заличаване на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от PETYA GEORGIEVA GEORGIEVA на 24.07.2023 г. в 10:22:24 ч. Актът е постановен на 24.07.2023

РЕШЕНИЕ

№ 946

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14, в публично при закрити врати заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

при участието на секретаря Капка Н. Лозева
като разгледа докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20231100900075 по описа за 2023 година

Производството е образувано по молба с правно основание чл.625 от Търговския закон от „Обзор Бийч Ресорт VI" ЕООД - в ликвидация, с ЕИК 148117039 за откриване на производство по несъстоятелност на търговското дружество, поради настъпила неплатежоспособност по смисъла на чл.608, ал.1, т.1 от Търговския закон, а при *евентуалност* - свръхзадълженост.

С молбата се твърди, че дружеството има парично задължение към „Фърстлайн Естейтс България" ЕООД (л.), породено от търговска сделка и че няма никакво имущество, което да послужи за удовлетворяване на кредиторите и не е в състояние да изпълни изискуеми парични вземания.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно изискванията на чл.235 ГПК, приема от фактическа и правна страна следното:

От представените по делото писмени доказателства и вписванията в Търговския регистър и РЮЛНЦ, се установява, че молителят е търговско дружество, вписано в търговския регистър, със седалище и адрес на управление в гр.София, което в ликвидация. От Счетоводен баланс към 30.09.2022 г., справки от АВп и СДРВ Отдел „Пътна полиция" и заключението на съдебно финансовата експертиза се установява, че дружеството няма нито дълготрайни, нито краткотрайни материални активи. За целия период – към 31.12.2018 г., 31.12.2019 г. и 31.12.2020 г. и към 31.11.2021 г. общата балансова стойност на всички активи – дълготрайни и краткотрайни, притежавани от длъжника не са били достатъчни, за да покрият текущите и нетекущите му задължения. Общата балансова стойност на всички активи на длъжника към 30.09.2022 г. е 0, 00 лв. Задълженията на дружеството възлизат на 11 340 хил.лв. – задължение към единствения кредитор „Фърстлайн Естейтс България" ЕООД, възникнало на основание сключено споразумение от 31.01.2012 г. между двете дружества, с което е новирано задължение към длъжника. Задължението е осчетоводено по сметка 416 „Разчети със свързани лица", като е намалено с получени средства от продажба на ДМА и към 30.09.2022 г. възлиза на 11 340 хил. лева. Към тази дата дружеството няма други задължения, не извършва търговска дейност, няма наети лица, няма трудови и

СЕКРЕТАР:

осигурителни задължения, дружеството няма задължения към бюджета.

От заключението на вещото лице се установява, че показателите за ликвидност (коефициент на обща ликвидност, коефициент на бърза ликвидност), са под референтните стойности (л.8 от заключението) за целия период от 2019 г. – 30.09.2022 г.. За 2022 г. всички показатели за ликвидност са 0, 00. Съгласно коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност дружеството не може да погаси текущите си разходи и задължения, то няма налични краткотрайни активи. Коефициентите на рентабилност са с отрицателни стойности за периода от 2019 г.- 30.09.2022 г. коефициентите на финансова автономност за всяка година от процесния период имат отрицателна стойност и отразява декапитализиран собствен капитал и зависимост от кредиторите си. Дружеството не отчита приходи от продажби, няма търговска дейности и не отчита каквито и да било активи в баланса си, които да могат да бъдат продадени за изплащане на задълженията.

При така установеното от фактическа страна, съдът счита молбата за процесуално допустима, като подадена по реда на чл. 625 от ТЗ, до компетентния по смисъла на чл.613 от ТЗ съд и от лице, сред посочените в чл.625 от ТЗ, съответно от лицата по чл.742, ал.2 от ТЗ. За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки на сложния фактически състав, установен от разпоредбите на чл.608, чл.625, ал.1 и чл.631 от ТЗ, съответно и чл.742 от ТЗ, а именно: 1. длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; 2. Да е налице изискуемо задължение на длъжника по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане; 3. Да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608, ал.1 от ТЗ или да се установи свръхзадължеността му съгласно чл.742, ал.1 от ТЗ, ако той е корпоративно търговско дружество; 4. Затрудненията на длъжника да не са временни по арг. чл.631 от ТЗ.

Неплатежоспособността е правна категория, като легално определение за нея дадено в чл. 608, ал. 1 от ТЗ. Съгласно тази разпоредба, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни задължения от определен вид. От заключението на вещото лице е видно, че към датата 30.09.2022 г. молителят вече обективно не е бил в състояние да изпълни изискуемите си парични задължения към кредиторите. На следващо място – налице е и презумпцията на чл. 608, ал. 3 от ТЗ. Под "спиране на плащанията" по смисъла на чл. 608, ал. 3 от ТЗ на база на легалното определение на понятието неплатежоспособност, следва да се разбира не спиране на плащанията на задълженията на длъжника изобщо, а единствено на задълженията, които са от изчерпателно изброените в ал. 1 на чл. 608 от ТЗ. От посочената дата молителят е спрял плащанията на изискуеми парични вземания по чл. 608, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ТЗ, което се установи от заключението на вещото лице, поради което на основание чл. 608, ал. 3 от ТЗ, съдът приема, че е налице състояние на неплатежоспособност по отношение на длъжника.

По отношение на началната дата на неплатежоспособността съдът следва да прецени същата съобразно данните по делото. С аргумент от чл. 608, ал. 1 ТЗ следва да се приеме, че началната дата на неплатежоспособността е датата, на която длъжникът не е бил в състояние да изпълни изискуемо парично вземане от посочения вид, поради което съдът следва да издири този времеви момент, в който едновременно са налице и двата елемента на неплатежоспособността – наличие на непогасено изискуемо задължение по чл. 608, ал. 1 ТЗ и обективна невъзможност за плащане и погасяване на задълженията на всички кредитори, която има траен характер. С оглед на данните по делото следва да се приеме, че най–ранният

...ни файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от PETYA GEORGIEVA GEORGIEVA на 24.07.2023 г. в 10:22:24 ч. Актът с поставени на 24.07.2023

момент, към който се доказва неплатежоспособността на длъжника е 30.09.2022 г., когато всички коефициенти на ликвидност са 0, 00, предприятието е вече на загуба и към която дата дружеството вече е било с трайно влошено финансово състояние и след тази дата не е извършвано погасяване на задължения. Ето защо съдът приема, че датата, на която двата елемента на неплатежоспособността (наличие на непогасено задължение, респ. задължения и трайна невъзможност за погасяване) са налице е 30.09.2022 г. Съдът намира, че изслушаната по делото съдебно-икономическа експертиза за състоянието на предприятието сочи, че същото е неплатежоспособно. Дългият срок, в който е продължило това състояние сочи на необратимост на процеса. Предвид осъществяването на състава на чл.630 ал.1 от ТЗ, молбата за откриване на производство по несъстоятелност на основание неплатежоспособност следва да бъде уважена. С оглед обстоятелството, че искането за откриване на производство по несъстоятелност на основание свръхзадълженост е евентуално, като съдът приема, че дружеството е неплатежоспособно, не следва да се излагат мотиви във връзка с това основание.

Поради това, че спрямо молителят е открито производство по ликвидация, то съгласно чл. 272а, ал. 1 от ТЗ, дори и да няма отправено такова искане, с решението за откриване на производството по несъстоятелност съдът следва да обяви дружеството-длъжник в несъстоятелност по чл. 630, ал. 2, съответно чл. 632, ал. 1 от ТЗ. От датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност производството по ликвидация се спира по силата на закона и се прекратява, ако решението влезе в сила

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „Обзор Бийч ресорт VI“ ЕООД с ЕИК 148117039, със седалище и адрес на управление: гр.София, гр.София, ул.“Златен рог“ №22, ет.5, офис 13 и **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА** на неплатежоспособността – 30.09.2022 г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ, на основание чл.630 ал.1 от ТЗ, по отношение на „Обзор Бийч ресорт VI“ ЕООД с ЕИК 148117039, със седалище и адрес на управление: гр.София, гр.София, ул.“Златен рог“ №22, ет.5, офис 13.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност и ПОСТАНОВЯВА ПРЕКРАТЯВАНЕ на дейността на предприятието на „Обзор Бийч ресорт VI“ ЕООД с ЕИК 148117039, със седалище и адрес на управление: гр.София, гр.София, ул.“Златен рог“ №22, ет.5, офис 13.

НАЗНАЧАВА за временен синдик на „Обзор Бийч ресорт VI“ ЕООД с ЕИК 148117039, със седалище и адрес на управление: гр.София, гр.София, ул.“Златен рог“ №22, ет.5, офис 13 СТОИЛ ВЛАДИМИРОВ МОЛЛОВ и определя възнаграждение за временния синдик 1000 лв.

НАЛАГА общ запор и възбрана върху имуществото на „Обзор Бийч ресорт VI“ ЕООД с ЕИК 148117039, със седалище и адрес на управление: гр.София, гр.София, ул.“Златен рог“ №22, ет.5, офис 13.

СВИКВА Първо събрание на кредиторите на 12 септември 2023 година в 09, 30 ч. в Съдебната палата, гр. София, бул. "Витоша № 2, СГС.

ВЕН С ОРИГИНАЛ

РЕШЕНИЕТО подлежи на вписване в търговския регистър и може да се обжалва в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър пред Софийския апелативен съд.

Препис от решението да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за вписване в търговския регистър на основание чл.622 от ТЗ.

Съдия при Софийски градски съд: _____

...ИНО С ОРИГИНАЛА
...ЕТАР:

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ