

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Гр. София, 13.07.2012г.

Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-18-ти състав в открито заседание на десети юли през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВА КАЦАРСКА

При участието на секретаря Анелия Груева като разгледа т.д.№ 5510 по описа за 2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.692, ал. 3 и следв. от ТЗ.

В Търговския регистър под № 20120507163541 е обявен изготвения от синдика на „Сигма био“ ООД списък на приетите вземания, предявени в срока по чл. 686, ал.1 от ТЗ, срещу който е постъпило възражение, изпратено по пощата с пощенски плик с клеймо от 14.05.2012г. от „ПИК-КО“ АД. Последният сочи, че е предявил вземането си в производството по несъстоятелност на „Сигма био“ ООД с молба от 01.02.2012г. в размер на главница от 27 901,14 лв. и лихва в размер на 2 394,52 лв. – лихва. Изтъква, че вземанията му не са включени в списъка на приетите вземания, а няма списък на неприетите такива. Предвид горното претендира да се постанови определение, с което съдът да извърши промяна в списъка на приетите вземания, като постанови включване и на неговото вземане.

Синдикът Димитър Банков е подал писмено становище от 22.05.2012г., в което сочи, че счита възражението за основателно, като сочи и че веднага след като научил за това вземане поради пропуск от деловодството да му бъде предоставено, тъй като е подадено преди решението за откриване на производството по несъстоятелност, изготвил и обявил допълнителен списък, в който е вписано вземането на молителя..

Длъжникът „Сигма био“ ООД не взема становище по възражението.

Съдът, като взе пред вид направеното възражение, списъка на приетите вземания, изготвен от синдика, извършените в съдебното заседание по чл.692 ал.2 от ТЗ процесуални действия, както и представените доказателства, приема следното:

С молба от 01.02.2012г., която е подадена още преди постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на „Сигма био“ ООД молителят „Пик-ко“ АД е предявил вземането си в горепосочените размери. Вземанията на „Пик-ко“ АД не са включени нито като приети, нито като неприети в списъка, одобрен на 07.05.2012г. Вземането е включено в допълнителен списък, обявен в Търговския регистър, като прието и предявено в срока по чл. 685 от ТЗ.

Съдът намира, че възражението следва да бъде оставено без разглеждане по следните съображения:

Съгласно чл. 690 от ТЗ длъжникът или кредитор може да направи писмено възражение срещу прието или неприето вземане от синдика. Невключването на предявено вземане в списъка на приетите вземания не представлява отказ за приемане на вземането, а пропуск, който в случая е отстранен от синдика с обявяването на допълнителен списък на 19.05.2012г. в ТР, в който вземането на „Пик-ко“ АД е включено като прието и предявено в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ. Законът не регламентира обжалване на мълчалив отказ на синдика да включи в списъка на приетите вземания, дадено вземане, което макар и предявено преди това поради грешка в деловодството не му е било докладвано, с оглед на което и извършването на допълнително обявяване, съдът намира, че вземането е прието като предявено в едномесечния срок, поради което възражението се явява лишено от правен интерес за

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

молителя и недопустимо поради липса на годеен предмет, срещу който да е насочено. Предвид горното съдът намира, че следва да се остави без разглеждане, като се одобри съставения и обявен допълнителен списък на приетите вземания, включващо и това на „Пик-ко“ АД.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението на „ПИК-КО“ АД с вх.№ 52993/16.05.2012г. и искането му за изменение на списъка на кредиторите с приети вземания, обявен на 07.05.2012г..

ОДОБРЯВА списъка на приетите вземания по чл. 685 от ТЗ, съставен от синдик на „Сигма био“ ООД - Димитър Банков и обявен в Търговския регистър на 19.05.2012г. по заявление Г1 20120517113849, в който е включено в списъка на приетите вземания предявеното от „Пик-ко“ АД вземане с молба вх.№ 9865 от 01.02.2012г. в размер на главница от 27 901,14 лв. и лихва в размер на 2 394,52 лв. – лихва

Определението не подлежи на обжалване.

Да се впише в Търговския регистър.

СЪДИЯ:

