

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 829

гр. Пловдив 10.05.2013 г.

ПЛОВДИВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД търговско отделение в открито заседание на 25.04.2013 г. в състав

СЪДИЯ : АНТОНИЯ РОГЛЕВА

с участието на секретаря КАТЯ МИТЕВА, като разглежда т.д. № 366/2012 г. по описа на ПОС, докладвано от съдия АНТОНИЯ РОГЛЕВА, намира за установено следното:

Производство по реда на чл. 692, ал.2 и сл. от ТЗ.

Синдикът на „ФОРЕСТ ТРЕЙДИНГ“ ООД ЕИК 115150206 Стела Жекова е изготвила списък на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688 от ТЗ, като е представила същия пред съда с молба вх. № 5004/19.ІІ.2013 г.

Списъкът е обявен в ТР на 22.ІІ.2013 г.

В срока по чл. 690, ал.1 от ТЗ е подадено възражение от Национална агенция по приходите срещу включването в списъка на вземане в размер на 200 000 евро за главница, лихви, неустойки, разноски по Договор за кредитна линия от 30.7.07 и вземането в размер на 241 774.19 евро по Договор за инвестиционен банков кредит от 26.6.08 на кредитора „ОББ“ АД като обезпечени, с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ.

Изложени са доводи, че са налице обезпечения с ипотeki, но те са върху имущество, собственост на трети лица, различни от длъжника, поради което НАП счита, че вземанията на „ОББ“ АД не следва да бъдат включени в списъка с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ, а с поредност чл. 722, ал.1, т.8 от ТЗ. Сочи се, че привилегията по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ е предвидена единствено в полза на кредитори на несъстоятелния длъжник, които имат учредени обезпечения върху имущества от масата на несъстоятелността, какъвто настоящият случай не е.

Поради така изложените съображения се иска изготвеният от синдика списък да бъде одобрен, като се измени посочената поредност на удовлетворяване по отношение вземанията на „ОББ“ АД, като същите се предвидят с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.8 от ТЗ.

Синдикът е представил писмено становище, в което счита, че липсва правен интерес от оспорването, тъй като поредността на удовлетворяване ще бъде взета предвид след осребряване на ипотекираното имущество.

Дружеството-длъжник „ФОРЕСТ ТРЕЙДИНГ“ ООД не е изразило становище във връзка с подаденото възражение.

Кредиторът „ОББ“ АД моли да се отхвърли възражението.

Съдът намира, че възражението следва да бъде отхвърлено, като списъкът се одобри във вида, в който е съставен от синдика. Действително, привилегията по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ се прилага при осребряване на имущество от масата на несъстоятелността, върху което са учредени съответни обезпечения. Т.е. ако се продава имущество, върху което няма наложено обезпечение в полза на кредитора, то при разпределението този кредитор не може да се ползва с привилегията по тази точка. При това положение съдът намира за основателни възраженията на синдика и кредитора, че този въпрос всъщност следва да се коментира при разпределението на осребреното имущество, когато следва да се прецени дали това имущество

и представлявало обезпечение за определен кредитор или не, респ. дали от получената сума същият следва да бъде удовлетворен по реда на чл. 722, ал.1, т.1 или по т. 8 от ТЗ.

В този смисъл възражението на НАП се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено, като списъкът се одобри във вида, в който е съставен от синдика.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 6252/4.ІІІ.13 г., подадено от Национална агенция по приходите срещу списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688 от ТЗ, представен пред съда от синдика с молба вх. № 5004/19.ІІ.2013 г., обявен в ТР на 22.ІІ.2013 г.

ОДОБРЯВА списъка на приети вземания, предявени в срока по чл. 688 от ТЗ, съставен от синдика Стела Жекова, обявен в ТР на 22.ІІ.2013 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ и да се изпрати служебно за обявяване в ТР на осн. чл. 692, ал.5 от ТЗ.

Копие от определението да се връчи на синдика.

СЪДИЯ:



Определението вписано в книгата по чл. 634, в^ч от ТЗ
на 13.05.13. 