Бургас,ул. „Александровска" 101
Регистрационен индекс и дата
4892/18.08.2026

ЧРЕЗ БУРГАСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ПО Т.Д. № 200 / 2025

Получено по електронен път
и разпечатано на: ..18.08.....2026.....г.
☒ Положеният КЕП е валиден
☐ Положеният КЕП е невалиден
☐ Липсва положен КЕП
☐ Липсва техническа възможност за автоматизирана проверка на положен КЕП
Подпис: .....

ДО АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

Против РЕШЕНИЕ № 213 / 16.07.2026 година по т.д. № 200 / 2025 на БУРГАСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

От АГРО ФЕРТ ГРУП ЕООД, ЕИК 204923827, със седалище и адрес на управление гр.Бургас ж.к.Лазур бл.159, представлявано от Билян Динчев Велев

чрез адвокат Милен Иванов Козарев, член на АК Бургас, с адрес на упражняване на дейността: гр.Бургас ул.Гладстон № 1 вх.Б

ПОЧИТАЕМИ СЪДИИ,

В законовия срок, съобразно релевантната дата на оповестяване на Решение № 213 / 16.07.2026 година по т.д. № 200 / 2025 на Бургаски окръжен съд, обжалвам същото като незаконосъобразно и неправилно. Моля да отмените обжалваното Решение № 213 / 16.07.2026 година по т.д. № 200 / 2025 на Бургаски окръжен съд, като вместо него постановите ново, с което откриете производство по несъстоятелност за дружеството „АГРО НИК - 09“ ЕООД, ЕИК 200811250.

Със самото структуриране на искането ми до съда от самото начало и до край, очевидно и натрапчиво, твърдя една особена хипотеза на несъстоятелност, а именно свръхзадължеността на длъжника. Това е специфично правно състояние, водещо до надвишаване на пасивите над активите на дружеството, хипотеза, изрично предвидена в закона и изрично проверявана в рамките на производството, което водих.

В насока на това доказателствените търсения, формулирани от съда, досежно неплатежоспособността, бяха напълно излишни и ние никога не сме ги искали. Но по линията на служебното начало и без това да е съществен правен порок, те бяха изследвани. Затова няма да се спирам на техните показатели.

Що се отнася обаче до твърдяната от мен свръхзадълженост, моля да отбележите, че в трите варианта на експертните данни на приетите по делото експертизи тя бе напълно и категорично установена. Последователно и в рамките на целия срок на течение на делото се установи това трайно фактическо и икономическо състояние на ответника, водещо до необходимостта от откриване на производство по несъстоятелност.

Втората необходима предпоставка е към момента на подаване на молбата за несъстоятелност молителят АГРО ФЕРТ ГРУП ЕООД, ЕИК 204923827 да се явява кредитор на ответника и това беше категоричен факт, независимо че в хода на производството по делото задължението бе погасено. Както съдът е приел, и ако това би било истина, всяко едно производство по несъстоятелност може да бъде прекратено и молбата по него отхвърлена, ако в хода на делото ответникът заплати дължимата сума. В нашия случай дори неговият процесуален представител заяви, че той просто бил забравил да плати дължимото по търговските ни правоотношения. Разбира се, това е напълно възможна хипотеза в човешките взаимоотношения, но тя е и показателна за това, че дружеството просто е свръхзадължняло.

Но в контекста на цялото провеждано производство аз твърдя, че разумът, буквата идеята на закона е наличието на тази процесуална предпоставка – съществуване на вземане на кредитора – да е към момента на подаване на молбата. Фактът, че в хода на делото това задължение е платено, не може да доведе до състояние на невъзможност да се води такова дело, тъй като е налице обратен аргумент по нормата на чл. 632 ТЗ, която изрично постановява, че плащането на един кредитор не означава състояние на платежоспособност, а и разумът на самия закон - да се спре влошаването на положението на кредитора, а и на длъжника, както и да не се поставя в риск целият търговски оборот, предпоставя, че наличието на вземане по търговска сделка е необходима предпоставка единствено за завеждане на молбата. Не е необходимо то да съществува към момента на постановяване на решението. Тези темпорални взаимоотношения не са изградени с такъв разум поради по-висшата цел на воденето на производство по несъстоятелност.

Конкретно в настоящия случай сме поставени в положението с този аргумент първоинстанционният съд да постанови акт, с който да остави в търговския оборот да оперира един субект в лошо финансово състояние, доказано посредством три поредни експертизи. Все едно да загърби опасността, която създава с този свой съдебен акт за всички търговци, включително и за длъжника. В този смисъл това съдебно решение е опасен прецедент изобщо за юриспруденцията, но най-вече за разума при прилагането на законите. Защото то постановява съществуването на един търговец в изключително страшно за търговския оборот състояние. Позволява му той да продължи да влошава своето положение, да продължи да нарушава правния статус и на останалите търговци, с които влиза във взаимоотношения.

Неправилен е изводът на съда за липса на състояние на свръхзадълженост, тъй като при преценката е смесен критерият за платежоспособност с този за свръхзадълженост по чл. 742 ТЗ. При последната хипотеза релевантна е съпоставката между цялото имущество на дружеството, включващо както краткотрайните, така и дълготрайните активи, и всички негови парични задължения, независимо дали са краткосрочни или дългосрочни и дали са изискуеми

към момента. Именно тази съпоставка е извършена в първия вариант на съдебно-счетоводната експертиза. От нея се установява, че към края на 2024 г. общите пасиви надхвърлят общите активи с 310 000 лв., а към края на 2025 г. – с 309 000 лв. Този резултат е особено значим, доколкото не представлява еднократно отклонение, **а се запазва в две последователни години.** Самото вещо лице е приело, че имуществото на дружеството представлява съвкупността от всички негови активи, поради което именно първият вариант на експертизата дава отговор на въпроса дали това имущество е достатъчно да покрие всички задължения.

За да отрече свръхзадължеността, съдът се е позовал преимуществено на другите варианти на експертизата, при които се съпоставят общите активи само с краткосрочните пасиви, респективно краткосрочните активи само с краткосрочните пасиви. Положителният резултат при тези съпоставки обаче не опровергава извода за свръхзадълженост, тъй като дългосрочните задължения остават извън анализа. Обстоятелството, че дружеството е в състояние да обслужва текущите си краткосрочни задължения, е относимо към преценката за платежоспособност, но не дава отговор на въпроса дали цялото имущество на дружеството е достатъчно за удовлетворяване на всички негови кредитори. Подобно разграничение е последователно застъпено в практиката на ВКС, според която свръхзадължеността и неплатежоспособността са самостоятелни основания, като при свръхзадължеността се съпоставят всички парични задължения на дружеството с цялото му имущество, включително дълготрайните активи. Следователно фактът, че дружеството разполага с достатъчно краткосрочни активи за покриване на краткосрочните си пасиви, не изключва наличието на свръхзадълженост.

Не може да бъде възприет и изводът, че състоянието може да бъде преодоляно чрез бъдещо привличане на капитал или заемно финансиране, доколкото това представлява само хипотетична възможност, а не налично имущество или конкретно осигурено финансиране към релевантния момент. При установеното от експертизата превишение на общите пасиви над общите активи съдът е следвало да установи конкретни обективни данни, които да опровергават този резултат, а не да замества законовия критерий по чл. 742 ТЗ с преценка за текущата ликвидност на дружеството. Поради това първият вариант на експертизата, разглеждан в съвкупност с останалите установени данни за финансовото състояние и влошаването на финансовата автономност и капиталовата структура, обосновава извод за наличие на свръхзадълженост, а мотивите на съда, с които този резултат е пренебрегнат за сметка на показателите за краткосрочна ликвидност, почиват на неправилно приложение на критерия по чл. 742 ТЗ.

С оглед изложеното,

ВИ МОЛЯ да отмените Решение № 213 / 16.07.2026 година по т.д. № 200 / 2025 на Бургаски окръжен съд, като вместо него постановите ново, с което откриете производство по несъстоятелност за дружеството „АГРО НИК - 09“ ЕООД, ЕИК 200811250.

Моля да присъдите съдебни разноски в полза на доверителя ми.

С уважение:

Digitally signed by MILEN IVANOV KOZAREV
Date: 2026.08.18 14:03:16 +03'00