ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 119

гр. Бургас, 12.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев
Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно частно търговско дело № 20232001000116 по описа за 2023 година

Производството е образувано по частна жалба от **Национална агенция за приходите**, гр. София, ул. "Княз Ал. Дондуков" № 52, срещу Определение № 260006 от 20.02.2023 г., постановено по т.д. № 67/2014 г. по описа на Окръжен съд – Сливен, с което е одобрена частична сметка за разпределение, обявена в ТРРЮЛНЦ под № 202320202124346 по партидата на "АТП инвест" ЕООД, ЕИК 119664492.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният съдебен акт е постановен при неспазване на разпоредбите на чл. 727, чл. 722 и чл. 729, ал. 1 ТЗ. Неправилно съдът приел, че в срока по чл. 728 ТЗ срещу процесната частична сметка за разпределение не са постъпили възражения. Жалбоподателят изпратил възражение до съда на 16.02.2023 г. преди да е изтекъл срока.

Иска се отмяна на обжалваното определение на Окръжен съд – Сливен и връщане на делото за произнасяне по възражението срещу частичната сметка за разпределение.

Направено е особено искане на основание чл. 277 ГПК вр. с чл. 621 ТЗ за спиране на изпълнението на обжалваното определение.

Постъпил е отговор на частната жалба от кредитора "Мирко" ЕООД, с който тя се оспорва и се иска да се остави без уважение.

Постъпило е становище от синдика на "АТП инвест" ЕООД (н) Валентин Любенов Георгиев, който възразява, че жалбата е неоснователна.

Апелативен съд – Бургас, след като се запозна с частната жалба и отговора към нея, писмените доказателства и обстоятелствата по делото, и съобрази закона, за да се произнесе, приема следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275 ГПК, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, имащо правен интерес от обжалването.

Окръжният съд не е изпълнил процедурата по чл. 729, ал. 2, предл. 2 ТЗ и не обявил постъпилата жалба в ТРРЮЛНЦ, с което кредиторите да се считат уведомени. Вместо това съдът разпоредил преписи от жалбата да се връчат на синдика и на кредиторите "Мирко" ЕООД и Христо Янакиев Апостолов. Макар и в отклонение от законовата процедура правата на участниците в производството са съхранени. Съдът приема, че частната жалба е допустима и редовно администрирана.

Особеното искане за спиране на изпълнението е неоснователно. Определението на Апелативен съд – Бургас по частната жалба се явява окончателно и ще доведе до стабилизиране на обжалвания акт. Спиране на изпълнението не се налага.

По същество:

На 02.02.2023 г. по партидата в ТРРЮЛНЦ на длъжника "АТП инвест" ЕООД (н) е обявена изготвена от синдика частична сметка за разпределение № 6 съгласно чл. 721 ТЗ, с която се разпределя сумата 60 000 лв. за удовлетворяване на приети вземания по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ. Съгласно чл. 728 ТЗ длъжникът, комитетът на кредиторите и всеки кредитор са можели да направят пред съда писмено възражение срещу сметката в 14-дневен срок, т.е. до 16.02.2023 г. вкл.

На 16.02.2023 г. кредиторът НАП е изпратил писмено възражение до съда чрез пощенския оператор "М и БМ експрес" ООД. Пратката е била приета от оператора на 16.02.2023 г. видно от пощенското клеймо върху плика. Възражението е получено в Окръжен съд – Сливен на 23.02.2023 г.

Още на 20.02.2023 г. съдът постановил обжалваното определение, с което частичната сметка е била одобрена, след като съдът приел, че възражения срещу нея не са постъпили.

Това определение е неправилно. Съдът може да одобри изготвената и обявена сметка за разпределение съгласно чл. 729, ал. 1 ТЗ, ако срокът за възражения срещу нея е изтекъл и такива не са постъпили. Ако възражения са постъпили, съдът следва да ги обсъди. В случая съдът неправилно е приел, че възражения няма и е одобрил сметката, като подаденото в срок възражение (чл. 62, ал. 2 ГПК) е останало неразгледано. Обжалваното определение, с което сметката се одобрява е неправилно поради допуснато съществено процесуално нарушение, което не може да се отстрани във въззивното производство.

По тези съображения обжалваното определение следва да се отмени, а делото да се върне за произнасяне на съда по одобряването на частичната сметка за разпределение след обсъждане на възражението на кредитора НАП. В случай на постъпили нови жалби срещу определението на съда те следва да се администрират в съответствие с разпоредбата на чл. 729, ал. 2 ТЗ и да се обявят в ТРРЮЛНЦ.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд

Вярно с оригинала
М. Тодорова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 260006 от 20.02.2023 г., постановено по т. д. № 67/2014 г. по описа на Окръжен съд – Сливен.

ВРЪЩА делото за произнасяне на съда по одобряването на частичната сметка за разпределение № 6 след обсъждане на възражението на кредитора НАП, като в случай на нови жалби срещу определението на съда те следва да се администрират в съответствие с разпоредбата на чл. 729, ал. 2 ТЗ и да се обявят в ТРРЮЛНЦ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на НАП за спиране изпълнението на обжалваното определение.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в, ал. 1 ТЗ, водена от Окръжен съд – Сливен.

Препис от определението да се изпрати за обявяване в ТРРЮЛНЦ по партидата на "АТП инвест" ЕООД (н).

Определението не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Вярно с оригинала!
М. Тонева