

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 75 / 21.03.2014 г.

Хасковския окръжен съд, гражданска колегия, в открито съдебно заседание на десети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ТОДОР ХАДЖИЕВ

като разгледа докладваното от съдията т. д. № 42 по описа за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 692, ал. 2 ТЗ.

На 07.11.2013 г. е обявен в търговския регистър изготвения на основание чл. 686, ал. 1 ТЗ от синдика на „Ерато холдинг“ АД списък на приетите вземания.

Против така обявения списък на приетите вземания на кредиторите на „Ерато холдинг“ АД е постъпило възражение от „Пенсионно осигурително дружество Алианс България“ АД в частта, в която не са включени в списъка на приетите вземания надлежно предявените лихви върху задълженията на „Ерато холдинг“ АД за периода от предявяване на вземанията от 24.10.2013 г. до окончателното им изплащане.

Възражение против обявения списък на приетите вземания е подадено и от „Обединена Българска банка“ АД в частта досежно приетите вземания на „Тракия лизинг“ АД за сумата от 2 011 922. 29 лв., „Ерато“ АД за сумата от 791 548. 75 лв., „Ерато продукт“ ООД за сумата от 25 698. 51 лв., „Ерато транс“ ЕООД за сумата от 25 400 лв., „Родопи Кърджали“ ООД за сумата от 31 507. 69 лв., „Топломаркет Хасково“ ООД за сумата от 71 610. 63 лв., „Ерато ресурс“ АД за сумата от 427. 60 лв. и „Ератерм инженеринг“ ЕООД за сумата от 61 059. 12 лв.

Синдикът счита възражението на „Пенсионно осигурително дружество Алианс България“ АД за основателно. По отношение на възражението на „Обединена Българска банка“ АД изразява становище за неоснователност.

Кредиторите „Ерато“ АД, „Ерато продукт“ ООД, „Ерато транс“ ЕООД, „Родопи Кърджали“ ООД, „Топломаркет Хасково“ ООД, „Ерато ресурс“ АД и „Ератерм инженеринг“ ЕООД считат възражението на „Обединена Българска банка“ АД за неоснователно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Според разпоредбата на чл. 685, ал. 2 ТЗ при предявяване на вземанията си кредиторът следва да посочи основанието и размера на вземането си и да представи писмените си доказателства, които го удостоверяват. На база представените доказателства синдикът изготвя списък на приетите вземания – за вземанията, за които са представени доказателства, респективно списък на неприетите вземания – за вземанията, за които липсват доказателства (чл. 686 ТЗ). Изготвения от синдика списък на приетите или

неприетите вземания може да бъде оспорван от длъжника или кредитор с писмено възражение в 7 – дневен срок от обявяването му в търговския регистър (чл. 690 ТЗ), по което се произнася съдът по несъстоятелността (чл. 692, ал. 3 ТЗ). От цитираната правна уредба се налага извод, че в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ съдът по несъстоятелността разглежда направените възражения само на база представените от кредиторите доказателства при предявяване на вземанията. Нови доказателства в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ не са допустими. Това е така, тъй като в това производство дейността на съда е идентична с тази на синдика да провери дали подадената молба отговаря на изискванията на закона. Както при изготвяне на списъците по чл. 686 ТЗ от синдика, така и в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ дейността на съда се свежда до отговор на следните въпроси: предявеното вземане произтича ли от заявеното основание, налице ли са писмени доказателства, редовни ли са от външна страна, установяват ли предявените вземания и в какъв размер. Поради това и възражението срещу списъка следва да се основава само на съображения досежно посочените предпоставки за приемане на вземанията. Макар и да са налице елементи на състезателност в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ съдът не разглежда и не решава правни спорове за дължимост на предявените вземания. Оспорването на списъците въз основа на правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи възражения, изискващи събирането на доказателства за доказването им или за провеждане на защитата срещу тях, е недопустимо. Тези възражения страната може да заяви само в производството по чл. 694 ТЗ.

От друга страна не е необходимо представените писмени доказателства да установяват по несъмнен начин вземанията. Достатъчно е само да ги удостоверяват. Истинността на същите може да бъде оборена единствено в производството по чл. 694 ТЗ, в което страните могат да релевират всичките си възражения по отношение на спорното правоотношение или представените доказателства.

Въз основа на тези принципни положения за производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ съдът намира следното по отношение на подадените възражения:

1. По възражението на „Пенсионно осигурително дружество Алианс България” АД:

Съдът намира подаденото възражение за процесуално недопустимо поради липса на правен интерес. Възражението по чл. 690, ал. 1 ТЗ представлява процесуално средство за защита на длъжника или на кредиторите на несъстоятелността срещу приетите или неприети от синдика вземания. Поради това то може да бъде упражнено само по отношение вземания, които са включени в списъците на приетите или неприети взимания. Възражения срещу вземания, които синдикът е пропуснал да включи в списъците по чл. 686 ТЗ, не могат да бъдат разгледани по реда на чл. 692, ал. 3 ТЗ. Съдът не би могъл да се произнесе по тях и евентуално да ги включи в списъка на приетите вземания, тъй като по този начин ще се накърни правото на длъжника и на останалите кредитори да възразят срещу

тях, а от тук и да предявят иск по чл. 694 ТЗ, тъй като подаването на възражение е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. В случая синдикът е включил в списъка на приетите вземания само част от предявените от „Пенсионно осигурително дружество Алианц България“ АД вземания, като е пропуснал да приеме вземанията за законни лихви върху цялата главница по облигационната емисия в размер на 1 000 000 евро за периода от датата на предявяване на вземанията до окончателното им изплащане, както и вземанията за законни лихви върху купонните плащания за периода от предявяване на вземанията до окончателното им изплащане. Поради изложеното подаденото от „Пенсионно осигурително дружество Алианц България“ АД възражение не следва да се разгледа по същество, като се даде възможност на синдика да изготви допълнителен списък за частта от вземанията на дружеството, по които не се е произнесъл.

II. По възражението на „Обединена българска банка“ АД:

Възражението срещу обявления на 07.11.2013 г. в търговския регистър списък на приетите вземания, видно от представената обратна разписка, е подадено на 14.11.2013 г., т. е. в срока по чл. 690 ТЗ, поради което е допустимо и следва да се разгледа по същество.

1. По отношение вземането на „Тракия лизинг“ АД за сумата от 2 011 922. 29 лв., от които 1 167 963. 15 лв. – главница, 843 943. 74 лв. – лихва и 15. 40 лв. – услуги.

Възражението е неоснователно.

Предявените вземания произтичат от предоставен от „Тракия лизинг“ АД на „Ерато холдинг“ АД вътрешно фирмен депозит. Както се отбелязва по – горе, включването им в списъка на приетите вземания е обусловено от наличието на писмени доказателства. В случая правилно синдикът е включил процесните вземания в списъка на приетите вземания, които се установяват по основание и размер от приложените към молбата на „Тракия лизинг“ АД доказателства - Договор за предоставяне на вътрешнофирмен депозит от 29.03.1999 г., 3 бр. аналитични оборотни ведомости за периода 01.09.2013 г. до 30.09.2013 г., сочещи размера на останените на депозит суми и дължимата лихва, 22 бр. фактури, издадени от „Тракия лизинг“ АД, за дължимите от „Ерато холдинг“ АД лихви в размер на 847 334. 14 лв., както и Фактура от 15.07.2013 г. на стойност 15. 40 лв. за извършени пощенски услуги. Представените аналитични оборотни ведомости отразяват извършените в счетоводните книги на „Тракия лизинг“ АД вписвания и в този смисъл представляват годно писмено доказателство по смисъла на чл. 182 ГПК за удостоверените в тях вземания. Отделно от представените оборотни ведомости дължимите от „Ерато холдинг“ АД лихви по предоставените депозити се установяват и от представените 22 бр. фактури, съдържащи реквизитите по чл. 7, ал. 1 от ЗСч., което ги прави редовни от външна страна и годно основание за счетоводните вписвания. Липсата на подпис от съставителя не опорочава същите, тъй като посоченото изискване, уредено в чл. 7, ал. 1, т. 5 ЗС, е отпаднало с изменението на закона от ДВ бр. 106/ 2008 г. в сила от 01.01.2009 г. Без значение за възникване на вземането е обстоятелството дали са връчени на

получателя и дали е бил уведомен по някакъв начин за тях. От изложеното се налага извод, че в случая предявените от „Тракия лизинг“ АД вземания са подкрепени с писмени доказателства, поради което правилно синдикът ги е включил в списъка на приетите вземания.

2. По отношение вземането на „Ерато“ АД за сумата от 791 548. 75 лв., от които 685 376. 37 лв. – главница по договор за предоставяне на вътрешнофирмен депозит, 15 557. 45 лв. – лихва, 114. 91 лв. – вземания за услуги и 90 500. 02 лв. – вземания по фактури за предоставени аванси.

На първо място съдът намира възражението на „ОББ“ АД за ненадлежно подаване на молбата за предявяване на вземанията на „Ерато“ АД поради депозирането ѝ от лице, което не може да бъде пълномощник по чл. 32 ГПК, за неоснователно. Съдът споделя доводите във възражението, че, когато молбата за предявяване на вземанията се подава от пълномощник, тъй като се касае за процесуално действие, по силата на чл. 621 ТЗ вр. чл. 32 ГПК пълномощникът трябва да бъде измежду лицата по чл. 32 ГПК. В случая молбата на „Ерато“ АД е подадена от пълномощник - Дилиана Викторова Янева – Иванова, за която липсват данни да отговаря на изискванията на чл. 32 ГПК, но като се има предвид, че с Молба вх. № 12276/ 16.12.2013 г. изпълнителния директор на дружеството изрично е заявил, че потвърждава извършените от Дилиана Викторова Янева – Иванова действия, следва да се приеме посоченият недостатък е отстранен.

Разгледано по същество възражението е неоснователно.

Предявените от „Ерато“ АД вземания почиват на три отделни основания: договор за предоставен вътрешно фирмен кредит от 04.01.2007 г., предоставени услуги и предоставени аванси. С оглед приложените към молбата доказателства съдът намира, че правилно предявените вземания са включени в списъка на приетите вземания. За вземанията, произтичащи от предоставен вътрешнофирмен заем, са налице писмени доказателства, установяващи основанието и размера на предявените вземания, а именно Договор за депозит в лева по чл. 280 ТЗ от 04.01.2007 г., аналитична оборотна ведомост за периода от 01.07.2013 г. до 30.09.2013 г., удостоверяваща размера на оставените на депозит суми, която, както се отбелязва по – горе, представлява годно писмено доказателство по смисъла на чл. 182 ГПК, както и 2 бр. фактури за дължимите от „Ерато холдинг“ АД лихви по предоставения заем, които са съставени в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 1 ЗСч.

По отношение на вземанията на „Ерато“ АД за предоставени аванси за покупка на материални активи също са налице писмени доказателства, удостоверяващи вземанията, а именно Предварителен договор за покупко – продажба на недвижим имот от 15.10.2012 г., както и 19 бр. фактури, отговарящи на изискванията на чл. 7, ал. 1 ЗСч., въз основа на които се извършват вписванията в счетоводството. Обстоятелството, че фактурите са издадени през т. нар. „подозрителен период“ е ирелевантен в настоящето производство при преценка обосноваността на вземанията. От изложеното следва, че предявените от „Ерато“ АД вземания са подкрепени с писмени доказателства и правилно са включени в списъка на приетите

вземания.

3. По отношение вземането на „Ерато продукт“ ООД за сумата от 25 698. 51 лв., от които 25 215. 94 лв. – главница и 482. 57 лв. – лихва.

Възражението е неоснователно.

Предявените вземания произтичат от предоставен вътрешно фирмен депозит. Налице са писмени доказателства, удостоверяващи процесните вземания както по основание, така и по размер, а именно Договор за депозит в лева по чл. 280 ТЗ от 31.01.2013 г., Дневник на сметка 225/ 1 за периода от 01.01.2013 г. до 30.09.2013 г., както и 2 бр. фактури, издадени от „Ерато продукт“ ООД, за дължимите от „Ерато холдинг“ АД лихви. Изложените по – горе съображения за правната стойност на представеното счетоводно извлечение и фактури важат в пълна степен и за настоящия случай, поради което не е необходимо да се преповтарят. Предявените от „Ерато продукт“ ООД вземания са подкрепени с писмени доказателства, поради което правилно са включени от синдика в списъка на приетите вземания.

4. По отношение вземането на „Ерато транс“ ЕООД за сумата от 25 400 лв.:

Видно от представения Протокол от общо събрание на съдружниците на „Ерато транс“ ООД от 25.11.2011 г. на същото е взето решение съдружникът „Ерато холдинг“ АД да внесе по сметката на дружеството сумата от 25 400 лв., представляваща стойността на дружествените дялове на изключения съдружник Делчо Христов Тенев. Прекратяването на членственото правоотношение поражда правото на напусналия съдружник да получи дружествения си дял от имуществото на дружеството съобразно дела му от капитала. Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 3, т. 2 ТЗ връщането на дела от капитала на прекратилия участието си съдружник е основание за намаляване на капитала. В случаите, когато останалите съдружници решат да поемат дружествените дялове на напусналия съдружник се стига до едновременно намаление и увеличение на капитала. Следва да се има предвид, че увеличението на капитала чрез записване на нови дялове е право на съдружника, поради което той не може да бъде задължен от дружеството да ги придобие. Следователно решението на общото събрание на „Ерато транс“ ООД от 25.11.2011 г., с което „Ерато холдинг“ АД е задължен да внесе по сметка на дружеството в осемнадесетмесечен срок сумата от 25 400 лв., представляваща стойността на дружествения дял на изключения Делчо Христов Тенев, е без правна стойност и не може да ангажира имуществената отговорност на съдружника. Това задължения няма характера на допълнителна парична вноска по чл. 134 ТЗ, тъй като целта му не е да покрие загуби или да осигури временна ликвидност на дружеството, а за поемане освободените дялове на напусналия съдружник, което, както се отбеляза, е право, а не задължение на съдружника. По тези съображения съдът намира възражението на „ОББ“ АД против приетото от синдика вземане на „Ерато транс“ ЕООД за основателно, поради което посоченото вземане следва да се изключи от списъка на приетите вземания.

5. По отношение вземането на „Родопи Кърджали“ ООД за сумата от 31 507. 69 лв.:

Вземането произтича предоставени на „Ерато холдинг“ АД услуги. Процесното вземане се установява от представените 14 бр. фактури, които съдържат информация за вида на предоставената услуга и стойността на същата. Представените фактури съдържа реквизитите по чл. 7, ал. 1 от ЗСч, което ги прави редовни от външна страна и годно основание за счетоводните вписвания. Липсата на подпис от съставителя не опорочава същите, тъй като, както се отбеляза, посоченото изискване, уредено в чл. 7, ал. 1, т. 5 ЗС, е отпаднало с изменението на закона от ДВ бр. 106/ 2008 г. в сила от 01.01.2009 г. Без значение за възникване на вземането е обстоятелството дали фактурите са връчени на получателя и дали е бил уведомен по някакъв начин за тях. Предявеното вземане е подкрепено с писмени доказателства, поради което правилно е включено в списъка на приетите вземания.

6. По отношение вземането на „Топломаркет Хасково“ ООД за сумата от 71 610. 63 лв., от които 70 816. 18 лв. – главница и 794. 45 лв. – лихва.

Възражението е неоснователно.

Предявените вземания произтичат от предоставен вътрешно фирмен депозит. Налице са писмени доказателства, удостоверяващи процесните вземания както по основание, така и по размер, а именно Договор за депозит в лева по чл. 280 ТЗ от 20.07.2009 г., Аналитична оборотна ведомост за периода 01.09.2013 г. до 30.09.2013 г., 7 бр. дневник на сметка 225/ 1., както и 2 бр. фактури, издадени от „Топломаркет Хасково“ ООД, за дължимите от „Ерато холдинг“ АД лихви. Изложените по – горе съображения за правната стойност на представените счетоводни извлечения и фактури важат в пълна степен и за настоящия случай, поради което не е необходимо да се преповтарят. От изложеното следва, че предявените от „Топломаркет Хасково“ ООД вземания са подкрепени с писмени доказателства, поради което правилно са включени от синдика в списъка на приетите вземания.

7. По отношение вземането на „Ерато ресурс“ АД за сумата от 427. 60 лв.:

Вземането произтича от сключен договор за наем на лек автомобил. Основанието и размера на предявеното вземане се установяват от представените доказателства, а именно договор за наем на лек от 02.01.2013 г., дневник на сметка 416/ 3 за периода 01.09.2013 г. до 30.09.2013 г. и 3 бр. фактури, които са издадени в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 1 ЗСч. От изложеното следва, че са налице писмени доказателства за претендираното от „Ерато ресурс“ АД вземане, поради което същото правилно е включено в списъка на приетите вземания.

8. По отношение вземането на „Ератерм инженеринг“ ЕООД за сумата от 61 059. 12 лв., от които 59 947. 72 лв. – главница и 1111. 40 лв. – лихви :

Вземането произтича от частично погасен кредит на „Ерато

холдинг" АД по Договор за инвестиционен банков кредит от 02.10.2007 г. с „Райфайзенбанк (България)" ЕАД, по който „Ератерм инженеринг" ЕООД е ипотекарен длъжник. В подкрепа на вземането процесното вземане са представени 2 бр. извлечение от счетоводните книги на „Ератерм инженеринг" ЕООД, извлечение от банкови сметки за направените от „Ератерм инженеринг" ЕООД погашения по договора за банков кредит, както и издадена от „Ератерм инженеринг" ЕООД фактура за дължима от „Ерато холдинг" АД лихва. Правото на ипотекарния длъжник да се суброгира в правата на удовлетворения кредитор е уредено в нормата на чл. 155, ал. 2, изр. 1, във вр. с ал. 1 от ЗЗД, според която собственикът, който е ипотекирал свой имот за обезпечаване на чуждо задължение, встъпва в правата на удовлетворения кредитор срещу длъжника, ако плати обезпечения чужд дълг или ако претърпи принудително изпълнение върху ипотекирания имот. Цитираната правна норма е специална спрямо общата норма на чл. 74 ЗЗД, изискваща правен интерес от изпълнението. Поради това за суброгирането е достатъчно ипотекарният кредитор да плати дълга или да претърпи принудително изпълнение върху имота си. В случая са налице доказателства за извършени от „Ератерм инженеринг" ЕООД в качеството му на ипотекарен длъжник погашения по предоставения на „Ерато холдинг" АД банков кредит, което обосновава извод за неоснователност на направеното оспорване на процесното вземане.

Предвид изложените съображения следва да се измени обявения на 07.11.2013 г. в търговския регистър списък на приетите вземания на кредиторите на „Ерато холдинг" АД, като от същия се изключи вземането на „Ерато транс" ЕООД за сумата от 25 400 лв., представляваща стойността на дружествените дялове на изключения съдружник Делчо Христов Тенев. Поради неоснователност на възражение по отношение вземанията на Тракия лизинг" АД, „Ерато" АД, „Ерато продукт" ООД, „Ерато транс" ЕООД, „Родопи Кърджали" ООД, „Топломаркет Хасково" ООД, „Ерато ресурс" АД и „Ератерм инженеринг" ЕООД списъкът в останалата част следва да се одобри.

На 07.11.2013 г. в търговския регистър са обявени още списък на служебно приетите вземания на кредиторите на „Ерато холдинг" АД по чл. 687 ТЗ, както и списък на неприетите вземания на „Пенсионно осигурително дружество Алианс България" АД за сумата от 4049. 14 лв., срещу които в 7 – дневния срок по чл. 690, ал. 1 ТЗ не са постъпили възражения, които на основание 692, ал. 1 ТЗ следва да се одобрят.

Следва да се одобри и обявения на 09.01.2014 г. списък на приетите вземания на „Уникредит Булбанк" АД и „Централен депозитар" АД, срещу които в 7 – дневния срок по чл. 690, ал. 1 ТЗ също не са постъпили възражения.

На основание чл. 674, ал. 2 ТЗ следва да се насрочи събрание на кредиторите с дневен ред по чл. 677, т. 8 ТЗ, което да се проведе на 17.04.2014 г. от 13. 30 ч. .

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението на „Пенсионно осигурително дружество Алианц България” АД против обявения на 07.11.2013 г. списък на приетите вземания на „Ерато холдинг” АД.

Определението в тази част може да бъде обжалвано пред АС – Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на кредитора.

ПРОМЕНЯ на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Ерато холдинг” АД, обявен в търговския регистър на 07.11.2013 г., като:

ИЗКЛЮЧВА от списъка на приетите вземания предявеното с Молба вх. № 10092/ 22.10.2013 г. вземане на „Ерато Транс” ЕООД – Хасково със седалище и адрес на управление гр. Хасково, бул. „Съединение” № 67 вземане в размер на 25 400 лв.

ОДОБРЯВА списъка на приетите вземания в останалата част.

ОДОБРЯВА на основание чл. 692, ал. 1 ТЗ обявения на 07.11.2013 г. в търговския регистър списък на служебно приетите вземания на кредиторите на „Ерато холдинг” АД по чл. 687 ТЗ.

ОДОБРЯВА на основание чл. 692, ал. 1 ТЗ обявения на 07.11.2013 г. в търговския регистър списък на неприетите вземания на „Пенсионно осигурително дружество Алианц България” АД за сумата от 4049. 14 лв.

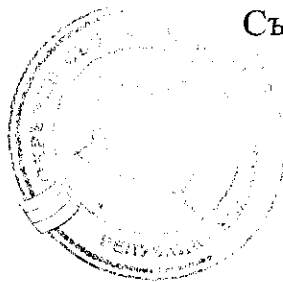
ОДОБРЯВА на основание чл. 692, ал. 1 ТЗ обявения на 09.01.2014 г. в търговския регистър списък на приетите вземания на кредиторите на „Ерато холдинг” АД.

СВИКВА събрание на кредиторите на 17.04.2014 г. от 13. 30 ч. с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ: Определяне реда и начина за осребряване на имуществото на длъжника, метода и условията за оценка на имуществото, избор на оценители и определяне на възнагражденията им.

Настоящото определение да се обяви в търговския регистър.

Определението не подлежи обжалване.

Съдия:



Вярно с оригинала !

Деловодител :