Р Е Ш Е Н И Е № 977 | 06.05.2020 г.

гр. София, 28 април 2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, Търговско отделение, Трети състав, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТЕОДОРА КРЪСТЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ИВАЙЛО МЛАДЕНОВ
СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ

при секретаря Теодора Ставрева, като разгледа докладваното от съдия **Кръстева т.д. № 3158** по описа за **2018** година и за да се произнесе взе предвид:

Производството е по чл. 613а от Търговския закон.

С решение № 11/22.03.2018 г. по т. д. № 83/2017 г. Окръжен съд – Перник е отхвърлил молбата по чл. 625 ТЗ на „Витекс“ ГмбХ, учредено съгласно законите на Федерална Република Германия, вписано в ТР към Окръжен съд на гр. Кьолн с № HRB 52383 срещу „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, ЕИК 1130208833, гр. Радомир, за откриване на производство по несъстоятелност на ответника поради неплатежоспособност, евентуално поради свръхзадълженост.

Решението е обжалвано от „Витекс“ ГмбХ с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност.

Ответника по жалбата „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД я оспорва и моли решението на първоинстанционния съд да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд, след като обсъди изложените с жалбата съображения и доказателствата по делото, намира следното:

Жалбата е допустима. Подадени е своевременно, от страна имаща право и интерес от обжалването и срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Преценявайки основателността на жалбата, съдът взе предвид следното:

Молителят твърди, че е кредитор на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД на основание вземания предмет на изпълнителни листи съответно от 26.11.2009 г. по гр. д. № 367/ 2009 г. на ОС – Перник, от 09.07.2010 г. по гр. д. № 3227/ 2010 г. на ОС – Перник и от 28.05.2011 по гр. д. № 214/ 2011 г. на ОС - Перник, въз основа на които е образувано при ЧСИ Елена Добрилова, с рег. № 751 на КЧСИ изп. д. № 295/2012 г. с присъединено

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

към него изп. д. № 256/2012 г. Съобразно издаденото от съдебния изпълнител удостоверение към 07.11.2017 г. „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД г. има непогасени задължения на „Витекс“ ГмбХ.

От представените пред въззивния съд доказателства се установяват искания на кредитора за провеждане на изпълнителни способи с молби от 06.11.2012 г., 11.03.2014 г. и 23.10.2015 г. С писмо от 23.09.2013 г. до „Витекс“ ГмбХ, ЧСИ Е. Добрилова е уведомила кредитора, че е наложила 14 броя запори върху вземания на длъжника, запори върху банкови сметки на длъжника в 28 банки и две възбрани, вписани в имотните регистри към АВ в гр. Перник и гр. Радомир. По правилото на чл. 116 б. „в“ ЗЗД, давността се прекъсва с предприемане на действия по принудително изпълнение, каквито представляват и наложените запори и възбрани по изпълнителното дело. Съпоставени с датата 16.10.2017 г. на подаване на молбата по чл. 625 ТЗ, спрямо датата 23.09.2013 г. към която са налице данни за прекъсване на давността с предприети изпълнителни действия, става ясно, че пет годишната давност по чл. 117 ЗЗД не е изтекла, поради което и вземанията на „Витекс“ ГмбХ не са погасени по давност.

Пред първоинстанционния съд е приета СИЕ, изготвена от в. л. Александрова въз основа на данните по баланси на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД към 31.12.2013 г., 31.12.2014 г., 31.12.2015 г. и 31.12.2016 г. Според изложените в заключението констатации, след 2013 г. при всички коефициенти на ликвидност се наблюдава тенденция на спадане, като към 2016 г. К. обща ликвидност е 0.9094, при норма между 1.25 – 1.5, К. бърза ликвидност е 0.4680 при норма 1, К. незабавна ликвидност е 0.0030 при норма 0.50 и К. абсолютна ликвидност е 0.0030 при норма 0.50.

За същия период към 2016 г., К финансова автономност е 0.669 при приета в практиката за добър коефициент 0.333. К за задлъжнялост е 1.496, при норма под единица и в случая показва, че съществуващите задължения на дружеството не са достатъчно обезпечени с ликвидно имущество, поради което и то не е в състояние да осигури нормално разплащане с кредиторите.

Според вещото лице, дълготрайните материални активи представляват 52, 41 % от дела на активите към 2013 г. и намаляват до 45, 40 % към 31.12.2016 г. Краткотрайните активи от 34 927 хил. лв. или 47, 59 % от дела на активите през 2013 г., намаляват до 21 196 хил. лв. или 54, 50 % от дела на активите към 31.12.2016 г. Посоченото е, че дружеството не разполага с парични средства, освен посочените като блокирани 10 хил. лв. и парични еквиваленти.

Според експертизата, дружеството не извършва търговска дейност от средата на 2013 г. Основни приходи след този период са от продажба на материали, приключени поръчки и намаляване на незавършеното производство, отдаване под наем на сгради и машини. Размера на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

текущите пасиви към 31.12.2016 г. надвишава краткотрайните активи с 2 112 хил. лв.

Вещото лице е обобщило, че през целия период от 2013 г. до 31.12.2016 г. в който дружеството е прекратило производствената си дейност, съгласно показателите за ликвидност не е било в състояние с наличните краткотрайни активи да покрива текущите си задължения. Дружеството имало ликвидни активи – материали, продукция, стоки и незавършено производство, но по счетоводни данни, имуществото му не е достатъчно за покриване на паричните задължения.

Във въззивната инстанция е приета СИЕ въз основа на счетоводните баланси на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД към 2017 г. и 2018 г.

Според констатациите на вещото лице Стоичкова, към 31.12.2018 г. общата сума на актива е 38 706 хил. лв., от които 17 293 хил. лв. дълготрайни активи и 21 413 хил. лв. краткотрайни активи. В състава на дълготрайните активи са включени 8 хил. лв. нематериални активи, 8 866 хил. лв. дълготрайни материални активи, 7 хил. лв. финансови активи и 8 412 хил. лв. отсрочени данъци. В състава на краткотрайните активи са включени 10 804 хил. лв. материални запаси, 20 599 хил. лв. вземания и 10 хил. лв. парични средства.

Изчислени според счетоводните записвания на дружеството, К обща ликвидност към 31.12.2017 г. е 46, 0237 и към 31.12.2018 г. е 42, 7406. К. на бърза ликвидност към 31.12.2017 г. е 22.8194 и към 31.12.2018 г. е 21.1756. К. на незабавна ликвидност към 31.12.2017 г. е 0.0215 и към 31.12.2018 г. е 0.0200. К. на абсолютна ликвидност към 31.12.2017 г. е 0.0215 и към 31.12.2018 г. е 0.0004.

Според вещото лице, тези стойности на коефициентите са резултат от отнасянето като дългосрочни през 2017 г. и 2018 г., на задължения квалифицирани към края на 2016 г., като краткосрочни. На експертизата не са представени документи въз основа на които е извършено преквалифицирането на тези задължения, поради което и с определение № 226/ 24.01.2020 г., съдът е задължил “Бесттехника – ТМ – Радомир“ АД, да представи процесните счетоводни документи, като едновременно с това е предупредил страната за последиците по чл. 161 ГПК от неизпълнение на задължението, а именно, че ще приеме за доказан факта, че преквалифицирането на задълженията от краткосрочни в дългосрочни е в нарушение на счетоводните правила. Определението е връчено надлежно на страната на 30.01.2020 г., но по делото не са постъпили, изискваните от съда документи.

Вещото лице е представило **алтернативен вариант 1**, при който са трансформирани в краткосрочни всички дългосрочни задължения, с изключение на разсрочените данъчни и осигурителни задължения в размер на 3 712 хил. лв. При този вариант към 31.12.2017 г. К. обща ликвидност е **1.0700**, К. бърза ликвидност е **0.5305**, К. незабавна ликвидност е **0.0005** и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

К. абсолютна ликвидност е **0.0005.** Към 31.12.2018 г. К. обща ликвидност е **0.9955**, К. бърза ликвидност е **0.4932**, К. незабавна ликвидност е **0.0005** и К. абсолютна ликвидност е **0.0005.**

Изложен е анализа на структурата на актива, който показва, че през 2017 г. и 2018 г. в състава на краткотрайните активи са включени бавно ликвидни активи /залежали материали, непродаваема продукция и стоки, трудно събираеми вземания/, които оказват положително влияние на коефициентите на обща и бърза ликвидност. След изключване на влиянието им, при изчисляване на коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност става ясно, че дружеството не е в състояние да уреди веднага и в пълен обем текущите си задължения. Към 31.12.2018 г. наличните парични средства са достатъчни да покрият една 2 % от текущия дълг.

Въз основа на счетоводните баланси на дружеството СИЕ е определила към 31.12.2017 г. К на финансова автономност от **0.6318** и К. на задлъжнялост от **1.5829**. Към 31.12.2018 г. тези показатели са съответно **0.5346** и **1.8705**.

Вещото лице е обобщило, че през 2018 г. К финансова автономност е под референта стойност в резултат на високите стойности на привлечения капитал, спрямо собствения капитал. В периода 2016 г. – 2018 г. този показател е с постоянен негативен тренд на развитие, което показвало увеличение на зависимостта на дружеството от външни източници на средства. К на задлъжнялост е по – голям от единица, като спрямо предходните години, задлъжнялостта към кредиторите е увеличена.

Експертизата е установила, че през 2018 г. дружеството е спряло плащанията на задълженията към всички кредитори. Общия размер на задълженията се е увеличил от 23 713 хил. лв. в края на 2017 г., на 25 222 хил. лв. в края на 2018 г.

През 2018 г. дружеството не е осъществявало производствена дейност. Отчетените приходи са в размер на 3 293 лв., а отчетените разходи възлизат на 516 098, 33 лв.

При така установеното от фактическа страна, САС достига до следните правни изводи:

Предявена е молба за откриване на производство по несъстоятелност на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, поради неплатежоспособност и при условието на евентуалност, поради свръхзадълженост.

За да се открие производство по несъстоятелност, поради неплатежоспособност, следва да са налице всички кумулативно дадени предпоставки на сложния фактически състав, установен в чл. 608 и чл. 625, а именно: молбата да е подадена от легитимиран субект измежду посочените в чл. 625 от ТЗ пред компетентния съд по седалището на длъжника, съобразно чл. 613 от ТЗ; длъжникът да е търговец по смисъла на чл. 1 от ТЗ; молителят да има изискуемо парично вземане към длъжника,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

произхождащо от търговска сделка или да е установено публичноправно задължение на длъжника към държавата и/ или общините във връзка с търговската му дейност; затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието му на неплатежоспособност да е обективно и трайно (арг. от чл. 631 от ТЗ).

Молбата в процесния случай е подадена от лице от кръга на изброените в чл. 625 от ТЗ. В тежест на молителя е да установи, че притежава непогасено изискуемо парично задължение по търговска сделка и че длъжникът е спрял плащанията. За тази цел „Витекс“ ГмбХ се позовава на задължения на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД по фактури за доставени метални изделия, които задължения са обект на принудително изпълнение съгласно издадените изпълнители листи и образуваното пред ЧСИ с рег. № 751 Е. Добрилова изпълнително дело. По това дело, видно от издаденото удостоверение от съдебния изпълнител, са налице непогасени задължения. Съобразно изложените по – горе мотиви, вземанията на „Витекс“ ГмбХ по изпълнителните листи не са погасени по давност, поради което и САС приема, легитимацията на молителя като кредитор на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД е доказана.

В тежест на ответника по молбата - длъжника е да докаже, че разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите.

САС намира, че с оглед неизпълнение задължението на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД да представи изискваните с определение № 226/ 24.01.2020 г. документи, то следва да бъдат приложени последиците на чл. 161 ГПК и от приетото пред САС заключение на СИЕ относно стойностите на коефициентите за ликвидност, да бъде кредитиран дадения от вещото лице алтернативен вариант 1. Той показва, че а периода 2013 г. - 2018 г. **коефициентът за обща ликвидност** е под изискуемата норма от 1.25 – 1.5, трайно намалява през годините, достигайки към 31.12.2018 г. стойности под 1. Почти на половина под минимума са и коефициентите за бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, а това показва трудности при погасяване на текущите задължения, като през целия изследван период, тенденцията за влошаване на финансовото състояние е трайна.

Под нормата е и коефициента за финансова автономност, който през целия изследван период е с постоянен негативен тренд на развитие. Коефициента за задлъжнялост показва, че съществуващите задължения на дружеството не са достатъчно обезпечени с ликвидно имущество и то не е в състояние да осигури нормално разплащане с кредиторите.

Дружеството не разполага с парични средства и съм 31.12.2018 г. наличните такива са достатъчни да покрият едва 2 % от текущия дълг. През 2018 г. е спряло плащанията към всички кредитори.

За да е налице състояние на неплатежоспособност, не е достатъчно длъжникът да не плаща свое изискуемо парично задължение, а да не е в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

състояние да го изпълни - т.е. стои изискването за невъзможност за плащане, като действителното икономическо състояние на длъжника. Такава е и настоящата хипотеза, при която, в рамките на изследвания период се доказа, че длъжникът не разполага с финансов ресурс за покриване на краткосрочните си задължения, състоянието на неплатежоспособност е обективно и трайно и затрудненията му не са временни. На база на гореизложеното, съдът приема, че се е осъществило основанието за откриване на производството по несъстоятелност по чл. 608 ТЗ, а именно доказана е неплатежоспособност на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД.

Ето защо, молбата на „Витекс“ ГмбХ за откриване на производство по несъстоятелност на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД поради неплатежоспособност е основателна и следва да бъде уважена, а решението на първоинстанционния съд, отменено. Поради основателност на молбата по поддържаното главно основание, съдът не следва да се произнася по посоченото като евентуално, основание за откриване на производство по несъстоятелност, поради свръхзадълженост.

Началната дата на неплатежоспособността, следва да бъде определена съобразно най-ранния момент, от който се доказва неплатежоспособността на длъжника, а това е 31.12.2018 г., когато според установеното от в.л. Стоичкова, длъжникът е спрял плащанията.

При този изход на спора въззиваемата страна „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД следва да бъде осъдена да заплати на „Витекс“ ГмбХ направените разноски общо в размер на **2 090 лв.,** от които 990 лв. пред ПОС и 1100 лв. пред САС.

Водим от горното, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 11/22.03.2018 г. по т. д. № 83/2017 г. Окръжен съд – Перник и **вместо него постановява,**

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на **„Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, ЕИК 1130208833, гр. Радомир.**

ОПРЕДЕЛЯ за начална дата на неплатежоспособността на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, ЕИК 1130208833, гр. Радомир, датата **31.12.2018 г.**

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на **„Бесттехника ТМ – Радомир“ АД**, ЕИК 1130208833, гр. Радомир.

НАЗНАЧАВА за временен синдик **Елвира Гроник Танчева**, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ 71, партер, на която да се изпрати съобщение в 3 –дневен срок от съобщението да представи писмена

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

декларация за наличието на условията и липсата на пречките по чл. 656, ал. 2 от ТЗ, и съгласието си да изпълнява тези функция.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на временния синдик в размер на **1000 лв.** за сметка на масата на несъстоятелността.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, ЕИК 1130208833, гр. Радомир.

ОПРЕДЕЛЯ за дата на първото събрание на кредиторите **29.05.2020 г. от 16.00 ч. в сградата на Окръжен съд – Перник.**

ОСЪЖДА „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, ЕИК 1130208833, гр. Радомир да заплати на **„Витекс“ ГмбХ** сумата в размер на **2090 лв.** разноски за двете съдебни инстанции.

ОСЪЖДА „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД, ЕИК 1130208833, гр. Радомир, да заплати на вещото лице **Милвена Асенова Стоичкова,** ЕГН 7408296771 сумата в размер на **400 лв.,** депозит за възнаграждение за СИЕ, съгласно определение от 29.03.2019 г. постановено в открито съдебно заседание на САС, ТО, 3 състав по т. д. № 3158/2018г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд в 7-мо дневен срок от вписването в Търговския регистър, при наличието на основанията по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване на решението в Търговския регистър и на Софийски градски съд за вписване в книгата по чл. 634в, ал. 1 ТЗ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

