О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №261170/09.06.2023г.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, Търговска колегия, VI-12 състав в закрито заседание на 09.06.2023 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Колев

като взе предвид докладваното от съдия П.Колев т.д. № 6169 по описа за 2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.729, ал.1 от ТЗ.

Изготвената от синдика на ЕТ"Георги Панайотов"(Н), ЕИК:830138449 „ Частична сметка № 2 за разпределение на налична сума“ по чл.721, ал.2 ТЗ е била обявена в ТР на 25.04.2023 г.

В срока по чл.727 ТЗ е постъпило възражение от кредитора НАП, относно сумите разпределени по реда чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ - разноски по несъстоятелността. Кредиторът счита, че сумите за неизплатеното на падежа възнаграждение на синдика за периода м.12.2018 г. – м.03.2020 г. и възнаграждението за счетоводно обслужване за периода м.04.2019 г. – м.03.2020 г. са погасени по давност и следва да послужат за удовлетворяване на неговите вземания.

По направеното възражение съдът намери следното:

Със сметката за разпределение са разпределени суми в реда по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ - разноски по несъстоятелността и в реда по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ - публични вземания.

В списъка на приети от синдика вземания е било включено вземане предявено от НАП в размер на 326 340,20 лв., с ред за удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

С определение от 01.11.2016 г. съдът е одобрил списъка на приетите вземания. Тъй като към момента на постановяване на съдебния акт постъпилите възражения от кредитори не са били докладвани, с Опредеделение № 5746/03.11.2016 г. е допусната поправка на ОФГ в смисъл, че одобряването на списъка е относно частта, в която не са направени възражения, като са посочили постъпилите такива. След разлеждането им по реда на чл.692, ал.3 от ТЗ, с определение № 3959/21.06.2017 г., поправено с определение № 4408/10.07.2017 г., постановено по възражение на кредитор само срещу поредността на удовлетворяване на част от вземанията - за сумите предявени от НАП като публичните общински вземания на Община Смолян в общ размер на 1

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

073.62 лева и публичните общински вземания на Община Чепеларе в общ размер на 868.47 лева, те са били изключени от реда по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ и са били включва в ред по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ.

Следователно вземането предявено от НАП в остатъчния му размер – 324 398,11 лв. е с ред за удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ, с какъвто ред е включено от снидика в списъка на приети вземани, като липсват други кредитори с приети вземания в този ред. Същевременно синдикът ги е включил в сметката с поредност по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ, т.е. извършил е корекция в реда за удовлетворяване.

Промяната на списъка на приетите вземания от синдика или съда по несъстоятелността, по арг. от чл.694, чл.637, ал.3 и чл.693 от ТЗ, е недопустима. Такава може да бъде осъществена само за зачитане на правните последици на нововъзникналите обстоятелства, които са от значение за основателността и размера на приетото вземани или неговата привилегия и не представлява промяна на одобрения списък на приети вземания(така „Актуални въпроси на производството по несъстоятелност“ К. Недкова), каквито в случая не са налице.

Разпределената сума е 65 000 лв., т.е. тя е под размера на вземанията на кредитора от ред първи и следва да се разпредели изцяло на НАП.

Извън горното, съдът намира възражението за давност за основателно.

Съгласно разрешението дадено в Решение № 28/24.07.2019 г. по т.д.№1795/2018 г. на ВКС, I ТО, липсата на средства е пречка вземането на синдика да бъде удовлетворено съобразно изискването на чл.661, ал.3 ТЗ, но не препятства правото на синдика да получи възнаграждението си в по-късен момент след предвнасяне на разноски от кредитор/кредитори в хипотезите на чл.629б ТЗ вр. чл.632, ал.5 ТЗ, респ. след попълване на масата на несъстоятелността със средства от осребряване на имущество на длъжника и тяхното разпределение със сметка по чл.721 ТЗ. Възнаграждението на синдика е дефинирано от разпоредбата на чл.723, т.2 ТЗ като „разноски по несъстоятелността”, а съгласно чл.722, ал.1, т.3 ТЗ при разпределение на осребреното имущество разноските по несъстоятелността се включват в сметката за разпределение и се изплащат след погасяване на вземанията по т.1 и т.2 на чл.722, ал.1 ТЗ. Условие за включване на вземането в сметката по чл.721 ТЗ е възнаграждението да е отчетено от синдика и изплащането му да е разрешено от съда по несъстоятелност към края на месеца, за който се дължи. Реализирането на вземането по реда на чл.721 и сл. ТЗ не е обусловено от предявяване на вземането по смисъла на Глава четиридесет и трета на Търговския закон, тъй като поради забраната на чл.655, ал.2, т.3 ТЗ процедурата за предявяване на вземания в производството по несъстоятелност е неприложима по отношение на синдика за времето, през което той изпълнява функциите на синдик. За да се стигне до разпределение и до удовлетворяване на синдика по реда на чл.721 и сл. ТЗ, длъжникът трябва да разполага с имуществени активи, които позволяват производството по

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР

несъстоятелност да се развие нормално до фазата на осребряване по чл.716 и сл. ТЗ. Когато длъжникът няма парични средства или други имуществени активи за покриване на разходите за текущо възнаграждение на синдика и няма основание за извършване на разпределение по чл.721 и сл. ТЗ, вземането на синдика за текущо възнаграждение не може да бъде удовлетворено чрез плащане съгласно чл.661, ал.3 ТЗ и чрез способа на чл.721 вр. чл.722 ТЗ. Недостигът на средства и на имущество може да бъде преодолян единствено с предплащане на необходимата сума за покриване на разноските по несъстоятелността от заинтересованите кредитори, съобразно чл.629б ТЗ и чл.632, ал.5 ТЗ. Поради факта, че издирването и уточняването на имуществото на длъжника е правомощие на синдика /чл.658, ал.1, т.5 ТЗ/, предоставянето от съда на срок за предплащане на сумата за разноските в значителна степен зависи от активността на синдика. В съответствие с дължимата грижа по чл.660 ТЗ синдикът следва да уведоми съда за липсата на средства и на имущество в масата на несъстоятелността незабавно след констатирането й, за да се избегне обременяването на масата с натрупване на разноски, в т. ч. и за възнаграждение на синдика, въпреки обективните пречки за по-нататъшно развитие на производството по несъстоятелност. В случай на предплащане на сума за разноските от кредитор/кредитори производството по несъстоятелност ще продължи своя ход и синдикът ще реализира вземането си за неполученото до момента на предплащането възнаграждение по реда на чл.661, ал.3 ТЗ или при извършване на разпределение със сметка по чл.721 и сл. ТЗ. Ако сумата за разноските не бъде предплатена в дадения срок, съдът по несъстоятелност ще приложи разпоредбата на чл.632, ал.1 ТЗ и ще спре производството по несъстоятелност до настъпване на предпоставките по ал.2 на чл.632 ТЗ за неговото възобновяване или на тези по ал.4 на чл.632 ТЗ за неговото прекратяване. При наличие на основание за предплащане на разноските по чл.629б ТЗ, последвано от бездействие на синдика и от неоправдано продължаване на производството по несъстоятелност, предявяването на претенция от синдика за заплащане на текущо възнаграждение за времето след изчерпване на наличните средства би съставлявало злоупотреба с правото на възнаграждение по чл.661 ТЗ. Невъзможността текущото възнаграждение да бъде изплатено съобразно чл.661, ал.3 ТЗ поражда за синдика вземане, което се погасява по давност съгласно общите правила на чл.110 и сл. ЗЗД, доколкото Търговският закон не предвижда изключение и не създава специални правила за него. Дефинирането на възнаграждението като „разноски по несъстоятелността" в чл.723, т.2 ТЗ не е основание то да се изключи от приложното поле на института на погасителната давност. За синдика неполученото възнаграждение представлява „вземане", а чл.722, т.3 ТЗ, който се прилага във вр. с чл.722, ал.1, т.3 ТЗ, само указва по какъв начин и с каква поредност се удовлетворява това вземане при

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

разпределение на суми от осребрено имущество на длъжника. От разпоредбата на чл.661, ал.3 ТЗ, предвиждаща текущото възнаграждение на синдика да се изплаща ежемесечно, произтича извод, че вземането става изискуемо с изтичане на календарния месец, независимо дали синдикът е поискал да му бъде изплатено възнаграждение за съответния месец с отчет по чл.659, ал.2 ТЗ. По причина, че се дължи ежемесечно и в предварително определен размер, вземането носи белезите на периодичен платеж по смисъла на чл.111, б."в" ЗЗД /Тълкувателно решение № 3/2011 от 18.05.2012 г. на ОСГТК на ВКС/ и се погасява с изтичане на кратката тригодишна давност по чл.111, б."в" ЗЗД. Погасителната давност започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо /чл.114, ал.1 ЗЗД/, т. е. от последният ден на календарния месец.
За течението на погасителната давност по чл.111, б."в" ЗЗД е без значение дали в масата на несъстоятелността има налични средства, позволяващи удовлетворяване на вземането. Липсата на средства за изплащане на възнаграждението на синдика не е предвидена в закона като самостоятелно основание за спиране на погасителната давност и не попада в нито една от хипотезите на чл.115 ЗЗД. Императивният характер на правната уредба относно погасителната давност не позволява съдържащите се в нея разпоредби да се тълкуват и прилагат разширително от съда, което означава, че макар да съставлява пречка за удовлетворяване на вземането, след като не е предвидена в закона, липсата на средства/имущество в масата на несъстоятелността не може да доведе до спиране на давността по чл.111, б."в" ЗЗД. Спиране на давността не може да бъде обосновано и с разпоредбата на чл.685а ТЗ, която предвижда спиране и прекъсването на погасителната давност за приетите в производството по несъстоятелност вземания на кредитори, с оглед неприложимостта на процедурата за предявяване на вземания към вземанията на действащия синдик. Ползването от последиците по чл.685а ТЗ би било възможно едва след освобождаване на синдика, когато той се „превръща" в кредитор на несъстоятелността с вземане за неполучено възнаграждение, което подлежи на предявяване в производството по несъстоятелност при предпоставките на чл.688, ал.3 ТЗ. В случай, че в масата няма средства за изплащане на възнаграждението на синдика, изтичането на давността по чл.111, б."в" ЗЗД е преодолимо единствено посредством предплащане на разноските съгласно чл.629б ТЗ или спиране на производството по несъстоятелност на основание чл.632, ал.1 ТЗ. Със спиране на производството по несъстоятелност ще спре и течението на погасителната давност, тъй като вземането на синдика за възнаграждение не може да бъде реализирано самостоятелно в друго производство.
В съответствие с изложените съображения на поставения в производството по чл.288 ГПК правен въпрос ВКС е отговорил, че : Неудовлетворените съобразно чл.661, ал.3 ТЗ вземания от текущо възнаграждение на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР

действащия синдик не подлежат на предявяване в производството по несъстоятелност и не се ползват от последиците на спиране на давността, съгласно чл.685а ТЗ; За тези вземания се прилага погасителната давност по чл.111, б."в" ЗЗД, независимо от качеството им на разноски по несъстоятелността по смисъла на чл.722, ал.1, т.3 вр. чл.723 ТЗ и от наличието на достатъчно средства в масата на несъстоятелността за удовлетворяването им.

НАП в качеството му на кредитор е легитимиран да упражни възраженията на бездействащия длъжник за погасителна давност (чл.134 ЗЗД), като това е сторено в срока за възражение срещу сметката на разпределение.

Предвид горното, вземанията чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ за сочения от кредитора период са погасени по давност.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

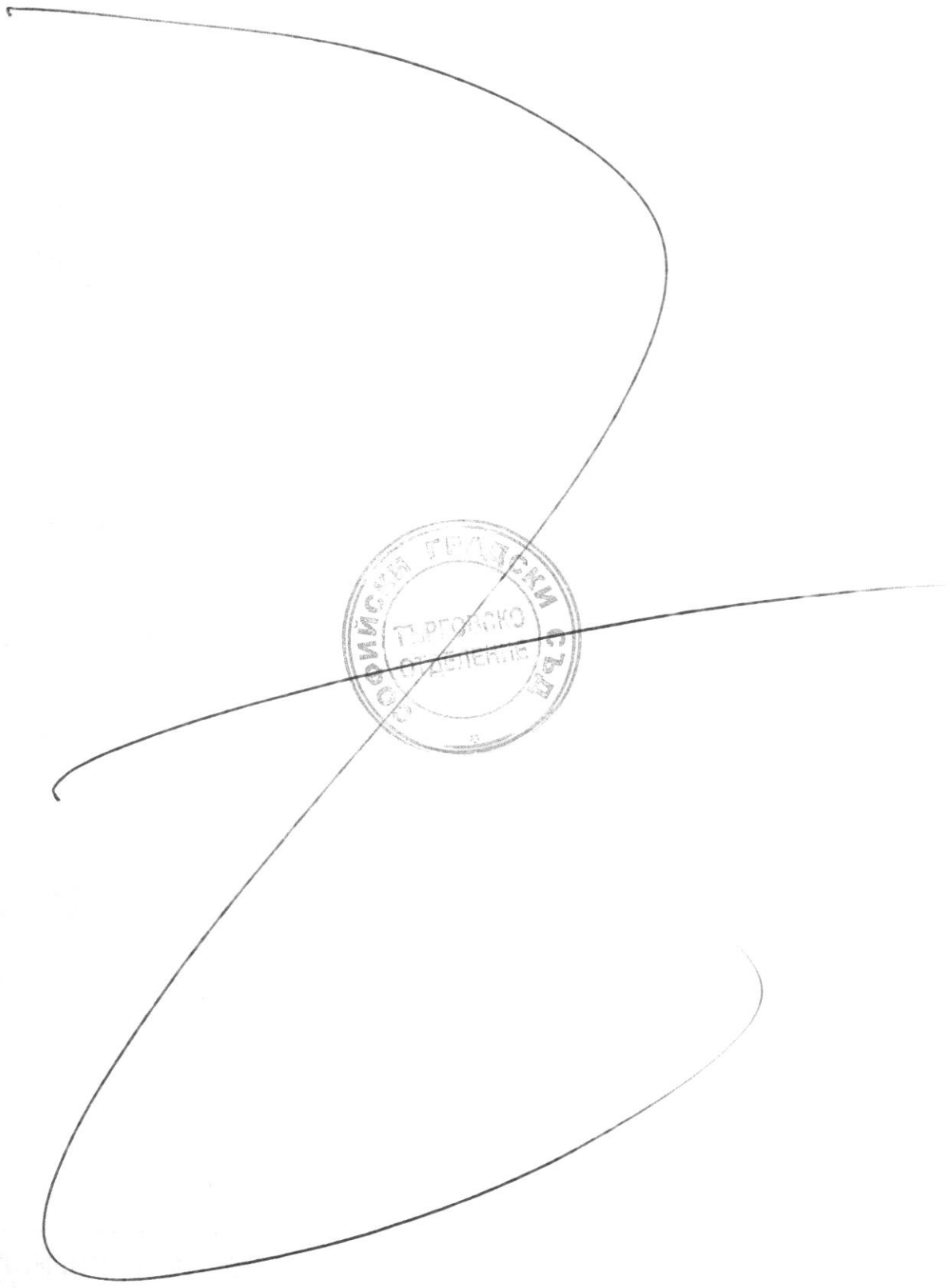
Изменя съставената от синдика на ЕТ "Георги Панайотов"(Н), ЕИК:830138449 „ Частична сметка № 2 за разпределение на налична сума", обявена в ТР на 25.04.2023 г., като цялата подлежаща на разпределяне сума от 65 000 лв. се разпределя в реда по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ на кредитора НАП.

Определението подлежи на обжалване в 1 седм. срок от обявяването му в ТР.

Определението да се обяви в ТР.

СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:


ТЪРГОВСКО
ОТДЕЛЕНИЕ