

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 260322/17 03.2021г.

гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в закрито съдебно заседание на 17.03.2021г. в състав:

СЪДИЯ: ГАЛИНА ЧАВДАРОВА

като разгледа докладваното от съдията
търговско дело № 1749 по описа за 2010г.,
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 729, ал.1 ТЗ.

По делото са депозирани частична сметка №6 за разпределение на постъпили суми от осребрено имущество на длъжника ДРИЙМ ООД – в несъстоятелност в размер на 15638,49лв, и частична сметка №7 за разпределение на постъпили суми от осребрено имущество на длъжника „ ДРИЙМ „ ООД – в несъстоятелност в размер на 155000лв. Сметките са изготвени и представени от Г.Кольовска –синдик на ДРИЙМ ООД / в несъстоятелност/, в съответствие с разпоредбата на чл.721, ал.2 от ТЗ, които са обявени в търговския регистър на 12.02.2021г.

С частична сметка №6 синдикът е разпределил сумата от 15638,49лв измежду кредитори с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.3 ТЗ.

С частична сметка №7 синдикът е разпределил сумата от 155000лв измежду кредитори с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ.

В 14-дневния срок от обявяване на списъците по реда , предвиден в чл.727 ТЗ, е постъпило писмено възражение вх.№262413/25.02.21г. от КРАМЕР ГРУП АД, ЕИК 202302394, представляван от Мария Иванова Чобанова, срещу изготвената от синдика частична сметка №7. В същото се сочи незаконосъобразност на частична сметка №7, тъй като сумата по нея била отнесена за погасяване на вземания на държавата, които са погасени по давност. Счита, че на 01.01.21г. са погасени в резултат на настъпила 10-годишна давност всички вземания на държавата, възникнали до 31.12.10г., като промяната на чл.171, ал.2 ДОПК била в сила от 01.01.21г. и важала за напред. Моли сметката да не бъде одобрявана и сумата да бъде разпределена измежду кредитори с ред по чл.722, ал.1, т.7 или т.8 ТЗ, в евентуалност да бъде върната на синдика за разпределение измежду така посочените кредитори.

В депозирано по делото становище новоназначения постоянен синдик Звездомир Хаджиев излага, че дори и част от приетите вземания на НАП да са погасени по давност, то са налице вземания с поредност по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ , които не са погасени по давност и са в размер, превишаващ разпределената по сметката сума, поради което моли възражението да бъде оставено без уважение.

В границите на проверката за законосъобразност, преди одобряването на представените частични сметки, която съдът по силата на разпоредбата на чл.729, ал.1 ТЗ дължи служебно и във връзка с постъпилото възражение, настоящият състав намира следното:

В производството по чл.729, ал.1 ТЗ, съдът се произнася по съставената от синдика сметка за разпределение, като трябва да извърши преценка доколко съдържащите се в нея вземания на кредиторите,

индивидуализирани по вид, основание и размер, съответстват на тези в одобрения от съда списък на приетите вземания, какъв е размера на получените при осребряването на имущество от масата на несъстоятелността суми и как тези суми трябва да бъдат разпределени между отделните класове кредитори с приети вземания, като се отчетат извършените плащания преди тази сметка, тогава когато сметката за разпределение е частична.

С частична сметка №6 синдикът е пристъпил към удовлетворяване на кредитори по реда на чл.722, ал.1, т.3 ТЗ. Разпределените от сметката суми имат характера на разноски по несъстоятелността по чл.723, т.2 и т.4 ТЗ. Съдът констатира, че кредиторът АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ ЕАД от своя страна е предплатил разноски по делото с молби от 04.09.19г. и 21.07.20г. на осн. чл. 629б от ТЗ в общ размер на 11100лв. Доколкото предплатените от кредитора суми са предназначени за покриване на разноските по несъстоятелността, то вземането за тях представлява вземане за разноски по несъстоятелността по смисъла на чл.723 ТЗ. Съгласно указанията, дадени в т.9 от Тълкувателно решение №1/03.12.2018г. по т.д.№1/2017г. на ОСТК на ВКС, удовлетворяването на неизплатено възнаграждение на синдика за определен период от време, на неизплатени разноски във връзка с управление на масата на несъстоятелността, както и възстановяването на предплатените разноски, се осъществява чрез изготвяне на сметка за разпределение, тъй като това е единственият начин за удовлетворяване на кредиторите при спазване на законоустановения ред на техните вземания и с осигурена възможност за контрол чрез оспорване на сметката за разпределение по реда на чл.728 ТЗ. Когато паричните средства не са достатъчни, за да се удовлетворят изцяло вземанията по чл.722, т.3 ТЗ за разноски по несъстоятелността, предплатилите разноските кредитори следва да бъдат удовлетворени преди останалите кредитори с вземания за разноски поради установената за тях привилегия в специалната разпоредба на чл.632а ТЗ. При недостатъчност на средствата в масата на несъстоятелността за цялостно удовлетворяване на вземанията на предплатилите разноските кредитори, по аргумент от чл. 722, ал. 2 ТЗ, те се удовлетворяват по съразмерност.

Видно от изготвената сметка №6 синдикът не е включил в нея вземането за предплатените разноски на кредитора АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ ЕАД, независимо, че същото съставлява разноски по чл.723 ТЗ и е с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.3 ТЗ, а вместо това е изготвил друга сметка за разпределение като е пристъпил към удовлетворяване на вземания с поредност по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ, което обуславя незаконосъобразност на сметката. Съдът намира, че част.сметка №6 не следва да бъде променяна служебно, доколкото от една страна, предвидената с нея от синдика за разпределение сума е недостатъчна да покрие всички вземания по чл.722, ал.1, т.3 ТЗ, а законът не предвижда в това производство допълването ѝ с разпределение на суми, които не са включени в разпределението, направено от синдика, и по които кредиторите не са имали възможност да направят възражения. От друга страна, пълният размер на наличността, докладвана като последно постъпление от продадените активи от масата на несъстоятелността, е достатъчна да покрие както всички предплатени суми, така и възнаграждението на синдика и разноските по чл.723, т.4 ТЗ, поради което и не е налице хипотезата на чл.722, ал.2 ТЗ. Ето защо така изготвената частична сметка №6 като незаконосъобразна не следва да бъде одобрявана.

Предвид липсата на пълно удовлетворяване на всички кредитори от предходния клас и неодобряването на частична сметка №6, то не са налице основанията за пристъпване към разпределение в следващия по чл.722 ТЗ ред,

предмет на частична сметка №7, а именно този по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ. Това обстоятелство от своя страна обуславя незаконосъобразност на частична сметка №7, поради което и тя не следва да бъде одобрявана.

Независимо от констатираната незаконосъобразност на частична сметка №7 в рамките на извършената от съда служебната проверка, доколкото срещу нея е депозирано и възражение, същото следва да бъде разгледано. По същество съдът намира възражението за неоснователно по следните съображения: Видно от материалите по делото в полза на кредитора НАП са приети вземания с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ както следва: в общ размер на 274038,37лв по списък на приети вземания, одобрен с Определение № 1142/23.3.2011г.; в общ размер на 405,24лв по списък на приети вземания, одобрен с Определение № 4894/31.10.2011г.; в общ размер на 149380,28лв по списък на приети вземания, одобрен с Определение № 2819/5.6.2012г.; в общ размер на 4782,57лв по списък на приети вземания, одобрен с Определение № 3941/22.8.2012г.; в общ размер на 17744,33лв по списък на приети вземания, одобрен с Определение №260264/4.3.2021г. Безспорно е, че нито синдикът при изготвяне на сметката за разпределение, нито съдът във фазата по одобряване на сметката за разпределение, може да внасят промени в списъка на приетите вземания. Възможно е обаче след датата на одобряването на списъка с приети вземания да настъпят обстоятелства, които са от значение за погасяване на вземането, отпадане на обезпеченията и прочие, които следва да бъдат взети предвид при сметката за разпределение. Така приетите в полза на НАП вземания в по-голямата си част съставляват вземания, възникнали през 2010г. и следващите години. Съгласно чл.171, ал.2 ДОПК / в редакцията му в сила от 01.01.2021г./ с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността, освен в изрично предвидените случаи, сред които и вземането е предявено в производство по несъстоятелност. Следователно давността за вземанията, възникнали през 2010г. е започнала да тече, считано от 1 януари на 2011г., и предвид влизане в сила от 01.01.21г. на новата редакция на чл.171, ал.2 ДОПК, то това изключение намира приложение, поради което и вземанията не са погасени по давност. Не се установява да е изтекла давността и по отношение на вземанията, възникнали след 2010г. И доколкото размерът на вземанията, за които не се установява да са погасени по давност, надвишава този, предвиден за разпределение с част.сметка, то това обуславя неоснователност на възражението.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че представените частична сметка №6 и частична сметка №7 за разпределение на постъпили суми от осребрено имущество на длъжника ДРИИМ ООД – в несъстоятелност, обявени в търговския регистър на 12.02.2021г., се явяват незаконосъобразни и не следва да бъдат одобрявани. При изготвянето на нова частична сметка синдикът следва да съобрази реда на удовлетворяване на вземанията, предвиден в чл.722, ал.1 ТЗ.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ОДОБРЯВА частична сметка № 6 за разпределение на наличните суми от осребрено имущество на длъжника ДРИИМ ООД – в

несъстоятелност, ЕИК 103012447, със седалище гр.Варна, представена с молба вх.№261590/08.02.21г. и обявена в ТР при АВп на 12.02.2021г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх.№262413/25.02.21г., подадено от КРАМЕР ГРУП АД, ЕИК 202302394, представляван от Мария Иванова Чобанова.

НЕ ОДОБРЯВА частична сметка №7 за разпределение на наличните суми от осребрено имущество на длъжника ДРИЙМ ООД – в несъстоятелност, ЕИК 103012447, със седалище гр.Варна, представена с молба вх.№261590/08.02.21г. и обявена в ТР при АВп на 12.02.2021г.

ЗАДЪЛЖАВА синдика Звездомир Хаджиев при изготвяне на нова частична сметка да съобрази реда на удовлетворяване на вземанията, предвиден в чл.722, ал.1 ТЗ

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се обяви в ТР при АВп, с което кредиторите и длъжникът се смятат уведомени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Препис от настоящия съдебен акт да се връчи на синдика.

Настоящият съдебен акт да се впише в книгата по чл.634в от ТЗ.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД: