

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260034

гр. Пазарджик, 20.03.2026 г.

Пазарджишкият окръжен съд, гражданска колегия, търговско отделение, в публично съдебно заседание на шести март през две хиляди двавет и шеста година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ВЕНЦИСЛАВ ПЕТРОВ

при секретаря Лора Герова

като разгледа докладваното от съдията търг. дело № **66/2010** г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 692, ал. 4 от ТЗ.

Образувано е по подадено възражение вх. № 260032/15.01.2026 г. (пощ. клеймо 12.01.2026 г.) от кредитора Национална агенция за приходите – София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, чрез Станислав Христов, като директор на дирекция „Държавни вземания“, срещу неприемане на предявено вземане в размер на общо **255 лева** (след влизане в сила на ЗВЕРБ в размер на 130,38 евро), съгласно издаден от СГС по т. д. № 193/2020 г. изпълнителен лист № 260045 от 14.08.2025 г., на основание Решение № 575 от 21.08.2023 г. по т. д. № 40/2023 г. на САС и Решение № 260480 от 3.12.2020 г. на СГС по т. д. № 193/2020 г. за сумите от 250 лева – държавна такса за производството и 5 лева – държавна такса за служебното издаване на изпълнителния лист.

Кредиторът излага, че предявеното вземане представлява публично вземане, установено с влязъл в сила акт, а именно Решение по в. т. д. № 40/2023 г. на САС, частично отменено с Решение № 65 от 28.02.2025 г. на ВКС по т. д. № 2103/2023 г., II т. о., за което е издаден изпълнителен лист № 260045 от 14.08.2025 г. Излага се становище, че след като вземането е било установено с влязъл в сила акт, на основание чл. 164, ал. 4 от ДОПК синдикът не е имал правото да тълкува решенията, а безусловно да включи публичните вземания в списъка на приетите вземания. Моли за уважаване на възражението в този смисъл.

Изготвеният от синдика допълнителен списък на предявени неприети вземания, възникнали след датата на откриване производство по несъстоятелност по чл. 688, ал. 3 от ТЗ спрямо длъжника „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, ЕИК 200117532 (н) е обявен в ТРРЮЛНЦ на **06.01.2026 г.**

Възражението е в срока по чл. 690, ал. 1 от ТЗ, видно от пощенското клеймо – чл. 621 от ТЗ вр. чл. 62, ал. 2 от ГПК.

Становището на синдика към датата на депозирането му, а именно Иван Кънев по чл. 690, ал. 2 от ТЗ е, че искът на „БМС“ АД (н) е уважен, а решението на ВКС отменя въззивното решение вкл. в частта за разноските.

Длъжникът в случая е „Ватия трейдинг“ АД. Със становище от 19.01.2026 г. прилага копие на решение на ВКС по т. д. № 2103/2023 г. II т.о.

Постъпили са **две** становища от новоназначения синдик Миглен Гюров с вх. № 260116/02.03.2026 г. и № 260117/02.03.2026 г.

С **първото** си становище вх. № 260116/02.03.2026 г. синдикът Гюров излага становище, с което поддържа становището на синдика Кънев да не приема процесното вземане с доводи за отменено изпълнително основание за издаване на изпълнителния лист от ВКС. Моли да се остави без уважение възражението на възразилия кредитор НАП, като се одобри списъка с неприетите вземания.

С **второто** си становище вх. № 260117/02.03.2026 г. синдикът излага възражения срещу списъка с приети предявени вземания, публикуван също на 06.01.2026 г., като счита, че незаконосъобразно синдикът Кънев е приел вземанията под т. 2 и 4 от този списък с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 вместо по т. 9 от ТЗ. Доколкото съдът не бил одобрил този списък, се моли същият да бъде изменен в посочения смисъл.

От фактическа и правна страна съдът приема следното:

I. По съставения от синдика Кънев допълнителен списък с предявени приети вземания по чл. 688, ал. 3 от ТЗ, обявен също на 06.01.2026 г. в ТР, няма постъпили възражения. Съдът по несъстоятелността се произнася по възраженията с определение, което не подлежи на обжалване. Със същото определение съдът се произнася и по тези списъци на приетите вземания, срещу които не са постъпили възражения – чл. 692, ал. 2 от ТЗ. Ако не постъпят възражения, съдът следва да одобри списъка на приетите вземания, като е обвързан от решението на синдика. В този случай съдът може да коригира списъка само ако въпросът касае допустимостта на списъка, за което следи служебно. В случая, вземанията под т. 2 и 4 от представяния с молбата на НАП списък с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ следва да се одобрят, доколкото липсва постъпило възражение по чл. 690 от ТЗ, а посочената привилегия не е въпрос на допустимост на списъка.

II. Постъпила е молба вх. № 260657/12.11.2025 г. от НАП за приемане на публични вземания, едно от които е процесното, за сумата от 255 лева, съгласно издадения изпълнителен лист от СГС по т. д. № 193/2020 г.

Хронологията е следната:

С Решение № 260480 от 3.12.2020 г. на СГС по т. д. № 193/2020 г., молбата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н) по чл. 625 от ТЗ против „Ватия трейдинг“ ЕООД е **уважена** и спрямо ответното дружество е открито производство по несъстоятелност. Ответникът „Ватия трейдинг“ ЕООД е осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на СГС държавна такса в размер на 250 лева за образуваното производството (таксата не е била събрана предварително при подаване на молбата, на основание чл. 620, ал. 5 от ТЗ) и държавна такса в размер на 5 лева в случай на служебно

издаване на изпълнителен лист при неплащане на сумата в срока за доброволно изпълнение.

С Решение № 575 от 11.09.2023 г. на САС по в. т. д. № 40/2023 г., първоинстанционното решение на СГС е отменено изцяло, като молбата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н) по чл. 625 от ТЗ е **отхвърлена**. С оглед изхода по въззивното решение „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н) е осъдено да плати 250 лева държавна такса за образуваното производство по молбата за несъстоятелност.

С Решение № 65 от 28.02.2025 г. на ВКС по т. д. № 2103/2023 г., II т. о., въззивното решение на САС е отменено в частта, с която след отмяна на решение № 260480 от 3.12.2020 г. по т. д. № 193/2020 г. на Софийски градски съд, е отхвърлена молбата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н) по чл. 625 от ТЗ, предявена на основание чл. 607а, ал. 1 вр. чл. 608 от ТЗ, включително в частта за разноските, изменена по реда на чл. 248 от ГПК с определение № 636 от 17.10.2023 г., като вместо него е постановено друго, с което молбата по същество е **уважена**, като е обявена неплатежоспособността на „Ватия трейдинг“ ЕООД, с начална дата - 31.12.2018 г. и е открито производство по несъстоятелност спрямо длъжника. Изрично в мотивите е посочено, че с оглед основателността на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, решението на въззивния съд, с което разноските са възложени в тежест на молителя – настоящ касатор (т. е. „Булгар Минерали - Стрелча“ АД), вкл. и в изменената му по чл. 248 ГПК част, следва да бъде **отменено**.

Като обобщение, посоченото в изпълнителния лист решение на СГС не може да послужи за изпълнително основание по смисъла на чл. 404 от ГПК, т. к. не съдържа осъдителен диспозитив спрямо „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, а решението на САС е отменено от ВКС.

Вземането за държавна такса по изпълнителния лист от 14.08.2025 г. е публично вземане – арг. от чл. 162, ал. 2, т. 6 ДОПК, възникнало след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност на длъжника. Въз основа на изпълнителния лист не би могло да се проведе индивидуално принудително изпълнение срещу длъжник с открито производство по несъстоятелност с оглед забраната на чл. 638 ТЗ, поради което разпоредбата на чл. 164, ал. 3 ДОПК предвижда публичните вземания да се предявяват от НАП пред съда по несъстоятелността, освен ако в закон е предвидено друго.

Доказателствената тежест и в настоящото производство се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Доколкото разноските винаги са функция на решението, с което спорът е решен по същество, отмяната на въззивното решение е довела до липса на

изпълнително основание, на което е бил издаден процесният изпълнителен лист. С неприемане на вземането синдикът е изразил становище за несъществуващо изпълнително основание, а възразилият кредитор не проявил активност да докаже твърдението си за стабилизиран съдебен акт, послужил като основание за издаване на изпълнителния лист, след като в процеса не се събраха доказателства за това провеждано ли е производство по обжалване на разпореждането за издаване на листа и ако да – какъв е резултатът от него. Ето защо, като извод следва да се приеме, че не се доказва съществуване на вземането.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 260032/15.01.2026 г. от кредитора Национална агенция за приходите – София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, чрез Станислав Христов, като директор на дирекция „Държавни вземания“, *срещу* неприемане на предявено вземане в размер на общо **130.38 евро** (сто и трийсет евро и трийсет и осем цента), съгласно издаден от СГС по т. д. № 193/2020 г. изпълнителен лист № 260045 от 14.08.2025 г., на основание Решение № 575 от 21.08.2023 г. по т. д. № 40/2023 г. на САС и Решение № 260480 от 3.12.2020 г. на СГС по т. д. № 193/2020 г. за сумите от 250 лева – държавна такса за производството и 5 лева – държавна такса за служебното издаване на изпълнителния лист, включено в списъка с предявени **неприети** вземания по чл. 688, ал. 3 от ТЗ спрямо несъстоятелния длъжник „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД (н), ЕИК 200117532, като неоснователно.

ОДОБРЯВА допълнителен списък на предявените и **приети** вземания по чл. 688, ал. 3 от ТЗ спрямо длъжника „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД (в несъстоятелност), ЕИК 200117532, представен в съда с молба вх. № 260657 от 12.11.2025 г. и публикуван в ТР към АВп на 06.01.2026 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се обяви в Търговския регистър.

Определението да се впише в нарочната книга по чл. 634в, ал. 1 от ТЗ и да се съобщи на синдика и възразилия кредитор.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: /п/