

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

16-01-2026

Вх. №

5508

ЧРЕЗ СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
VI - 7 СЪСТАВ
Чтд. № 20251100902344 / 25г.

ДО АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ

ЖАЛБА

От „ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД,
ЕИК 202814302, със седалище и адрес
на управление: гр. София, п.к. 1532, р-
н Панчарево, ул. „Околовръстен №
414, представлявано от управителя
Николай Николов
чрез адв. Камелия Рускова - САК
с адрес: гр. София, ул. Твърдишки
проход №23, офис 30, тел: 0888257389
с пълномощно

на основание чл. 771, ал. 3 от ТЗ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

В срок обжалваме Определение Пер. № 121 / 09.01.2026г. по Чтд. № 20251100902344 /
25г. на VI - 7 СЪСТАВ, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ на съдия Светослав Василев,
като твърдим, че същото е незаконосъобразно и неправилно, а разгледано по
същество е и неоснователно.

ПЪРВА ЧАСТ:



СКАНИРАНО

Handwritten text, possibly a signature or date, located at the bottom center of the page.

С гореописаното Определение съдът:

1. ОТХВЪРЛЯ молбата по чл . 769 ТЗ на „ ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС " ЕООД, ЕИК 202814302 за откриване на производството по стабилизация.
2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „ ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС"ЕООД, ЕИК 202814302 с искане за допускане на обезпечение по чл. 769 ТЗ чрез налагане на обезпечителната мярка *спиране на изпълнението* на основание чл.397, ал.1, т.3 от ГПК на изпълнително дело N°20258400400188 по описа на ЧСИ Мария Цачева.

ФАКТИЧЕСКА ЧАСТ

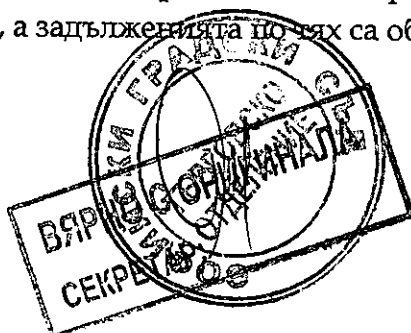
Производството е образувано по молба на „ ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС"ЕООД, ЕИК 202814302 за стабилизация по чл . 769 ТЗ.

В молбата и уточнителна молба от 19.12.2025г се поддържа, че дружеството осъществява дейност по: управление и отдаване под наем на собствени дълготрайни материални активи като складово-логистична дейност, търговия с промишлени, полиграфически и строителни стоки , логистика , митническо складиране и др. Основен негов клиент е „ Далмина " ЕООД, което е свързано с него дружество и съдлъжник по всички договори за банков кредит. Цялата дейност се регулира от един договор за наем на недвижими имоти между двете дружества, по който свързаното с молителя дружество заплаща ежесечно наем в размер на 105 500,00 лева без ДДС.

Кредитори на ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС"ЕООД, са НАП, община Казичене и „ОББ" АД. По изпълнително дело N° 160003285/2016г. размерът на задължението за МДТ към община Казичене е в размер на 58 037.57лв, а размерът на задължението към НАП - 82275.86 лв.

За задълженията към ОББ по договор за банков кредит N° 21F-001315/02.12.2021г, договор за банков кредит N° 21F01327/02.12.2021г. и договор за банков кредит N° 21F-001329/ 02.12.2021г в общ размер на 6 263 846,87 лева, по които съдлъжник е и „Далмина " ЕООД, в началото на месец юни 2025г. е образувано изпълнително дело N°20258400400188/2025г. по описа на ЧСИ Мария Цачева.

Кредитите са обезпечени с договорни ипотeki върху всички дълготрайни активи на дружеството, а задълженията по тях са обявени за предсрочно



изискуеми. По изпълнителното дело по молба на „ОББ“ АД е насрочена втора публична продажба на активи на дружеството, оценката на които (складове и административна сграда) е над 15 000 000,00 лева без ДДС.

Молителят твърди да няма кредитори, които са свързани лица през последните три години преди подаване на молбата за стабилизация по смисъла на чл. 770, ал. 1, т. 3 ТЗ.

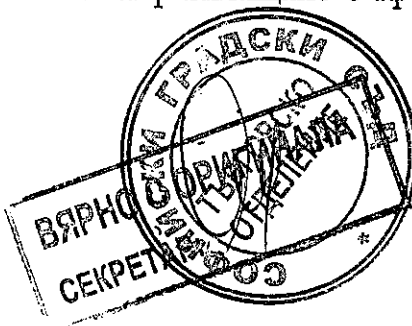
От края на 2024 г. се преустановяват договорните му отношения с двама негови основни клиенти „Хави лоджистикс“ ЕООД с месечен приход от 44000 лв. и „Делита трейдинг“ ООД с месечен приход от 54000 лева, което води до значително намаляване на приходите му, а оттам и до невъзможност да обслужва задълженията си по договорите за банков кредит. Твърди да се водят преговори за наем на помещенията с нови потенциални наематели (Амперел“ ООД ЕИК 831430207, „Пик-Ко“ АД, ЕИК 121157625, „Тека България“ ВООД, ЕИК 131356440 „Екс Лог“ ООД, ЕИК 203422119). Очакваните приходи от новите клиенти съгласно представените в молбата от таблици следва да са в размер на 69 480,00 евро месечно, от които свободен паричен поток от около 48 809 евро месечно до април 2026г., с потенциал за постепенно увеличение с още 51 000,00 евро месечно в следващите две години.

„Далмина“ ЕООД е в преговори с инвеститор, който е в готовност да изгради 10 000 кв.м, складова площ върху имот от 10 дка, отреден за складово-логистична дейност и строителство в промишлената зона на гр. Пловдив. Разходите за реализиране на този проект са в размер на 80 500 евро месечно, но с очакван икономически резултат в размер на 198 860 евро на месец. Водят се преговори и с потенциални купувачи за обособени части от предприятието на молителя, които съгласно плана се предвижда да бъдат продадени, а именно: „Ре Тръст“ АД, ЕИК 207557712 и „ОРВИТЕКС-КОМПАНИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ“ ЕООД, ЕИК 202287921.

Целта на плана за стабилизация е:

Финансова стабилизация чрез увеличаване на приходите, възстановяване на ликвидността на дружеството, като се предвиждат следните мерки:

1. Създаване на консорциум между „Ви Еф Лоджистикс ЕООД“ и „Далмина“ ЕООД, с което всички реализирани приходи от дейността на двете дружества да се използват за оздравяване и разплащане с кредиторите на „Ви Еф Лоджистикс“ ЕООД;



2. Водени са преговори с „ОББ“ АД за освобождаване на част от предложените като обезпечение по договорите за кредит активи, с цел продажбата им на трети лица за покриване на задълженията ;
- Преговори с банката за опрощаване на натрупани лихви по смисъла на чл. 770, ал. 4 от Търговския закон и разсрочване на задълженията ;
3. С плана за стабилизация се предвижда степента на удовлетворяване на кредиторите да е в размер най-малко на 50% от задълженията в три годишен период както позволява закона, а при частично заличаване на ипотеката върху имот, който да бъде продаден и по-висок процент на погасяване. С плана се предвиждат допълнителни обезпечения и гаранции за кредиторите под формата на високи неустойки при неизпълнение или забавено изпълнение на задълженията, поети по него.

С молбата е направено и особено искане да се допусне спиране на изпълнението на основание чл.397, ал.1, т.3 от ГПК на изпълнително дело №20258400400188 по описа на ЧСИ Мария Цачева, тъй като е налице основателно притеснение, че при провеждане на публичната продажба ще бъдат застрашени интересите на молителя и имуществото му ще бъде разпродадено.

Аргументите ни:

Правилно съдът е преценил, че молбата отговаря на изискванията на чл. 770, ал. 1 от ТЗ, към нея са представени всички изрично изброени в чл. 770, ал. 2 от ТЗ приложения, съответно са изпълнени и условията на чл. 770, ал. 3 - 7 от ТЗ, и съдът решава да я разгледа по същество в закрито заседание без обаче да назначи съдебно-счетоводна експертиза, която с експертно мнение да прецени доколко са налице счетоводните предпоставки за откриване на производството по стабилизация.

Напротив, съвсем машинално съдът отхвърля молбата за стабилизация, тъй като смята, че са налице пречките по чл. 773, ал. 1, т.1, т. 2 и т.5 ТЗ, тъй като за търговеца са налице основания за откриване на производство по несъстоятелност по чл. 607а ТЗ.

Съдът казва: „Съгласно презумпцията на чл. 608, ал. 4 ТЗ , *приложима и в производството по стабилизация*, неплатежеспособността се предполага,



ако в изпълнителните производства, образувани по влязъл в сила акт в полза на кредитора, няма удовлетворяване на вземането в рамките на 6 месеца след получаване на поканата за доброволно изпълнение, което в случая очевидно е така за задълженията по договорите за банков кредит, обявени за предсрочно изискуеми от 29.11.2024 г. Следователно налице са основания за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника по чл. 607 а ТЗ, което е самостоятелно и достатъчно основание за отхвърляне на молбата за стабилизация....”.

Това са предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност, но не са предпоставки за отхвърляне на молба за стабилизация, тогава когато при внимателна преценка се забелязва, че имуществото на длъжника многократно надвишава задълженията му.

Съдът на своя глава прилага аналогия на закона и от една фактическа обстановка и фактически състав прави други правни изводи.

Аналогията на закона и правните норми се прилага, когато няма пряка законова разпоредба на даден случай, но има сходна норма, която може да се използва по аналогия, но не се прилага в случай на *различни правни институти*.

Т.е. аналогията се прилага за да се запълнят различни правни празноти и да се постигне справедливо решение, но е налице **Забрана за аналогия**, тогава когато са налице различни фактически състави: несъстоятелност и стабилизация.

Доктрината и практиката са изследвали въпроса за съотношението несъстоятелност и стабилизация и казват, че от двата института се ползват общи процедурни механизми, но не и за материално-правни предпоставки като неплатежоспособност, инициатива за откриване на производството, отговорност на субектите.

Стабилизацията заема от несъстоятелността инструментариум, но не и болестта, диагнозата.

Доктрината и ВКС последователно установяват допустима аналогия в двете производства: групиране на кредитори, гласуване, планова логистика, мораториум по отношение на продължаване на индивидуалното изпълнение и недопустима аналогия – предпоставки по откриване,



дефиниции по неплатежоспособност, активна легитимация, санкции и отговорност.

В подкрепа на това представяме: Определение №35/15.03.2021г. ТК, ВКС, - ВКС подчертава различната ratio: „Стабилизацията цели превенция на неплатежоспособност и *не предполага установяване на настъпила* такава, поради което нормите относно предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност не могат да се прилагат по аналогия.“ - изключва се материално-правната аналогия.

Германската доктрина - Schutzschirmverfahren - Процедурата под защитен чадър (превод) се разглежда като преднесъстоятелна фаза, която заимства елементи от Insolvenzverfahren, но без да приема предпоставките за откриване на производство.“ - U.Häde, Insolvenzrecht, 2020, S. 247.

Смятаме, че изчисляването на посочения в определението коефициент на неплатежоспособност е изчислен невярно и некомпетентно, което още веднъж налага назначаването на съдебно-счетоводна експертиза.

Основанията ни са следните:

- в изложените данни по отношение на коефициента за обща ликвидност за 2024 година е използвана цялата стойност на раздел В от Баланса на дружеството - 2 451 хил.лв. Би трябвало да се използва стойността на задълженията до 1 година - 812 хил.лв.

В резултат референтната стойност за обща ликвидност за 2024г. се променя от 0,4622 на 1,2364 и с това коефициента.

- в изложените данни в определението на съда се отбелязва, че "... счетоводните баланси за 2024 и 2025г. не отразяват вярно пасивите на дружеството, тъй като в тях не са отразени като текущи задължения обявените за предсрочно изискуеми банкови кредити..." - в Баланса за 2024г. и 2025г. са отразени задълженията на "Ви Еф Лоджистикс" като кредитополучател към ОББ по Договор за кредит с № 21F-001315/02.12.2021г.

По другите два Договора за банков кредит фирма "Ви Еф лоджистикс"ЕООД е съдължник и по тази причина тези задължения не са включени в баланса му.



Digitized by Google

Ето защо твърдим, че не отговаря на истината твърдението на съда за: 1). коефициента на ликвидност и съответно твърдението, 2). че представените отчети и баланси не отговарят на истината.

Трябва да подчертаем и факта, че самото съобщаване на предсрочната изискуемост следва приключването на баланса за 2024г., тъй като банката връща със задна дата деня на изискуемостта. Практика.

Не е обосновано твърдението на съда, че молбата за стабилизация следва да бъде отхвърлена, тъй като не са представени доказателства, че кредиторът „ОББ“ АД не е дал предварително съгласие за разсрочване на задълженията. Това не е и необходимо.

От една страна такова съгласие не е посочено като предпоставка за откриване на стабилизацията, никъде не се изисква предварително съгласие на кредиторите, от друга страна това е спецификата на стабилизацията – кредиторите в хода на производството ще дадат своето съгласие по предвидения в плана начин и размер. Това е задължаващата функция, която съдът по този начин ще овласти участващите в производството да предприемат тези действия. Съдът не е само наблюдател в тази процедура, той дава своята гаранция на кредиторите, че предвидените мерки в плана ще бъдат изпълнявани под ръководството и задължаващата функция на съда.

Що се отнася до наличието на сключени окончателни договори за покупко-продажба на част или цялото предприятие, за съжаление не са налице. Водят се още преговори, това е голяма сделка, отчитат се много елементи в нея и преговорите са доста напреднали, но окончателен договор няма.

Тази продажба обаче не влияе на положителните предвиждания за погасяване на вземанията по плана за стабилизация. Тази продажба би решила всички затруднения, тя е екстра, извън плана, която длъжникът се старее да реализира. Това не може да бъде основание за отхвърляне на молбата за стабилизация, тъй като финансовия резултат от нея не влияе пряко на плана.

В определението на съда се твърди, че от представените с плана за стабилизация доказателства към него, а именно договори с клиенти не става ясно колко палетоместа се заемат и какви приходи носят.

Представяме доказателства, които са описани в плана за стабилизация, част от него са:



1910

1911

а. Амперел ООД, ЕИК 831430207

i. Съществуващ клиент за складово-логистична дейност, който предстои да бъде разширен като обем работа и наемна площ;

ii. Проектът с Амперел реализира приходи в размер на над 50 хил. лв. месечно

iii. Понастоящем проектът се осъществява чрез капацитети на подизпълнител, след приключване на процес по ремонт в собствените недвижими имоти – складовете на дружеството, проектът ще се върне за директно обслужване, съответно повишаване на финансови резултати със същата сума – т.е. общо 50 000 лева месечно.

iv. Очакван старт: април 2026 г. без краен срок, договорът е дългосрочен.

б. Пик-Ко АД, ЕИК 121157625

i. Бивш клиент на складово-логистична дейност, но държи да се върне в нашата база.

ii. Проектът с Пик-Ко включва обезпечаване на съхранение и товаро-разтоварна дейност на около 100 бр. палетоместа под температурен режим с прогнозен приход от 5 хил. лв. месечно

iii. Очакван старт: април 2026 г. без краен срок

с. Тека България ЕООД, ЕИК 131356440

i. Текущ клиент на складово-логистична дейност

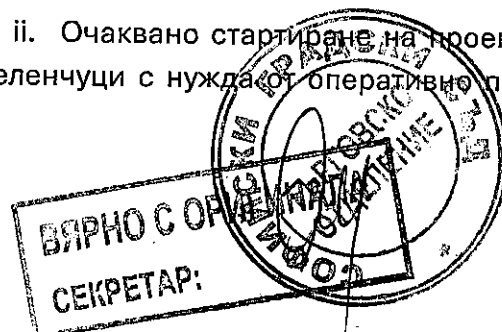
ii. Очаквано увеличение на нужен капацитет от близо 1 000 бр. палетоместа и прогнозен приход от около 30 хил. лв. месечно.

iii. Очакван старт: април 2026 г. без краен срок

д. Екс Лог ООД, ЕИК 203422119

i. Дългогодишен транспортно-логистичен партньор

ii. Очаквано стартиране на проект за крос-док на плодове и зеленчуци с нужда от оперативно пространство в



1943

размер на 1 000 кв.м. при прогнозен приход от над 20 хил. лв. месечно.

iii. Очакван старт: февруари 2026 г. без краен срок

Всички договори са реални, подписани и очакват своя старт поради съществуващ, но много напреднал ремонт на складовата база.

Неправилно съдът ги е квалифицирал като „.....не съдържат конкретика относно обема на наеманите палетоместа в складовете на молителя, поради което не може да се направи обоснован извод, за очакваните приходи от тези нови клиенти за търговската дейност на молителя...“. Всичко е ясно и всичко е посочено, единствено е неправилна преценката на съда за тяхната основателност.

ВТОРА ЧАСТ:

Уважаеми апелативни съдии,

Отново обжалвам отказа на съда по отношение молбата на „ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС“ЕООД, ЕИК 202814302 да допусне обезпечение на молбата му по чл. 769 ТЗ чрез налагане на обезпечителната мярка спиране на изпълнението на основание чл.397, ал.1, т .3 от ГПК на изпълнително дело №20258400400188 по описа на ЧСИ Мария Цачева.

Въпреки, че с **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2** от 07.01.2026 г. **АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ти Търговски състав** изрично постановява градския съдия Светослав Василев да се произнесе по същество за допускане на обезпечителните мерки, поискани от молителя, той се произнася отрицателно в своето Определение Рег. № 121 / 09.01.2026г. по Чтд.№ 20251100902344 / 25г. на VI – 7 СЪСТАВ, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, като не разглежда молбата по същество.

Правилно апелативния съд е преценил, че:

Разпоредбата на чл. 780, ал. 1 и ал. 2 ТЗ предвижда, че след откриване на производството по стабилизация е недопустимо образуването на изпълнителни производства срещу търговеца и пристъпването към изпълнение по реда на Закона за особените залози срещу имущество на търговеца, като с откриване на



производството по стабилизация се спират всички изпълнителни производства срещу търговеца, както и изпълнението по реда на Закона за особените залози срещу имуществото на търговеца; като по спрените изпълнителни производства срещу търговеца могат да се налагат обезпечителни мерки. Следователно, доколкото и не са налице други разпоредби, при откриване на производство по стабилизация се спират само висящите производства по принудително изпълнение срещу длъжника.

В процесния случай искането за спиране на изпълнителното производство срещу длъжника е подадено едновременно с молбата за откриване на производство по стабилизация. Действително в Част пета на ТЗ липсва изрична разпоредба, която да предвижда възможност за длъжника да поиска от съда още преди да е открито производството по стабилизация да бъдат спрени всички или конкретно образувано спрямо него изпълнително производство.

Въпреки това в чл. 768, ал.1 от ТЗ е предвидено, че доколкото в тази част няма особени разпоредби, за производството по стабилизация се прилагат съответно разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, а съгласно чл. 389, ал.1 от ГПК във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене във въззивното производство ищецът може да иска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на иска.

Разпоредбата на чл. 390, ал.1 от ГПК пък предвижда възможност обезпечение да се иска и преди предявяване на иска, който ще служи за обезпечение. От систематическото и логическо тълкуване на разпоредбите може да се направи единствения обоснован извод, а именно, че по силата на препращащата разпоредба на чл.768 от ТЗ, приложими в производството по стабилизация, доколкото няма особени правила, са разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, в това число и онази част касаещи допускането на обезпечение във всяко положение на делото, без законодателят да е направил разграничение по отношение на вида и характера на производството. Ето защо няма необходимост първоинстанционния съд да разсъждава дали производството е исково или охранително, такава предпоставка не е необходима, важна е само обезпечителната нужда, която е налице.

Уважаеми апелативни съдии,



Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените Определение Рег. № 121 / 09.01.2026г. по Чтд.№ 20251100902344 / 25г. на VI – 7 СЪСТАВ, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ като незаконосъобразно и неправилно и да постановите друго, С което да се открие производство по стабилизация на „ВИ ЕФ ЛОДЖИСТИКС“ЕООД, ЕИК 202814302

и второ:

Да постановите и допуснете като обезпечителна мярка на основание чл.397, ал.1, т.3 от ГПК спиране на изпълнително дело №20258400400188 по описа на ЧСИ Мария Цачева.

С уважение:

