

Р Е Ш Е Н И Е № 7

гр.Хасково, 09.02.2017 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Хасковски окръжен съдна
тридесети януари две хиляди и седемнадесета година в открито съдебно
заседание, при закрити врата, в състав:

СЪДИЯ: ТОШКА ИВАНОВА

секретаря Румяна Русева.....като
разгледа докладваното от съдия Иванова т.д. № 145 по описа на съда за
2016 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл.630, ал.2, вр. 625
от ТЗ.

Образувано е по молба, с вх.№ 11153 от 17.11.2016 г.,
подадена от Борис Димитров Манасиев, с искане за откриване на
производство по несъстоятелност по отношение на „Вени 63“ ЕООД –
гр.Хасково.

В молбата са изложени фактически твърдения относно
финансовото състояние на длъжника, сочещи на неплатежоспособност и
свръхзадължнялост. Твърди се, че дружеството не извършвало търговска
дейност, поради което било невъзможно да погасява задълженията си,
възлизащи на сума в размер на 203 800 лева - изискуеми парични
задължения по търговски сделки. Поради неизвършването на търговска
дейност, дружеството нямало възможност да се сдобие със средства,
необходими за погасяване на задълженията към молителя и други
кредитори. С оглед преустановената търговска дейност и липсата на
материални активи, които да служат като средство за търговия,

дружеството не било в състояние да представи и оздравителен план, по силата на който да може да започне да изплаща задълженията си към кредиторите. Предвид изложеното и на основание чл.630, ал.2 от ТЗ, моли съда, след като констатира състоянието на неплатежоспособност и свръхзадължнялост и, че продължаването на дейността на дружеството би увредило масата на несъстоятелността, да постанови решение, с което да открие производство по несъстоятелност, да обяви „ВЕНИ 63“ ЕООД – гр.Хасково в несъстоятелност и да прекрати дейността на дружеството.

ДЛЪЖНИКЪТ – „ВЕНИ 63“ ЕООД – гр.Хасково, чрез процесуалния си представител изразява становище за основателност на молбата.

СЪДЪТ, след като прецени представените по делото доказателства поотделно и в съвкупност, намира за установено следното:

Длъжникът „ВЕНИ 63“ ЕООД – гр.Хасково е търговско дружество по смисъла на чл.1 от ТЗ, регистрирано в Търговския регистър, с ЕИК 203042106. Към момента по партидата на дружеството в търговския регистър не е вписано прекратяване или обявяване в ликвидация.

Като писмени доказателства по делото са приети представените от молителя съгласно изискването на чл.628, ал.2 от ТЗ следните документи - уведомление по чл.78 ДОПК, счетоводен баланс на дружеството към 31.12.2015 г. и отчет за приходите и разходите на дружеството – длъжник. Със запис на заповед от 29.05.2014 год., длъжникът в качеството си на издател се е задължил да заплати на молителя сумата от 50 000 лева, с договорен падеж – 22.06.2016 год., а с договор за отпускане на заем по реда на чл.240 от ЗЗД, сключен на 20.05.2014 год., молителят в качеството си на заемодател се е задължил да предаде на длъжника сумата от 153 800 лева, за срок от 6 месеца, считано от получаване на заемната сума. На 01.04.2016 год. страните по делото са сключили споразумение, с което е прието, че задълженията по записа на заповед и по договора за заем, ведно с лихвите, са в размер общо на 183 377 лева, за изплащането на която сума е договорен едномесечен срок. На 29.05.2014 год. между „Бори – Р“ ЕООД – гр.София, представлявано от молителя – Борис Димитров Манасиев и длъжника е сключен договор за покупко – продажба

на търговско предприятие, по силата на който последният е придобил търговското предприятие на продавача за сумата от 5 000 лева. Правата и задълженията на търговското предприятие, предмет на договора са описани в Приложение № 1, представено и прието като писмено доказателство. В правата на търговското предприятие е включено правото на собственост върху транспортни средства, с обща балансова стойност 153 800 лева, на каквато сума са определени и задълженията на продавача към 20.05.2014 год.

За изясняване на действителното финансово състояние на дружеството – длъжник и на един от основните елементи от фактическия състав на неплатежоспособността – възможността на търговеца - ответник да осигури необходимите за плащане парични средства, по делото е назначена икономическа експертиза, от представеното по която заключение се установява, че въз основа на предоставените на експерта счетоводни данни към 17.11.2016 г. - датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, притежаваните от ответника дълготрайни материални активи към 31.12.2014 год. възлизат на стойност от 154 000 лева, а задълженията - на 159 000 лева. Дружеството не разполагало с парични средства. Финансовият резултат за 2014 год. е определен като загуба от 5 000 лева. За посочената година коефициентите за ликвидност са определени от експерта на 0.00 %, препоръчителната стойност на които била в границите на 1.2 – 2 %. Коефициентите на финансова автономност и на задлъжнялост са определи съответно на 0.03 % и на 31.80 %. Същите коефициенти са определени и за 2015 год. Към 31.11.2016 год. притежаваните от длъжника дълготрайни материални активи са определени на стойност 119 000 лева, задълженията – на 247 000 лева, а финансовия резултат – загуба от 78 000 лева. Коефициентите за обща и бърза ликвидност са определени на 0.20 %, а тези на незабавна и абсолютна ликвидност – на 0.00 %. Коефициентите на финансова автономност и на задлъжнялост са определени съответно на 0.32 % и на 3.17 %. Коефициентите на рентабилност са определени като отрицателни величини, поради това, че финансовите резултати за периода - 10.04.2014 год. – 30.11.2016 год. – са загуба. Дружеството не извършвало търговска дейност.

Така установените факти и обстоятелства налагат следните правни изводи.

За да се приеме за основателна молбата по чл.625 от ТЗ, следва да се установи съществуването на неплатежоспособност на длъжника. Разпоредбата на чл.608 ал.2 и ал.3 от ТЗ презумира неплатежоспособността, а основанията за неплатежоспособност са регламентирани в разпоредбата на чл.608 ал.1 от ТЗ, съгласно която неплатежоспособен е търговецът, който не изпълнява задължения по търговски сделки /или публичноправни задължения/ и не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка или публично вземане към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, които предпоставки са предвидени в условията на кумулативност. При така очертаните в законовата норма елементи от фактическия състав, следва да се приеме, че неплатежоспособност е налице, когато длъжникът не може да осигури необходимите за плащане парични средства, защото няма достатъчно такива в банковите си сметки или бързо ликвидни активи, така че в рамките на един разумен период от време да може да изпълни своето задължение и невъзможността за плащане да е обективизирана към всички кредитори. Наличието на предпоставките на чл.607 а ал.1, във връзка с чл.608 от ТЗ следва да се преценяват при съпоставка с контекста на чл.631 от ТЗ, според който молбата за откриване на производството по несъстоятелност следва да се отхвърли, ако е налице само временно затруднение или, ако длъжникът разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредитора.

В конкретния случай финансовите затруднения на ответното дружество нямат временен характер. Видно от горепосочените данни и счетоводни показатели, подробно анализирани и от вещото лице, дружеството длъжник не е в състояние да посреща задълженията си и е спряло да осъществява търговска дейност. Състоянието на неплатежоспособност се обуславя и от необорената презумпция на чл.608 ал.2 от ТЗ, съгласно която неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Спиране на плащанията се дължи именно на това състояние на длъжника, при което същият не е във възможност да

посрещне изискуеми парични задължения по търговски сделки. Безспорно е, че записът на заповед е вид търговска сделка, с предявяване за плащане на която за издателя възниква задължението да плати посочената в нея сума на датата на падежа, което не е сторено. Няма спор и относно това, че и договорът за покупко – продажба на търговско предприятие също е вид търговска сделка, поетото с която задължение от страна на ответника за заплащане на покупната цена не е изпълнено. По отношение на договора за заем следва да се посочи, че същият не е абсолютна търговска сделка /чл.286, ал.2, вр. чл.1, ал.1 от ТЗ/, но съобразно въведения от законодателя субективен критерий –чл.286, ал.1 от ТЗ, сделката следва да се определи като търговска с оглед извършването ѝ от търговец при осъществяване на дейността му по занятие. Налице е необорване от страна на ответника на презумпцията по чл.286, ал.3 от ТЗ. Достатъчно е сделката да е сключена от търговец в процеса на осъществяване на търговската му дейност – свързана с упражняването от него занятие, за да се приложи субективния критерий. Ако ответникът е считал, че конкретната сделка не попада в кръга на този критерий, той е следвало да опровергае законовата презумпция и да докаже, че сделката не се намира в причинна връзка с упражняването от него търговско занятие, което в разглеждания спор не е сторено.

Презумпцията на чл.608, ал.2 от ТЗ не е оборена и е налице неплатежоспособност като материалноправна предпоставка за откриване на производство по несъстоятелност.

Предвид изложените съображения искането за откриване на производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност се явява основателно. Коефициентите на ликвидност и финансова автономност сочат, че затрудненията при погасяването на краткосрочните задължения и абсолютната зависимост на търговеца от кредитори датират след 20.11.2014 г., когато е настъпила изискуемостта на вземането на молителя по сключения с ответника договор за заем - с изтичане на срока за връщане на дадените в заем парични средства.

Преценката относно реда, по който следва да се открие производството по несъстоятелност следва да се направи на база конкретните данни по делото, като съдът намира за основателно искането

на молителя за обявяването на дружеството в несъстоятелност и постановяване прекратяване на дейността му едновременно с откриване на производството по несъстоятелност в хипотезата на чл.630, ал.2 от ТЗ, в която норма е регламентирана основната предпоставка за обявяване на длъжника в несъстоятелност с прекратяване на дейността му, когато е очевидно, че продължаването на дейността би увредило масата на несъстоятелността. Преценката за увреждане масата на несъстоятелността при продължаване на дейността на длъжника е не само обективна, но и субективна, въз основа на критерии, които не е необходимо да установят действително увреждане, а е достатъчно да предпоставят извод за възможност от бъдеща вреда. Такава възможност се предполага от факта, че длъжникът не е в състояние да кумулира средства от собствено производство, според предмета му на търговска дейност, което намалява и възможността за предлагане на оздравителен план, каквото е и искането на длъжника.

За да се определи началната дата на неплатежоспособността следва са съобразят показателите относно общото икономическо състояние на длъжника като се преценят и всички признаци, които характеризират неплатежоспособността. В разглеждания случай от страна на длъжника не са извършвани никакви плащания в полза на кредиторите – Борис Димитров Манасиев и „Бори – Р“ ЕООД – гр.София. Вземането по запис на заповед от 29.05.2014 год. в размер на 50 000 лева е станало изискуемо на 22.06.2016 год., когато ценната книга е предявена за плащане на издателя – „Вени – 63“ ЕООД – гр.София. Договореният срок за връщане на дадената на длъжника заемна сума – 153 800 лева е определен на 20.11.2014 год. – с изтичане на шест месечния срок, считано от получаването ѝ – 20.05.2014 год., което се установява от представеното споразумение от 01.04.2016 год. Задължението за заплащане на цената по договора за покупко – продажба на търговско предприятие от 29.05.2014 год. , в размер на 5 000 лева, е договорено да бъде изпълнено в срок от петнадесет дни от сключване на сделката. От заключението на вещото лице Петрунов се установява, че плащания по посочените сделки не са извършвани от страна на длъжника. Изхождайки от изложените по-горе съображения, сочещи на това, че длъжникът не е осъществявал никаква търговска дейност от момента на учредяване на дружеството, не е

извършвал никакви плащания към кредиторите, не разполага с парични средства, счита, че като начална дата на неплатежоспособността следва да се приеме – 01.01.2015 год., към който момент коефициентите на ликвидност са под единица, стойността на пасивите е по-ниска от тази на активите, вземанията на молителя в качеството му на физическо лице и законен представител на „Бори – Р“ ЕООД по договор за заем и съответно – по договор за покупко – продажба на търговско предприятие са били изискуеми.

За временен синдик следва да бъде назначена Антоанета Божидарова Стойкова, която е включена в утвърдения от министъра на правосъдието списък на лицата, които могат да бъдат назначени за синдици.

Следва да бъдат постановени обща възбрана и запор върху имуществото на дружеството.

Следва да бъде определена дата на първо събрание на кредиторите на дружеството – 06.03.2017 г. от 14,00 часа.

Мотивиран така и на основание чл.630 ал.2 от ТЗ във връзка с чл.608 от ТЗ, съдът

Р Е Ш И

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев.

ОПРЕДЕЛЯ начална дата на неплатежоспособността – 01.01.2015 г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев.

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев, на основание чл.630, ал.2 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА на длъжника „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев.

ПРЕКРАТЯВА правомощията на органите на длъжника „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев.

ЛИШАВА длъжника „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев, от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев.

ПОСТАНОВЯВА започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество.

НАЗНАЧАВА АНТОАНЕТА БОЖИДАРОВА СТОЙКОВА, ЕГН 7106184010 от гр.Плевен, ул.“Иван Вазов“ № 10 а, офис 14 за временен синдик на „ВЕНИ 63“ ЕООД, ЕИК 203042106, със седалище и адрес на управление – гр.Хасково, ул.“6 – ти септември“ № 9, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала – Венцислав Илиев Славев.

НАСРОЧВА първо събрание на кредиторите на 06.03.2017 г. – 14,00 часа, което ще се проведе в сградата на Съдебната палата – гр. Хасково,

бул. "България" № 144, етаж първи, зала № 2, при дневен ред по чл. 672 от ТЗ.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър на Агенцията по вписване.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Пловдив, в 7 - дневен срок от датата на вписването му в Търговския регистър.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Препис от решението да се връчи на молителя, длъжника и временния синдик.

съдия:



ВЕРНО С ОРИГИНАЛА

ДЕЛОВОДИТЕЛ:

