О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Номер 21008 Година 02.10.2020 Град Кърджали

Кърджалийският окръжен съд състав

На 11.09. Година 2020

В открито заседание и следния състав:

Председател: Веселина Кашикова

като разгледа докладваното от съдията Веселина Кашикова

търговско дело номер 1 по описа за 2020 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692, ал.3, във вр. с ал.4 ТЗ.

В производството по несъстоятелност от временния синдик е съставен Списък на приетите предявени вземания на кредиторите на ЕТ „Слави-Славомир Георгиев", гр. Кърджали, ЕИК 030075083, обявен в търговския регистър с вх. № 20200623131359 от 23.06.2020 г.

I. В срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ е направено писмено възражение от Фондация „Ляскови", гр. Пловдив с вх. № 2074/01.07.2020 г., срещу прието от синдика вземане на НАП в размер общо на 134 698 лв. Счита се, че неправилно вземането е включено в списъка на приетите предявени вземания. Изразява се несъгласие, че НАП има изискуемо парично вземане от длъжника в производството, в претендирания общ размер на 134 698 лв. Излага се съображение, че възражението се прави за прието вземане в размер на 9 516. 68 лв., което е заявено по декларация по чл. 14 от ЗМДТ на Община Кърджали за периода 2019 г. и 2020 г. като се сочи, че горепосочените данъци са начислени по отношение на поземлен имот с идентификатор № 40909.21.102, който имот е прехвърлен от длъжника ЕТ „Слави – Славомир Георгиев" на Георги Манолов Георгиев и Пеша Пенкова Георгиева с Нотариален акт за дарение от 12.03.2018 г., вписан в служба по вписванията на тази дата, като в тази връзка се сочи, че новите собственици следва да заплащат дължимите такси и данъци на НАП, а не техния прехвърлител. Счита се, че НАП не може да се легитимира като кредитор на ЕТ „Слави – Славомир Георгиев" по отношение на вземането в размер на 9 516.68 лв. Моли се да се постанови определение, с което да се измени списъка на приетите от синдика вземания, като се заличи от посочения списък вземането на НАП в размер на 134 698 лв.

По постъпилото възражение е подадено становище от временния синдик вх. № 202706/10.08.2020 г., с което са изложени съображения за неоснователност на посоченото възражение.

Възражението е неоснователно. Оспореното вземане в размер на 9 516.68 лв. представлява част от предявеното от НАП и прието вземане в общ размер на 134 698 лв. Вземането в оспорения размер представлява дължим данък върху недвижим имот за периода 2019 г. и 2020 г., за който имот от длъжника в производството по несъстоятелност е подадена декларация по чл. 14 ЗМДТ № 158/20.01.2016 г. за облагане с данък върху недвижимите имоти. С възражението е представен Нотариален акт за дарение на недвижими имоти № 32, том I, рег. № 859, нот. дело № 32 от 12.03.2018 г. на нотариус с рег. № 280 на НК, от който е видно, че имот с идентификатор № 40909.21.102 е дарен от длъжника ЕТ „Слави – Славомир Георгиев" на Георги Манолов Георгиев и Пеша Пенкова Георгиева. На това основание кредиторът, направил възражението счита, че местният данък се дължи от новите собственици, а не от прехвърлителя – длъжник. Възникването на задължение за плащане на данък върху недвижим имот, респ. кои са данъчно задължените лица и съответните срокове за деклариране на промяна на обстоятелствата, свързани със собствеността, са регламентирани от разпоредбите на Глава втора „Местни данъци" на ЗМДТ. Така, публичният изпълнител няма задължение служебно да събира данни за промяна в собствеността на който и да е частен имот. Удостоверяването на такова обстоятелство става по инициатива на съответното данъчно задължено лице. Не е достатъчно само прехвърлянето на недвижимия имот от длъжника, макар и в изискуемата се от закона форма, за да възникне нов данъчно задължен субект. В случая, от приложените към молбата за предявяване на вземанията на НАП писмени доказателства се установява декларирането на имота, впоследствие прехвърлен, единствено от длъжника-едноличен търговец, същевременно към писменото възражение на фондация „Ляскови" не са приложени доказателства предвид прехвърлянето на имота, въз основа на които да може да се направи извод, че има промяна на данъчно задълженото лице. Други съображения за недължимост на вземането във връзка със самия характер на разпоредителната сделка не се сочат от възразилия кредитор, поради което и съдът по несъстоятелността не дължи служебно изследване на останалите обстоятелства относно вземането. Ето защо възражението като неоснователно следва да се остави без уважение.

II. По постъпилото в срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ писмено възражение, подадено от Фондация „Ляскови" – гр. Пловдив вх. № 2075/01.07.2020 г., срещу предявено прието вземане на „Текстил Груп" ООД в размер общо на 669 377.12 лв..:

Подадено е становище от временния синдик вх. № 202705/10.08.2020 г., с което се изложени съображения за неоснователност на посоченото възражение.

II.1. Възражението в частта на вземането в размер на 117 838.38 лв., от които 92 300 лв. главница и 25 538.38 лв. лихва от 08.09.2017 г. до 10.06.2020 г. е основателно. Вземането е било предмет на предявени от „Текстил Груп" ООД против длъжника-едноличен търговец съединени искове по чл. 240 ЗЗД във вр. с чл. 286, ал. 1 ТЗ за главницата 92 300 лв. и за присъждане на обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва върху тази сума за периода 08.09.2017 г. до датата на предявяване на иска 26.02.2018 г. в размер на 4 410.24 лв. с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, по което е било образувано т.д. № 16/2018 г. по описа на Окръжен съд - Кърджали. По делото е постановено влязло в сила на 04.06.2020 г. решение № 194/05.11.2018 г., с което предявените искове са били отхвърлени. Или, в посоченото съдебно производство спорът за претендираните суми въз основа на договор за заем, е бил решен със сила на пресъдено нещо. С молбата за предявяване на вземанията същото вземане се претендира на основание друго облигационно правоотношение между същите страни – договор за поръчка, респ. неизпълнение от страна на длъжника. Наличието на соченото договорно основание в настоящото производство не може да се приеме за доказано въз основа на приложените към молбата по чл. 685 ТЗ писмени доказателства, и доколкото от процесуалния представител на кредитора, предявил вземането, не е поискано събирането на други доказателства, установяващи изложените фактически обстоятелства за сключен договор за поръчка между страните, съществуването на предявеното вземане не може да се приеме за безспорно. Ето защо вземането в посочения размер следва да се изключи от списъка на приетите вземания.

II.2. Възражението в частта относно приетото вземане в размер на 117 110.89 лв., претендирано като половината сума от общо платената такава в размер на 234 221.23 лв. по договор за банков кредит № 7/18.07.2014 г. между „Банка ДСК" ЕАД и „Текстил Груп" ООД – кредитополучател и ЕТ „Слави-Славомир Георгиев" - съдлъжник, е основателно. С влязло в сила решение № 160/15.10.2019 г. по т.д. № 26/2019 г. по описа на ОС-Кърджали, по предявен иск по чл. 422 ГПК е признато за установено, че „Текстил Груп" ООД, като кредитополучател и Георги Славомиров Георгиев, като поръчител, дължат солидарно на „Банка ДСК" ЕАД сумите така, както са присъдени с решението по Договор за кредит № 7 от 18.07.2014 г., изменян с Анекс № 1/15.04.2015 г., Анекс № 2/ 11.03.2016 г., Анекс № 3/20.03.2017 г. и Анекс № 4/16.03.2018 г., ведно със законната лихва за периода от 17.09.2018 г. до окончателното погасяване на вземането, за които суми е издадена

Заповед 636/19.09.2018 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист от 19.09.2018 г. по ч.гр.д. № 1407/2018 г. по описа на Районен съд – Кърджали. Безспорно е било по делото, че ЕТ „Слави-Славомир Георгиев" в качеството му на съдлъжник по договора за банков кредит, не е подал възражение по чл. 414 ГПК срещу така издадената заповед за изпълнение, респ. същата е влязла в сила по отношение на същия. Предвид това, безспорен извод, че длъжникът „Текстил Груп" ООД е извършил плащане в размер на 234 221.23 лв., като половината от тази сума в размер на 117 110.89 лв. е предявено като вземане на основание чл. 127 ЗЗД от солидарния длъжник – едноличен търговец, въз основа на приложените към молбата по чл. 685 ТЗ в това производство писмени доказателства, в това число извлечение по кредитна сметка в „Банка ДСК" АД от 15.05.2019 г., което не носи достатъчно информация кой и в какъв размер е погасил кредит, не може да бъде направен, за да се ангажира солидарната отговорност на длъжника-едноличен търговец за половината от платеното. Ето защо вземането в приетия размер следва да се изключи от списъка на приетите вземания.

II.3. Възражението в частта срещу прието вземане на основание чл. 86 ЗЗД в размер на 1 411.84 лв., представляващо законна лихва върху присъдена сума за разноски, считано от 07.12.2018 г. до 10.06.2020 г. по решение № 227/07.12.2018 г. по т.д. № 11/2018 г. на Окръжен съд- Кърджали, е основателно. С разпореждане № 569/04.06.2020 г. по т.д. № 11/2020 г. на ОС-Кърджали е разпоредено издаване на изпълнителен лист в полза на „Текстил Груп" ООД за направените в инстанциите разноски във връзка със съдебното производство общо в размер на 3 391.58 лв. Със съдебния акт законна лихва върху разноските не е присъдена. На принудително събиране подлежи вземането само в размера, посочен в изпълнителния титул (изпълнителен лист), включително и при съобразяване само на описаните в него законни последици от неплащане в срок на вземането, каквото е събирането на законна лихва, и само срещу лицето, което се сочи в него като длъжник, като отклоненията от това правило са посочени изрично в закона – чл. 429 от ГПК, какъвто не е настоящият случай. Ето защо приетото вземане в размер на 1 411.84 лв. следва да се изключи от списъка на предявените вземания.

II.4. Възражението в частта срещу:

- предявено прието вземане на основание 55 ЗЗД в размер на 144 759.93 лв., от които 79 360 лв. главница, 19 840 лв. – платен ДДС, 45 559.93 лв. – законна лихва за периода от 01.12.2015 г. до 10.06.2020 г., въз основа на договор за наем на недвижимо и движимо имущество от 12.01.2007 г., изменен с анекси;

- предявено прието вземане на основание 55 ЗЗД в размер на 171 736.03 лв., от които 110 400 лв. главница, 27 600 лв. – платен ДДС, 33 736.03 лв. – законна лихва за периода от 02.01.2018 г. до 10.06.2020 г., въз основа на договор за наем на недвижимо и движимо имущество от 12.01.2007 г., изменен с анекси, е основателно.

Въз основа на приложените писмени доказателства към молбата по чл. 685 ТЗ не може да се направи извод за безспорност на вземането.

Вземането за посочените две суми, представлява претендирани като надплатени суми за наем по договор за наем от 12.07.2007 г., изменен с анекси, съответно за периодите от 05.01.2015 г. – 29.12.2015 г. и от 13.01.2017 г. – 12.01.2018 г. От описаните в молбата по чл. 285 ТЗ фактури не може да се направи извод за надплащане на суми за наем от „Текстил Груп" ООД, и ако такова фактически е извършено – в какъв размер. В т. 4 на ТР № 1/2017 г. от 03.12.2018 г. по т.д. № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС е посочено, че оспорено прието вземане в производство по несъстоятелност може да се доказва с всички допустими доказателствени средства, от която процесуална възможност, за установяване ликвидност и изискуемост на вземането, кредиторът, който го е предявил, не се е възползвал. Ето защо, приетото вземане в посочените два размера следва да се изключи от оспорения списък.

III. По постъпилото в срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ писмено възражение, подадено от Фондация „Ляскови" – гр. Пловдив вх. № 2088/02.07.2020 г., срещу прието вземане на „Герис Консулт" ЕООД, гр. Пловдив размер общо на 1 463 114.45 лв., в т.ч. главници 1 191 846.56 лв.; лихви 214 220.59, разноски 55 897.30 лв.; юрисконсултски хонорари 1150 лв.

По възражението е постъпила становище на временния синдик вх. № 2247/13.07.2020г ., с който счита същото за неоснователно.

III.1. По възражението срещу прието вземане в размер на 78 730.27 лв., представляващо законна лихва върху главницата от 755 056.93 лв. за периода 10.06.2019 г. до 05.06.2020 г. на основание чл. 86 ЗЗД, претендирано на основание договор за продажба на вземане от 10.06.2019 г. с нотариална заверка на подписите:

Уведомлението за извършената цесия е получено от Георги Манолов Георгиев със задължение за предаване на длъжника на 29.01.2020 г. На тази дата следва да приеме, че длъжникът е поканен да изпълни задължението си по смисъла на чл. 84, ал. 2 ЗЗД. Или, законната лихва се следва, считано от 29.01.2020 г. до 05.06.2020 г. и е в размер на 27056.21 лева. Вземането следва да се заличи за разликата над 27 056.21 лв. до приетия размер от 78 730.27 лв.

III.2. По възражението срещу прието вземане в размер на 18 996.97 евро, представляващо законна лихва върху главницата от 189 428.34 евро за

периода 10.06.2019 г. до 05.06.2020 г. на основание чл. 86 ЗЗД, претендирано на основание договор за продажба на вземане от 10.06.2019 г. с нотариална заверка на подписите:

По изложените в т. III.1. съображения законна лихва се дължи за периода 29.01.2020 г. до 05.06.2020 г. и е в размер на 6 787.85 евро. Или вземането следва да се заличи за разликата над 6 787.85 евро до приетия размер от 18 996.97 евро.

Относно вземането на основание чл. 86 ЗЗД в размер на 1 732.23 лв. – законна лихва върху главницата от 17 272.93 лв. за периода 10.06.2019 г. до 05.06. 2020 г. по договор за продажба на вземане от 10.06.2019 г. По вече изложените съображения лихва се дължи за периода 29.01.2020 г. до 05.06.2020 г. и е в размер на 618.95 лв. Или вземането следва да се заличи за разликата над 618.95 лв. до приетия размер от 1 723.23 лв.

III.3. Възражение срещу предявено вземане в размер на 9 282.80 лв., в т.ч. 6 300 лв. главница, 1 244 лв. лихва върху главницата за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 700 лв. адвокатско възнаграждение, 138.26 лв. лихва върху сумата от 700 лв. за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 126 лв. разноски по заповедното производство, 24.98 лв. – лихва върху сумата от 126 лв. за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 126 лв. – държавна такса, 24.98 лв. - 400 лв. адвокатско възнаграждение лихва върху сумата от 126 лв. за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 79.01 лв. – лихва върху сумата от 400 лв. от 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., произтичащо от Договор за цесия от 27.11.2019 г. между „Технолукс“ ООД, като цедент и „Герис Консулт“ ЕООД, като цесионер, е неоснователно.

Изложените във възражението съображения са идентични с оспорванията на молбата по чл. 625 ТЗ и касаят посочения договор за цесия, и по които съдът се е произнесъл с решение № 49/02.03.2020г., с което е открито производството по несъстоятелност на длъжника по настоящото дело, поради което препраща към мотивите на същото. Ето защо възражението следва да се остави без уважение, като неоснователно.

III.4. По възражението срещу предявено вземане по Договор за цесия от 23.12.2019 г. между „Текстил Груп“ ООД, като цедент и „Герис Консулт“ ЕООД, като цесионер в размер на 83133.48 лв., от които 60000 лв. – платена без основание сума по фактура № 396/01.12.2016 г., 13084.38 лв. – законна лихва от 12.04.2018 г. до 05.06.2020 г., 8250 лв. разноски по т.д. № 146/2019 г. на АС-Пловдив и 1799.10 лв. – законна лихва върху разноските от 28.06.2019 г. до 05.06.2020 г.: към приложените към молбата по чл. 685 ТЗ писмени доказателства липсват такива, удостоверяващи връчване на уведомление по чл. 99, ал. 3 ЗЗД на длъжника за извършената цесия. Ето защо следва да се

приеме, че последният се счита за надлежно уведомен с подаване на молбата за предявяване на вземането, с което е възникнала неговата изискуемост.

Основателно е възражението в частта за претендираната законна лихва върху разноските по т.д. № 146/2019 г. на АС-Пловдив от 8 250 лв. в размер на 1 799.10 лв. за периода 28.06.2019 г. до 05.06.2020 г. По изложените в т. III.3 съображения следва да се приеме, че съдебните разноски са неолихвяемо задължение, поради което вземането в размер на 1 799.10 лв. следва да се изключи от списъка на приетите вземания.

IV. Възражение на кредитора НАП относно поредността на удовлетворяване на приети публични вземания в общ размер на 87 209.14 лв., в т.ч. за задължения за данъци в размер на 77 143.14 лв. и за задължителни осигурителни вноски в размер на 10 066.00 лв. вместо по чл. 722, ал. 1, т. 6,8,9 ТЗ по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ.

По възражението е постъпила становище на временния синдик вх. № 202707/10.08.2020г., с който счита същото за неоснователно.

Възражението е неоснователно. Видно от приложените към молбата по чл. 685 ТЗ писмени доказателства, вземанията на този кредитор в посочения размер, са обезпечени с наложен от публичния изпълнител запор, вписан в ЦРОЗ с № 2020031301239 въз основа на издадено по реда на ДОПК Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С190009-022-0061247/22.07.2019 г. Наложеният запор, в случая на движимо имущество на длъжника от масата по несъстоятелността, е вписан в ЦРОЗ на 13.03.2020 г., т.е. след датата на откриване на производството по несъстоятелност на длъжника с решение № 49/02.03.2020 г. по т.д. № 1/2020 г. по описа на ОС-Кърджали. Съгласно чл. 638, ал. 4 ТЗ не се допуска налагане на обезпечителни мерки по реда на ГПК или ДОПК върху имуществото на длъжника след откриване на производство по несъстоятелност. Или, наложеният запор по реда на ДОПК не е породил действие, поради което вземането на кредитора НАП не представлява обезпечено със запор вземане по смисъла на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ и възражението против поредността на разпределение при осребряване имущество на длъжника следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 692, ал.4 ТЗ, съдът по несъстоятелността

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ писмено възражение вх. № 2074/01.07.2020 г., подадено от Фондация „Ляскови", ЕИК 206048986, гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „6-ти

септември" № 162, срещу прието вземане на Национална агенция за приходите в общ размер на 134 698 лв. съгласно Списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на ЕТ „Слави-Славомир Георгиев" /в производство по несъстоятелност/, ЕИК 030075083, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Стадионска", бл. 8, вх. Б, ет. 2, ап. 21, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ писмено възражение вх. № 2088/02.07.2020 г., подадено от Фондация „Ляскови", ЕИК 206048986, гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „6-ти септември" № 162, срещу прието вземане на „Герис Консулт" ЕООД, ЕИК 204219538, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район „Централен", ул. „Леонардо Да Винчи" № 51, ет. 3, ап. 7 в размер на 9 282.80 лв., в т.ч. 6 300 лв. главница, 1 244 лв. лихва върху главницата за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 700 лв. адвокатско възнаграждение, 138.26 лв. лихва върху сумата от 700 лв. за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 126 лв. разноски по заповедното производство, 24.98 лв. – лихва върху сумата от 126 лв. за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 126 лв. – държавна такса, 24.98 лв. - 400 лв. адвокатско възнаграждение лихва върху сумата от 126 лв. за периода 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., 79.01 лв. – лихва върху сумата от 400 лв. от 25.06.2018 г. до 05.06.2020 г., произтичащо от Договор за цесия от 27.11.2019 г. между „Технолукс" ООД, като цедент и „Герис Консулт" ЕООД, като цесионер; както и срещу прието вземане на „Герис Консулт" ЕООД, ЕИК 204219538, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район „Централен", ул. „Леонардо Да Винчи" № 51, ет. 3, ап. 7 по Договор за цесия от 23.12.2019 г. между „Текстил Груп" ООД, като цедент и „Герис Консулт" ЕООД, като цесионер в размер на 81133.48 лв., от които 60000 лв. – платена без основание сума по фактура № 396/01.12.2016 г., 13084.38 лв. – законна лихва от 12.04.2018 г. до 05.06.2020 г., 8250 лв. разноски по т.д. № 146/2019 г. на АС-Пловдив, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ писмено възражение вх. № 2078/02.07.2020 г., подадено от Национална агенция за приходите, гр. София, бул. „Дондуков" № 52 срещу поредността на прието вземане на Национална агенция за приходите в общ размер на 87 209.14 лв. съгласно Списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на ЕТ „Слави-Славомир Георгиев" /в производство по несъстоятелност/, ЕИК 030075083, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Стадионска", бл. 8, вх. Б, ет. 2, ап. 21, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, като неоснователно.

ПРОМЕНЯ Списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на ЕТ „Слави-Славомир Георгиев" /в производство по несъстоятелност/, ЕИК 030075083, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.

„Стадионска", бл. 8, вх. Б, ет. 2, ап. 21, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, обявен в търговския регистър на 20.08.2020 г., както следва:

ИЗКЛЮЧВА от приетото вземане на „Текстил Груп" ООД, ЕИК 108522439, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Стадионска", бл. 8, вх. Б, ет. 2, ап. 21 в общ размер на 699 377.12 лв., в т.ч. главници – 462 779.20 лв. и лихви 206 597.92 лв. вземания, както следва:

- в общ размер на 117 838.38 лв., в т.ч. 92 300 лв. главница и 25 538.38 лв. – законна лихва от 08.09. 2017 г. до 10.06.2020 г., предявено на основание договор за поръчка от 08.09.2017 г. между „Текстил Груп" ООД, като доверител и ЕТ „Слави-Славомир Георгиев", като довереник;

- в размер на 1 411.84 лв. - обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва за периода 07.12.2018 г. до 10.06.2020 г. върху сумата от 9 257.24 лв., представляваща присъдени разноски с решение № 227/07.12.2018 г., постановено по т.д. № 11/2018 г. по описа на Окръжен съд-Кърджали, претендирано като част от вземане в общ размер на 10 699.08 лв.;

- в размер на 117 110.89 лв., представляваща половината от сумата 234 221.23 лв., платена от Текстил Груп" ООД по Договор за кредит № 7/18.07.2014 г. между „Банка ДСК" ЕАД в качеството на кредитор, „Текстил Груп" ООД в качеството на кредитополучател и ЕТ „Слави-Славомир Георгиев" в качеството на съдлъжник, претендирано на основание чл. 127 във вр. с чл. 59 ЗЗД;

- в размер на 144 759.93 лв., в т.ч. 79 360 лв. главница; 19 840 лв. – платен ДДС и 45 559.93 лв. законна лихва върху платената главница с ДДС от 01.12.2015 г. до 10.06.2020 г., претендирана като надплатен наем по Договор за наем на недвижимо и движимо имущество от 12.01.2007 г., за периода от 05.01.2015 г. до 29.12.2015 г.;

- в размер на 171 736.03 лв., в т.ч. 110 400 лв. главница, платен ДДС 27 600 лв. и 33 736.03 лв. - законна лихва в размер върху главницата и ДДС от 12.01.2018 г. до 10.06.2020 г., претендирана като надплатен наем по Договор за наем на недвижимо и движимо имущество от 12.01.2007 г., за периода от 12.01.2018 г. до 10.06.2020 г.;

- за разликата над 27 056.21 лв. до приетия размер от 78 730.27 лв. и за периода 10.06.2019 г. до 29.01.2020 г., последната сума, претендирана като законна лихва върху главницата от 755 056.93 лв. за периода, считано от 29.01.2020 г. до 05.06.2020 г. по чл. 86 ЗЗД на основание Договор за продажба на вземане от 10.06.2019 г. с нотариална заверка на подписите;

- за разликата над 6 787.85 евро до приетия размер от 18 996.97 евро и за периода 10.06.2019 г. до 29.01.2020 г., последната сума, претендирана като законна лихва върху главницата от 189 428.34 евро за периода 10.06.2019 г.

до 05.06.2020 г. по чл. 86 ЗЗД на основание Договор за продажба на вземане от 10.06.2019 г. с нотариална заверка на подписите;

- за разликата над 618.95 лв. до приетия размер от 1 723.23 лв. и за периода 10.06.2019 г. до 29.01.2020 г., последната сума, претендирана като законна лихва върху главницата от 17 272.93 лв. за периода 10.06.2019 г. до 05.06. 2020 г. по чл. 86 ЗЗД на основание Договор за продажба на вземане от 10.06.2019 г.

- в размер на 1 799.10 лв. – законна лихва от 28.06.2019 г. до 05.06.2020 г. върху разноските в размер на 8250 лв., присъдени по т.д. № 146/2019 г. на АС-Пловдив, като част от прието вземане в общ размер на 83 133.48 лв. по Договор за цесия от 23.12.2019 г. между „Текстил Груп“ ООД, като цедент и „Герис Консулт“ ЕООД, като цесионер.

ОДОБРЯВА Списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на ЕТ „Слави-Славомир Георгиев” /в производство по несъстоятелност/, ЕИК 030075083, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Стадионска”, бл. 8, вх. Б, ет. 2, ап. 21, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, обявен в търговския регистър с вх. № 20200623131359 от 23.06.2020 г.

Определението да се обяви в търговския регистър.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

Съдебен деловодител:

Съдия по несъстоятелността: