

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 17

Видински окръжен съд      гражданско      отделение  
В открито заседание на петнадесети април  
През две хиляди и петнадесета година      в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА СТОЯНОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

При секретаря      и с участието  
На      прокурора      изслуша докладваното  
От съдия Стоянова      т. дело №467 по описа  
За 2013 година, за да се произнесе съобрази следното:

В изпълнение на процедурата по съставяне на списъка на приети и неприети вземания срещу длъжника „Фанти-Г“ООД –Видин синдикът на дружеството Борис Борисов е изготвил списъци в срока по чл.688,ал.1 ТЗ с приети и неприети вземания на кредитори.Списъците са публикувани в ТР на 13.02.2015г. и срокът за възражения е бил до 20.02.2015г.включително.

Предвид броя на постъпилите възражения съдът е постановил възраженията да бъдат разгледани в две съдебни заседания като в първото ,състояло се на 15.04.2015г. са разгледани възраженията постъпили в срока по чл.690,ал.1 ТЗ и включени в списъка с неприети вземания ,а във второто с. заседание ,насрочено за 22.04.2015г. ще бъдат разгледани възраженията, включени в списъка с приети вземания.

По списъка на неприети вземания са постъпили възражения от Надежда Веселинова Миленова, ”Диализен център Екзарх Антим I”ЕООД-Видин,ЕТ „Фанти-Г-Илия Йорданов”-Видин, ”ДКЦ Екзарх Антим I”ЕООД-Видин,НАП-София, ”И АР БИ Лизинг”ЕАД-София, ”Токуда Банк”АД-София, ”Интерлийз”ЕАД-София.В с.заседание от 15.04.2015г. направилите възражения кредитори с неприети вземания поддържат становищете си и искат от съда да включи предявените от тях вземания в списъка с приети вземания.

Синдикът Борис Борисов е депозирал молба,с която е заявил,че поддържа представените становища по направените възражения .

Длъжникът „Фанти-Г”ООД –Видин-оспорва възраженията и иска от съда да ги остави без уважение.

След като се запозна с възраженията на кредиторите, становищата на синдика и длъжника и представените по делото доказателства съдът достигна до следните изводи:

**По възражението на Надежда Веселинова Миленова:**

Надежда Веселинова Миленова е предявила вземане в размер на **18 083,80 лв.**, от които 14 095,45 лв. – главница, представляваща неплатено възнаграждение по договор за текущо правно обслужване от 19.10.2009г. за периода 01.03.2010г. до 03.11.2011г., законната лихва върху главницата от предявяване на иска 04.04.2013г. до 10.10.2014г. в размер на 2 177,79 лв., обезщетение за забава върху главницата в размер на 300 лв. и разноски направени в съдебното производство пред ВРС-1 510,56 лв.

Като основание за вземането е посочено Решение №279 от 27.06.2014г. по гр.д. №644/2013г. на ВРС, приложено към заявлението при предявяване на вземането. От решението на ВРС е видно, че претендираните суми са присъдени като длъжника „Фанти-Г”ООД –Видин е осъден да ги заплати на ищеца Надежда Веселинова Миленова. По въззивна жалба на „Фанти-Г”ООД –Видин е образувано гр.д. №433/2014г. пред ВОС, спряно с Определение от 28.10.2014г. на основание чл.637, ал.1 ТЗ във връзка с откритото производство по несъстоятелност на длъжника „Фанти-Г”ООД –Видин. Именно подадената въззивна жалба и висящността на спора пред ВОС е дало основание на синдика да включи предявеното от Надежда Веселинова Миленова вземане в списъка с неприети вземания.

Съдът намира становището на синдика за неоснователно, тъй като производството пред ВОС е спряно във връзка с възможността на кредитора да защити правата си в производството по несъстоятелност като бъде включен в списъка на кредиторите. От представеното Решение №279 от 27.06.2014г. по гр.д. №644/2013г. на ВРС е видно, че между страните е съществувал договор за текущо правно обслужване от 19.10.2009г., което обстоятелство не е било спорно между страните. От назначената съдебно счетоводна експертиза е установено, че исковата претенция е основателна и претендираните суми дължими от ответника „Фанти-Г”ООД-Видин като неизплатено възнаграждение, съответно обезщетение за забава, законни лихви и разноски по делото. Пред въззивната инстанция не са сочени нови доказателства от жалбоподателя „Фанти-Г”ООД-Видин предвид чл.266 ГПК.

С Определение №291 от 05.03.13г. по гр.д. №409/13г. на ВРС е допуснато обезпечение на бъдещ иск и издадена Обезпечителна заповед като е наложен запор върху 15бр. поименни акции с номинална стойност по 1 000лв.,които „Фанти-Г”ООД притежава във „Фанти-ГТ”АД до размера на 15 000лв.

Всичко изложено дава основание да се направи извода,че предявеното вземане от Надежда Веселинова Миленова срещу „Фанти-Г”ООД-Видин е основателно и подкрепено с достатъчно убедителни доказателства,поради което следва да бъде включено в списъка с приети вземания до размерите,посочени в Решение №279 от 27.06.2014г. по гр.д. №644/2013г. на ВРС с поредност на вземането- чл.722,ал.1,т.1 ТЗ,както и претендираната законна лихва върху главницата за периода от 10.10.2014г. до предявяване на вземането-03.11.2014г. в размер на 98,18лв. с поредност на вземането –ч722,ал.1, т.9 от ТЗ.

**По възраженията на ”Диализен център Екзарх Антим I”ЕООД-Видин,ЕТ „Фанти-Г-Илия Йорданов”-Видин,”ДКЦ Екзарх Антим I”ЕООД-Видин:**

Предявените от изброените дружества вземания са еднотипни,съответно възраженията срещу включването им в списъка с неприети вземания,както и становището на синдика,поради което следва да бъдат разгледани заедно от съда.

Вземанията са както следва:

”Диализен център Екзарх Антим I”ЕООД-Видин- в размер на 7 000лв.,

ЕТ „Фанти-Г-Илия Йорданов”-Видин,”- в размер на 12 000лв.

ДКЦ Екзарх Антим I”ЕООД-Видин-в размер на 5 000лв.

Основание за претенцията и по трите вземания е даден паричен заем на длъжника „Фанти-Г”ООД-Видин.Към молбаота за предявяване на вземанията са приложени договори за заем и разписки за съответните суми с дати преди откриване на производството по несъстоятелност на „Фанти-Г”ООД-Видин.

Мотивите на синдика за включване на изброените вземания в списъка с неприети вземания са,че те не са осчетоводени при длъжника „Фанти-Г”ООД-Видин и не са включени в списъка на кредиторите по данни на временния синдик ,изготвени въз основа на търговските книги представени от длъжника „Фанти-Г”ООД-Видин.Другото основание за неприемане на вземанията е,че управителите и собствениците на капитала на четирите дружества-заемодатели и заемател-са свързани помежду си лица,което е дало

повод на синдика да смята, че взаимоотношенията между тях не са изяснени.

Съдът споделя становището на синдика по следните съображения: Представените договори за заем не са с нотариална заверка на подписа, която макар и незадължителна би удостоверирила датата на сключването им, а в настоящия случай не може да се приеме, че договорите за заем са с достоверна дата. Не се спори, че собствениците на капитала и управители на четирите дружества-заемодатели и заемател-са свързани помежду си лица, което е основание да се смята, че изготвените договори за заем и дадените в заем суми са при неуточнени действителни отношения между дружествата и техните собственици. Освен изложеното по делото не са представени доказателства за осчетоводяване на претендираните суми, съответно дадени и получени като заем нито в счетоводството на трите дружества-заемодателите нито в счетоводството на заемателя.

Всичко изложено налага извода, че възраженията на "Диализен център Екзарх Антим I" ЕООД-Видин, ЕТ „Фанти-Г-Илия Йорданов“-Видин, "ДКЦ Екзарх Антим I" ЕООД-Видин са неоснователни и правилно предявените от тях вземания са включени в списъка с неприети вземания.

#### **По възражението на НАП-София:**

Вземането е с характер на лихви върху наложени имуществени санкции като синдикът не го е приел с мотива, че имуществените санкции по съществото си имат характер на глоби, наложени на ЮЛ, а съгласно чл. 1, ал. 3 от Закон за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания лихви върху глоби не се дължат. В изразеното становище по възражението на НАП синдикът е посочил, че не е отчел обстоятелството, че за част от наказателните постановления, по които не е приел лихвите специален закон /Закон за водите и Закон за опазване на околната среда/ предвижда начисляването на лихви върху имуществени санкции, поради което счита подаденото възражение за основателно.

Съдът също счита, че възражението на НАП за посочените наказателни постановления е основателно предвид предвидената от законодателя специална уредба и сумата от 3 698,59 лв. съставляваща начислени лихви върху имуществени санкции до 10.10.2014 г. следва да бъде включена в списъка с приети вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ, а вземането от 74,24 лв.- съставляваща начислени лихви върху имуществени санкции след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност 10.10.2014 г. до 10.11.2014 г. следва

да бъде включена в списъка с приети вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.9 от ТЗ.

**По възражението на "И АР БИ Лизинг"ЕАД-София:**

Предявеното и неприето вземане е в размер на 40 722,14лв.и съставлява изплатено адвокатско възнаграждение в производството по несъстоятелност. В изразеното становище по възражението на кредитора синдикът е посочил,че с предявяване на вземането не са представени доказателства за сключения договор за представителство и за заплатената сума,но такива са приложени към възражението,поради което счита възражението за основателно.

От данните по делото съдът констатира,че действително към молбата за предявяване на вземането не са приложени договор за процесуално представителство и доказателства за действително изплатена сума,но такива са приложени към възражението,а именно-ф.ра №0000003232 от 18.11.14г.,съставена от адв.дружество „Варадинов и партньори” и преведен въз основа на фактурата хонорар от 41 247,04лв. от "И АР БИ Лизинг"ЕАД на 24.11.14г. като хонорар по т.д. №467/13г.-несъстоятелност на „Фанти-Г”ООД.

В този смисъл съдът намира вземането за основателно до размера,посочен в писмените доказателства-41 247,04лв. и същото следва да бъде включено в списъка на приети вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.12 от ТЗ.

**По възражението на "Токуда Банк"АД-София:**

Предявено е вземане в размер на 229 269,71лв.,от които 201 842,99лв.-главница и 27 426,72лв.-законна лихва за периода 14.08.13г.-09.10.14г. .Основание за вземането-Договор за банков кредит№ 055-028-001 от 26.10. 2007г.между банката и Илия Трендафилов Йорданов като ФЛ,а „Фанти-Г”ООД-Видин е в качеството си на ипотекарен длъжник по Догово за учредяване на ипотека върху кораб №041,т.П1рег.№7616 от 26.10.2007г.

Синдикът е включил вземането в списъка с неприети вземания с мотив,че заемът е отпуснат на ФЛ Илия Йорданов и той е длъжник,а „Фанти-Г”ООД-Видин е ипотекирал собствено имущество в полза на трето лице.

Съдът споделя съображенията на синдика,тъй като по Договор за банков кредит № 055-028-001 от 26.10. 2007г. кредитополучател е Илия Трендафилов Йорданов като ФЛ и съответно той е длъжник при необслужване на отпуснатия кредит.По делото няма данни за насочено принудително изпълнение срещу ФЛ Илия Трендафилов Йорданов по цитирания договор за банков кредит.Не е спорно,че „Фанти-Г”ООД-Видин е ипотекирал в

полза на кредитополучателя Илия Трендафилов Йорданов имущество на дружеството-в случая кораб. Независимо, че длъжникът в производството по несъстоятелност-„Фанти-Г”ООД-Видин-е обезпечил кредита на ФЛ по договор за банков кредит като е ипотекирал собствено на дружеството имущество, то кредитора на ФЛ Илия Трендафилов Йорданов не е кредитор на ипотекарния длъжник „Фанти-Г”ООД-Видин в откритото производство по несъстоятелност. Въпреки, че тази хипотеза не е изрично уредена в ТЗ разпоредбата на чл.717н ТЗ дава отговор за участието на кредитор, в чиято полза длъжникът в производство по несъстоятелност е ипотекирал имущество в полза на трето лице. Този кредитор се включва едва при осребряване масата на несъстоятелността като при продажба на ипотекирания имот се уведомява ипотекарния кредитор и припадащата се за него сума се запазва от синдика и съответно изплаща при представяне на изп. лист за вземането.

В този смисъл съдът намира възражението за неоснователно и правилно така предявеното вземане е включено в списъка с неприети вземания.

#### **По възражението на "Интерлийз"ЕАД-София:**

Предявено е и не е прието от синдика вземане в размер на 1 475 381,03лв.,съставляващо главници /по лизингови вноски и еднократни вноски/,неустойки и разноски по два лизингови договора,а именно:Договор за финансов лизинг на недвижими имоти№2366/Е/17.07.2008г. и Договор за финансов лизинг на плавателен съд №2366/Г/28.05.2009г.

Становището на синдика е,че са налице две висящи производства пред арбитражния съд,а именно-в.а.д.№293/2014г. на АС при БТПП и в.а.д.№356/2014г. на АС при БТПП.Предмет и на двете дела е обявяване на договорите за лизинг за нищожни с правно основание чл.26,ал.1 и ал.2 ЗЗД с ищец „Фанти-Г”ООД-Видин и Илия Трендафилов Йорданов,а ответник е "Интерлийз"ЕАД-София.Понастоящем производството по в.а.д. №365/2013г. с ищец "Интерлийз"ЕАД-София и ответници „Фанти-Г”ООД-Видин и Илия Трендафилов Йорданов с правно основание чл.342,чл.345 ТЗ,във вр. с чл.232,чл.86 и чл.92 ЗЗД е спряно на основание чл.637 ТЗ по отношение на „Фанти-Г”ООД-Видин и е даден ход по същество по отношение на Илия Трендафилов Йорданов.

Видно от така представените у-ния от АС при БТПП производствата по в.а.д.№293/2014г. на АС при БТПП и в.а.д.№356/2014г. на АС при БТПП са висящи и не са спрени,тъй като „Фанти-Г”ООД-Видин е ищец по тях и предвид разпоредбата

на чл.637,ал.1 ТЗ се спират само гражданските, търговските и арбитражни дела срущу длъжникат.е. когато той е ответник в производството.Спряно е друго в.а.д. №365/13г.,по което „Фанти-Г”ООД-Видин е ответник.При наличието на висящи производства,касаещи нищожността на Договор за финансов лизинг на недвижими имоти№2366/Е/17.07.2008г. и Договор за финансов лизинг на плавателен съд №2366/Г/28.05.2009г.,въз основа на които”Интерлийз”ЕАД-София предявява вземанията си в настоящото производство по несъстоятелност на „Фанти-Г”ООД-Видин съдът счита,че правилно синдикът е включил тези вземания в списъка на неприети вземания,тъй като няма данни за изискуемо безспорно вземане към настоящия момент.

По изложение съображения и на основание чл.692,ал.4 ТЗ съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

Включва в списъка с приети вземания вземанията на:

-Надежда Веселинова Миленова с вземане в размер на **18 083,80лв.**,от които **14 095,45лв.**- главница,представляваща неплатено възнаграждение по договор за текущо правно обслужване от 19.10.2009г. за периода 01.03.2010г. до 03.11.2011г.,законната лихва върху главницата от предявяване на иска 04.04.2013г. до 10.10.2014г. в размер на **2 177,79лв.**, обезщетение за забава върху главницата в размер на **300лв.** и разноси направени в съдебното производствопред ВРС-1 **510,56лв.** с поредност на вземането- чл.722,ал.1,т.1 ТЗ,както и претендираната законна лихва върху главницата за периода от 10.10.2014г. до предявяване на вземането-03.11.2014г. в размер на **98,18лв.** с поредност на вземането —чл.722,ал.1, т.9 от ТЗ.

- НАП за сумата от **3 698,59лв.** съставляваща начислени лихви върху имуществени санкции до 10.10.2014г. с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ,както и вземането от **74,24лв.**- съставляваща начислени лихви върху имуществени санкции след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност от 10.10.2014г. до 10.11.2014г. с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.9 от ТЗ.

-”И АР БИ Лизинг”ЕАД-София-вземане в размер на **41 247,04лв.** ,съставляващо изплатено адвокатско възнаграждение в производството по несъстоятелност с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.12 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от  
"Диализен център Екзарх Антим I" ЕООД-Видин, ЕТ „Фанти-Г-Илия  
Йорданов"-Видин, "ДКЦ Екзарх Антим I" ЕООД-Видин, "Токуда  
Банк" АД-София, "Интерлийз" ЕАД-София. възражения като  
неоснователни и недоказани.

ОДОБРЯВА списъка на кредитори с неприети от  
синдика вземания по чл. 686, ал. 1, т. 3 от ТЗ.

Определението на съда за одобряване на списъка  
на кредитори с неприети вземания да се обяви в Търговския  
регистър

Определението не подлежи на обжалване.

Окръжен съдия:

