

За ВКГ

Комсийски и Великов
адвокатско дружество

София - Стара Загора
1000 София, ул. "Искър" 42, тел.: (02) 9515868
6000 Стара Загора, ул. "Генерал Столетов" № 42А
тел.: (042) 600345

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ
27-09-2023
Вх. № 21291

komsitski.com

Чрез
Апелативен съд – София,
Търговска колегия,
13-ти състав

До

Върховен Касационен съд

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от

адв. Николай Великов, Адвокатско дружество
„Комсийски и Великов“, гр. София, ул. „Искър“ 42,
пълномощник на въззиваемия по в.т.д. 40/2023 г.
„Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.)

против

Решение № 575 от 21.08.2023 г., постановено по
в.т.д. 40 по описа за 2023 г. на Апелативен съд –
София, Търговска колегия, 13-ти състав

Почитаеми Върховни Касациони Съдии,

С Решение № 575 от 21.08.2023 г., постановено по в.т.д. № 40 по описа за 2023 г., Апелативен съд – София, Търговска колегия, 13-ти състав отмени изцяло Решение № 260480 от 03.12.2020 г., постановено по т.д. № 193 по описа за 2020 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-и състав, с което бе обявена неплатежоспособността и свръхзадължението на „Ватикан Трейдинг“ ЕООД и постанови решение, с което отхвърля молбата на Доверителя ми „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.) до СГС с вх. № 11264 от 2023 г.

Комсийски и Великов – адвокатско дружество

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

office@komsitski.com

29.01.2020 г. за обявяване неплатежоспособността на „Ватия Трейдинг“ ЕООД. Обжалваното решение на Апелативен съд - София е второ, постановено от друг състав на съда, с което се отменя решението на СГС. Първото Решение на АС - София, с което се прие, че Доверителят ми няма активна легитимация да предявява иска, бе отменено от ВКС и делото върнато за разглеждане от друг състав, поради необоснованост на същото и като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. За съжаление и при повторното гледане на въззивната жалба на „Ватия Трейдинг“ ЕООД срещу решението на СГС, с което е обявена неплатежоспособност и свръхзадължнялост на дружеството, въззивната инстанция постанови отново едно неправилно и необосновано решение. От името на Доверителя ми „Булгар Минерали – Стрелча“ АД (н.) ЕП моля да отмените решението като необосновано, незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, довели до постановяването на това неправилно съдебно решение.

В обжалваното решение на практика липсват каквито и да са обосноващи и аргументирани мотиви. Въпреки, че изложението е пространно, в решението се възпроизвеждат някои, но не всички факти и обстоятелства, възникнали в това производство по несъстоятелност, както и съпътстващи производства. Изложени са мотиви относно активната легитимация на „Булгар Минерали – Стрелча“, АД (н.), но липсват мотиви относно действителното икономическо състояние на длъжника „Ватия Трейдинг“ ЕООД. Съдът на няколко страници е цитирал изчислените от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза коефициенти на ликвидност и автономност, но не е обсъдил нито едно от нашите възражения относно останалите факти по делото. В нарушение на принципа на служебното начало съдът не е положил необходимите усилия да установи дали счетоводните записвания на длъжника са правилни и достоверни; дали са осчетоводени всички задължения на длъжника и дали краткосрочните активи и пасиви правилно са осчетоводени като такива, съобразно изискванията на Националните счетоводни стандарти. Съдът не се е съобразил с константната съдебна практика, че при определяне платежоспособността на длъжника следва да се съобрази с всички възражения на несъгласните страни със заключение по на счетоводната експертиза и да постави всички задачи, с които да се задължи вещото лице да изчисли всички коефициенти, определящи състоянието на платежоспособност.

Поради това несъобразяване със съдебната практика, съдът не е поставил на експерта задача да изчисли коефициента на ефективност на приходите и разходите, а са изчислени само коефициентите на рентабилност на продажбите; на собствения капитал и на активите и пасивите. Въпреки тази непълнота, въззивният съд изобщо не обсъжда дори и тези частично изчислени коефициенти на рентабилност и не е обсъдил какво отношение има към платежоспособността на длъжника и възможността той да кумулира парични средства, с които поне да започне да изплаща макар и частично задълженията си. Коефициентът на рентабилност на приходите от продажби за целия изследван период е нулев, тъй като длъжника, след 2017 г. до датата на изслушването на заключението, не е реализирал НИКАКВИ ПРОДАЖБИ. Без да се установи какви разходи

длъжникът е направил, за да реализира единица приход /няма никакъв приход/, не може да се установи дали той е в състояние да реализира положителен финансов резултат, от който да постъпят някакви парични средства.

В нарушение на константната съдебна практика въззивният съд е обосновал решението си единствено на коефициентите на ликвидност и то при нередовно осчетоводяване, без да допусне нашето искане или служебно да постави задача тези коефициенти да бъдат коригирани съобразно установеното от вещото лице, че в пасива липсват задължения както към молителя, така и публичноправни задължения и задължения към други кредитори, посочени по-долу.

Видно от експертното заключение е, че длъжникът е реализирал „положителен“ финансов резултат едва през 2022 г. Тези счетоводни данни са произволно предоставени на вещото лице без те да са окончателни и реални. Към датата на изготвянето и изслушването на заключението, все още не бяха изтекли сроковете за представяне на счетоводните отчети за 2022 - ра година пред НАП и НСИ /тази дата е 30.06.2023 г./ и в ТРРЮЛНЦ /тази дата е 30.09.2023 г./. Видно от заключението, в първоинстанционното производство също беше изслушано заключение към 30.06.2020 -та година. Тогава длъжникът също за полугодieto според представените на експерта неверни неофициални счетоводни данни, също беше „реализирал“ положителен финансов резултат. Също коефициентите му на ликвидност бяха в референтните стойности, но към края на годината – 31.12.2020 -та година, след представянето пред НАП и НСИ на окончателните финансови резултати, длъжникът отчита за 2020-та година загуба и коефициентите му на ликвидност „паднаха“ под референтните стойности. Така ще се случи и с действителния финансов отчет за 2022-ра година, тъй като това е константна „тактика“ на длъжника, при липсата на окончателни и действителни финансови резултати, да представя на вещите лица нереални междинни /неокончателни /данни с оглед целите на защитата си, да си представят „актуални“ финансови резултати за предстоящо съдебно заседание. Съдът следваше да обсъди факта, че заключението за 2022-ра година не е изготвено въз основа на официални и непредставени пред НАП, НСИ и ТРРЮЛНЦ финансови отчети и да постанови решението си въз основа на реалните такива. Един търговец, който в продължение на редица години /в случая от 2018 до 2021 г./ реализира само загуба, няма парични потоци и търговска дейност, изведнъж да се „възроди“ от неплатежоспособността си и с оглед предстоящо изслушване на експертно заключение, да се окаже с положителни финансови резултати. Съдът следваше да обсъди задълбочено, какви факти са настъпили изведнъж, при открито производство по несъстоятелност, в резултат на които този търговец магически е излезнал от дългогодишното си тежко финансово състояние и дейността му е станала рентабилна. Какви организационни и финансови промени са настъпили през 2022-ра година, та след пет години на отрицателен финансов резултат, без да е започнал някаква търговска или производствена дейност, длъжникът е отчетел положителен финансов резултат и да го подложи на критичен анализ. С отписване на задължения, никой търговец не може да реализира действителен

положителен финансов резултат и така да може да изплаща задълженията си към всички кредитори.

Изводът на съда относно платежеспособността на длъжника, направен единствено въз основа на съотношението на актива и пасива, отразено в коефициентите на ликвидност, е необоснован и несъобразен със съдебната практика. Не е изследван вида на активите, тяхната ликвидност и реализируемост, а по отношение на вземанията от офшорното дружество „Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“ със седалище Сейшелски острови, следваше да се произнесе и относно тяхната събираемост и обезпеченост с налично имущество на това офшорно дружество на територията на Република България.

Безспорно е установено, че длъжникът „Ватия Трейдинг“ ЕООД води **НЕРЕДОВНО СЧЕТОВОДНО ОТЧИТАНЕ**. В съдебно заседание вещото лице заяви, че при изготвяне на заключението не е имало достъп до самата счетоводна документация, а е изготвил заключението си единствено въз основа на предоставени от длъжника счетоводни данни, без да сравни и провери тяхната достоверност. Приемайки, че това заключение не е оспорено от страните, въззивният съд пропуска да отбележи, че от страна на въззивника беше поискано в съдебното заседание, в което беше приета експертизата, да се изготви допълнително заключение, като към приетите със заключението задължения се включат и неосчетоводените от длъжника задължения към Доверителя ми „Булгар Минерали - Стрелча„ АД (н.), както и към кредиторите „Минерали Индустриали България„ ООД, „Сайлест„ ЕООД, Окръжен съд - Пазарджик и Апелативен съд - Пловдив. Последните две задължения са публични, тъй като се касае за невнесени държавни такси, на които е осъден длъжникът „Ватия Трейдинг„ ЕООД по отхвърлени негови искове по чл. 694 от ТЗ в производството по несъстоятелност на Доверителя ми „Булгар Минерали - Стрелча„ АД (н.) пред Окръжен съд - Пазарджик като първа инстанция и Апелативен съд - Пловдив като въззивна. Това са вземания, за които има издаден изпълнителен лист и е образувано изпълнително производство за принудителното им събиране. Въззивният съд не уважи това наше искане, а беше длъжен по силата на служебното начало, след като експертизата установи, че не са осчетоводени задълженията към горепосочените кредитори с приети, одобрени и неоспорени вземания в производството по чл. 692 от ТЗ, да допусне корекция на коефициентите на ликвидност или служебно да постави допълнителните задачи за изчисляване на коефициентите, като включи към краткосрочните задължения и неосчетоводените задължения към тези кредитори с безспорно приети вземания в производството по чл. 692 от ТЗ. Това е направил Софийски Градския Съд, но въззивната инстанция допусна съществено процесуално нарушение, като не допусна тези допълнителни въпроси. Така постановеното съдебно решение на практика не отговаря на действителното финансово състояние на длъжника.

Редовността на воденето на счетоводната отчетност е правен въпрос и по това наше възражение съдът беше длъжен, след като безспорно експертизата установила, че не са осчетоводени всички задължения, да вземе отношение и до

се обоснова защо приема за достоверни изчислените коефициенти на ликвидност и задлъжнялост при наличие на безспорни данни за нередовно водено счетоводство.

Нередовно воденото счетоводство се изразява и в следите нарушения на счетоводните правила от страна на длъжника „Ватия Трейдинг“ ЕООД:

а) В нарушение на Национален счетоводен стандарт 16 длъжникът през 2021 г. е завишил счетоводната стойност на притежаваните от него два недвижими имота въз основа на оценка, изготвена за нуждите на оздравителното производство, развило се пред СГС. Този счетоводен стандарт не разрешава такава актуализация на недвижимата собственост, с изключение на случаите, когато тази недвижима собственост се отдава дългосрочно под наем. Няма данни по делото длъжникът да е получавал наеми и да има действащи наемни договори. Според експертизата, длъжникът няма извършвал никаква дейност и приходи /стр. 5 от заключението/. От описанието на двата недвижими имота и от приложения по делото снимков материал е видно, че сградите в тях представляват една руина, с липсващи покриви, липсваща дограма, изкъртени и полусъборени стени и пр., в което състояние едва ли някой би наел такъв недвижим имот.

б) Неправилно са осчетоводени през 2021 г. като краткосрочен актив и спорните 135 000.00 лв., за които вещото лице заяви, че са предоставени на длъжника за оборотни средства от „Ватия Холдинг“ АД /едноличен собственик на капитала на длъжника „Ватия Трейдинг“, ЕООД/. Своевременно след направил възражение, че такива парични средства няма в притежание на длъжника. Посочихме, както в съдебното заседание, в което беше приета експертизата, така и в защитата си пред въззивния съд, че се е развило оздравително производство и тези 135 000.00 лв. са парични средства на предложителя на плана за оздравяване – „Ватия Холдинг“, АД. Това холдингово дружество ги предоставя в специална доверителна сметка, като средствата по нея ще могат да се ползват единствено в хипотезата, че планът за оздравяване е приет и одобрен. Но той не е приет и не е одобрен от съда по несъстоятелността /вж. в ТРРЮЛНЦ, по партидата на „Ватия Трейдинг“, ЕООД както съдържанието на плана за оздравяване, така и двете решения на СГС и САС, с които е отказано утвърждаването му/. Този регистър е публичен и всички обявени в него актове са задължителни за въззивната инстанция и тя беше длъжна да съобрази както обосновките в плана за оздравяване, така и мотивите на двете съдебни инстанции, с които се отказва неговото утвърждаване.

На стр. 19 от плана за оздравяване е дадено описание за тази доверителна банкова сметка с налична сума 135 000.00 лв., но тя не може да се ползва от длъжника „Ватия Трейдинг“ ЕООД, тъй като е целево предвидена за заплащане на първоначално предвидените плащания при условие, че планът се утвърди. Вещото лице и въззивният съд необосновано приемат тази парична сума като разполагаема от длъжника и тя неправилно и незаконосъобразно е осчетоводена като налична с цел нуждите на настоящото производство, за да може изкуствено да се „повишават“, коефициентите на незабавна и абсолютна ликвидност. При условие, че планът за оздравяване не бъде утвърден, което е факт, или при

условие, че се прекрати настоящето производство по несъстоятелност, тези парични средства подлежат на връщане на „Ватия Холдинг„ АД и кредиторите не ще могат да се удовлетворят, макар и частично от тези парични средства. Но дори и да можеха – за удовлетворяване на кой от кредиторите най – напред щяха да са достатъчни с оглед общия размер на предявените и приети вземания, чиито размер е 3 314 847.56 лв. и то при условие, че в тази сума като приети вземания на „Булгар Минерали - Стрелча „ АД (н.) е включена само сумата от 296 208.93 лв. В производството по в.т.д. № 627 по описа за 2021 г. на Апелативен съд – София, 5-ти търговски състав, производство по чл. 694 от ТЗ, с Решение от 12.05.2023 г. съдът е признал за установена дължимата сума от длъжника 455 482.88 лв., както и дължимата лихва за забава в размер на 140 482.88 лв.

с) Дори и да се приеме, че „Ватия Холдинг„ АД е предоставило тази сума от 135 000.00 лв. за свободното ѝ използване от дъщерното му дружество, то отново е налице нередовно осчетоводяване. Би следвало веднага да се завишат краткосрочните задължения към „Ватия Холдинг„ АД със сумата от 135 000.00 лв. Тенденциозно няма такова осчетоводяване. Видно от заключението, осчетоводените задължения към „Ватия Холдинг„ АД са 224 315.73 лв., които са възникнали преди откриването на производството по несъстоятелност, но дори и този размер на осчетоводените вземания не е реален, тъй като това дружество е предявило и са му приети вземания в размер на 242 528.72 лв. /стр. 26 от плана за оздравяване и обявения одобрен списък на приетите вземания на ТРРЮЛНЦ/. Паричните средства от 135 000.00 лв. длъжникът е осчетоводил като свой краткосрочен актив, но е пропуснал да осчетоводи като задължения същата сума към лицето, предоставило тези парични средства. Поради този „пропуск“ и изчислените коефициенти на абсолютна и незабавна ликвидност са неверни.

д) Отново към този свързан с длъжника кредитор не са осчетоводени и задълженията, възникнали след откриването на производството по несъстоятелност, за периода 2021-2022 г., които според заключението са в размер на 312 000 лв. /стр. 19 от заключението/. Според вещото лице всички разходи на длъжника за този период, след откриването на производството по несъстоятелност, са заплащани от свързаното лице „Ватия Холдинг“ АД, въпреки че длъжникът бил разполагал в банковата си сметка със сума от 135 000.00 лв. Тази сума стои непокътната през целия период от 2021 до 30.06.2023 г. и вместо длъжникът да заплаща текущите си задължения с тези парични средства, трето лице, в случая „Ватия Холдинг“ АД, заплаща всичките разходи на длъжника. Тези суми по платени задължения на длъжника от третото лице, пораждат задължения на длъжника към платилото неговите задължения лице - „Ватия Холдинг „ АД. За периода 2019 – 2020 г. „Ватия Холдинг“ АД е заплатило същите по вид задължения на „Ватия Трейдинг“ ЕООД /вж. списъка на приетите вземания на „Ватия Холдинг„ АД/.

е) Длъжникът не е осчетоводил всичките си задължения, а частично е осчетоводил само такива към свързани с него лица и то не в пълният им размер. Видно от общия размер на пасива на длъжника отразен долу от заключението,

никога през изследвания период длъжникът не е имал осчетоводен такъв размер на общите задължения, какъвто е общият размер на приетите и одобрени с определеното по чл. 692 от ТЗ вземания. Въз основа на този размер на приетите и одобрени вземания е изготвен и предложението от „Ватия Холдинг“ АД план за оздравяване. Длъжникът беше длъжен, при условие, че води редовни счетоводни записвания, след като се е съгласил да изпълнява този план за оздравяване, да коригира счетоводните си записвания и да осчетоводи всички приети вземания, които е предвидил за плащане по плана. Най-голям е общия размер на пасива през 2021-ва година – 2 645 000.00 лв. Общият размер на приетите вземания с определеното по чл. 692 от ТЗ е 3 314 847.56 лв. В нито един от счетоводните отчети през изследвания период, видно от заключението, не е осчетоводен такъв размер на задълженията. Изцяло не са осчетоводени задълженията към Доверителя ми „Булгар Минерали-Стрелча“, АД (н.), към „Минерали Индустриали България“, ООД, към „Сайлест“, ЕООД, към Окръжен съд Пазарджик и Апелативен съд - Пловдив. Тези задължения са краткосрочни, изискуеми. За тях има издадени изпълнителни листове и са образувани изпълнителни дела, но въпреки това не са осчетоводени. Краткосрочните задължения, според заключението, са едва 64 000.00 лв. към 31.12.2022 г., след прихващането с „Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“ и те са само към свързаните с длъжника лица /стр. 8 и 19 от заключението/. Това невярно осчетоводяване, в което не са включени всички задължения, води и до изкривяване на изчисленията от вещното лице коефициенти на ликвидност. Частично са осчетоводени задълженията към заложените кредитори „Минерал Груп България“, ЕООД. В таблицата на стр. 8 от заключението са описани кредиторите и сумите, които са осчетоводени като задължения. Липсват задълженията за лихви по договора за заем с „Минерал Груп България“, ЕООД, които са в размер на 40 597.00 лв. и то само до предявяването на вземанията от този кредитор през м. декември 2020 г., а такива се дължат и след тази дата през изследвания период – 2020-2022 г. Задълженията към този кредитор неправилно са осчетоводени като дългосрочни, а не като съдебно присъдени и изискуеми, тъй като същият се е снабдил с изпълнителен лист и се е присъединил по изп.д. № 320 по описа за 2019 г. на ЧСИ Владимир Цачев с рег. № 926 в КЧСИ, по което дело възискатели са Окръжен съд Пазарджик и „Булгар Минерали - Стрелча“, АД (н.).

Видно от заключението /стр. 4 от същото/, за изследвания период длъжникът е осчетоводил като публични задължения едва 1 000.00 лв. Само безспорно приетите вземания на Окръжен съд Пазарджик са 46 973.90 лв. Тези задължения са публично правни и изискуеми въз основа на издаден изпълнителен лист и образувано изпълнително производство. Длъжникът не ги е оспорил като такива и в плана за оздравяване е предвидил пълното им заплащане незабавно в пълен размер с утвърждаването на плана. Само, че е пропуснал да ги осчетоводи като краткосрочни задължения.

i) В нарушение на счетоводните правила длъжникът неправилно е осчетоводил вземанията си от „Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“ със седалище Сейшелските острови като краткосрочни. На стр. 20 от заключението е

отбелязано, че тези вземания са възникнали още на 17.01.2018 г. и до изготвянето на заключението не са заплатени от длъжника. Краткосрочни са само вземанията и задълженията, които са с падеж до една година. След като едно вземане не е изплатено до една година, то задължително следва да се осчетоводи от кредитора като дългосрочно. Длъжникът съзнателно не изпълнил тези счетоводни изисквания с оглед защитната му позиция по настоящото дело. Така е целял да си „подобри“ коефициентите на ликвидност за едно вземане, което не е изискуемо, а и на практика е несъбираемо.

Въззивният съд е постановил решението си, като не се е съобразил с константата съдебна практика, че когато се установи нередовно счетоводно отчитане при длъжника, съдът е длъжен да изгради своите изводи относно неговото финансово състояние и възможността той да погаси всичките си задължения към всички кредитори без някои от тях да бъдат увредени. За разлика от въззивната инстанция, Софийски Градски Съд правилно е отчетал факта на нередовно водените счетоводни записвания и е направил нови изчисления на коефициентите на ликвидност, включвайки като краткосрочни задължения вземанията на всички кредитори, които не са свързани лица на длъжника и чиито вземания не фигурират въобще по счетоводните записвания на длъжника. Така е постановил едно правилно решение. При включване на всички задължения, всички коефициенти на ликвидност попадат значително под референтните и съдът правилно е приел, че „Ватия Трейдинг“ ЕООД е неплатежоспособно дружество, което не е в състояние да обслужва текущите си задължения и е свръхзадължняло.

Въззивният съд не е съобразил и факта, че вещото лице в съдебно заседание заяви, че не е проверявало редовността на счетоводните записвания, а е изготвил заключението единствено на подадената от длъжника информация. Отговорът на въпроса дали счетоводните записвания са редовно водени е правен въпрос и съдът беше длъжен да се произнесе на това наше възражение за нередовно счетоводно отчитане от страна на длъжника. Съдът беше длъжен и да се мотивира по нашето възражение, че всичките споразумения с дата 12.01.2023 г., сключени от длъжника с кредиторите му „Ватия Холдинг“, АД и „Минерал Груп България“, ЕООД, са недействителни, тъй като след откриването на производство по несъстоятелност и одобрени приети вземания на тези кредитори, разсрочването на задълженията към тях е недопустимо, освен чрез план за оздравяване. Одобреният списък на приетите вземания се ползва с изпълнителен титул и всички задължения на длъжника стават изискуеми. Освен това длъжникът не може да сключва такива споразумения без одобрението на синдика, тъй като той продължава дейността си под неговия надзор. Всяко съглашение за отсрочване на задължения или опрощаване, или прихващане /в случая с кредитора „Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“, при открито производство по несъстоятелност са недействителни. Според чл. 645 от ТЗ прихващанията при открито производство по несъстоятелност могат да се извършват единствено ако изявлението на кредитора е отправено до синдика. Такова прихващане би било допустимо единствено при хипотезата на чл. 645 ал. 4 от ТЗ. Тази разпоредба не е спазена, тъй като прихващането е пълно.

ВАРНО С ОРИГИНАЛ

Длъжникът е извършил директни прихващания с кредитор не по установения законов ред. Явно е считал, че по този начин ще си осигури едни благоприятни за него коефициенти на ликвидност и задлъжнялост с оглед развитото въззивно производство. Такова прихващане е предвидено в плана за оздравяване, но под условие че този план е приет и утвърден. Длъжникът е извършил прихващане без да е налице утвърден план за оздравяване и го е осчетоводил в нарушение на счетоводните правила. Съдът незаконосъобразно не е отчел тази недействителност на тези споразумения и е обосновал решението си единствено на неверните счетоводни записвания. При спазване на принципа на служебното начало, въззивният съд беше длъжен да постави допълнителна задача вещото лице да изчисли тези коефициенти без да се съобрази с тези споразумения за прихващане и разсрочване. От една страна въззивният съд е признал правото на кредитор на Доверителя ми „Булгар Минерали-Стрелча„ АД (н.), а в същото време е приел на основание експертизата, че няма осчетоводени никакви задължения към този кредитор. Обсъдил е определението по чл. 692 от ТЗ, постановено от Софийски Градски Съд, но е обосновал решението си единствено на коефициентите на ликвидност, в които не фигурират никакви задължения към Доверителя ми и други кредитори с безспорно приети вземания. Неоснователно, на направено от името на Доверителя ми искане в съдебно заседание от 06.06.2023 г., отказа да постави допълнителна задача на експертизата да изготви нови изчисления на тези коефициенти, като включи всички одобрени в производството несъстоятелност вземания.

При безспорно установената нередовност на счетоводните записвания, съдът беше длъжен да обоснова изводите си относно платежоспособността и свърхзадлъжнялостта на „Ватия Трейдинг„ ЕООД не единствено на базата на неверните коефициенти на ликвидност и задлъжнялост, но с оглед цялостното икономическо състояние на длъжника, изследвайки неговите РЕАЛНИ активи и тяхната осребряемост в кратки срокове; възможността той да извършва търговска дейност, от която да кумулира РЕАЛНИ приходи и наличието на ДЕЙСТВИТЕЛНИ парични средства. При условие, че беше обсъдил следните факти, изложени в писмената ни защита, то той следваше да постанови обратното решение, като потвърди правилното решение на Софийски Градски Съд:

1. Необосновано е прието, че длъжникът е оборил презумпцията на чл. 608 ал. 4 от ТЗ, чрез коефициентите си на ликвидност. Такива коефициенти, изчислени въз основа на нередовни счетоводни записвания, не могат да бъдат основание да се приеме, че презумпцията е оборена. През м. февруари 2019 г. по молба на кредитора „Булгар Минерали - Стрелча„ АД (н.), подал молбата по чл. 625 от ТЗ, е образувано изп.д. 320/2019 г. на ЧСИ Владимир Цачев с рег. № 926 в КЧСИ. По това изпълнително дело са възбрани и двата недвижими имота на длъжника в с. Нови хан и с. Негушево и са запорирани всичките му банкови сметки. Предходни възбрани върху тези недвижими имоти и запори върху банкови сметки има наложени още от 2017 г. от ЧСИ Георги Самарджиев с рег. № 885 в КЧСИ, с район на действие Окръжен съд - гр. Пазарджик, по изпълнителен лист, издаден на вискателя Окръжен съд - гр. Пазарджик за

неплатени държавни такси, присъдени по т.д. 15/2012 г. на ПзОС – иск по чл. 694 от ТЗ, които държавни такси представляват публични задължения. По това изпълнително дело от 2017 г. също няма извършени никакви плащания /вж. списъка на приетите вземания на Окръжен съд Пазарджик/. Определен шестмесечния срок по чл. 608 ал. 4 от ТЗ по двете изпълнителни дела е изтекъл много отдавна. Видно от счетоводната експертиза пред СГС, която обхваща периода преди откриването на производството по несъстоятелност и от експертизата и по настоящото дело, всички коефициенти на длъжника, за всички изследвани години, са под референтните стойности. Едва, чрез нагласените счетоводни записвания, извършени от длъжника през 2022 г., пригодени за целите на въззивното производство, коефициентите на ликвидност на този длъжник изненадващо, при открито производство по несъстоятелност и при пълна липса на каквато и да е търговска или производствена дейност, се „подобряват“ и изненадващо надвишават референтните стойности. Тази презумпция няма как да бъде оборена, тъй като от датата на образуването на първото изпълнително дело през 2017 г. /за публичноправни задължения към Окръжен съд – Пазарджик и Апелативен съд - Пловдив/ и от второто през м. февруари 2019 г. /за задължения по търговски сделки/, тези коефициенти на ликвидност винаги са били под референтните стойности и длъжникът беше длъжен да изложи мотивирани съображения защо не е погасил нито стотинка от тези задължения за такъв продължителен петгодишен период. Отговорът се намира във факта, че за целия този период паричните потоци на длъжника са с нулева стойност /вж. и двете експертизи пред двете съдебни инстанции и отчета за паричните потоци, обявен в ТРРЮЛНЦ за съответните години/. При липса на парични постъпления няма как да извършва погасяване на задълженията си, установени с влязла в сила съдебно решение. Следователно презумпцията на чл. 608 ал.4 от ТЗ не е оборена и направения в този смисъл извод от въззивния съд е незаконосъобразен и необоснован.

2. Видно от двете заключения, приети от двете съдебни инстанции, длъжникът няма никаква дейност от 2017 г. до днес. За същия период няма никакви парични потоци, като само избрана част от неговите текущи задължения са изплащани от третото лице - „Ватия Холдинг„ АД /вж. отговор на пета задача на стр. 9 от заключението и основанието на приетите вземания на „Ватия Холдинг„ АД, и отговорите на вещото лице, дадени в съдебно заседание, проведено на 06.06.2023 г./.

Явно това свързано с длъжника лице /негов едноличен собственик на капитала/, не е счело за необходимо да погасява всичките му текущи задължения, а е погасявало избирателно само някои от тях.

3. Длъжникът не разполага с никакви бързоликвидни активи. В отговор на шеста задача /стр. 9 от заключението/ е посочена само паричната сума от 13 000.00 лв. и не са посочени други бързоликвидни активи. Тези средства не са на негово разположение, тъй като, както посочихме по-горе, те са предоставени под условие, с оглед оздравителното производство. Но дори и да биха били реален актив на длъжника, те далеч няма да са достатъчни за да погасят многомилionните задължения на длъжника.

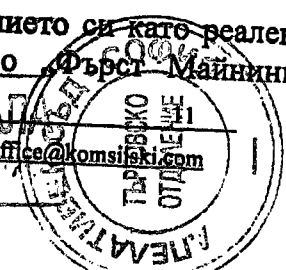
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

4. Цялото търговско предприятие на длъжника е поставено под особен залог в полза на кредитора „Минерал Груп България“ ЕООД / вж. в ТРРЮЛЕНЦ по партидата на „Ватия Трейдинг“ ЕООД вписването на особения залог/. При откритото производство по несъстоятелност на длъжника „Ватия Трейдинг“ ЕООД, кредитор с прието вземане, е предявил иска по чл. 646 ал. 2, т.2 от ТЗ за обявяване относителната недействителност на този особен залог и има образувано – т.д. № 1993 по описа за 2021 г. на СГС, VI - 9 състав, посочено в т. 2.2.3.1 в плана за оздравяване. При прекратената несъстоятелност, това дело ще бъде прекратено и особеният залог ще продължи действието си. Приетото вземане на заложен кредитор „Минерал Груп България“ ЕООД е в размер на 537 165.82 лв., но към това вземане следва да се добавят и законните лихви от датата на предявяването му до влизането в сила на обжалваното решение – т.е. за още четири години, както и направените от разноси в съдебното изпълнение по изпълнителното дело № 320/2019 г. на ЧСИ Владимир Цачев, по което са присъединили. След прекратяване на производството по несъстоятелност този заложен кредитор ще се удовлетвори преимуществено от наличните активи на длъжника, но те няма да са достатъчни само за неговото удовлетворяване. Видно от представения в съдебното заседание по делото на 06.06.2023 г. протокол за разпределение по изп. дело № 320/2019 г. на ЧСИ Владимир Цачев, този кредитор ще придобие единия от двата недвижими имота срещу сумата от 193 455.20 лв., като така ще се погаси само тази част от привилегированото му вземане.

5. Длъжникът, освен че не разполага никакво реално бързо ликвидно имущество, не разполага и с достатъчно имущество, с което да може да удовлетвори всичките си задължения към всички кредитори. Както посочих по-горе в изложението, в нарушение на НСС 16 той незаконосъобразно и неоснователно е „преценил“ двата си недвижими имота в с. Нови хан и с. Негушево въз основа на експертна оценка, изготвена поръчково за нуждите на предложения по делото план за оздравяване, с цел да се убедят кредиторите, че този план е изпълним. Реалната им стойност и на двата имота е значително по-ниска от тази, предложена в извършената преценка. Това е видно от постигнатата продажна цена от ЧСИ Владимир Цачев по изп. Дело № 320/2019 г. относно имота в с. Нови хан -193 455.20 лв., посочена по-горе в т. 4. При проведената публична продажба, с оповестяване към всички потенциални купувачи, се е явил като такъв само заложен кредитор „Минерал Груп България“ ЕООД. Същият е обявен за купувач на цена, повече от два пъти по-ниска от експертната, която е 450 700.00 лв., на каквато стойност е осчетоводен и този недвижим имот след „преценката“ му. Този факт е показателен, че реалната стойност и на другия недвижим имот, този в с. Негушево /също с полуразрушени сгради в него/, също е два пъти по-ниска от предложената в експертната оценка. Следователно, реализацията на единствената притежавана от длъжника собственост, няма да е достатъчна за да се удовлетвори само този заложен кредитор „Минерал Груп България“ ЕООД.

6. Вещото лице правилно не е посочило в заключението си като реален актив осчетоводеното вземане от офшорното дружество „Фърст Майнинг



Инвестмънт Груп“, със седалище Сейшелските острови /в решението е посочено неправилно предишното му седалище в САЩ, но през 2014 г. седалището му е преместено - вж. списъка на приетите вземания и молбата му за предявяване на вземанията/. Това дружество няма никакво имущество на територията на страната. Вероятната събираемост на това вземане на длъжника е нулева, защото дружеството е свързано с длъжника. Използвано е от него и другите, свързани с него лица, за да ги замества в задълженията им към Доверителя ми „Булгар Минерали - Стрелча, АД (н.). Това е видно, както от представения и приет като доказателство по делото пред въззивния съд на заседанието на 06.06.2023 г. Договор за заместване в дълг от 01.04.2011 г., така и от представените пред СГС други договори, по които офшорното дружество „Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“ замества в дълга им към „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, както длъжника, така и свързаните с длъжника юридически лица: „Геоминерал“ АД, „Булгармин инженеринг, АД и „Ватия“ АД. Нереалността на събирането на това вземане е видна и от датата на неговото възникване - 2018 г. и до изтичането на едногодишния срок не е изплатено. За нуждите на защитата на длъжника, в производството пред СГС се представиха споразумения без достоверна дата относно неговото разсрочване, а за нуждите на настоящото производство, то беше частично прихванато. Но дори и да бъде реално изплатено /събрано от това офшорно дружество/, то след прихващането остатъчния му размер от 292 765.00 лв. няма да бъде достатъчен, за да се удовлетворят само вземанията на заложенния кредитор „Минерал Груп България“ ЕООД, на „Ватия Холдинг „ АД и другите кредитори-свързани лица с длъжника - „Геоминерал“ АД и „Ватия „ АД. Съдът не е обсъдил заключението на стр. 9, горе, че тези вземания от един длъжник с офшорна регистрация представляват 60.5 % от краткосрочните активи. Беше длъжен да изследва дали това вземане е събираемо и по какви причини, след като е възникнало още през 2018 г., при наличие на юрисконсулт по трудов договор не са предприети действия по събирането му. Следователно неверни са изводите на съда, че притежаваното имущество на длъжника било достатъчно да се погасят всички негови задължения без опасност за кредиторите. Дори и да се събере това вземане и наличните 135 000.00 лв. да станат реални и на разположение на длъжника, те няма да са достатъчни за да се заплатят всичките му задължения дори само към кредиторите, които са свързани лица с длъжника и заложенния кредитор.

7. Длъжникът не притежава и кадрово обезпечение, за да може да извършва някаква що-годе нормална търговска дейност и след прекратяването на производството по несъстоятелност да може да получава някакви приходи с цел да удовлетворява кредиторите си. Видно е от представените справки от НАП в производството пред СГС относно действащите трудови договори с работодател „Ватия Трейдинг, ЕООД, а и от отчетите за дейността, публикувани в ТРРЮЛНЦ от това дружество за периода 2017 - 2021 г., че действащите трудови договор са само с три лица и то с двама счетоводители - Марио Рударски и Снежана Ангелова /странно е какво „счетоводяват“ при липсата на каквато и да е дейност, липсата на приходи и парични потоци/ и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

office@komsilski.com

1971

1. 1971

2. 1971

3. 1971

4. 1971

5. 1971

6. 1971

7. 1971

8. 1971

9. 1971

10. 1971

11. 1971

12. 1971

13. 1971

14. 1971

15. 1971

16. 1971

17. 1971

18. 1971

19. 1971

20. 1971

21. 1971

22. 1971

23. 1971

24. 1971

25. 1971

един юрисконсулт - Даниела Колева. Те са и кредитори с приети вземания поради неизплатени възнаграждения. Същите лица заемат същите длъжности и в дружеството, което е едноличен собственик на капитала на длъжника - „Ватия Холдинг“ АД. Поради тази причина това дружество, след прекратяване на дейността на „Ватия Трейдинг“, ЕООД през 2017 г., до датата на постановяването на обжалваното решение, а и до днес, заплаща вместо длъжника неговите задължения по тези трудови договори и осигурителни вноски. Заплаща и за адвокатката защита на длъжника по това дело / вж. стр. 9 от заключението и основанията на приетите му вземания/. Това „фактическо“ състояние на длъжника от 2017 г., който няма никаква дейност, но поддържа трудови договори с ДВАМА счетоводители и юрисконсулт, които през това време изпълняват същите длъжности при едноличния собственик на капитала, определено е предпоставка за приложението на чл. 609 от ТЗ по отношение на „Ватия Холдинг“, АД. С такъв кадрови ресурс – двама счетоводители и един юрисконсулт, единствената дейност, която може да извършва длъжника е **ОТПИСВА ЗАДЪЛЖЕНИЯ.** / вж. стр. 22 от заключението и отговора на задача 3/.

8. И в двете експертизи пред Софийски Градски Съд и пред въззивния съд, обхващащи периода 2017-2022 г. е отразено, че „Ватия Трейдинг“, ЕООД няма никаква дейност. Единствените му „приходи от дейност“ са от отписани задължения през 2022 г. В резултат на тези „дейности“, през тази година е отчело и печалба? През всички предходни години длъжникът е реализирал съществени по размер загуби.

Постановявайки своето решение, въззивният съд не се е съобразил с константна е практиката на ВКС, че недвижимата собственост, особено тази с производствено или търговско предназначение, не може да се има предвид при определяне платежоспособността на един търговец /което е направено с приетата експертиза/. При евентуална продажба на тази собственост търговецът няма да има никакво имущество, с което би продължил дейността си. Когато на един търговец, с цел да се погасят задълженията му, следва да се продаде цялата му собственост /а в конкретния случай евентуалната сума от продажбата няма да е достатъчна за да се погасят задълженията на длъжника/, то това дружество е фактически несъстоятелно.

От всичко изложено по-горе, от събраните по делото доказателства обективно преценени в тяхната съвкупност, е очевидно, че „Ватия Трейдинг“ ЕООД, не само че е неплатежоспособно и свърхзадължияло, но това му състояние е перманентно още от 2018 г., и продължава и до днес. Дружеството няма необходимите финансови, материални ресурси и персонал, с които евентуално да може да възроди дейността си след толкова години бездействие. Само с двама счетоводители и един юрисконсулт по трудови договори, може единствено да извършва счетоводни услуги. Единствените му „приходи от дейността“ след 2018 г. са отписване на задължения, извършвана от двамата счетоводители. Въззивният съд не обсъди всички представени по делото доказателства, както и на направените от Доверителя ми **възражения**, и като допусна посочените в изложението **сериозни нарушения** на



1974

1975

1976

1977

1978

1979

1980

1981

1982

1983

1984

1985

1986

1987

1988

1989

1990

1991

1992

1993

1994

1995

1996

1997

1998

1999

2000

2001

2002

2003

2004

2005

2006

2007

2008

2009

2010

2011

2012

2013

2014

2015

2016

2017

2018

2019

2020

съдопроизводствените правила, неправилно и необосновано отмени решението на първоинстанционния съд и отхвърли молбата на Доверителя ми да обяви неплатежоспособността и свръхзадължията на „Ватия Трейдинг“ ЕООД.

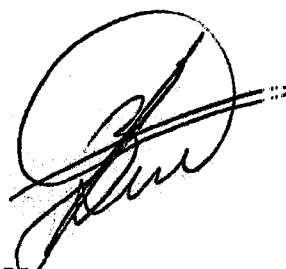
От името на Доверителя си „Булгар Минерали – Стрелча“ АД (н) Ви моля, да постановите решение, с което да отмените изцяло Решение № 575 от 21.08.2023 г., постановено от Апелативен съд – София, Търговска колегия, 13-ти състав по в.т.д. 40 по описа за 2023 г., като оставите в сила Решение № 260480 от 03.12.2020 г., постановено от Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав по т.д. № 193 по описа за 2020 г., с което бе обявена неплатежоспособността и свръхзадължията на „Ватия Трейдинг“ ЕООД.

Моля да присъдите на Доверителя ми направените по делото разноски.

- ПРИЛОЖЕНИЕ:** 1. Екземпляр от касационната жалба за насрещната страна.
2. Договора за правна помощ и пълномощно за настоящата инстанция.

С УВАЖЕНИЕ:

(адв. Николай Великов)



ВЯРНО С ОПРИНАТА
СЕКРЕТАР:



ПЪЛНОМОЩСТВО

Подписаният (те): Иван Пазаров КЗМБ - синдикат
но. Български минерални - строга АБ (н.л.)
ул. Св. Кирил ул. Ручник Фенгитати 1
ЕИК 206117532

адрес:
 УПЪЛНОМОЩАВАМ(Е) АДВОКАТ (АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО/СЪДРУЖИЕ)
адв. Николай Василев Великов

от Адвокатска колегия САК адрес: ул. Св. Кирил
ул. Искър № 42/Вход откън ул. Народен тел: 02 9515868 да ме
 (ни) представлява (защитава) по дело No.....

по описа за г. на
 като завежда и води делото до приключването му пред ВКС
 инстанция(ии), в производства по отмяна и възобновяване, като извършва всички съдопроиз-
 водствени действия, включително получаване на депозиран разнос и преупълномощава-
 не, като изрично има и правата по чл.34, ал. 2 и 3 от ГПК - за сключване на спогодба, за нама-
 ляване, оттегляне или отказ от иска, за признаване исканията на другата страна, за получава-
 не на пари или на други ценности, за действия, представляващи разпореджидане с предмети на
 делото, както и да предявява искове за гражданско състояние, включително и брачни искове
 да изменя исканията в хода на делото, както и да сключва помирения, а също и:

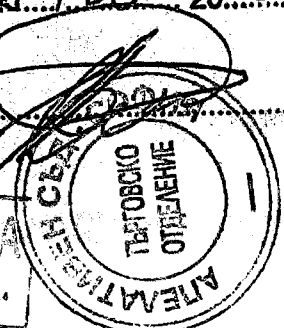
да изготви и подаде до ВКС, чрез Апелативен съд - София
то 13.08.2023 г. касационна жалба срещу Решение № 52
от 21.08.2023 г. по в.т.г. № 40/делото 30 20232
на Апелативен съд - София, то 13.08.2023 г. не през-
ставяща по образуването по жалбата дейност
ВКС.

гр. София
 Клиент: [Signature]

Дата: 18.09.2023 г.

Адвокат: [Signature]

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
 СЕКРЕТАР:



серия А

АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ - СОФИЯ

ДОГОВОР 0937078

за правна защита и съдействие

No 10

I. СТРАНИ:

1. КЛИЕНТ:

Булгар Минерали - Странго АД (н.)

Адрес:

ЕГН:

или БУЛСТАТ (ЕИК)

Представяван(о) от:

2. АДВОКАТ: (АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО/СЪДРУЖИЕ)

Василев Великов

ЕГН: (БУЛСТАТ/ЕИК)

Представяван(о) от:

Адрес на упражняване на дейността:

II. ПРЕДМЕТ: оказване на правна защита и съдействие, изразяващи се в:

изготвяне на касационна жалба срещу Решение № 575 от 21.08.2023 г. по в.т.д. № 12/2023, по инициатива на в.т.д. № 13/2023 и защита пред ВКС по жалбата

III. ДОГОВОРЕНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ:

/словом/ Три хиляди лева

начин и срок на плащане:

по банкова сметка в Юрибанк България

ПЛАТЕНА СУМА:

от който в брой:

по сметка:

Възложителят дължи и направените от адвоката (адвокатското дружество/съдружие) при изпълнение на предмета на договора, разноски, доказани с надлежен документ.

При неплащане в срок на възнаграждението и/или разноските, адвокатът (адвокатското дружество/съдружие) има право да се снабди със заповед за изпълнение по реда на чл. 37 ЗА

гр. София

Клиент:

Дата: 18.08.2023 г.

Адвокат:

ВЯРНО С ОРГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

До
АПЕЛАТИВЕН СЪД – София,
Търговска колегия,
13-ти търговски състав

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ

12 -10- 2023

Вх. №

22806

ЗАЯВЛЕНИЕ

от

адв. Николай Великов, САК, пълномощник на
„Булгар Минерали – Стрелча“ АД (н.)

по т.д. 40 по описа за 2023 г.

ПОЧИТАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

В изпълнение на Ваше Разпореждане № 1861 от 02.10.2023 г., приложени към настоящето представям Изложение на основанията за допускане до касационно обжалване – 2 броя, както и вносна бележка за платена държавна такса в размер на 30 лв. по сметката на ВКС.

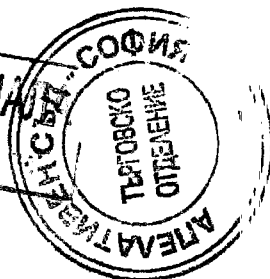
ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Изложение на основанията – 2 бр.

2. Вносна бележка за платена държавна такса по сметката на ВКС.

С уважение:

(адв. Н. Великов)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:



3а ВКС

Комсийски и Великов
адвокатско дружество

София - Стара Загора
1000 София, ул. "Искър" 42, тел.: (02) 9515868
6000 Стара Загора, ул. "Генерал Столетов" № 42А
тел.: (042) 600345

komsisliski.com

Чрез
Апелативен съд – София,
Търговска колегия,
13-ти състав

До

Върховен Касационен съд

ИЗЛОЖЕНИЕ

основания за допускане на касационно обжалване
на Решение № 575 от 21.08.2023 г., постановено по
в.т.д. 40 по описа за 2023 г. на Апелативен съд –
София, Търговска колегия, 13-ти състав

от адв. Николай Великов, Адвокатско дружество
„Комсийски и Великов“, гр. София, ул. „Искър“ 42,
пълномощник на въззиваемия по в.т.д. 40/2023 г.
„Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.)

Почитаеми Върховни Касационни Съдии,

Въззивният съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение на
което са налице следните основания да бъде допуснато до касационен контрол.

Решението е постановено при съществено нарушение на процесуалните
правила като не са обсъдени всички доводи и възражения на Доверителя на
„Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.). Не са обсъдени и всички факти и
доказателства по делото, които имат отношение към финансовото състояние на
длъжника „Ватия Трейдинг“ ЕООД. Неоснователно е отказано и допускането на
допълнителните задачи към счетоводната експертиза, поставени в съдебно
заседание, след изслушването на експертното заключение.

Тези процесуални нарушения, довели до необоснованост и незаконосъобразност на въззивното решение обуславят допускането му за касационно разглеждане по следния процесуално правен въпрос:

1. Длъжна ли е въззивната инстанция, при засилено служебно начало в производствата по чл.625 от ТЗ, да обсъди и да се произнесе относно всички твърдения, доводи и възражения на страните, като обсъди и всички факти и доказателства, които имат отношение към финансовото състояние на длъжника. Длъжна ли е въззивната инстанция да се съобрази и да допусне доказателствени искания, когато те са относими към спора?

В това производство въззиваемият „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.) е направил следните твърдения и възражения, които имат отношение към финансовото състояние на длъжника и възможността му той да погаси краткосрочните си задължения към всички кредитори: 1/. длъжникът е сбрал всякакви плащания още през 2017 г. 2/. през целия изследван период паричните му потоци са с нулева стойност, като избирателно само някои текущи задължения се изплащат от свързаното с длъжника лице „Ватия Холдинг“ АД; 3/. цялото търговско предприятие на длъжника „Ватия Трейдинг“ ЕООД е поставено под особен залог като обезпечение само на един от кредиторите му; 4/. нередовно водено счетоводно отчитане, като от длъжника не са осчетоводени изискуеми и съдебно присъдени задължения към кредиторите „Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.), Окръжен съд Пазарджик и Апелативен съд Пловдив; „Сайлест“ ЕООД и „Минерали Индустриали България“ ООД, които не са свързан лица с длъжника; 5/. не са осчетоводени и възникналите задълженията към „Ватия Холдинг“ АД след откриването на производството по несъстоятелност за продължаващото плащане на текущи задължения на длъжника за трудови възнаграждения, осигуровки и адвокатски възнаграждения за периода 2011-2022; 6/. не са осчетоводени като краткосрочни задължения през 2021-2022 г. предоставените от „Ватия Холдинг“ АД в доверителна сметка 135 000.00 лв. 7/. експертизата е работила по неофициални и неокончателни счетоводни данни за 2022 г. преди същите да са представени в НАП, НСИ и ТРРЮЛНЦ; 8/. неправилно са осчетоводени като налични парични средства 135 000.00 лв., които са налични по доверителна сметка, но могат да се ползват от длъжника сами при събдяване на отлагателно условие – утвърждаване на план за оздравяване. Такъв няма а при прекратяване на производството по несъстоятелност няма и да има; 9/. цялото налично имущество на длъжника – недвижимо, движимо и вземания не е достатъчно за да се удовлетворят всичките му кредитори; 10/. неправилно са осчетоводени като краткосрочни вземания, вземанията от „Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“ със седалище Сейшелски острови, при условие че са възникнали през 2018 г. 11/. неправилно през 2022-ра година краткосрочните, съдебно присъдени задължения към свързаните лица „Ватия Холдинг“ АД и „Минерал Груп България“ ЕООД са отписани като краткосрочни и са записани като дългосрочни/неизискуеми/.

С оглед възражението, установено и от заключението на експертизата, че не всички задължения на длъжника са включени в общия размер на осчетоводените задължения, като неправилно са включени като парични суми 135 000.00 лв. и неправилно краткосрочни задължения през 2022 г. са осчетоводени като дългосрочни, въззиваемият е поискал да се изготви допълнително експертно заключение и коефициентите на ликвидност, автономност и задлъжнялост да се преизчислят, като се включат като краткосрочни задължения неосчетоводените такива съобразно списъка на приетите вземания; да се включат като краткосрочни задължения и възникналите задължения след откриването на производството по несъстоятелност към свързаното лице „Ватия Холдинг“ АД и да се изключат като краткосрочен актив /парични средства/ сумата от 135 000.00 лв., тъй като същата не е на разположение на длъжника. Въззивният съд необосновано е допусна това доказателствено искане, въпреки, че беше задължен дори и без изрично искане, при съблюдаване на служебното начало, да постави подобни задачи съобразно тези възражения, с цел да се установи действителното икономическо състояние на длъжника. Този му изричен отказ представлява съществено процесуално нарушение, поради което и действителното финансово състояние на длъжника остана неизяснено.

По останалите възражения липсва произнасяне. Нито един от фактите, изложени във възраженията, не е обсъден, въпреки че доказателства за тях са налични както в публичния ТРПЮЛНЦ /относно вписания особен залог и неприетия план за оздравяване/, така и в приетото от съда заключение и в отговорите на вещото лице, дадени в съдебно заседание относно наличие на неосчетоводени задължения. В решението не са обсъдени тези възражения, твърдения и доводи, като липсват мотиви дали съдът ги приема и какво отношение имат те към действителното финансово състояние на длъжника и способността му да удовлетвори всичките си кредитори с приети вземания, включително и тези, чиито вземания не са осчетоводени. Съдът беше длъжен да изложи съображения и да обсъди посочените във възраженията факти с оглед редовността на водените счетоводни записвания и оттам да се произнесе с оглед разпоредбата на чл.182 от ГПК доколко тези счетоводни записвания могат да служат като доказателство в полза на страната, която ги е съставила.

Това съществено процесуално нарушение е осъществено в противоречие с константната съдебна практика по чл.290 ГПК, установена със следните решения: р. 33/9.04.2020 г. по т.д.693/2019г.; р.97/2.05.2019 г. по гр.д.3457/2018 г.; р. 261 / 5.06.2015 г. по т.д. 2857/2013 г.р.27/2.02.2015г. по гр.д.4265/2014 г. и много други.

Налице е касационното основание по чл. 280 ал.1 т.1 от ГПК.

Отново, в противоречие с практиката на Върховния касационен съд, въззивният съд се е произнесъл и по следния материалноправен въпрос:

2. По-големия размер на актива спрямо пасива според баланса на търговското дружество достатъчно основание ли е за да се отхвърли



молбата за откриване на производство по несъстоятелност, или съдът е длъжен да обсъди не само коефициентите на ликвидност, изчислени въз основа на това съотношение, но да прецени дали активите са налични, ликвидни и могат в кратки срокове да се трансформират в пари?

В обжалваното решение, въззивният съд е обосновал неправилният си извод, че длъжникът е платежоспособен и притежава достатъчно ликвидно имущество, с което може да удовлетвори всичките си кредитори, единствено на изчисленията от експертизата коефициенти на ликвидност и то само за 2022 г. Не е обсъдил нито едно от възраженията на молителя и безспорно установени факти, че счетоводната отчетност на длъжника за 2022-ра година не е окончателна и не е подадена в НАП и НСИ. Тази междинна отчетност, съществено се различава от финансовите резултата за предходните години. При открито производство по несъстоятелност, длъжникът, след като няколко последователни години отчита загуба от дейността си и всичките му коефициенти на ликвидност са под референтните, изведнъж, единствено вследствие отписване на задължения, през последния отчетен период, отчита печалба и коефициентите му изведнъж нарастват в пъти. Съдът следваше да изложи мотиви относно достоверността на това счетоводно отчитане и да се обоснове, дали то отговаря на действителното икономическо състояние на длъжника. Тогава, когато длъжникът не води редовни счетоводни записвания съдът беше длъжен да се обоснове защо приема, че само чрез отписване на задължения, длъжникът вече е излезнал от състоянието си на неплатежоспособност от предходните отчетни периоди, след като вследствие това отписване на задължения не са постъпили никакви реални активи или парични средства. Не е обсъдил и факта, че едни от краткотрайните активи е вземане от офшорно дружество, което не притежава никакво имущество и няма никаква дейност на територията на Република България. С оглед този факт следваше да обсъди неговото реално съществуване, тъй като е възникнало още през 2018 г., възможността то да бъде събрано, след като не е събрано през този продължителен период от неговото възникване. Това вземане представлява 60 % от краткотрайните активи на длъжника, но неправилно е осчетоводено като краткосрочно, щом като след изтичането на едногодишния срок от възникването му не е погасено и не е събрано. Съдът следваше служебно да нанесе корекция в краткотрайните активи на длъжника като изключи този актив. Не е обсъдил вписания особен залог по отношение на цяло търговско предприятие на длъжника, в което предприятие са включени единствените активи на длъжника – два недвижими имота и вземането от офшорно дружество. Този особен залог лишава длъжника от възможността да се разпорежда с активите си и го лишава от възможността да удовлетворява останалите си кредитори. Този факт е съществен относно действителното му икономическо състояние. Не е обсъдил и двете висящи изпълнителни дела, образувани преди откриването на производството по несъстоятелност, по които са предприети действия за осребряване на недвижимото имущество на длъжника, както и възбраните наложени върху това имущество /НСИ не може да продава без да

SECRET
CONFIDENTIAL

171

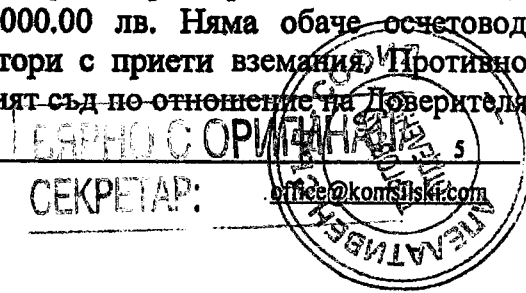
7 9 13

наложил възбрани/. Не е взел предвид и факта, че през целия изследван период 2018-2022 г. длъжникът няма никакви парични потоци; няма никакви приходи от продажби и не осъществява никаква търговска или производствена дейност /дейността му се състои единствено в отписване на задължения/. И о тази „дейност“ дори за 2022 г. е реализирал и печалба. Вследствие отписването на задължения, не постъпват никакви парични средства, с които длъжникът би могъл да погасява задълженията си. Съдът не е съобразил, че въпросните 135 00.00 лв. реално не съществуват, но дори и да съществуват, длъжникът не може да се разпорежда с тях. Те се появяват в отчетите му през 2021 г. и са налични в същите размери и в отчета за 2022 г. През този период длъжникът има разходи за дейността, които се плащат вместо него от свързаното лице „Ватия Холдинг“ АД, вместо тези разходи длъжникът да заплаща с тези фиктивни 135 000.00 лв. Следователно този „краткосрочен актив“ не е на разположение на длъжника и той не може с тях реално да погасява своите задължения, още повече, че този актив също е под особен залог.

Въззивният съд се е произнесъл в противоречие със съдебната практика по следния въпрос:

3. При констатирана нередовност на счетоводните отчети, когато в тях не са включени всичките му краткосрочни и изискуеми задължения и е установена документална необоснованост, съдът длъжен ли е да извърши корекция на коефициентите на ликвидност, задължнялост, автономност и рентабилност, като се включат към счетоводните краткосрочни задължения и безспорно установените, но невключените краткосрочни и изискуеми задължения?

В обжалваното решение въззивният съд неправилно е приел, че счетоводните записвания при длъжника са редовно водени, позовавайки се единствено на твърдението на вещото лице. Относно редовността на счетоводните записвания следва да се произнесе съдът, а не вещото лице, тъй като това е правен въпрос. Съдът е длъжен да съобрази редовността на счетоводните записвания с другите обстоятелства по делото – чл.182 ГПК. По делото безспорно е установено, че за изследвания период 2020-2022 г. длъжникът не е включил като задължения такива към кредиторите с безспорно приети вземания, включени в списъка на приетите вземания и одобрени с определението по чл.692 от ТЗ. Дори и в експертизата е отразено, че няма никакво осчетоводено задължение към кредитора „Булгар Минерали-Стрелча“ АД (н.), а кредиторите с приети вземания - Окръжен съд Пазарджик и Апелативен съд Пловдив, „Сайлест“ ЕООД, „Минерали Индустриали България“ ООД, никъде не се споменават в заключението. На стр. 8 от заключението са изброени кредиторите, към които са осчетоводени задължения, като общият сбор на задълженията към всеки от тези кредитори е равен на осчетоводения общ размер на задълженията - 886 000.00 лв. Няма обаче осчетоводени задължения към горепосочените кредитори с приети вземания. Противно на всякаква логика, от една страна въззивният съд по отношение на Доверителя мисли



„Булгар Минерали - Стрелча“ АД (н.) е приел, че това дружество има вземания в размер на 455 890.42 лв. главница и 140 482.88 обезщетение за забава, но не друга е обосновал решението си единствено на коефициенти на ликвидност, в които това задължение липсва? Освен това в общия сбор на задълженията към 31.12.2022 г. не е включено и задължение към „Ватия Холдинг“ АД, предоставило въпросните 135 000.00 лв., които са включени в активите при изчисляване на коефициентите на ликвидност. В експертизата е посочено, че всички текущи задължения на длъжника, след откриването на производството по несъстоятелност, са заплащани от „Ватия Холдинг“ АД, но към 31.12.2022 г. също няма осчетоводени такива задължения към „Ватия Холдинг“ АД, възникнали през периода 2021 – 2022 г.

Във връзка с направеното възражение за нередовно водени счетоводни записвания, въззивният съд не е обсъдил правомерността и действителността, при открито производство по несъстоятелност и при одобрен списък на приетите вземания, дали длъжникът може да сключва валидни споразумения с част от кредиторите си, с които да разсрочва задълженията си към тях. На основание тези споразумения с дата 12.01.2023 г. /стр. 3 горе от заключението споразумения са осчетоводени със задна дата към 21.12.2022 г./, длъжникът е преобразувал свои краткосрочни и изискуеми, съдебно установени /опр. по чл.692 от ТЗ/ задължения към тези кредитори в дългосрочни и така е „подобрил“ коефициентите си на абсолютна и незабавна ликвидност за 2022 - ра година. От представената в съдебното заседание по делото сметка за разпределение от ЧСИ Владимир Цачев е видно, че още през 2019 г., т.е. преди откриването на производството по несъстоятелност, кредиторът „Минерал Груп България“ ЕООД се е снабдил с изпълнителен лист и се е присъединил като привилегирован вискател /заложен кредитор/ по изпълнителното дело. Дори като единствен наддавач е определен за купувач на единия от недвижимите имоти, собственост на длъжника. След като вземането на този кредитор е частично погасено с представения на съда протокол за разпределение и след като вземането е прието в откритото производство по несъстоятелност, неговото разсрочване по споразумение с длъжника е недействително. Съдът не е отчел този факт. Не е отчел факта, че разсрочването е до м. септември 2024 г., т.е. докато приключи настоящото производство, като при евентуалното му прекратяване, това споразумение няма да бъде представено на ЧСИ и недвижимия имот ще бъде възложен на този кредитор, който е „разсрочен“ вземането си, след като се е снабдил с изпълнителен лист и се е присъединил като вискател по образуваното изпълнително дело. Съдът не е изложил правни съображения доколко е действително и прихващането с кредитора “Фърст Майнинг Инвестмънт Груп“ при открито производство по несъстоятелност в противоречие с разпоредбата на чл. 645 от ТЗ. При открито производство по несъстоятелност, длъжникът не може да извършва прихващания с някой от кредиторите си, тъй като това ще доведе до разместване на последователността на разпределението по чл.722 от ТЗ. Въпреки това съдът е счел тези правни действия за валидни и е приел за достоверни коефициенти на ликвидност, в които тези задължения вече са отписани, а другите са осчетоводени като

дългосрочни. Така изчислените коефициенти на ликвидност не отразяват вярно действителното икономическо състояние на длъжника.

В противоречие на константната съдебна практика, че при нередовно водени счетоводни записвания, в които не са включени всички установени по делото задължения на длъжника, съдът е длъжен служебно или да възложи на експертизата да коригира всички коефициенти на ликвидност, рентабилност, автономност и задлъжнялост, като включи неосчетоводените задължения, въззивният съд е обосновал решението си единствено на неверните коефициенти на ликвидност. По този начин неправилно е установил действителното финансово състояние на длъжника, който е осчетоводил задълженията си само към свързаните с него лица, като дори и тези си задължения не е осчетоводил в пълните им размери.

Въззивният съд се е произнесъл в противоречие с константната съдебна практика и последния въпрос:

4. Дълготрайните активи и конкретно недвижимата собственост на длъжника могат ли да служат за преценка на възможността му той, чрез продажбата им, да погасява краткосрочните си задължения, още повече когато върху тях са наложени възбрани и са включени в обхвата на особен залог?

На стр. 15 от решението, съдът е изложил съображения, че двата притежавани от длъжника недвижими имота, следва да се преценяват като бързоликвиден актив при преценка на цялостното икономическо състояние на длъжника. Този си извод обуславя единствено на заключението на вещото лице, че имало търсене и тези два недвижими имота можело бързо да бъдат продадени и с получените парични средства да се погасят краткосрочните и текущи задължения. Съдът неправилно се е обосновал на този извод, като не е взел предвид, че вещото лице не е брокер на недвижими имоти, който има представа относно търсенето и вероятната възможност даден недвижим имот бързо да бъде продаден, а е счетоводител. Некомпетентността на това изявление на вещото лице и необосноваността на безкритичното му възприемане от съда се подкрепя от факта, че по отношение на тези недвижими имоти са наложени възбрани от ЧСИ и освен това са част от имуществото по особен залог. Тези вещи тежести са пречка този актив да бъде осребрен преди да бъдат отменени. Необосновано е прието от съда, че тези два недвижими имота не били необходими на длъжника, тъй като той осъществявал търговска дейност. Не е съобразил, че и за осъществяване на търговска дейност също е необходима материална обезпеченост със складови помещения, помещения в които да се съхранява търговската документация и в които да са настанени лицата, осъществяващи дейността, вкл. и двамата счетоводители и юрисконсулт. Длъжникът не е представил доказателства, че освен тези два недвижими имота ползва подобни под наем.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР

1941

Недвижимата собственост е бавно реализируема. С продажбата ѝ трудно могат в разумни срокове да се погасят краткосрочни и текущи задължения. Не е взето предвид и представеното разпределение от ЧСИ, от което е видно, че по отношение на единия недвижим имот вече е осъществена публична продажба. За нея се е явил само един наддавач - това е зложния кредитор „Минерал Груп България“ ЕООД, обявен за купувач. Този факт е показателен, че тези активи не са толкова „бързо реализируеми“ както е приел съда. При условие, че бяха такива, то на проведената публична продажба биха се явили и външни наддавачи, които би се постигнала по-висока продажна цена, а не цената която е в пъти по-ниска от стойността на която този дълготраен актив е осчетоводен.

Доказателствената тежест е на длъжника да докаже, че даден дълготраен актив не е необходим за дейността му или е реструктурирал дейността си и този актив не е подходящ за нея, но такива доказателства не са представени, нито са наведени такива твърдения.

Този извод на съда е в противоречие със съдебната практика, че дълготрайните активи не следва да служат за заплащане на краткосрочни задължения, тъй като без тях предприятието не би могло да осъществява дейността си – р.71/30.04.2015 г. по т.д.4254 / 2013 г.- на 1 т.о. на ВКС.

По поставените въпроси с номера 2, 3 и 4 е налице основание за допускане на касационно обжалване поради произнасяне в противоречие със следната съдебна практика - чл.2 80 ал. 1т.1 ГПК: р. 32/17.06.2013 г. по т.д.685/2012 г.; р. 71/30.04.2015г по т.д.4254/2013 г; р. 164/30.11.2016г. по т.д. 284/2016 г.; р.131/2.05.2018г. по т.д. 2297/2017 г.; р.163/6.02.2020г. по т.д.271/2019 г. р. 96/6.07.2022г. по т.д.2738/2019 г. и др.

Приложение: Екземпляр от изложението за въззивика.
Копие от цитираната съдебна практика.

С УВАЖЕНИЕ:

(адв. Николай Великов)







РАЗПИСКА No.0200020014636001



0200020014636001

Превод номер: 0200020014636001		Дата/час на превода: 10.10.2023 13:28:53	
Имена на наредителя: НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ ВЕЛИКОВ			
Имена на задълж.лице: БУЛГАР МИНЕРАЛИ -СТРЕЛЧА АД			
ЕГН:	ЕИК: 200117532	ЛНЧ:	
Сума: 30.00	Такса: 1.30	Обща сума: 31.30	
Платежна услуга: Вносна бележка по банкова сметка		Валута: BGN	

Документ	Вид и номер на документ: 9		Дата на документа: 10.10.2023
	От дата:	До дата:	

Получател	Имена на получателя: ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД		
	Основания: Д.Т.ЗА ДОПУСК. НА КАСАЦ.ЖАЛБА СРЕЩУ Р.Н.575-21.08.2023Г. ПО Д40-2023		
	IBAN: BG78 BNBG 9861 3100 1781 01	Вид плащане:	
	Банка: БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА		

*) Наредителят е длъжен да проверява изпълнението на превода като изисква информация за това от получателя. Незабавно след като узнае за неточно изпълнена платежна операция, наредителят е длъжен да уведоми "Изипей" АД.
 *) Преводи по банкова сметка се изпълняват до 2 работни дни от датата на нареждането през EasyPay.
 *) Запознат съм с превода ми по Декларацията за поверителност и защита на личните данни на "Изипей" АД, и с нейното съдържание, публикувана на интернет страницата www.easypay.bg.

Клиент:

(име и фамилия)

Подпис на клиент:

Ивета Радупеева
 Map 2020 ЕООД / София, Княз Ал. Дондуков 24
 (Действа като представител на Изипей АД)

Подпис на оператор и печат:

