



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 81

13.10.2010 год.

гр.Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският окръжен съд

На 08 октомври

В публично заседание в следния състав:

VII граждански състав

2010 година

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ЛИНА ЧАПКЪНОВА

Секретар П.Узунова

Прокурор

Като разгледа докладваното от съдия Л.ЧАПКЪНОВА

търг.д. № 32 по описа на 2009 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл.692 вр. чл.690/ТЗ.

С молба вх.№1596/20.05.2010 год. синдикът на „Български ветроенергийни паркове“ЕООД е приложил по делото списък по чл.686 ал.1т.1/ТЗ на приетите от синдика вземания, предявени от кредиторите в срока по чл.685 ал.1/ТЗ и списък по чл.786 ал.1 т.3/ТЗ на неприетите от синдика вземания, предявени в срока по чл.685 ал.1/ТЗ.

В срока по чл.690/ТЗ е постъпило възражение от длъжника „Български ветроенергийни паркове“ЕООД относно списъка на приетите от синдика вземания, предявени в срока по чл.685 ал.1/ТЗ.В същото длъжникът оспорва признатото вземане по т.1.2 на „Юръпиън уинд фармс Бългерия“АпС, Дания в размер на 660959.05 лв., представляващи левовата равностойност на 337943 евро, произхождащо от договор за заем, като счита, че това вземане не е подкрепено с доказателства, като не са приложени оригинални преводни нареждания от страна на нареждащата банка в Дания, нито е детайлизирана целта на преводите.Оспорва се изцяло основанието на задължението, като се твърди че няма нито един цент преведен като заем.Изложени са подробни съображения в подкрепа на заявеното възражение.Със същите аргументи длъжникът оспорва и производните на това вземане суми приети от синдика по т.1.3 и т.1.4, а именно възнаградителна лихва и лихва за забава.

Вън от горното длъжникът оспорва и приетото вземане на кредитора „Юръпиън уинд фармс Бългерия“АпС, Дания по раздел 2, т.1 от списъка, а именно сумата 17465.50 лв. съставляващи неоснователно обогатяване.Основен аргумент на който навежда е липсата на годин акт, от който да е видно и да се доказва неоснователно обогатяване.Твърди, че цитираната преводна референция не му е известна, няма информация относно основанието за извършването ѝ, в записите в счетоводните сметки на дружеството превод не е открит с дата на преводната референция №5470103A70160239/17.01.2007 год.С тези аргументи не признава и вземането по

т.2.2 към същия раздел като производно на главното оспорено вземане-лихва за забава.Иска се изключване на оспорените вземания от списъка на приетите от синдика вземания.

В становището си вх.№ 2449/03.08.2010 год. по чл.690 ал.2/ТЗ синдикът Ралица Топчиева, моли съдът да остави без уважение възражението на „Български ветроенергийни паркове“ЕООД, като одобри списъка на приетите от синдика вземания, предявени от кредиторите на длъжника в срока по чл.685 ал.1/ТЗ, без да внася изменения по съображения подробно изложени в същото.

В с.з. длъжникът, редовно призован не изпраща представител.

Кредиторът с оспорено вземане Юръпиън уинд фармс България”АпС, Дания, също редовно призован чрез процесуалният си представител оспорва възражението и моли същото да бъде оставено без уважение.Ангажира и допълнително писмени доказателства.

Синдикът Ралица Топчиева, редовно призована не се явява в с.з.

Съдът след преценка на доказателствата и при съобразяване на закона прие следното:

Възражението е допустимо, тъй като е подадено в срока по чл.690 ал.1/ТЗ, видно от направената служебна справка в търговския регистър.При преценка по същество същото се намери за **неоснователно** по следните съображения:

Видно от изготвения от синдика списък на приетите вземания по т.1.1 е прието вземане в полза на кредитора Юръпиън уинд фармс България”АпС, Дания в размер на левовата равностойност на 337943 евро или сумата 660959.05 лв.Като основание на вземането е отразено „предоставена и невъзстановена главница по договор за заем”.Останалите приети вземания по т.1 са производни на тази главница.Вземането за главницата е правилно прието според решаващия съдебен състав, поради обстоятелството, че за реалното превеждане на сумата по делото има безспорни писмени доказателства.В хода на производството пред първата инстанция и с оглед записванията в счетоводството на длъжника се оспорваше единствено основанието на задължението-договор за заем или предоставена финансова помощ.По този въпрос се е произнесъл както настоящия състав на ЯОС, така и състав на БАС.Доколкото към датата на настоящето произнасяне основното дело не е налично в ЯОС, то съдът следва да обсъди ангажираните от страните писмени доказателства.

Кредиторът Юръпиън уинд фармс България”АпС, Дания към заявлението си за предявяване на вземания е приложил категорични писмени доказателства, от преценката на които синдикът правилно е извел извод, че приетите главници се дължат от длъжника.В допълнение и с оглед депозираното възражение в производството по оспорване списъка на приетите вземания този кредитор представи в заверен превод сертификат от Никредит Банк от 19.08.2010 год., с който банката удостоверява, че всичките 8 платежни документа, приложени към сертификата, отнасящи се за плащания, извършени в периода 28.03.2006 год. до 23.02.2007 год. от Юръпиън уинд фармс България”АпС, Дания, регистрирана в Търговско-фирмения регистър на Дания към „Български ветроенергийни паркове”ООД,Елхово са автентични документи:паричните преводи по тях, възлизащи общо на **337943** евро са извършени **изцяло и коректно**.Посоченото основание за извършване на преводите е:заем от Юръпиън уинд фармс България”АпС, Дания за „Български ветроенергийни паркове”ООД.По т.2 в сертификата е записано още, че двата платежни документа, също приложени към настоящия сертификат, отнасящи се за плащания, извършени на 16 март 2006 год. и на **17 януари 2007 год.** от Юръпиън уинд фармс България”АпС, Дания към NRG

Систъмс Инк са автентични документи: паричните преводи по тях, възлизащи общо 34908 евро са извършени изцяло и коректно. Основанието за извършването на преводите е посочено в приложените платежни документи чрез референции към извършени доставки до Ювал ООД, България и „Български ветроенергийни паркове“ ООД. Тези писмени доказателства не се оспориха от ответника-длъжник и съдът не намира причина да не ги включи в обсъжданията си.

В заключение от анализа на писмените доказателства съдът е в състояние да направи обоснован извод, че сумите по главниците по т.1.2 и 2.1 са дължими от ответника, поради което правилно са включени в списъка на приетите от синдика вземания. Останалите вземания-пот.1.3, 1.4, 1.5 и 2.2 като производни на главниците също правилно са приети от синдика. Ето защо съдът прецени възражението като неоснователно и го оставя без уважение. Следва списъкът на приетите от синдика вземания да бъде одобрен във вида, в който е депозиран пред съда по несъстоятелността.

За прецизност на мотивите, съдът намира за нужно да посочи, че към възражението си длъжникът е представил писмени доказателства, неотносими към спора-писмо изх. № 012/21.06.2010 год. и два броя декларации, изходящи от длъжника и два бр. статистическа форма на Банка ДСК ЕАД. Същият не ангажира нито едно годно писмено доказателство в подкрепа на възражението си.

При тази мотивация вр. чл.692/ТЗ, ЯОС

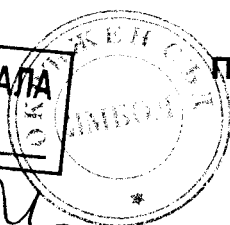
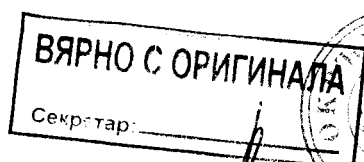
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА възражение вх. № 2033/25.06.2010 год. от „Български ветроенергийни паркове“ ЕООД, ЕИК 128607509 със седалище гр.София и адрес за кореспонденция: гр.София 1124, ул.Гогол №1, офис 2 чрез адв. Стоян Стоянов относно Списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Български ветроенергийни паркове“ ЕООД, предявени в срока по чл.685 ал.1/ТЗ като неоснователно.

ОДОБРЯВА списъка на приетите от синдика Ралица Топчиева вземания на кредиторите на „Български ветроенергийни паркове“ ЕООД, предявени в срока по чл.685 ал.1/ТЗ, представен с молба вх. № 1596/20.05.2010 год. и обявен в търговския регистър на 16.06.2010 год.

Определението е окончателно.

Определението на осн. чл.692 ал.5/ТЗ да се обяви в търговския регистър.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

