ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46

гр. Разград , 07.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в закрито заседание на седми май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Рая П. Йончева

като разгледа докладваното от Рая П. Йончева Търговско дело № 20203300900064 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 692, ал.4 и ал.3 ТЗ.

С молба вх.№920/23.III.2021г., синдикът на обявеното в несъстоятелност „Логис Транс“ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград , докладва на съда по несъстоятелността списъци с приети, служебно приети и неприети вземания в производството по несъстоятелността.

При служебно направена в ТР справка се установи, че на 19 .III.2021г. в ТР към АВп е извършено обявяване на списъци с приети и неприети вземания, изготвен от синдика в производството по несъстоятелността на „Логис Транс“ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград

Считано от тази дата, по см. на чл.690, ал.1 ТЗ законовият срок за възражения срещу приети и неприети от синдика вземания, изтича на 26. III .2021г.-петък, присъствен ден

На 29.III.2021г. в регистратурата на РОС е депозирано възражение вх.№988, подадено от НАП срещу списък с приети вземания, в частта, с която синдикът е приел обезпеченост на вземанията на „Юробанк България“ЕАД, както следва:

1/ до размера на 57 430,61лв., представляващи част от дължимата по Договор за кредитна линия №100-1977/23.II.2017г. главница и за дължимите по този договор лихви в размер на 19 353,23лв. В основание на възражението се твърди, че сключеният с Нот.акт №49/23.II.2017г. Договор за ипотека обезпечава поетото по кредитния договор изпълнение в размера на първоначално договорената главница от 500 000,00лв. и следващите се върху този размер лихви. Предявените в срок вземания за главница на 57 430,61лв. и за лихви в размера на 19 335,23лв. се твърдят като договорени с Анекс №3/6.III.2019г. и не попадащи в обхвата на обезпеченото с ипотеката вземане. По идентични съображения в посочения размер вземанията се твърдят като необезпечени и с вписания под №2017022701540/27.II.2017г. особен залог.

2/в частта, касаеща приета от синдика обезпеченост на предявените от „Юробанк България“ЕАД вземания по слючен с длъжника „ Логис Транс“ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград Договор за кредит №05-01-30/21.II.2011г. с особен, вписан на 21.II.2011г. под №2011022100860. Твърди се изтекъл и неподновен по см. на чл.30, ал.2 ЗОЗ срок на обезпечението.

В обобщение и по реда на чл.692, ал.4 ТЗ от съда се иска одобряване на списъка с приетите от синдика вземания с изключване на обезпеченията, даващи привилегированост на кредитор „Юробанк България“ЕАД за удовлетворяването му с процесните вземания по реда на чл.722, ал.1, т.1 ТЗ.

Възражението е изпратено чрез куриерска услуга с удостоверена в товарителница дата на подаването

му на 26.III.2021г.

Съдът приема, че е допустимо сезиран с подадено в срока на чл.690 във вр. с чл.689 ТЗ, възражение, поради което и на осн.чл.692 ТЗ внесе същото за разглеждането му в открито съдебно заседание. При редовност в призоваването, възразилият кредитор и длъжникът не се явяват в с.з. В с.з., чрез процесуално представляващият го юрисконсулт и с депозирани в срок писмени бележки, кредиторът с оспореното вземане оспорва възражението като неоснователно и прилага доказателства, в подкрепа на твърдението си за действаща към дата на предявяването им обезпеченост на вземанията.

В писмени обяснения, дължими по реда и в срока на чл.690, ал.2ТЗ, синдикът оспорва основателността на възражението. Твърди, че приетата от него обезпеченост на процесните вземания се явява обоснована от приложените към делото доказателства и установени от него по партида на длъжника в ТР и имотния регистър. В този смисъл развива съображения за неоснователност на възражението и в с.з.

Като подадено в срока по чл.690,ал.1ТЗ и от кредитор с предявено по реда, и в срока на чл.688 ТЗ вземане, възражението е допустимо.

Разгледано по същество, същото се преценява от съда като неоснователно.

От доказателствата по делото се установява, че процесните вземания са допустимо предявени като обезпечени от „Юробанк България“ЕАД с подадено на 15.II.2021- по реда и в сроковете на чл.685 ТЗ заявление. Същите, видно от приложенията към молбата за предявяването им до основани на сключени с длъжника-Договор за кредитна линия №100-1977/23.II.2017г., сключен към същия на 6.III.2019г. Анекс №3 и Договор за кредит №05-01-30/21.II.2011г.

От доказателствата се следва за безспорно установено, че предявените като обезпечени вземания са парични, изискуеми и „породени”, по см. на чл.608ТЗ от търговки сделки.

В становището си по чл. 690, ал. 2 от ТЗ синдикът е посочил, че в изпълнение на слючевия Договор за кредитна линия №100-1977/23.II.2017г. поставеният в призводство по несъстоятелност „Логис Транс“ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград се е задължил към кредитор „Юробанк България“ЕАД с връщане на предоставения му в размер на 500 000,00лв. кредит. В обезпечение на дължимото по този договор изпълнение по главница и лихви, „Логис Транс“ЕООД,ЕИК116585340 и солидарно съзадължилите се с него лица са учредили в полза на банката кредитор ипотека, съгласно сключен с Н.а.№49/23.II.2017, т.I, с вх.рег.№560 по опис на СлВп – Разград договор. На 27.II.2017г. в обезпечение на дължимото по кредитния договор изпълнение върху ДМА, вкл. индивидуално определени вещи на кредитополучателя „Логис Транс“ЕООД е учреден особен залог по реда на чл.5 ЗОЗ. По императив на чл.30 ЗОЗ действието на залога е в сила до 27. II.2022г. Считано към дата на откриване на производството за несъстоятелността на длъжника и относимо към дата на предявяване на вземането, вписания в обезпечение на същото залог е в сила.

С подписания на 6.III.2019г. Анекс №3, кредитор „Юробанк България“ЕАД, поставеният в призводство по несъстоятелност „Логис Транс“ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград и съзадължилите се с последния лица, в качеството си на страни по Договор за кредитна линия №100-1977/23.II.2017г. увеличават размера на кредитната линия от 500 000,00лв. на 558 675,00лв. В анекса изрично е посочено, че в този си размер вземането за главница, включително лихви, такси и разноски, следва да бъде обезпечено с учредяване на ипотека и вписване на особен залог.

Видно от доказателствата, в обезпечение на актуализирания размер на вземанията на „Юробанк България“ЕАД по Договор за кредитна линия №100-1977/23.II.2017г. на 7.III.2019г.-дата, относима към дата на подписване на анекса, съзадължилите се по кредита лица са сключили с Нот. акт №107/7.III.2019г по нот. д. №71/2019 по опис на нотаруис с рег.№291НК и р-н на действие при РРС, договор за учредяване на ипотека. На 6.III.2019г., в изпълнение на задължението, поето с подписания на същата дата Анекс №3, в обезпечение на актулазирания с подписването му размер на кредита по реда на чл.5 ЗОЗ е учреден особен залог.

В обобщение на изложеното до тук, съдът намира възражението на НАП, в частта касаеща приетата от синдика обезпеченост на вземанията в актуализирания им с Анекс №3 размер, за неоснователно. Обезпечеността им и по двата способа-ипотека и особен залог, относимо към дата на предявяването им се явява безспорно установена с приложените по делото доказателства.

Неоснователно и опровергано от приложените по делото доказателства се явява възражението на НАП и в останалата си част.

Видно от приложените справки и извлечения по партида на дружеството залогодател, в обезпечение на сключения между него и „Юробанк България"ЕАД Договор за кредит №05-01-30/21.II.2011г. са вписани няколко особени залога: на 21.II.2011 по реда на действащия към тази дата ЗДФО-залог на налични суми по сметки; на 21.II.2011г. по реда на чл.5 ЗОЗ под №2011022100860 е вписан особен залог на ДМА, вкл. индивидуално определени вещи на кредитополучателя „Логис Транс"ЕООД; На 18.II.2014г. до вписани два особени залога: под №2014021802498 върху индивидуално определени вещи на длъжника –залогодател и под №2014021802441 е вписан особен залог, учреден по реда на ЗОЗ върху вземания за наличности по сметка. Този, последен по време особен залог по императив на чл.30 ЗОЗ е в сила до 18.II.2019г. От доказателствата се следва за установено, че така вписания залог е подновен на 31.I.2019г- преди изтичане на предвидения в чл.30 ЗОЗ срок и действието му е продължено до 31.I.2024г.

В тази насока синдикът е съобразил приложеното потвърждение за вписване от ЗРОЗ. Съгласно § 49, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗОЗ, вписаните преди влизането в сила на закона залози са запазвали действието си, а съгласно чл. 2, законът се е прилагал и за залозите, вписани преди влизането му в сила.

Водим от изложеното и на осн.чл.692, ал.4 ТЗ , Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх.№988/29.III.2021г., подадено от НАП срещу списък с приети вземания, в частта, с която синдикът е приел обезпеченост на вземанията на „Юробанк България"ЕАД, както следва:

1/ с договорна ипотека и особен залог до размера на 57 430,61лв., представляващи част от дължимата по Договор за кредитна линия №100-1977/23.II.2017г. главница и за дължимите по този договор лихви в размер на 19 353,23лв.

2/ обезпеченост на предявените от „Юробанк България"ЕАД вземания по слючен с длъжника „ Логис Транс"ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград Договор за кредит №05-01-30/21.II.2011г. с особен залог.

ОДОБРЯВА списъци на приети и неприети от синдика вземания на кредитори на „Логис Транс"ЕООД,ЕИК116585340,гр.Разград, приложени към молба вх.№920/23.III.2021г., които списъци, преподписани от съда, съставляват неразделна част от настоящото определение.

На осн.ч.673ТЗ насрочва за 18.V.2014г. от 13:30ч в зала №5 на РОС събрание на кредиторите, при следния дневен ред:

1/ Изслушване доклад на временния синдик за дейността му ;

2/ Вземане на решения за:

а/избор на постоянен синдик

б/определяне възнаграждение на постоянен синдик;

в/избор на комитет на кредиторите;

г/определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника;

д/ определяне метода и условията на оценка на имуществото;

е/ избор на оценители и определяне на възнаграждението им;

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се впише в нарочната книга по чл.634в, ал.1 ТЗ.

Определението за одобряване списъците на приетите и неприети вземания следва да се обяви в търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____