30

# РЕШЕНИЕ

Номер 192 | Година 30.04.2013 | Град Смолян

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд - Смолян

На 20.02 | Година 2013

В публично заседание в следния състав:

Председател: Емилия Присадова | Секретар: Руска Тодорова

Членове:

Съд. заседатели: | Прокурор:

като разгледа докладваното от Емилия Присадова

Търговско дело

номер 20125400100211 по описа за 2012 година

Производството е по чл.608 във вр. с чл.625 ТЗ .

Делото е образувано по молба на "РАЙФАЙЗЕНБАНК /България/" ЕАД, ЕИК 831558413, със седалище и адрес на управление в гр.София – 1504,Община Средец,ул."Гогол" № 18-20 /посочен и като съдебен адрес по делото/,депозирана чрез пълномощник-юрисконсулт Катя Василева Николова, надлежно упълномощена,насочена срещу "НАЙС ТУРС 2010" ООД ,ЕИК 131328836,със седалище и адрес на управление в К.К Пампорово,Община Чепеларе, комплекс "Сидър Хайтс" 1 - партер, с която се иска постановяване на решение по чл.630 ал.1 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност срещу ответното дружество,като се обяви неплатежоспособността му , определи се началната й дата и се насрочи първо събрание на кредиторите. Претендират се и разноски.

Твърди се,че банката е кредитор на ответното ТД ,тъй като има качеството на кредитодател по следния договор за кредит : даговор за банков кредит от 10.08.2006 год. и множество анекси към него: Анекс № 1 от 13.10.2006 г., Анекс № 2 от 31.10.2006 г.; Анекс № 3 от 13.07.2007 г., Анекс № 4 от 15.08.2007 г. , Анекс № 5 от 15.12.2006 г. / и Анекс № 6 от 5.04.2008 г., като се сочи,че договорът и анексите са сключени между "Райфайзенбанк /България/" ЕАД и "ИНТЕРЛИНК БГ" ООД /представляващо приложение № 1 по делото/.Твърди се и че на основание договора за кредит и анексите към него,банката е отпуснала на дружеството кредит в размер до 4 000 000 евро , от които били

усвоени 3 317 622.30 евро; че задълженията по договора за кредит са редовно обслужвани до м.август 2008 г. включително;че поради неплащане на дължими по договора суми за месечни вноски по главницата за м.септември и м. октомври 2008 г. и месечните плащания за лихви за месеците септември, октомври и ноември 2008 г.,банката е обявила целия остатък от дълга за предсрочно изискуем с писмо изх. № 30428/03.12.2008 г., което е било връчено на управителя на дружеството-длъжник на същата дата, видно от отбелязването и подписа на управителя Иван Станчев на втора страница от писмото /представляващо Приложение №2 по делото/; че считано от 03.12.2008 г., дългът по посочения договор е изцяло изискуем ; че след обявяване на предсрочната изискуемост на дълга, на 16.12.2008 г. банката е предприела действия за снабдяване с изпълнителен лист и заповед за изпълнение /приложение №3 по делото/, въз основа на които е образувано изпълнително дело за събиране на вземанията срещу дружеството.

В молбата се твърди още,че към датата на подаване на настоящата молба, изискуемите задължения на "Найс Турс 2010" ООД към "Райфайзенбанк /България/ " ЕАД, произтичащи от този договор за кредит и анексите към него, са в размер на 1 878 978.10 евро и 327 812.28 лева ,за удостоверяване на който общ размер на задълженията на "НАЙС ТУРС 2010" ООД е приложено извлечение от счетоводните книги на банката / приложение № 4/.

Молителят сочи още,че на 26.09.2012 г. длъжникът "НАЙС ТУРС 2010" ООД е подал молба за откриване на производство по несъстоятелност, в която законният представител на дружеството - чрез процесуален представител, е декларирал, че дружеството не е в състояние да обслужва задълженията към своите кредитори,за която молба в Търговския регистър /ТР/ е направено вписване на 18.10.2012 г. /затова е поискано спиране на основание чл. 629 ал. 3 от ТЗ на образуваното по молба на длъжника т.д. 177/2012 г. по описа на СмОС, което е сторено /.

В молбата се сочи още,че срещу длъжника са образувани индивидуални изпълнителни дела от други кредитори с изискуеми вземания,за което обстоятелство е представена справка за образувани изп.дела с изх. № 314224/12.11.2012 г. – от нея е видно,че срещу дружеството-длъжник са образувани 15 изпълнителни дела при частни съдебни изпълнители /приложение № 5 по делото на л.48 /, едно от които е за събиране на публични задължения на дружеството /20127370400019/.

Молителят счита и сочи,че са налице и други данни за увеличаване задлъжнялостта на дружеството през 2012 г. – през нея в ТР по партида на дружеството-длъжник са били вписани документи,

удостоверяващи това обстоятелство: договори за залог на предприятието на "Найс Турс 2010" ООД към трима различни кредитори, като общата стойност на задълженията към тези кредитори надхвърля шест милиона лева /приложение № 6 по делото/; че при подаването на заявлението за публикуване на договорите за залог в ТР, законният представител на "Найс Турс 2010" ООД е декларирал наличие на изискуеми задължения към НАП, без да цитира техния размер /приложение № 7/.

В молбата е изложено още,че по справка в електронния имотен регистър при Агенция по вписванията гр. Чепеларе по партидата на "Найс турс 2010" ООД е видно /според молителя/, че дружеството е извършвало разпоредителни сделки със свои имоти през 2011 и 2012 г. /приложение № 8 на л.83 - разпечатка на част от справка по партида на дружеството от имотен регистър при АВп. в гр. Чепеларе/.

Според молителя тези твърдения за спиране на плащанията към "Райфайзенбанк /България/" ЕАД, за увеличаване на задлъжнялостта на дружеството през 2012 г. ,както и декларираната в молбата му - чрез управителя,невъзможност да обслужва задълженията си към кредиторите, сочат за това, че дружеството е неплатежоспособно или налице е законовата предпоставка, предвидена в чл. 608 ал.1 от ТЗ и затова в тази връзка - в качеството си на кредитор на дружеството и на основание чл.625 от ТЗ, с настоящата молба банката-кредитор е направила искане за откриване на производство по несъстоятелност на "НАЙС ТУРС 2010" ООД, с посочените седалище и адрес на управление.

С определение № 1157/10.12.2012 г. ,постановено по реда на чл. 629 ал.4 ТЗ, е конституиран като присъединен кредитор и друг такъв на ответното ТД – СЮЗЪН МАРИ ХЪТЧИНГС - гражданин на ОК Великобритания и Северна Ирландия, по депозирана молба чрез надлежно упълномощени адвокати - адв. Георги Биволарски и адв.Стефан Стефанов от АК- София /със съдебен адрес по делото в гр.София,бул."ЦарОсвободител" № 23/ , насочена срещу същото ТД "НАЙС ТУРС 2010" ООД К.К.Пампорово.В тази молба се твърди,че между ищцата и дружеството е бил сключен предварителен договор за продажба на недвижим имот; че в изпълнение на задълженията си по него,ищцата-купувач е платила на ответника-продавач /чрез посредник/агент/ цената на имота в размер на 34 558 евро / с четири платежа,датите на които са посочени в молбата,както и сумите на всеки от тях/ ;че дори общо платената от ищцата сума е 35 278.96 евро или с около 700 евро надвищаваща цената по предварителния договор; че ответникът не е изпълнил своите задължения по този договор - да изгради изцяло сградата и да предаде на купувача обекта,предмет на договора между страните,въведен в експлоатация и във вид,също определен в договора,в срок от

01.02.2007 г. до 01.05.2007 г. /чл.3 от договора, като се сочи ,че падежът на изпълнението на това задължение е бил променен/ удължен на 01.11.2007 г.,а този за нотариалното му прехвърляне - на 01.12.2007 г. ; че въпреки това ,изпълнение от негова страна не е имало,поради което ответникът е в забава от 02.12.2007 г.; че за неизпълненията са били уговорени и неустойки ,вкл. и такава за забава - в тежест на продавача и в случай ,че не изпълни своевременно което и да е от основните задължения по договора; че в резултат на тези уговорки и с оглед размера на неустойката от 0.1% върху внесените от купувача суми за всеки просрочен ден,се твърди ,че дължимата и изискуема от ответника към момента на депозирана на молбата на ищцата неустойка за забава по договора за периода от 02.12.2007 г. до 01.12.2012 г. , е в размер на 63 068 евро /изчислението е върху внесената сума от 34 558 евро/.

В молбата на този кредитор се твърди още,че освен така посочените парични вземания,ищцата има такова и за обезщетение вместо изпълнение, дължимо й се по силата на чл.79 ал.1 предл.второ ЗЗД - това вземане е равно по размер на паричния интерес на ищцата от изпълнението на предварителния договор с ответника и съвпада с посочената в него цена на недвижимия имот - 34 558 евро.Поради наличие на краен срок за изпълнение,според твърденията на ищцата и това вземане е изискуемо от датата на изпадане на ответника в забава за изпълнение - 02.12.2007 г..

С тези твърдения е обоснован правен интерес за ищцата да предяви исковата молба - в качеството й на кредитор на ответника по изискуеми парични вземания по търговска сделка,като са въведени и твърдения за неплатежоспособност и свръхзадълженост на ответника ,тъй като от така посочената дата /02.12.2007 г./ той е изпаднал в забава за изпълнение на множество предварителни договори ,идентични с договора по тази молба - тези предварителни договори предвиждат датата 01.05.2007 г. като краен срок за въвеждане в експлоатация на целия курортен комплекс "Уиндоус то парадайс" и цялостно изпълнение на задълженията на ответника спрямо инвеститорите-купувачи по предварителните договори.

Сочи се и че наред с тези изискуеми парични задължения по предварителните договори,ответникът има и необслужвани задължения по договор за банков кредит с "РАЙФАЙЗЕНБАНК /България/" АД в размер над 3 000 000 лева / по молбата на който кредитор по договор за кредит е образувано настоящото дело/.

В заявеният и в тази молба петитум също се иска постановяване на решение,с което да се открие производство по несъстоятелност спрямо ответното ТД със законните последици по чл.630 ал.1 ТЗ и с начална дата на неплатежоспособността 02.12.2007 г., а при условията

на евентуалност - с начална дата на свръхзадължеността също 02.12.2007 г..

Съдът е счел,че молбата за присъединяване е основателна – предвиденото в чл.629 ал.4 ТЗ присъединяване е законово уредена възможност за кредитор да встъпи във вече образувано производство по несъстоятелност за установяване неплатежоспособността на длъжника и началната й дата,за упражняването на което право е предвиден преклузивен срок - до приключване на първото заседание по делото,както и само ако производството е образувано по молба на кредитор и че в случая и двете необходими и задължителни предпоставки са налице - производството е образувано по молба на кредитор /"РАЙФАЙЗЕНБАНК /България/" АД/ и молбата на СЮЗЪН МАРИ ХЪТЧИНГС е депозирана преди първото по делото заседание.

Счел е я за основателна и защото от твърденията в нея и от приложенията може да се приеме за обосновано твърдението за наличие качеството на молителката на кредитор спрямо ответника /купувач на недвижим имот по предварителен договор ,представляващ търговска сделка с оглед статута на ответника-продавач-търговец/. Затова е допуснал присъединяването.

В срока по разпорежданията по чл.131 ГПК /по молбата на "РАЙФАЙЗЕНБАНК /България/" ЕАД и по молбата на Съюзън Мари Хътчингс ,получени от ответника със съобщения на една и съща дата/, ответникът е депозирал писмен отговор само по молбата на банката,с която :

Молбата на кредитора "РАЙФАЙЗЕНБАНК /България/" ЕАД, гр. София за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника "НАЙС ТУРС 2010" ООД се счита за допустима,както и за основателна.Сочи се,че на основание чл.625 предл.първо във вр. с чл.630 ТЗ, длъжникът сам е поискал от съда да бъде открито такова производство /образуваното дело по която молба с № 177/2012 г. по описа на СмОС е спряно/; че в нея длъжникът е посочил фактическите основания за това,довели до невъзможност да обслужва текущите си задължения към кредиторите,т.е. изпадането му в състояние на неплатежоспособност;че освен това дружеството е и свръхзадължено по см. на чл.742 ал.1 ТЗ,тъй като наличното имущество не е достатъчно да покрие задълженията му;че същевременно собственият капитал е отрицателна величина и дружеството не притежава финансова автономност - изцяло е изпаднало в зависимост от кредиторите си .Т.е. според ответното дружество са налице и двете фактически предпоставки по чл.607а във вр. с чл.608 и чл. 742 ал.1 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност спрямо него. Сочи и че и към момента на депозиране на отговора по настоящото дело, фактическите обстоятелства не са се променили.

По молбата на присъединения кредитор Съюзън Мари Хътчингс становище в отговора не е изразено.

Съдът е приел,че молбите за откриване на производство по несъстоятелност отговарят на изискванията на чл.628 ал.2 ТЗ във вр. с чл.127 и 128 ГПК – ищците-молители са представили писмените доказателства,с които разполагат и са посочили останалите доказателства,с които ще установяват неплатежоспособността на длъжника,като са направили и доказателствени искания за тях.Затова съдът ги е приел за разглеждане по същество.

Изпълнено е и изискването на чл.78 ДОПК – представено е изискуемото се уведомление по чл.78 от ДОПК с вх.№ 214291200000802/18.09.2012г. на ТД на НАП-гр.Пловдив /в заверено копие/; /приложение № 13 на л.97/. Платени са и дължимите ДТ .

Пред съда молбата на банката се поддържа чрез адв.Галина Христова, молбата на присъединеният кредитор Сюзън Мари Хътчингс се поддържа чрез адв.Росица Гюлева.

Ответникът се представлява от адв.Стефан Хадживанов, който поддържа отговора.

С оглед изложеното в молбите съдът счита,че е направено искане от кредитори на длъжник-търговец за откриване на производство по несъстоятелност, които искания се поддържат в с.з. чрез пълномощниците.

За да се постанови решение,с което да се открие производство по несъстоятелност,съдът следва да установи наличието на твърдените в молбите материалноправни предпоставки по чл.608 ал.1 ТЗ и в сл. тези твърдения са за неплатежоспособност ,като присъединеният кредитор твърди и свръхзадълженост /ответникът в отговора също счита,че е налице и свръхзадълженост/ .За това установяване съдът извърши обсъждане на представените от молителите доказателства,както назначи и изслуша и вещо лице,което извърши проверка при търговеца и въз основа на нея – анализ на финансово-икономическото му състояние.

Като обсъди твърденията и доводите в молбите на кредиторите и прецени събраните доказателства,вкл. и заключението на вещото лице Симеон Танев,съдът приема за установено следното:

След направено от вещото лице изследване и анализ до 31.12.2012 г.,то дава заключение,прието в о.с.з.. В него, изготвено при съобразяване на депозираните по делото документи и отчети, оборотните ведомости за периода 2009 - 2012 години,счетоводни баланси и ОПР,състоянието на балансовите позиции по групи и статии,вещото лице сочи,че показателите на финансово-счетоводния анализ са надлежно разработени и обобщени от него в таблица, представляваща приложение № 1 към заключението /неразделна част към него/. Предоставената отчетна документация за периода 2009 г., 2010 г., 2011 г. и до 31.08.2012 г. касае търговската дейност на ответника, като при проверката вещото лице е установило факти и обстоятелства,осчетоводени през целия изследван период /до края на 2012г./, които дават отражение върху

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД 312

показателите за финансово-икономическия анализ , както и върху действителното му имуществено и финансово състояние , а то е следното:

1.През 2008 г. кредит, получен от „РАЙФАЙЗЕНБАНК /България/"ЕАД и необслужен съгласно договореностите от страна на ответника-длъжник по кредита, е обявен за изцяло изискуем към 03.12.2008г. в размер на 1 333 691.05 евро, равностойни на 2 608 472.97 лв., включващ главница, лихви и комисионна, като към датата на предявяване на иска в съда съгласно извлечение от счетоводните книги на кредиторовата банка , дългът на „НАЙС ТУРС 2010"ООД е в размер на 1 878 978.10 евро и 327 812.28 лв., равностойни общо на 4 002 774.01 лв., включващ главница, лихви и съдебни разноски. При оформяне на финансовия резултат за 2012г. и всички останали показатели, е съобразен така посоченият пълен размер на вземането на банката, който е с 960 981.00 лв. в повече от осчетоводеното при дружеството-длъжник;

2. През 2009г. е предявен за плащане запис на заповед за сумата 4 500 000,00 лв. в полза на „ПРОМЕС"ООД; по силата на договор за цесия от 20.12.2011г. кредиторът е продал вземането си от „НАЙС ТУРС"ООД на „СИСТ ПРОДЖЕКТ"ООД,като с новият кредитор е оформена и одобрена от съда спогодба с протокол от 07.02.2012 г. по т.д. № 166/2011 г. по описа на Софийски окръжен съд;

3. През м.януари 2012 г. са подписани два предварителни договора за продажба на недвижими имоти , собственост на дружеството-длъжник - съответно с „ГЛАЗА"ЕООД на стойност 1 534 366,00 евро , равностойни на 3 000 959.05 лв., и с „ИВ-ГЕОРГИЕВА"ЕООД на стойност 1 422 364.00 евро, равностойни на 2 781 902.18 лв. Посочено е в заключението,че в договорените срокове продажбите не са финализирани, не са налице окончателни договори и че в съответствие с Раздел V - „Неизпълнение. Отговорност" от предварителните договори, са начислени договорени неустойки в размер на 1 746 857. 97лв. /по реда на чл.чл.12 и 13 от договорите/.

Вещото лице е установило и сочи,че в резултат на посочените по-горе осчетоводявания, както и осчетоводявания на влезли в сила съдебни решения за разваляне на договори за продажби на имоти и възстановяване на авансово внесени суми от клиенти , собственият капитал на търговеца е намален под регистърния такъв и е отрицателна величина в размер на 3 008 804 лв..

Установените от вещото лице показатели за ефективност - коефициент на ефективност на разходите и коефициент на ефективност на приходите /които са количествени характеристики на съотношението между приходите и разходите на предприятието и показват съответно размера на реализирания приход срещу 1 лв.разход и обратно - ред 20 и 21 в приложението/, в случая показват,че през процесния период ответникът при осъществяване на търговската си дейност реализира 1 лв. приходи срещу 1.16 лв. разходи за 2009г. ; 1.04 лв. разходи за 2010г., 1.39 лв. разходи за 2011г. и 9.15 лв. разходи за 2012 г..Или показателите сочат една много ниска ефективност от

провежданата стопанска дейност и за периода 2009-2012 г. натрупаната загуба възлиза на 2685 х.лв.,а общата загуба по оборотната ведомост към 31.12.2012 г. възлиза на 3013 х.лв..

Вещото лице е дало заключение и за показателите за финансова автономност /те са количествени характеристики за степента на финансовата независимост на предприятието от кредитори ,също както и показателите за ефективност са реципрочни и представляват съотношения между собствения капитал и текущите задължения на предприятието /привлечения капитал/ и в случая от тези показатели /отразени на редове № № 26 и 27 на таблицата-приложение/ е видно,че за 2009 г. - 2012 г. собственият капитал на дружеството е отрицателна величина.Установило е и сочи,че още през периода преди анализния такъв по делото /т.е. преди 2009 г./ ,собственият капитал пада под регистърния, което означава,че предприятието през последните няколко години е в процес на декапитализация.Установените и осчетоводени задължения надхвърлят в пъти собствения капитал на търговеца, което е индикация за високата му зависимост от привлечен капитал - договори за заеми,неплатени задължения към доставчици и фиска.

Един от най-важните параметри на финансовото състояние на търговеца е рентабилността /доходността/ - тя отразява потенциала му да генерира и реализира доходи и се изчислява чрез система от показатели, изразяващи определени съотношения между реализираните доходи и направените разходи, използваните активи и собствения капитал.Вещото лице е установило и сочи в заключението, че през анализирания период показателите за рентабилност са изключително ниски, независимо че търговецът е икономически активен - реализира приходи,но не реализира печалба и за целия изследван период финансовият резултат е загуба в много голям размер – 2685 х.лв..

Релевантни и най-важни за производството по несъстоятелност са коефициентите за ликвидност - те са количествени характеристики на способността на дружеството да изплаща текущите си задължения с наличните краткотрайни активи / без приходите за бъдещи периоди/ , като вещото лице в случая е посочило,че за периода 2009 - 2010 г. коефициентът за обща ликвидност е над единица /общоприетият в практиката за граничен/ и е съответно 1.99 за 2009 г. и 1.93 за 2010 г.. Към 31.12.2011 г. коефициентът за обща ликвидност е 0.36, а към 31.12.2012 г. този коефициент е 0.68.

За останалите коефициенти за ликвидност /бърза,незабавна и абсолютна ликвидност/ е посочено,че през целия анализиран период са с много ниски стойности в сравнение с приетите за гранични,което е видно и от справката-приложение № 1 – те са много под единица .

Вещото лице С. Танев е установило задълженията на "НАЙС ТУРС-2010"ООД к.к.Пампорово към 31.12.2012 г.,осчетоводени по надлежните счетоводни сметки /дългосрочните и краткосрочните задължения/ и те са в размер на 11 041 х.лв. /като е посочило и допълнително предвидени от

експертизата за разчета с банката – кредитор задължение в размер на 961 х. лв. - с тази сума осчетоводяването при ответника е по-малко от действително дължимото на банката/, при което картината е следната: краткосрочни задължения в размер на 12 002 х.лв. /12 002 424 лв./ ,от които задължения към банки по получени кредити за 4003 х.лв.; задължения към доставчици за 784 х. лв. /784 593.53 лв./; задължения към бюджета за данъци за 204 х.лв.; задължения за осигурителни вноски за 3 х.лв. / или общо задължения към бюджета 207 931.06 лв./ ; други задължения за 7022 х.лв. /7 022 124.97 лв./.

За краткосрочните задължения към доставчици в размер на 784 593. 53 лв. вещото лице е посочило как са разпределени по контрагенти : 731 480.42 лв. към „УЕКСФОРД ТРЕЙДИНГ"ООД, без обезпечение ; 51 934 . 00 лв. към „ЮРОЛИНК ПАРТНЕРС"ООД , без обезпечение ; 49. 90 лв. към „В и К"ЕООД Смолян, без обезпечение ; 1 129.21 лв. към ГПК„ПАМПОРОВО", също без обезпечение.

Краткосрочните задължения към бюджета,които са общо в размер на 207 931.06 лв. ,по направления са разпределени по следния начин: 200 576.36 лв. за ДДС по справки-декларации; 613.38 лв. по ЗДДФЛ за персонал по трудови правоотношения; 3 288.30 лв. за осигурителни вноски; 608.88 лв. за други данъци ; 3046.92 лв. за местни данъци и такси и за 202.78 лв. е налице надвнясяне на корпоративен данък .

За другите задължения ,които са общо в размер на 7 022 124. 97лв., вещото лице е посочило контрагентите /кредиторите/ и по тях: 95 940.46 лв. към Карлхайнц Франц-Волфганг Меиш ; 160 046. 30 лв. към Теодор Троев ; 49 885.56 лв. към Анджела и Бари Чапман; 71 135. 96лв. към Джил Бол и Кристофър Хемингс ; 37 953.34лв. към Джейн Камерън; 38 053.22лв. към Стюърт Смит; 31 937. 30 лв. към Марк Дохарти; 202 426.44 лв. към Никола Саймън Хъси ; 51 775.66 лв. към Браян Нокс ; 33 065. 54 лв. към „ЕВН България"; 4 503 047.19 лв. към „СИСТ ПРОДЖЕКТ"ООД /по цесия/; 912 287.71 лв. към „ГЛАЗА"ЕООД / неустойка по предварителен договор/ и 834 570. 26 лв. към „ИВ-ГЕОРГИЕВА"ЕООД /също неустойка по предварителен договор/.

Вещото лице е установило и посочило в заключението,че към датата на предявяване на исковата молба /молбата на банката е от 13.11.2012 г., а на присъединения кредитор от 05.12.2012 г./ ликвидни по своята същност ДМА са активи за 33 953.34 лв. по отчетна и по балансова стойност, представляващи лек автомобил, отчетен по сметка 205-Транспортни средства ; че по сметките за ДМА освен транспортни средства, са осчетоводени поземлени имоти - терени на стойност 467 261.07 лв. по сметка 201-Земи,гори и трайни насаждения / или общо ДМА на стойност 501 214.41 лв./.

Въз основа на така установеното и посочено в заключението, вещото лице счита,че налагащият се извод е,че търговецът разполага с ликвидни по своята същност и предназначение ДМА на много малка стойност,които могат

да се продадат без да се наруши търговската му дейност.

Относно ликвидните по своята същност КМА ,вземания ,финансови активи и паричните им еквиваленти,които са в размер на 8 336 432.82 лв., вещото лице е посочило как/от какво са формирани те : 7 366 866.02 лв. незавършено производство ; 875 437.14 лв. вземания от клиенти по продажби /записани по група II Вземания на Раздел В-Текущи /краткотрайни/активи от баланса към 31.12.2012 г. – като вземания от клиенти и доставчици / ;202.78 лв. вземане за надплатен корпоративен данък, подлежащ на възстановяване /посочен по-горе като надвнесен такъв/; 92 000.00 лв. други вземания / също записани по група II Вземания на Раздел В-Текущи краткотрайни активи от баланса към 31.12.2012 г./ и 1 926.88 лв. парични средства по каса в лева и банкови сметки.За вземанията в общ размер 967 639.92 лв. вещото лице е посочило,че са без обезпечения и са по договори за продажба на недвижими имоти – т.4 от стр.5 на закл./.

С оглед това установяване вещото лице сочи,че към настоящия момент търговецът-длъжник е в състояние да покрие 69.46 % от текущите си задължения с наличните си краткосрочни активи /КА/ ,а ако от КА се намали стойността на незавършеното производство / за 7 366 866.02 лв./ ,то тогава ответникът е в състояние да покрие едва 8.08 % от текущите си задължения .

Или към момента на сезиране на съда наличното имущество на ответното ТД-длъжник ,включващо ДМА /за 501 214.41 лв./, КМА /за 7 366 866.02 лв./ ,вземания /краткосрочни вземания за 967 639.92 лв. / и парични средства / за 1 926.88 лв./ , възлиза на 8 837 647.23 лв. и с него то е в състояние да покрие 73.63 % от общия размер на задълженията си на стойност 12 002 424 лв..

В заключението се сочи и че от края на 2008 г. ответното дружество не е в състояние да изплаща изцяло текущите си задължения - поради неизвършване на регулярна търговска дейност, вследствие настъпилата глобална икономическа и финансова криза, категоричен спад в цените на имотите и изключително ограничения интерес на инвеститори на българския пазар; че през 2012 г. платените суми към доставчици са в размер на 2 379.60 лв., представляващи доставки за получени услуги; че последното плащане е изпълнено през м.април 2012 г. – по фактура за получени юридически услуги.

Въз основа на установеното и на изготвения от него анализ,вещото лице е направило извод,че към настоящия момент търговеца-длъжник не е в състояние да покрие текущите си задължения с наличните си краткосрочни активи.

Съдът приема заключението като обективно и компетентно изготвено.

Констатациите на вещото лице относно договора за кредит се потвърждават изцяло и от представените по делото доказателства от страна на банката-молител .

За твърдените от приеъединения кредитор обстоятелства счетоводни

отразявания при ответника няма,видно също от заключението /от посочването относно задължения към доставчици и други задължения/,но и този молител не твърди наличие на установяване на вземането му със съдебен акт или по друг начин /с друг документ /,а твърденията му са за възникнало право да търси вземания от ответника поради неизпълнение на задълженията му по сключен между страните предварителен договор за продажба на недвижим имот – вземания за неустойка и за връщане на даденото от негова страна /на молителя/ в изпълнение на неговите задължения /относно правоприемството между "Интерлинк БГ" ООД и ответника "Найс турс 2010" ООД не се спори по делото/ .

След преценка на установеното от фактическа страна,съдът прави следните правни изводи:

Делото е образувано по молба на кредитор и на присъединен в хода на производството кредитор, с искане да се открие производство по несъстоятелност срещу ответника – търговец,поради неплатежоспособност и поради свръхзадълженост /по молбата на присъединения кредитор и по отговора на ответника/.Твърденията в молбите са,че ответникът има задължения към тях по търговски сделки,които не е в състояние да погасява и че това състояние е поради изпадането му в неплатежоспособност,като банката не е посочила началната й дата,а според молителя Съюзън Мари Хътчингс началната дата е 02.12.2007 г. /от твърденията в молбата е явно,че от тази дата според молителката дружеството е в забава относно изпълнение на задължението за нотариално прехвърляне на имота,предмет на предварителния договор между тях/ .И в двете молби се съдържат твърдения за задължения и към други кредитори. Искането и в двете молби е за откриване на производство по несъстоятелност спрямо ответното ТД"НАЙС ТУРС 2010" к. к.Пампорово по чл.630 ал.1 ТЗ.

С оглед представените от молителите доказателства и установеното от вещото лице по изслушаната експертиза,съдът счита,че молбите са допустими – банката-молител е кредитор на ответника, задълженията на който произтичат от търговска сделка – договор за банков кредит и който кредит,считано от 03.12.2008 г., е изцяло изискуем - предсрочната изискуемост е обявена от банката поради неизпълнение на задълженията за погасяване съгласно договора и анексите към него,посочени подробно в ИМ.

Твърденията в молбата на присъединения кредитор за правата му по отношение на ответното ТД са свързани с предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот,по който договор молителят е изпълнил изцяло своите задължения за плащане цената му,а ответникът в качеството на продавач, не е изпълнил своите задължения да изгради сградата и обекта на молителката в него,както и да го прехвърли с нот.акт,поради което има задължения за неустойка и за платената му вече сума - или парични задължения поради неизпълнен предварителен договор.Т.е. твърдените парични

задължения на ответника към този молител произтичат от търговска сделка и още по-конкретно - свързани са с неизпълнение по такава сделка.

Или съдът счита,че молбите са допустими , тъй като банката е кредитор по търговска сделка /банков кредит/, а присъединеният кредитор е такъв по договор за покупко-продажба,който също е търговска сделка – в предмета на дейност на ответното търговско дружество е включено "строителство и продажба на недвижими имоти" и в сл. се касае за обекти, които ответникът в качеството на инвеститор и строител, е изграждал с цел продажба, т.е. търговска дейност по см. на чл.1 и чл.286 ТЗ .Затова и договорът за покупко-продажба за обект в такава сграда е търговска сделка. Макар и да се касае за предварителен договор,от твърденията в молбата на този присъединен кредитор е видно,че задълженията на ответника са във вр. с неизпълнение на негови задължения,за каквито задължения от неизпълнение може да се установява неплатежоспособност съгласно чл.608 ТЗ / в редакцията му към настоящия момент/.От изложеното е явно,че съдът счита,че молителите са лица от кръга по чл.625ТЗ.

Молбите са допустими и защото са насочени срещу търговец по см. на чл.608 ТЗ - ответното дружество е търговец по организационно-правната си форма .

Съдът ,въз основа на установеното от фактическа страна, счита и че по същество молбите са основателни ,тъй като се доказват по делото твърдените в тях обстоятелства – доказва се,че ответното ТД е длъжник не само с оглед търговските сделки с молителите, а е длъжник и по публичноправни задължения към държавата , както е длъжник и на други кредитори по доставки . Към 31.12.2012 г. "Найс турс 2010" ООД к.к.Пампорово има краткосрочни задължения в общ размер на стойност 12 002 424 лв.,от които : 4003 х.лв. задължения към банки по кредити / 4 002 774.01 лв./ или това е задължението по получения кредит през 2008 г. от банката-молител по делото "Райфайзенбанк /България/" ЕАД, зачетено и от длъжника при оформяне на финансовия резултат за 2012 г. и който кредит е предсрочно изискуем /за целия дължим остатък,ведно с лихви и разноски.../, считано от 03.12.2008 г. поради необслужването му от ответника; задължения към бюджета за данъци и осигурителни вноски в общ размер 207 х.лв. /207 931.06 лв./ - за ДДС, по ЗДДФЛ за персонал по трудови правоотношения, за осигурителни вноски,за други данъци и за местни данъци и такси /стр. 4 от закл. на в.л./ ; 784 х.лв. задължения към доставчици и 7022 х.лв. други задължения.

От така установеното обстоятелство за наличие на краткосрочни задължения в посочения размер и вид и от обстоятелството,че ликвидните краткосрочни материални активи /КМА/ на длъжниковото дружество са в размер на 8 336 432.82 лв.,поради което е в състояние да покрие 69.46% от тези задължения,се налага извод,че то е неплатежоспособно - не може да погасява всичките си краткосрочни задължения с краткосрочните активи.

Този извод се налага и от установеното от вещото лице, и от доказателствата на банката-молител - че това му състояние датира от края на 2008 г.,когато – поради невъзможността да обслужва кредита – той е обявен предсрочно за изцяло изискуем с начална дата 03.12.2008 г..Причини за изпадане в това състояние на невъзможност са посочени и в заключението,но за делото релевантно е установеното фактическо и обективно финансово-икономическо състояние на ответника-длъжник,което в сл. е такова на неплатежоспособност. Макар след този момент да са осъществявани търговски сделки /в.л. сочи за два предварителни договора от м.януари 2012 г. за продажба на недвижими имоти на ответника – за 3 000 959.05 лв. и за 2 781 902.18 лв.,по които обаче до окончателни договори не се е стигнало и дори са начислени неустойки в размер на 1 746 857 .97 лв./,явно е,че постъпления за дружеството няма,а дори положените му се е утежнило още повече. През 2012 г. има платени суми само в размер на 2379.60 лв. /за услуги/.

Изводът за изпадане на търговеца в неплатежоспособност се налага и от установените по делото коефициенти.Те са показателите за състоянието му и са изведени в резултат на финансово-счетоводния анализ на предприятието,най-релевантен от които е коефициентът за обща ликвидност – макар в началото на изследвания период той да е над единица / 1.99 за 2009 г. и 1.93 за 2010 г./, през следващите две години спада рязко / на 0.36 за 2011 г. и на 0.68 за 2012г./.

Проследяването и на всички други изчислени от вещото лице коефициенти – както тези на ликвидност /бърза,незабавна и абсолютна/,така и на финансова автономност и на рентабилност, също сочи на неспособността на дружеството да изплаща текущите си/краткосрочните си задължения с наличните краткотрайни активи – дружеството е икономически активно, реализира приходи,но не реализира печалба и затова за целия изследван период финансовият резултат е загуба в много голям размер – 2685 х.лв..

Изводът за настъпила неплатежоспособност се подкрепя и от установеното по делото,че за периода 2009-2012 г. собственият капитал на длъжниковото дружество е отрицателна величина, като още преди този период собственият капитал пада под регистърния, което означава,че през последните години дружеството е в процес на декапитализация.Тъй като и задълженията му /установени и осчетоводени/ надхвърлят в пъти собствения му капитал, налице е и индикация за високата му зависимост от привлечен капитал,за зависимост от кредитори.

Вярно е,че дружеството има ликвидни по същността си ДМА на обща стойност 501 214.41 лв. /МПС и поземлени имоти/терени,които могат да се продадат без да се наруши търговската му дейност,но видно е,че те са на много малка стойност.

Вярно е и че цялото налично имущество /ДМА,КМА,вземания и парични средства / е в общ размер на 8 837 647.23 лв., но то включва и посочените ДМА на много малка стойност /с оглед размера на краткосрочните

задължения/ , както включва и вземания от клиенти по продажби / за 875 437.14 лв./ и други вземания /за 92 000 лв./, които са необезпечени . А и с това имущество може да се покрият 73.63 % от задълженията /общият им размер е 12 002 424 лв./, т.е. не може да се направи извод,че и с него,с цялото имущество може да се покриват всичките му задължения и че това може да стане без опасност за интересите на кредиторите /хипотеза по чл.631 предл.второ ТЗ/ - последното следва пък от изключително ниските показатели за рентабилност, както и от показателите за финансова автономност – задълженията надхвърлят в пъти собствения капитал,през последните няколко години / в изследвания четиригодишен период,а и преди това / предприятието е в процес на декапитализация.

Още – съдът счита за важно в този пункт на изложението да посочи и следното: в заключението на вещото лице в ликвидните по своята същност КМА най –голямо перо представлява незавършеното строителство – за 7 366 866.02 лв. и със зачитането на това производство като КА, възможността за покриване на краткосрочните задължения е за 69.46 %,а ако незавършеното строителство се изключи от КА,тази възможност пада на 8.08 % или видно е,че разликата е много голяма.Поради това и поради голямата разлика в показателите за обща ликвидност в началото на изследвания период и мв края му, възникна спор при изслушването на в.л. в с.з. – с оглед становището на пълномощника на банката-молител за незавършеното строителство,според което то трябва да се отчита като ДМА / стока според него /. Съдът счита за правилно становището на в.л. С.Танев и затова приема заключението му и в тази част – при изграждане на сгради /строителни обекти/ с цел продажба,както е и в случая /основният предмет на дейност на ответника е изграждане на ваканционни селища с цел продажба/ , за строителя /какъвто в сл. е ответника/ незавършеното строителство не е ДМА,тъй като построеното ще стане такъв за купувача след придобиването му от негова страна /на сградата,на обект в нея/ .За строителя това производство представлява натрупани разходи и затова правилно ответникът ги е отчитал и осчетоводявал като такива,а не като ДМА или като разходи за ДМА /щом строителството е с цел продажба.../. Затова посочените от вещото лице коефициенти за обща ликвидност за 2009 и 2010 г. също се приемат за правилно изчислени /това изчисление е по изготвените, одитирани и приети ГФО, за изготвянето на които са спазени изискванията на съответните сч.стандарти – вж.устните доп. на в.л. в с.з./.По-важно за настоящото производство е установеното относно тенденцията за влошаване на състоянието на ответника при този голям спад на коефициента за обща ликвидност ,при който спад той вече е много под единица за последните две години от изследвания период,както и от ниските показатели за бърза, незабавна и абсолютна ликвидност .Тъй като те са количествена характеристика на способността на длъжника да изплаща текущите си задължения,когато коефициентите за ликвидност са под единица, това е

индиция за състоянието на дружеството и щом в случая тези показатели са под единица ,изводът е за невъзможност да изпълни паричните си задължения

Изводът за неплатежоспособност се подкрепя и от самия ответник, който в отговора не оспорва твърденията на банката-молител.Освен това самият той в качеството на длъжник, е депозирал молба за откриване на производство по несъстоятелност / на 27.09.2012 г./ с твърдения за неплатежоспособност и свръхзадълженост - в нея се твърдят също релевантни за предмета на делото обстоятелства : че основната дейност на дружеството е в сектора на недвижимите имоти-строителство на ваканционни комплекси с цел продажба и отдаване под наем, управление на недвижима собственост, покупко-продажба на недвижими имоти;че вследствие на настъпилата глобална икономическа и финансова криза, довела до драстичен спад в търсенето на ваканционни имоти и съответно - до понижаване на пазарната им стойност с над 60 %, в края на 2009 г. е започнало сериозно влошаването на финансово-икономическото му състояние; че тази тенденция се задълбочила и че през 2012 г. е довела до невъзможност дружеството да обслужва текущите си задължения към кредиторите. В тази молба ответникът-длъжник също твърди,че дружеството има изискуеми задължения към трети лица , произтичащи от търговски сделки и публичноправни такива в общ размер 11 056 443.02 лв. /посочени от вещото лице по делото като осчетоводени по надлежните счетоводни сметки – вж.т.3 на стр.4 от закл./. В молбата длъжникът твърди и че има вземания от трети лица в общ размер 875 437.14 лева, установени и по настоящото дело / закл. на в.л. на л.267/ , които вземания произтичат от договори за продажба на недвижими имоти и са с падеж при издаване на разрешение за ползване /акт обр. 16/ на съответната сграда, като визираното условие за изискуемост на вземанията още не е осъществено /по длъжниковите твърдения,а и в.л. установява,че осчетоводяването е за незавършено производство/строителство.../.

Пак в тази молба се твърди и че "НАЙС ТУРС 2010" ООД притежава дълготрайни и краткотрайни материални активи - земи и сгради ,като за последните е посочено,че по-голямата част представляват недовършено строителство, находящи се в к.к. Пампорово и в землището на с. Топола, община Каварна.Това твърдение също съвпада с установеното от вещото лице С.Танев по делото – че дружеството има ликвидни по същността си КМА ,част от които са незавършено строителство за 7 366 866.02 лв. /за начина му на осчетоводяване и за влиянието на това върху коефициентите,се изложиха съображения по-горе/.

При така направеният извод за неплатежоспособност, тя следва да се обяви по делото,като съдът счита,че тя е с начална дата 03.12.2008 г. – това е датата, към която има установяване по делото ,че ответниковото ТД не е било в състояние да покрива задълженията си по договора за банков кредит и затова към тази дата и считано от тази дата, кредитът е станал изцяло изискуем /с

обявяването му за такъв от банката-кредитор/.Т.е. от тази най-ранно установена по делото дата,ответникът е длъжник по парично вземане в размер на 4 002 774.01 лв.,за погасяването на което задължение няма данни да е правил плащания. Затова макар 2008 г. да не е била предмет на изследване от вещото лице – поради липса на счетоводни документи и на възможност да се намерят такива преди 2009 г. /вж. и устното допълнение на в.л. С.Танев и изяснението на адв.Ст.Хаджииванов в с.з. /, от установеното относно този банков кредит и невъзможността да се изпълняват задълженията по погасяването му от 03.12.2008 г., следва извод,че от тази дата ответникът е изпаднал в неплатежоспособност.

Съдът счита,че не следва да се приема соченатa от присъединеният кредитор дата 02.12.2007 г. за начална дата на неплатежоспособността – не може да се счита за установено по делото ,че от тази дата е възникнало парично задължение на ответника към този кредитор ,защото това е датата,от която според твърденията на последния, ответникът-продавач по предварителния договор, е изпаднал в забава относно задълженията по този договор,които обаче не са парични задължения. Т.е. това е началото на забава,от който момент търговецът-сега ответник, е отговорен за неустойка и за връщане на полученото по този договор ,а не е момента,от който той не е в състояние да изпълни паричното си задължение за неустойка и за връщане на полученото . Или това е момента на забавата му относно изпълнение на друго,а не на парично задължение.

В обобщение - щом всичко горепосочено е така и щом дружеството е във фактическа невъзможност да изплаща краткосрочните си задължения с краткосрочните активи, изводът е, че то е изпаднало в неплатежоспособност – чл.607а ал.1 ТЗ.Неплатежоспособността е обективно състояние – чл.608 ал.1 ТЗ, което е относимо към основателността на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и щом в случая такова обективно състояние е установено,с което и твърденията в молбите на кредиторите са доказани, то те се явяват и основателни.

Твърдения за временни затруднения няма,а и от установеното от вещото лице и от даказателствата на кредиторовата банка, въз основа на което се прие началната дата на неплатежоспособността – 03.12.2008 г., се налага и извод,че затрудненията на търговеца-ответник не са временни по см. на чл.631 предл. първо ТЗ.Или е явно,че съдът счита липса на основания в случая за отхвърляне на молбите .

Присъединилият се кредитор твърди и свръхзадълженост / което твърдение не се оспорва от ответника/, което твърдение съдът счита за неустановено и недоказано по делото – от установената от вещото лице възможност на търговеца-ответник да покрие 73.63 %от задълженията си в общ размер на 12 002 424 лв. с наличното имущество на обща стойност 8 837 647.23 лв. ,означава,че дружеството разполага с имущество,с което може да покрие

ако не изцяло,то поне частично задълженията си към кредиторите . Не се изисква имуществото,активите, да е/са само парични средства, а да е налично, както е и в случая. Затова съдът счита,че не е налице и хипотеза по чл.607а ал.2 във вр. с чл.742 ТЗ.

Съдът с оглед всичко изложено,счита,че по делото следва да се постанови решение по чл.630 ал.1 ТЗ във вр. с чл.608 и във вр. с чл.607а ал.1 ТЗ , при което следва да се назначи и временен синдик,като по делото не е направено посочване на такова лице.Затова следва да се назначи за временен синдик Красимир Петров Иванов,който е включен в списъка на лицата за синдици,като се изиска да представи по делото съгласие по чл.656 ал.1 ТЗ и декларация по чл.656 ал.2 ТЗ / за това съдът съобразява и посочването на този синдик по делото,образувано по молбата на ответника - т.д.№ 277/2012 г. / .

Водим от всичко изложено и на основание чл.630 ал.1 във вр. с чл.608 и чл.607а ал.1 ТЗ ,съдът

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** неплатежоспособността на "НАЙС ТУРС 2010" ООД,ЕИК 131328836,със седалище и адрес на управление в К.К Пампорово,Община Чепеларе, комплекс "Сидър Хайтс" 1 - партер,с начална дата 03.12.2008 година.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на "НАЙС ТУРС 2010" ООД,ЕИК 131328836,със седалище и адрес на управление в К.К Пампорово, Община Чепеларе, комплекс "Сидър Хайтс" 1 - партер .

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик в производството по несъстоятелност на "НАЙС ТУРС 2010" ООД,ЕИК 131328836,със седалище и адрес на управление в К.К Пампорово,Община Чепеларе, комплекс "Сидър Хайтс" 1 - партер ,Красимир Петров Иванов,живущ в гр.Враца,ул."Иван Андрейчин" № 3,включен в списъка на лицата,които могат да бъдат назначавани от съда за синдици.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на синдика в размер на 500 лв. месечно, платимо от имуществото на длъжника.

**ИЗИСКВА** от временния синдик да представи по делото съгласие по чл. 656 ал.1 ТЗ и декларация по чл.656 ал.2 ТЗ.

**ОПРЕДЕЛЯ** дата на първо събрание на кредиторите на 05.06.2013 г. от 13.30 часа,което ще се проведе в залата на Окръжен съд-Смолян.

**ПОСТАНОВЯВА** обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника "НАЙС ТУРС 2010" ООД,ЕИК 131328836,със седалище и адрес на управление в К.К Пампорово,Община Чепеларе, комплекс "Сидър Хайтс" 1 - партер .

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по общия ред на ГПК в седемдневен срок от вписването му в търговския регистър.

**РЕШЕНИЕТО** да се изпрати за вписване в търговския регистър съгласно чл. 622 и чл.624 ТЗ,както и да се впише в книгата на съда по чл.634в

ТЗ.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на заинтересованите страни по реда на ГПК – чл.634в ал.2 ТЗ.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** за първото събрание на кредиторите длъжника и временния синдик.

**ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:**

ОКРЪЖЕН СЪД - СМОЛЯН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР: