

П Р О Т О К О Л

Гр. София, 11 ноември 2010 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Търговско отделение, VI-5 състав
в публично съдебно заседание на 11 ноември 2010 г., в следния състав:

Председател: ГАЛИНА ИВАНОВА

Секретар АНТОАНЕТА СТЕФАНОВА

сложи за разглеждане докладваното от съдия Иванова т.д. № 71 по
описа за 2009 г.

На именното повикване в 14.30 часа се явиха:

КРЕДИТОРЪТ – „Иноватикс“ ЕООД – редовно призован се представлява
от адв. Пенкова, с пълномощно от днес.

ДЛЪЖНИКЪТ – „Емси – стил“ ЕООД – редовно призован, не се
представлява.

ЯВЯВА СЕ синдика Владимир Петков - редовно призован.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. ПЕНКОВА – Поддържам направеното възражение. Няма да соча
други доказателства.

СИНДИК ПЕТКОВ – Да се отхвърли възражението, да се остави без
разглеждане, неоснователно е, не е предявено в срок вземането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата за
предявяване на вземанията.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ПЕНКОВА – Считаме, че са налице основания за приемане на
предявеното вземане. Същото е възникнало след датата на обявяване
решението за несъстоятелност и е вземане по реда на чл. 688, т. 3 ТЗ. С оглед

изложените в оспорването възражения по отношение изискуемостта на вземането, с представените писмени доказателства твърдим, че тъй като видно от представеното споразумение по договора за наем, договора прекратява своето действие с подписване на приемо-предавателен протокол, от момента, на който вземанията, констатирани в допълнителното споразумение, по отношение на които са представени писмени доказателства стават изискуеми. Вземанията са възникнали според нашите твърдения, след като се подпише приемо-предавателен протокол. Такъв не е подписан. Той е следвало да бъде подписан до 01.02.09 г., когато е падежът на задълженията за освобождаване на наетите помещения и осигуряване достъп на наемодателя до тези помещения. Вземанията, които са установени е следвало да се издължат до 31.03.09 г., но това са вземания, които са възникнали преди това. Това е нашето твърдение, че вземането като цяло по това допълнително споразумение, с което са уговорени, установени задълженията и уговорен нов срок за изпълнение са възникнали след датата на откриване на производство по несъстоятелност. Затова считаме, че е налице хипотезата на чл. 688, ал. 3 ТЗ и следва да се приеме това вземане.

СИНДИК ПЕТКОВ – Считам, че изискуемостта е настъпила преди откриване на производството по несъстоятелност, или най-малко са станали изискуеми с откриване производството по несъстоятелност, поради което вземанията са преклудирани, предвид непредявяването им в законовите срокове. Неподписването на един протокол е илеревантно за падежа на едно вземане.

Производството е по чл. 692, ал. 4 ТЗ. Направено е възражение от кредитор, който е предявил вземането си на 12.05.10 г., като в срока от обявяване на списъка за неприето това вземане е подал възражение. Искането за разглеждане на възражението е допустимо, тъй като е подадено в срок, но по отношение на основателността – дали следва да се включи вземането в списъка с приетите вземания на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ, съдът намира следно:

Видно от представените писмени доказателства – договор за наем от 21.10.2005 г. и допълнително споразумение от 04.01.06 г., както и допълнително споразумение от 05.01.09 г., вземанията за неплатена наемна

СЪД
СЪДЕБ

10

цена са възникнали, както е описано и в самата молба, преди датата на обявяване на решението за откриване на производството по несъстоятелност – 22.05.09 г. С последното допълнително споразумение от 05.01.09 г. страните са установили именно тези вземания – наем за м. декември 2008 г., ел. енергия, вода за м. ноември 2008 г., наем за м. януари 2009 г., ел. енергия, вода и телефонни услуги за м. декември 2008 г. Допълнителното споразумение не поражда ново задължение за плащане, не новира задълженията и не определя нов падеж, различен от този, който е уговорен от първоначалния договор.

Поради това съдът намира, че не може да се приеме възникване на вземанията след на вписване в ТР на решението за откриване производство по несъстоятелност. Вземанията са възникнали преди това. Същите е следвало да бъдат предявени в срока по чл. 685 ТЗ, който е изтекъл на 22.06.09 г., или в срока по чл. 688 ТЗ, който е изтекъл на 22.08.09 г., а те са предявени едва на 12.05.10 г., което не дава възможност на съда да ги включи в списъка за приетите вземания от синдика.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на „Иноватикс“ ЕООД, ЕИК 831430837 за включване в списъка с приетите вземания на „Емси – стил“ ЕООД, ЕИК 121423855.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обявяване в ТР.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з., което приключи в 14.45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

ВАЖНО С ОПРИКАТА
СЕКРЕТАР:

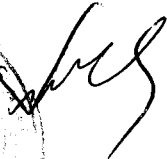
ДО
ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

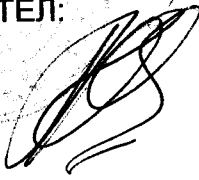
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

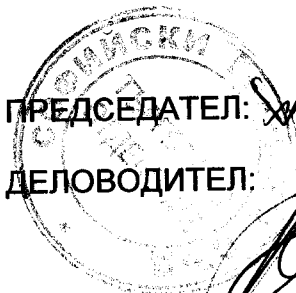
Приложено ви представяме ,определение от 11.11.2010г. ,постановено по гр.д.№71/2009г. на Софийски Градски Съд ,Търговско Отделение ,VI-5 състав подлежащо на вписване по силата на чл.14 ,изр. второ от ЗТР във вр. с чл.692 от ТЗ което молим незабавно да бъде вписано в Търговския Регистър на „Емси Стил“ЕООД/н/ ,ЕИК 121423855.

Приложение: 1/определение от 11.11.2010г.,постановено по т.д. №71/2009г. на СГС ,ТО VI-5 състав .

Гр. София
16.11.2010г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ДЕЛОВОДИТЕЛ: 



18.11.

