

РЕШЕНИЕ

номер1047...../ 21.10. 2011 год., град Варна



В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

На тридесети октомври

Година 2011

в открито заседание при закрити врата в следния състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ДИАНА МИТЕВА

Секретар Капка МИКОВА

като разгледа докладваното от съдията ДИАНА МИТЕВА

търговско дело номер 1820 по описа за 2011 год.

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по съединени искове за откриване на производство по несъстоятелност по реда на чл. 630 и 635 от ТЗ, предявени от кредитори:

1. „СИБАНК“ЕАД, ЕИК 831686320, гр. София ул. Славянска 2, представлявано от Петър Андронов и Васил Симов, действащи заедно чрез пълномощник ю.к. Нели Николова(с актуализиран адрес в ТР след завеждане на иска гр. София „Цар Борис III“ No 1 тел.: 9399240, факс: 9812526) и съдебен адрес гр. София ул. Тунджа 12А;
2. „ЮНИПРИ“ЕООД, ЕИК 131399518 гр. София,ж.к. ОРИОН, УЛ.3019 АДМ.СГРАДА No 1, ет. 1, представлявано от ДЖАМАЛ САРИ МАХМУД НУСИЕР, чрез адв. Ваня Иванова от САК със съдебен адрес ул. Пиротска 9 ет.3 тел. 0888 52 82 92(чийто иск е първоначално образуван в присъединено т.д. 1946/11 на ВОС, т.о.);
3. „РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ЕАД, ЕИК 831558413 гр. София, ул.ГОГОЛ No 18-20 тел.: 91 985 101, факс: 943 45 28, представлявано от ЕВЕЛИНА МИЛТЕНОВА ВЕЛИКОВА и ЕМАНУЕЛА ДИМОВА НИКОЛОВА, действащи заедно чрез ю.к. Александър Георгиев и ю.к. Янко Манковски с телефон 02 91 985 610
4. „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД ЕИК 831633691 гр. София бул. ВИТОША No 3, представлявано от АТАНАСИОС КУЦОПУЛОС и ЕМИЛ АНГЕЛОВ АНГЕЛОВ, действащи заедно чрез ю.к. Деница Коцева, ю.к. Томислав Файтонджиев и ю.к. Живко Каналиев и
5. „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД гр. София, бул. Драган Цанков 27 ЕИК 831094393, представлявана от Васил Христов и Станислав Божков, действащи заедно и чрез ю.к. Донка Попова(служ.тел. 02 81 71 239),
срещу длъжник "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, чрез адв. Д. Цветков и адв. Казасян от ВАК с адрес бул . Вл. Варненчик 21 тел./факс 052609619.

Ищците насочват самостоятелни претенции срещу ответника като капиталово търговско дружество. Кредиторите се позовават на неизпълнение на изискуеми парични дългове по търговски сделки- текущи кредитни сделки и вземания по доставки с падежи от края на 2010 до май 2011г (съответно на презумпцията по чл. 608 ал. 2 вр. ал.1 ТЗ), както и че ответното дружество не разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, тъй като е извършило разпореждане с наличните си активи. Първоначалният иск, към който са се присъединили съищите е основан на твърдения за неплатежоспособност или свърхзадълженост на ответника, като се сочи, че стопанската му дейност е преустановена и няма приходи, като невъзможността за посрещане на текущите задължения е съпроводена с

ВЯРНО С
Секретар:.....





разхищение на наличните активи (спадане на складовата наличност), а продължаването на дейността на предприятието би накърнило съществено масата на несъстоятелността.

Тези твърдения съответстват и на признатите в отговора на длъжника факти за наличие на непогасени задължения към ищците и други кредитори, макар самият той да сочи, че затрудненията в разплащанията са придобили траен характер едва м. юли 2001, докогато са покривани задължения към отделни кредитори, между които обезпечени и необезпечени, както и към държавата.

Твърденията за наличие на фактите, в хипотезите на двете алинеи на чл. 607а ТЗ са подробно докладвани от съда в проект за доклад, утвърден и допълнен с устен доклад, удостоверен в протоколно определение от 30.09.2011г.

Страните не твърдят новонастъпили факти, налагащи допълване на доклада. По същество както ищците, така и ответника- длъжник молят да бъде открито производство по несъстоятелност и да се определи датата на неплатежоспособността, като „СИБАНК“ЕАД, „ЮНИПРИ“ЕООД, „РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ЕАД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД сочат като установена дата на неплатежоспособността 31.03.2011г, а „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД и длъжника"ГРИНУИЧ 2011"ЕООД дата 10.07.2011г. Кредиторът „СИБАНК“ЕАД поддържа и искането си за прекратяване на дейността на търговеца на основанията по чл. 630 ал.2 ТЗ.

Допълнително в предоставения срок с писмени бележки обосновават становището си по същество „СИБАНК“ЕАД, „РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ЕАД, и „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД, в които предлагат и лица за назначаване като временен синдик. „РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ЕАД, „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД и „СИБАНК“ЕАД, са представили и доказателства за внесени авансово разноски за покриване на начални разноски по откриване на производството общо в размер от 1200лв.

Ищците претендират разноски, конкретизирани в нарочни списъци по чл. 80 ГПК.

По предварителните въпроси и допустимостта на производството съдът се е произнесъл с определение по чл. 140 ГПК №3762/19.08.11 и понастоящем не са налице обстоятелства, налагащи ревизията на това произнасяне.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, на основание чл.235 от ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна **по съществото на спора :**

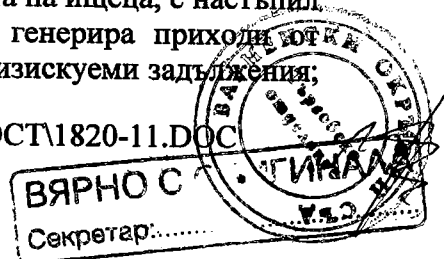
I. По легитимацията на ищците:

Въз основа на съвпадащи твърдения на страните и представените по делото писмени доказателства (вкл. към молба на длъжника, посочена от него като отговор, образувана в спряното т.д. 1871/11) съдът приема за безспорно между тях: наличие на просрочени и обявени поради просрочие на погасителни планове за предсрочно изискуеми вземания, произтичащи от договор за кредит и овърдрафт за «СИБАНК»ЕАД, периодични доставки на стоки за „ЮНИПРИ“ЕООД, договори за кредит и овърдрафт и отговорност като солидарен длъжник на други кредитополучатели за „РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ЕАД, договори за кредит, поръчителство и отговорност като солидарен длъжник на други кредитополучатели за „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД и договор за кредит и овърдрафт за „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД. Всички признати вземания съответстват на абсолютни търговски сделки по чл.286 ал.2 вр чл. 1 ал.1 от ТЗ. Правото на иск е упражнено надлежно от лица с доказана легитимация по чл. 625 ТЗ.

II. По наличие на предпоставки по чл. 608 или чл. 742 ТЗ:

Между страните е безспорно(изрично прието по реда на чл. 175 ГПК и включено в доклада на осн. чл. 146 ал. 1 т.3 ГПК в с.з. на 30.09.2011), че вземанията на ищеца, с настъпил падеж не са погасени поради невъзможност на дружеството да генерира приходи от собствена стопанска дейност, с които да погасява своите безспорни и изискуеми задължения;

U:\ORIGIN\TEXT\ТО\МИТЕВА\РЕШЕНИЯ\НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ\1820-11.DOC



ликвидното му имущество се е оказало недостатъчно за покриване на задълженията му без да се увредят интересите на кредиторите му; финансовите затруднения на дружеството са придобили траен характер.

Тези обстоятелства изцяло се потвърждават от цялостния анализ на финансовото състояние на предприятието в периода 2005г-2011г, извършен от вещото лице по допуснатата експертиза. Подробното изследване на коефициентите на задлъжнялост, ликвидност и платежоспособност (с корекциите на съдържанието вложено от вещото лице поради считането на вземанията от клиенти за ненадеждни краткотрайни активи за покриване на текущи задължения) в различни моменти от дейността на дружеството сочат ясно очертана икономическата политика на предприятието, съответна на рискова тактика на завладяване на значителен пазарен дял на стоки с ежедневна употреба, изразяваща се в насищане на пазара с голямо по обем предлагане на ниски цени. Установени са изключително високи обороти, но съпроводени от ниска норма на печалба. Осъществяването на оборотни доставки с отложени плащания е довело и до формиране на значителен дял на вземанията като краткотрайни активи, чиято събираемост е останала несигурна. В резултат на привличане на значителен обем капитал обаче (макар и да не е бил ефективно използван) предприятието е съумяло да поддържа стабилни нетните приходи до края на 2010г. Макар да е генерирало загуба, все пак обслужването на текущите задължения е било възможно. Общата ликвидност сочи постоянни коефициенти 1 и над 1. До този момент макар финансовото състояние да е било влошено и поради рисковата политика дружеството е можело да изпадне в опасна зависимост от кредиторите си, динамиката на оборотите все още не е била достигнала критична точка на спиране на плащанията. За този период вещото лице не е установило и неплатени изискуеми задължения, произтичащи от текущата дейност. В следващите три месеца от 2011г (когато настъпват и падежите на вземанията на кредиторите – ищци) се наблюдава прогресивно спадане на оборотния капитал (като разлика на краткотрайни активи и текущи задължения), като към 31.03.11г стойността му е отрицателна, дори и ако в активите се включат неплатени вземания от клиенти (нарастващи като размер в този период). До тази дата, макар и несигурно (поради необходимост от изследване и на събираемостта на вземанията) наличните краткосрочни задължения е можело да се покрият с ликвидни активи, поради което и неплатежоспособност не е била налице. След тази дата балансните резултати сочат намаляване на стойността на дълготрайни активи (в групата сгради, машини, съоръжения и транспортни средства) и обръщане на всички краткотрайни активи във вземания и парични средства. Това поведение ясно сочи опит на длъжника да преодолее затруднения с преустановяване на дейността и доброволно осребряване, но резултатът не е гарантирал интересите на кредиторите. Вещото лице сочи, че в последвалите три-четири месеца са били извършени частични плащания на отделни кредитори, но са останали непогасени значителен размер на задължения (към този момент вече изискуеми, включително поради обявяване на предсрочна изискуемост поради пропуснати падежи по погасителните планове).

Съдът приема, че след 31.03.11г критичното състоянието на предприятието е придобило траен характер. Въпреки частичните плащания, продължили до м. юли 2011 съдът приема именно 31.03.11г за момент, в който преустановяването на обслужване на дълговете е следствие на вече трайно наложилата се в резултат от кризисното състояние невъзможност на предприятието да покрива текущи задължения. Следващите плащания не могат да разколебят този извод, доколкото са случаен резултат от извънредното освобождаване от производствени активи и оборотни стокови наличности, а не произхождат от обичайни приходи от дейността. Трансформирането на активите в съмнително ликвидни вземания допълнително застрашава кредиторите, поради което това поведение на длъжника не може да се приеме за добросъвестен опит за преодоляване на кризата.

Преценката на балансните резултати на активите, сравнени със поетите от предприятието задължения сочат положителен собствен капитал през целия период на



финансовия анализ(т. 9 от заключението), поради което съдът преценява, че дружеството не е допуснало свръхзадълженост.

В този смисъл съдът намира, че понастоящем е налице едно от посочените от ищците (и признато от ответника) основание за уважаване на иска за откриване на производството по несъстоятелност, а именно предвиденото в чл. 608 ал.1 ТЗ: неплатежоспособност в хипотеза на обективно наложило се поради критично финансово състояние спиране на плащанията, считано от 31.03.2011г.

Основания за отхвърляне на молбата по чл. 631 ТЗ не са твърдяни, напротив искането е поддържано и от длъжника, признал това основание, макар и от по-късна начална дата.

Искането за откриване на производство по несъстоятелност е основателно и следва да бъде уважено, като бъде постановено решение по чл.630 ал.1 от ТЗ.

Съдът е изрично сезиран от ищеца „СИБАНК“ЕАД и с искане по чл. 630 ал.2 ТЗ, основано на доводи за риск от увреждане на интересите на кредиторите при продължаване на дейността на предприятието. С оглед вече изложеното установяване на обстоятелствата по предприето осребряване на активи, както и признатото от длъжника фактическо преустановяване на производствена дейност, съдът приема, че действително запазването на възможността на длъжника, макар и под контрол на синдик, да довършва сключените сделки действително би застрашило масата на несъстоятелността без да съществува обоснована вероятност продължаването на дейността да носи реални приходи. Длъжникът не е обосновал от своя страна разумна възможност за оздравяване. Искането следва да бъде уважено, като едновременно с откриването на производството, съдът следва да постанови и обявяване на длъжника в несъстоятелност и прекратяване на дейността, като органите на предприятието се десезират с произнасяне, съответно на дължимото съдържание на обявително решение по чл. 711 ТЗ.

Откриването на производството в хипотеза на чл. 630 ал.1 ТЗ, налага назначение на временен синдик. Съдът служебно преценява предложението на кредиторите „СИБАНК“ЕАД и „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД (чийто общ размер на вземанията представляват значителен дял от предварително установените и декларираните от длъжника като налични задължения) като удачно и определя посоченото от тях лице, което отговаря на изискванията на чл.655 от ТЗ и е дало писмено съгласие, с текущо възнаграждение в размер на 400 лв. месечно.

Съобразно липсата на установено наличие на парични средства в каса и установено предприемане на действия по обезпечаване на публични вземания насочено срещу банкови сметки (на осн. чл. 193 ДОПК това имущество следва да се счита изключено от използване за текущи разноски) съдът преценява че е налице хипотезата на чл. 629б ТЗ, и производството може да бъде открито след предплащане на разноски. В рамките на предоставения на кредиторите срок (изтекъл на 21.10.2011г), са представени доказателства за внесени 1200лв. Макар и недостатъчни за развитие на производството в цялост, съдът приема, с тях може да бъде заплатено поне текущо възнаграждение на временния синдик и евентуално възникнали допълнителни разходи по запазване на правата по обезпеченията до провеждане на първо събрание на кредиторите, когато отново може да се повдигне въпроса за авансиране на разноски.

Държавната такса е внесена авансово от кредиторите, поради което допълнителна такса не следва да се събира.

Исканията на кредиторите за присъждане на разноски са основателни и следва да се уважат. Действително, длъжникът е признал обстоятелствата по неплатежоспособността си, но неговата молба за откриване на производство по несъстоятелност (която би осуетила исковите претенции), е предявена едва на 18.07.11г, след като първият кредитор с неудовлетворени вземания е предприел защита. С оглед на установената от съда дата на спиране на плащанията, не може да се приема, че с поведението си длъжникът не е причинил



процеса. Възраженията срещу размерите на част от претендираните разноски за възнаграждения на процесуални представители следва да бъдат разгледани съобразно предвидените минимуми за този вид процесуална защита. В чл. 7 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения действително като база за определяне на хонорар за производство по несъстоятелност е посочен размера на предявеното вземане. Тази база обаче може да се формира едва във втората фаза на развитие на делото(по предявяване на вземания и одобряване на списъците), в която защита получават именно индивидуалните материални притежания на кредиторите. В първата фаза предмет на делото не е отделното вземане, а финансовото състояние на длъжника. Ето защо съдът тълкува разпоредбата като сочеща минимум на хонорар за цялото развитие на производството, който обаче може да бъде претендиран, съответно и определен за изплащане при постановяване на краен акт (определение за одобряване на списък на предявено вземане, ведно с разноски по предявяването му), на осн. чл. 81 ГПК. С първото по делото решение приключва минимално необходимото съдържание на процедурата по несъстоятелност, поради което съответен минимален размер на защитата е фиксиран минимум от 400лв. Съответно, както сочи и длъжника, настоящото производство не се отличава със значителна степен на сложност. Независимо, че по делото са разгледани общо претенции на петима кредитори, предметът е един и съществените релевантни факти са безспорно установени с признание на длъжника. Значителният обем на доказателствения материал касае само активната легитимация на ищците(като кредитори по търг. сделки), която също не е била оспорвана. Ето защо съдът приема възражението за основателно и намира, че заплатения хонорар на представителя на „ЮНИПРИ“ЕООД и начисленото юрисконсултско възнаграждение на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД следва да се редуцират до размера от 400лв, съответен на правната и фактическа сложност на делото.

Определените за събиране от масата на несъстоятелността на осн. чл. 620 ТЗ разноски възлизат съответно за всеки от ищците, както следва:

650 лв за „СИБАНК“ЕАД, представляващи направени разходи за държавна такса и възнаграждение на експерта;

850 лв (от общо претендирани 5370лв) за „ЮНИПРИ“ЕООД представляващи направени разходи за държавна такса, възнаграждение на експерта и редуциран хонорар до 400лв (от заплатени 4920лв);

450 лв за „РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ЕАД представляващи направени разходи за държавна такса и възнаграждение на експерта;

250 лв за „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД представляващи направени разходи за държавна такса;

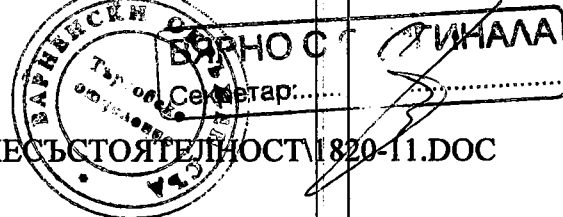
и 650 лв (от общо претендирани 70 458лв) за „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД представляващи направени разходи за държавна такса, и редуцирано юрисконсултско възнаграждение до 400лв (от начислено 70 208лв).

По изложените съображения и на основание чл. 630 ал.1 и ал.2 вр. чл. 711 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежеспособност на "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, на осн. чл. 630 ал.1 т.1 ТЗ

ОПРЕДЕЛЯ 31.03.2011г за начална дата на неплатежеспособността на осн. чл. 630 ал.1 т.1 ТЗ





ОТКРИВА производство по несъстоятелност на "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, на осн. чл. 630 ал.1 т.2 ТЗ

ОБЯВЯВА длъжника "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, в несъстоятелност, на осн. чл. 630 ал.2 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на предприятието на "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, на осн. чл. 630 ал.2 ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника във фирмата си да прави добавка "в несъстоятелност".

ПРЕКРАТЯВА правомощията на органите на дружеството – едноличен собственик и управител НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, на осн. чл. 630 ал.2 вр. чл. 711 ал.1 т.3 ТЗ.

ЛИШАВА длъжника "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, чрез органите на дружеството от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, на осн. чл. 630 ал.2 вр. чл. 711 ал.1 т.4 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, представлявано от НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ на осн. чл. 630 ал.2 вр. чл. 711 ал.1 т.2 ТЗ, които заместват действието на НАЛОЖЕНИ ПРЕДВАРИТЕЛНИ обезпечителни мерки в полза на КРЕДИТОРИТЕ НА НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТТА допуснати с определение № 3490/2.8.2011г. по т.д. 1820/11 г на ВОС , т.о., на осн. чл. 629а ал.9 вр. чл. 715 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество, на осн. чл. 630 ал.2 вр. чл. 711 ал.1 т.5 ТЗ, считано след провеждане на събранието на кредиторите с дневен сред по чл. 677ал.1 т.8 ТЗ.

НАЗНАЧАВА АЛЕКСАНДЪР ГЕОРГИЕВ КОСТАДИНОВ, от гр. София кв. Лагера, бл.59 ап.76, служ. адрес гр. София, бул. Хр. Ботев № 3 ет.1 ап.3, телефон 0888 881 774, ел. адрес: alekostadinov@gmail.com за **ВРЕМЕНЕН СИНДИК** на "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, който отговаря на изискванията на чл.655 от ТЗ и е дал писмено съгласие, на осн. чл. 630 ал.1 т.3 ТЗ

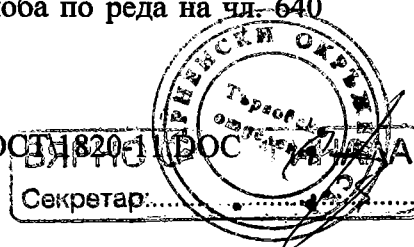
Определя текущо възнаграждение в размер на 400 лв. месечно.

ОПРЕДЕЛЯ дата на встъпване в длъжност 01.11.2011г, на основание чл.656 ал.1 от ТЗ.

Задължава ВРЕМЕННИЯ синдик да предприеме действия по чл. 652 и сл. ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ, чрез управител и едноличен собственик НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да изпълни задълженията си по чл. 640 ал.1 ТЗ, като предостави на назначения временен синдик и на съда необходимата информация, включително и за налично имущество и банкови сметки, както и да предаде на синдика наличната счетоводна документация и търговски книги, с оглед осъществяване на правомощията на временния синдик по чл. 668 ТЗ.

При неизпълнение в срок на управителя ще бъде наложена глоба по реда на чл. 640 ал.2 ТЗ.



ОПРЕДЕЛЯ дата за първо събрание на кредиторите на 09.12.2010г. от 14.00ч. в търговската зала на Варненски окръжен съд, на осн. чл. 630 ал.1 т.5 ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 659 ал.2 ТЗ не по-късно от 28.11.10г **ВРЕМЕННИЯ** синдик да представи към доклада по 668 т.3 ТЗ приложение, съдържащо данни за резултат от предприети действия по издирване и запазване на масата на несъстоятелността чрез справки в публични имуществени регистри - в Служба по вписвания за налични вписвания по партидата на дружеството на придобиване на недвижими имоти, в Данъчна служба за декларираните от търговеца имущества, вкл. банкови сметки; в КАТ за налична регистрация на името на дружеството на МПС и др. подобни, както и за наличие на възможности за предявяване на иски за попълване на масата, с прилагане на списък на издирените налични вещи и имуществени права от масата на несъстоятелността, с посочване на основанието за собственост и описание на фактическото им състояние, както и изрично посочване по отношение на кои от тези активи са наложени обезпечения преди откриването на производството по несъстоятелност или е започнало принудително изпълнение от публичен изпълнител по ДОПК, както и необходимия размер разноски по движението на производството по несъстоятелност.

ОСЪЖДА "ГРИНУИЧ 2011" ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост **ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ**, представлявано от **НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ** **ДА ЗАПЛАТИ** от масата на несъстоятелността на кредитор **«СИБАНК» ЕАД**, ЕИК 831686320, гр. София „Цар Борис III” No 1, представлявано от Петър Андронов и Васил Симов, действащи заедно чрез пълномощник ю.к. Нели Николова, съдебен адрес гр. София ул. Тунджа 12А направени разноски в това производство в размер на 650 лв, на осн. чл. 620 ал.3 ТЗ.

ОСЪЖДА "ГРИНУИЧ 2011" ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост **ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ**, представлявано от **НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ** **ДА ЗАПЛАТИ** от масата на несъстоятелността на кредитор **„ЮНИПРИ“ ЕООД**, ЕИК 131399518 гр. София, ж.к. ОРИОН, УЛ.3019 АДМ.СГРАДА No 1, ет. 1, представлявано от **ДЖАМАЛ САРИ МАХМУД НУСИЕР**, чрез адв. Ваня Иванова от САК със съдебен адрес ул. Пиротска 9 ет.3 направени разноски в това производство в размер на само 850 лв (от общо претендирани по списък 5370лв), на осн. чл. 620 ал.3 ТЗ.

ОСЪЖДА "ГРИНУИЧ 2011" ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост **ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ**, представлявано от **НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ** **ДА ЗАПЛАТИ** от масата на несъстоятелността на кредитор **„РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ)“ ЕАД**, ЕИК 831558413 гр. София, ул.ГОГОЛ No 18-20 тел.: 91 985 101, факс: 943 45 28, представлявано от **ЕВЕЛИНА МИЛТЕНОВА ВЕЛИКОВА** и **ЕМАНУЕЛА ДИМОВА НИКОЛОВА**, действащи заедно чрез ю.к. Александър Георгиев и ю.к. Янко Манковски направени разноски в това производство в размер на 450 лв, на осн. чл. 620 ал.3 ТЗ.

ОСЪЖДА "ГРИНУИЧ 2011" ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост **ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ**, представлявано от **НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ** **ДА ЗАПЛАТИ** от масата на несъстоятелността на кредитор **„БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД** ЕИК 831633691 гр. София бул. ВИТОША No 3, представлявано от **АТАНАСИОС КУЦОПУЛОС** и **ЕМИЛ АНГЕЛОВ АНГЕЛОВ**, действащи заедно чрез ю.к. Деница Коцева, ю.к. Томислав Файтонджиев и ю.к. Живко Каналиев направени разноски в това производство в размер на 250 лв, на осн. чл. 620 ал.3 ТЗ.

ОСЪЖДА "ГРИНУИЧ 2011" ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 гр. Варна, р-н Младост **ЗАПАДНА ПРОМИШЛЕНА ЗОНА – ЮГ**, представлявано от **НИКОЛАЙ ЯНАКИЕВ КОЛЕВ** **ДА ЗАПЛАТИ** от масата на несъстоятелността на кредитор **„ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД** гр. София, бул. Драган Цанков 27 ЕИК 831094393, представлявана от Васил Христов и Станислав Божков, действащи заедно и чрез ю.к. Донка



Попова направени разноси в това производство в размер на само 650 лв (от общо претендирани по списък 70 458лв) , на осн. чл. 620 ал.3 ТЗ.

На основание чл.623 от ТЗ името, телефонът, адресът и електронният адрес на временния синдик да се впишат в търговския регистър.

Решението подлежи на НЕЗАБАВНО вписване в Търговския регистър по партидата на "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 на основание чл. 624 вр. чл. 622 ТЗ. Да се изпрати служебен препис с посочване на необходимост от СПЕШНО обявяване на покана за събрание.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в седмодневен срок от вписването му в търговски регистър, на осн. чл. 633 ал.1 ТЗ с въззивна жалба по общия ред на ГПК.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК **УКАЗВА** на всички заинтересовани страни, че

1. на осн. чл. 613 а ТЗ решението може да бъде обжалвано и от трето лице, което има вземане, произтичащо от влязло в сила съдебно решение или от влязъл в сила акт, установяващ публичноправно задължение, както и от лице с вземане, обезпечено със залог или ипотека, вписани в публичен регистър преди датата на подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност.

2. на осн. чл. 259 ГПК жалбата се подава чрез съда, който е постановил решението

3. на осн. чл. 260 ГПК жалбата съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. указание в какво се състои порочността на решението; 4. в какво се състои искането; 5. новооткритите и новонастъпилите факти, които жалбоподателят иска да се вземат предвид при решаването на делото от въззивната инстанция, и точно посочване на причините, които са му попречили да посочи новооткритите факти; 6. новите доказателства, които жалбоподателят иска да се съберат при разглеждане на делото във въззивната инстанция, и излагане на причините, които са му попречили да ги посочи или представи; 7. подпис на жалбоподателя.

4. на осн. чл. 261 ГПК към жалбата се прилагат: 1. преписи от нея и от приложенията ѝ според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна; 2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник; 3. новите писмени доказателства, посочени в жалбата; 4. документ за внесена такса.

5. по търговските спорове не може да се ползва безплатна правна помощ по чл. 94 ГПК

6. страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, като на осн. чл. 41 ал.2 от ГПК при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на осн . чл. 634 ГПК .

Да се обяви в регистъра по чл. 235 ал.5 ГПК, чрез вписване на диспозитива като резултат от разглеждането в описната книга (чл. 62 ал. 4 от ПРАВИЛНИК за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища) и публикуване с мотивите в ЕЛЕКТРОНЕН ПОРТАЛ на съдебните актове на сайта на ВСС <http://www.vss.justice.bg/bg/start.htm>.

ПРЕПИС от решението се връчи на длъжника и назначения временен синдик с образец № 9 от Наредба № 7 с оглед изпълнение на задълженията им.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

