



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 260406 /31.08.2020 г.
гр. Варна

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в закрито съдебно заседание, проведено на тридесет и първи август през две хиляди и двадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ДИАНА МИТЕВА

като разгледа докладваното от съдията
търговско дело № 1820 по описа за 2011 г.,
за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ за длъжник "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425 е открито с влязло в сила решение №1047/21.10.2011г., като на осн. чл. 630 ал.1 вр. чл. 711 ТЗ длъжникът е обявен в несъстоятелност, постановено е начало на осребряване на имуществото му.

С определение № 260406/18.08.2020г съдът е одобрил съставените от синдика ЧЕТВЪРТА и ПЕТА частични сметки за разпределение на постъпление от ипотекирани активи, представляващи част от имущество от масата на длъжника „ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425, след служебни корекции, изложени в две приложения на осн. чл. 729 ал.1 ТЗ.

С молба вх.№ 264486/24.08.20г. кредиторът „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ"АД е обосновал нужда от поясняване на данните в приложение 2 за индивидуализиране на обезпеченото вземане, удовлетворявано с одобрената сметка № 5 по отношение на основанието, което го е породило и размера на актуализирания размер на лихвата, намален със сумата по сметката.

Определението по чл. 729 ал.1 ТЗ не слага край на спор за материално право, поради което за него може да се приложи общия процесуален ред за поправка на грешка или пропуск, на осн. чл. 621 ТЗ вр чл. 253 ГПК.

Съдът преценява, че макар да е изложил в мотивите си съображения за възприемане на предложението на синдика за удовлетворяване само на обезпеченото вземане, изрично вписано в сметката, съставена от синдика като произтичащо от договор за банков кредит № 672/2006 -14.11.2006г(така както е било индивидуализирано и в списъка на приетите вземания), при обозначаване на това вземане в приложение № 2 е пропуснал да посочи тези данни. Този пропуск би затруднил разграничаването на удовлетворената по сметката претенция от останалите приети вземания на този кредитор, поради което следва да се поправи.

Същевременно съдът констатира, че размера на законната лихва погрешно е посочен в приложението като 222292,05лв, а в мотивите си съдът е обосновал сумиране на натрупаните лихви до общ сбор 2222928,05лв. със сумата по разпределението 273748,71лв).

Така установените грешки и непълноти подлежат на поправка, чрез посочване на действителен размер и индивидуализиращи данни в приложението, представляващо част от диспозитива на съдебния акт, съответно на формираните и изявени фактически и правни изводи. Молбата на кредитора е обоснователна и приложението следва да се поправи. Настоящото производство не е спорно, поради което не следва да се разменят книжа между насрещни страни.

ВАРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР *МВ*



По тези съображения и на осн. чл. 621 вр.чл.253 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в приложение № 2 към определение № 260406/18.08.2020г по т.д. 1820/11г на ВОС за одобряване на ПЕТА частична сметка за разпределение на постъпление от ипотекирани активи, представляващи част от имущество от масата на длъжника "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425, публикувана в ТР, воден от АВ по партидата на длъжника с вписване от 16.07.2019г., представляващо коригираща таблица, заместваща таблицата, съставена от синдика КАКТО както следва :

в КОЛОНИ 4 и 8 навсякъде след думите „банков кредит“ се четат допълнително и думите „№ 672/2006 -14.11.2006г.“

в КОЛОНА 4, ред 17 сумата на остатък от сборна законна лихва върху главницата до 31.10. 2019г вместо „222292.05 лв“ се чете „2222928.05 лв“.

Определението да се отрази в книгата по чл. 634в ТЗ.

Съобщение за поправката на определението на съда за одобряване на частична сметка № 5 да се обяви в Търговски регистър, по партидата на длъжника "ГРИНУИЧ 2011"ЕООД, ЕИК по ЗТР 829097425, на основание чл. 729 ал.2 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за поправка на грешката подлежи на обжалване по реда на обжалване на поправеното определение № 260406/18.08.2020г., а именно в седмичен срок от обявяването му в ТР с частна жалба пред Варненски апелативен съд(на осн. чл. 729 ал.3 ТЗ вр. чл. 613а ал. 4 от ТЗ).

Препис да се връчи на синдика и на кредитора „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД

