



ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 5

гр. София, 24.07.2014 год.

Софийски окръжен съд, търговско отделение, V състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯНИТА ЯНКОВА

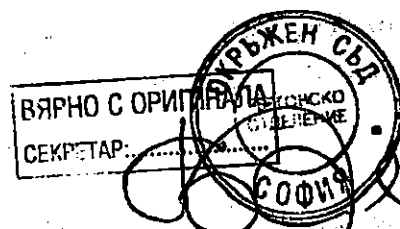
при секретаря Магдалена Букина, като разгледа докладваното от съдията Янкова т.д.н. № 62 по описа за 2010 год. на СОС, и за да се произнесе взе предвид следното:

Т.д.н. № 62/2010 год. на СОС е образувано по молбата с правно основание чл.625 от ТЗ – вх. № 1646/21.06.2010 год. по описа на същия съд, подадена от „Пътно поддържане - Годеч“ ЕООД – за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството. Постановено е от СОС решение по делото № 109/01.11.2010г. С влязло в законна сила съдебно решение № 262 от 17.02.2012г., постановено по гр.д. № 184 по описа за 2010г. на САС, е обезсилено постановеното по реда на чл.630, ал.1 от ТЗ решение на СОС № 109 от 01.11.2010г. постановено по настоящото дело и последното е върнато за ново разглеждане от друг състав на СОС. Междувременно е било постановено от СОС и решение по чл.710 от ТЗ, което е влязло в законна сила.

С молба от 10.07.2013 год. кредиторът - „Пътно поддържане - Годеч“ ЕООД е сезирал съда с отказ от молбата си по чл.625 от ТЗ и е направил искане за прекратяване на настоящото съдебно производство.

Съдът, като прецени изложеното в молбата във връзка с разпоредбата на чл.621а, ал.3, т.2 от ТЗ /по аргумент на противното от нея/, намери следното:

Действащият към настоящия момент Търговски закон свързва откриването на производство по несъстоятелност с установена от съда неплатежоспособност или свръхзадълженост (чл. 607а ТЗ). Това е началото на първата фаза от производството по несъстоятелност, в която се подготвят условията за удовлетворяване на кредиторите. Първата фаза е предпоставка за оздравяване на предприятието (чл. 697 и сл. ТЗ), а ако не се приеме план за оздравяване, се преминава към втората фаза от производството по несъстоятелност, която започва с обявяването на длъжника в несъстоятелност и цели осигуряване самото удовлетворение на кредиторите. По изключение двете фази могат да се обединят в една (чл. 630, ал. 2, чл. 632, ал. 1, чл. 709, ал. 1 ТЗ), но неплатежоспособността, респ. свръхзадължеността като предпоставки за откриване производство по несъстоятелност и открито такова, са необходимият първи етап от първата фаза, при наличие на които могат да се извършват следващи се действия в производството по несъстоятелност. В случая съдебното производство е на такъв етап, че именно този първи /посочен по-горе етап/ не съществува с оглед решението на САС № 262 от 17.02.2012г., постановено по гр.д. № 184 по описа за 2010г. на САС, с което е обезсилено решение № 109 от 01.11.2010г. постановено по настоящото дело за обявяване свръхзадължеността на "СЪНИМЕКС" ЕООД и откриване производство по несъстоятелност по молба на кредитор и е постановено връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския окръжен съд. Щом е обезсилено решението за обявяване свръхзадължеността на "СЪНИМЕКС" ЕООД и откриване производство по несъстоятелност по молба на кредитор, следва да се приеме, че в тази хипотеза към



настоящия момент и фаза на съдебното производство не е налице постановено решение по чл.630 от ТЗ, поради което кредиторът, сезирал съда с молба по чл.625 от ТЗ може да направи отказ от нея /по аргумент на противното от чл.621а, ал.3, т.2 от ТЗ/.

Последващото решение за обявяване на "СЪНИМЕКС" ЕООД в несъстоятелност (по чл. 710 ТЗ) е със суспендирано действие по силата на закона. Това е така, защото съгласно разпоредбата на чл.641 от ТЗ при отмяна /съответно обезсилване на още по силно основание/ на решението за откриване на производство по несъстоятелност наложените възбрана и заповест се считат вдигнати, правомощията на длъжника - възстановени, и правомощията на синдика - прекратени, от момента на вписване на влязлото в сила решение в търговския регистър. От тук произтича извод, че след посочения момент по силата на установената от закона фикция се заличават с обратна сила всички действия, извършени от страните в производството по несъстоятелност, както и постановените актове на съда.

Предвид на изложеното не е налице пречка за уважаване на молбата на кредитора „Пътно поддържане - Годеч“ ЕООД, с която е сезирал съда с отказ от молбата си по чл.625 от ТЗ и е направил искане за прекратяване на настоящото съдебно производство.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по т.д.н. № 62/2010 год. по описа на Софийски окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в търговския регистър, за което незабавно да се изпрати препис на Агенцията по вписванията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от вписването му в търговския регистър.

Делото да се докладва незабавно след изтичането на срока за обжалване или при постъпване на жалба против определението.

СЪДИЯ:

