

Вярно с електронния образ
Съд.служител: И. Донева
Подпис: *И. Донева*

ОКРЪЖЕН СЪД гр. ДОБРИЧ
Reg. № Вх.: *1495/29.02.24*
ОС - Добрич
Получено чрез куриер/по пощата
№ на обратната разписка
Дата на вноса: *29.02.24*



R

K.

29.02.24

чрез Окръжен съд - Добрич
до: Апелативен съд Варна

ЧАСТНА ЖАЛБА

от: „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, със
седалище и адрес на управление: град София 1463, район
„Триадица“, бул. „Витоша“ №89Б, с ЕИК 000694959,
представявано от изпълнителните директори Светла
Георгиева и Теодор Маринов, чрез юрисконсулт Надя
Петрова – редовно упълномощена съгласно нотариално
заверено тълмуцено,

адрес за кореспонденция: гр. Варна, бул. „Сливница“ №201,
Бизнес център, тел. 052/810 811, 0879 658 543
Nadya.Petrova@ubb.bg

срещу: Определение №68/26.02.2024г., постановено по т.д.
№23/2023г. по описа на ДОС

Уважаеми Апелативни съдии,

В законоустановения срок обжалваме Определение №68/26.02.2024г., постановено по т.д. №23/2023г. по описа на ДОС, с което съдът отказва продължаване на спряното на основание чл.638, ал.1 ТЗ изпълнително производство срещу недвижимо имущество на длъжника „Земеделие БГ“ ЕООД, по което са предприети действия в полза на ипотекарния кредитор ОББ АД за реализация на обезпечението по и.д. №687/2019г. по описа на ЧСИ Лучия Тасева, като неправилно и незаконосъобразно, по следните съображения:

I./ Постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – липсва на какъвто и да е анализ на изложените в молбата по чл.638, ал.2 от ТЗ аргументи, с които обосноваваме искането си за продължаване на изпълнителните действия по и.д. №687/2019г. по описа на ЧСИ Лучия Тасева.

Игнорирайки изцяло изложените в молбата аргументи, подкрепени с писмени доказателства, съдът излага изводите си в бланкетно изречение: „В разглеждания случай изложените от ипотекарния кредитор доводи относно наличието на опасност за увреждане интересите на кредиторите са неоснователни“. Съдът е нарушил основно задължение при произнасяне по спорния въпрос в процеса да анализира всички твърдения на страните, както и всички ангажирани от страната доказателства и в мотивите си да заяви приема ли всяко едно твърдение за основателно и доказано и ако го приема, да се обоснове и респ. ако не приема едно твърдение за основателно и доказано, отново да се обоснове.

Какво точно неоснователно има, Уважаеми Апелативни съдии, в това ДОС да не разрешава на обезпечения ипотекарен кредитор предоставената от разпоредбата на чл.638, ал.2

2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030

2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030

от ТЗ правна възможност да довърши реализацията на продажба на последния имот от обезпечението, с парите от продажбата на който ще погаси целия дълг на длъжника „Земеделие БГ“ и няма дългът да бъде олихвяван с обезщетение за забава и да се влошава състоянието на длъжника? аргументи,

Основателно ли е, Уважаеми Апелативни съдии, че в резултат на допуснатата от съда грешка – с допуснато обжалване на Определение №78/01.03.2023г., когато нямаше процесуална възможност за това, последва едногодишен процес на обжалване, в който т.д. №23/2023г. „вися“ една година между ДОС и ВАпС БЕЗРЕЗУЛТАТНО и сега сме в изходна позиция, и за трети път в това производство. Като последица от „съдебната грешка“ дългът не е погасен, а освен това е олихвен с наказателна лихва за една година, което съставлява утежняване състоянието на длъжника. Очевидно и това е неоснователен довод според ДОС.

II. Считаме определението за незаконосъобразно и поради още едно съществено обстоятелство - при наличието на едни и същи възприети от съда по несъстоятелността обстоятелства, аргументи, подкрепени с писмени доказателства от страна на ОББ АД, приложени и към последната молба по чл.638, ал.2 от ТЗ, съдът прави противоположни изводи, а именно:

1. С Определение №78/01.03.2023г. съдът Разрешава продължаване, на изп. действия по и.д. №687/2019г. по описа на ЧСИ Лучия Тасева, с мотива, че са налице предпоставките на чл.638, ал.3 във вр. С чл.629а, ал.1, т.3 от ТЗ (Договор за банков кредит - овърдрафт „Малки и средни предприятия“ №MS16-00065/28.12.2016г. COSME кредит за оборотни средства“, Анекс №1 от 19.12.2017г. и Анекс №1 от 15.01.2019г.; Нотариален акт за договорна ипотека, вписана в СВП Балчик под Акт №116, том I, вх.рег. №3172/30.12.2016г., дело 1369/2016г.; Уведомително писмо – покана за ПИ; Изпълнителен лист №379/27.09.2019г. и Заповед №123 за изпълнение от 27.09.2019г., издадени по ч.г.д. №765/2019г. на РС Балчик; Молба от 14.08.2019г. по и.д. №687/2019г.; Молба вх.№43247/01.10.2019г. по и.д. 1687/2019г.; Молба вх.№49320/11.11.2019г.; Молба от 12.12.2022г.; Молба вх.№ВД-31157/16.02.2024г.

Допусна процесуално нарушение, като предостави възможност за обжалване на определението при липса на правно основание към момента на постановяване на същото, което логично доведе до процес на триинстанционно обжалване, с което се утежни положението на длъжника – дългът нарастна за една година, олихвява се с наказателна лихва за една година, с разходи за обжалване и процесуално време. По частна жалба от „Агро номер едно“ ООД ВАп съд постанови определение №313/24.04.2023г. , с което прекрати производството по ч.в.т.д. №236/2023г.; С Определение №674/15.09.2023г., постановено по ч.т.д. №1121/2023г. ВКС отменя Определение №313/24.04.2023г. по ч.т.д. №236/2023г. по описа на Апелативен съд Варна и върна за произнасяне по частна жалба вх.№1662/13.03.2023г. от „Агро номер едно“ ООД срещу Определение №78/01.03.2023г. по т.д. №23/2023г. по описа на Окръжен съд Добрич. С Определение №837/01.12.2023г. ВАпС обезсилва Определение №78/01.03.2023г. по т.д. №23/2023г. върна делото на ДОС за произнасяне по искане на ОББ по чл.638;

2. С Определение №442/12.12.2023г. при същите обстоятелства, аргументи, подкрепени с писмени доказателства от страна на ОББ АД, с които съдът уважи молбата по чл.638, ал.3 от ТЗ, отхвърли молбата, с мотив: „Молбата на банката е неоснователна, тъй като в нея не са посочени обстоятелства, които да обуславят намаляване или отпадане на допуснатата обезпечителна мярка“.

личина един и същи състав при пълна идентичност на правно основание, писмени доказателства постанови две противоположни по същност в първото определение прецени за достатъчни и доказани аргументите на чава продължаване на изпълнителното дело, а във второто определение достатъчни и доказани напълно идентичните обстоятелства и отхвърля нигма!

ното ни мотивира да подадем нова молба вх. рег.№1196/19.02.202г., в която ме за пореден път твърденията си, които аргументирахме с осем аргумента, бата ни за разрешаване продължаване на изпълнителните действия по и.д. иса на ЧСИ Л. Тасева, които аргументи не се ограничават единствено до ите на кредитора, а до охраняване интересите и на длъжника и на останалите

гоятелството, че в обжалваното определение съдът не споменава нито един (което е индиция, че не се е запознал с тях), си позволяваме да ги изложим

й, че не разрешите продължаване на изпълнителните действия по и.д. иса на ЧСИ Лучия Тасева, изразяващо се в насрочване на публична продаж оследния недвижим имот от учреденото в полза на „ОББ“ АД обезпечение - ЮТИЛНИЦА №6 с идентификатор 24387.36.1.6, с площ от 324 кв.м., - селскостопанска сграда, разположена в имот с идентификатор **ДЕ ЗАБАВИТЕ ОКОНЧАТЕЛНОТО ПОГАСЯВАНЕ** на дълга на ЕООД към банката;

ледният имот се продава от синдика, то известно е, че той следва да всички извършени до момента процесуални действия по изпълнителното с необходимими книжа (скици, данъчни оценки, актове за собственост), на, опис, пазарна оценка, за да може да се изнесат на продаван недвижимите и технически, предпродажни действия са свързани с дълъг период от време . От друга страна **СТИМУЛИРАТЕ ИЗВЪРШВАНЕТО НА И РАЗНОСКИ**, които се правят за сметка на длъжника и по този начин **РАЗМЕРА НА ДЪЛГА НА „ЗЕМЕДЕЛИЕ БГ“ ЕООД** към банката, което правната логика на производството по несъстоятелност. Спирането на ма за последица осъждане на длъжника да заплати **ОЩЕ ВЕДНЪЖ** то вече са заплатени от страна на кредитора по изпълнително дело увано по описа на ЧСИ Лучия Тасева.

страна, от датата на постановяване на решението ще изтече допълнителен , през който кредиторите следва да предявят своите вземания и този период лечава с половин година реализацията на процесното обезпечение;

рта страна при отказ от Ваша страна по настоящата молба ще бъде засегнат на представлявания от мен кредитор, но като пряка последица няма да интересите и на останалите кредитори в производството по За изминалия период от време до насрочване на продаван в настоящето ъдат генерирани обезпечени лихви в голям размер с оглед на размера на а договора за кредит, както и дейността на синдика ще бъде концентрирана зняване и изнасяне на продаван на имущество, което иначе вече може и да било зидения в ГПК ред в хода на изпълнителното производство, разбира се, при разрешение за това. При положение, че недвижимият имот бъде продаван в

1000

1000

производството по несъстоятелност, от продажната цена на същите ще обезпечени лихви в по-голям размер, породени от забавянето на изпълнение, рефлектира и върху възможността да бъдат удовлетворени и други кредитор оставаща сума, след покриването на дълга на обезпечения кредитор „ОББ“ АД

д./ Спирането на изпълнителните действия по реализация на обезпечени на дълга на „ЗЕМЕДЕЛИЕ БГ“ ЕООД, ЕИК:201089064, защото банката не е довърши започналата публична продажба на ипотекирания в нейна полза нарастване на обезпечения дълг нараства с натрупване на законна лихва.

е./ Отказът от продължаването на изпълнителните действия и продажба на ГПК ЗАСТРАШАВА ИНТЕРЕСИТЕ И НА ДРУГИТЕ КРЕДИТОРИ недвижимият имот бъде продаден на по-висока стойност, отколкото е обезпечено получената над размера на обезпечението сума се внася в масата на нех съгласно императивната повеля на чл. 638, ал. 5 ТЗ изр. предпоследно.

ж./ Не на последно място в реда на аргументите е обстоятелството, че №78/01.03.2023г. , постановено по т.д. №23/2023г. веднъж Разрешихте п изпълнителните действия по и.д. №687/2019г. по описа на ЧСИ Лучия Тасева, аргументите ни за достатъчно основателни и моля да го сторите се сега.

з./ Като още едно безспорно доказателство, че има конкретна опасност интересите на кредитора ОББ АД прилагаме подадена в банката мо 31157/16.02.2024г. от управителя на „БУЛ ШАНС 777“ ЕООД Весели дружеството, което закупи от публична продажба останалите имоти – обезпечен молба ЗА ОГЛЕД НА ПОСЛЕДНИЯ НЕДВИЖИМ ИМОТ - РЕМОНТНА Р. №6 с идентификатор 24387.36.1.6, с площ от 324 кв.м., предназначение – сграда, разположена в имот с идентификатор 24387.36.1, който иска да насрочване на публична продажба.

Ето защо, Уважаеми Апелативни съдии, въз основа на изложените о надяваме да сме Ви убедили, че обжалваното от нас Определение № постановено по т.д. №23/2023г. по описа на ДОС и неправилно и незаконосъб при липса на всякакви аргументи, на всякакъв анализ на твърденият доказателства на молителя, което ни мотивира да претендираме от Вас да го въз основа на изложените по-горе аргументи да постановите разрешаване про изпълнителните действия по и.д. №687/20419г. по описа на ЧСИ Л. Тасева, възможност ни дава разпоредбата на чл.638, ал.2 от ТЗ.

Моля да ни присъдите и разноски в размер на 150 лв. юрисконсултско за процесуално представителство.

Приложение: документ за внесена д.т. и копия за страните.

С уважение:
(Надя Петрова – пълномощник)