ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр.Кюстендил, 31.05.2021г.

Окръжен съд Кюстендил, в закрито съдебно заседание на тридесет и първи май, две хиляди двадесет и първа година, в състав:

Окръжен съдия: Росица Савова

след като разгледа докладваното търг.д.№73 / 2016г. по описа на ОС-Кюстендил, и ,за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.729 от Търговския закон.

Постоянният синдик на ОЙЛ БГ" ЕООД /в несъстоятелност/, с ЕИК 175410181 - Ана Георгиева Миленкова е изготвила частична сметка за разпределение предвид провеждане търг чрез преки преговори по отношение на активи на несъстоятелното дружество.Сочи се, че на 11.03.2021 г. се е явил кандидат купувач -кредитор в процедурата по несъстоятелност на „Ойл БГ" ЕООД, а именно „Първа инвестиционна банка" АД, която е обявена за купувач на следния недвижим имот: урегулиран поземлен имот /УПИ/, находящ се в гр. София, Столична община, район Красна поляна, целият с площ 17 719 кв. м, съставляващ /съгласно Решение № 11 на Протокол № 27/27.07.2001 на СОС и НПРЗ, одобрен със Заповед № РД-09-50-130/09.02.2007/, УПИ I-1068,1071,1119 за търговски център, складове и обслужващи дейности, в кв. 132, по плана на гр. София, местност Факултета, при граници на имота: от север новопроектирана улица и УПИ II-1121 /втори отреден за имот с планоснимачен номер хиляда сто двадесет и едно/ и улица, от изток – бул. „Никола Мушанов" и УПИ II-1121 /втори, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда сто двадесет и едно/, от запад – новопроектирана улица с о. т. 474 до о.т. 457 и от юг – новопроектирана улица с о.т. 457 до о. т. 464, заедно с построената в същия имот ГАЗОСТАНЦИЯ за зареждане на автомобили с втечнен газ пропан-бутан, състояща се от 1 бр. резервоар с обем 10 куб. м., стоманен навес, помпено отделение, 2 бр. единични колонки за зареждане на автомобили и обслужваща сграда със застроена площ 15 кв. м., включваща помещение за касиер-администратор, пазач и санитарно-битови помещения – баня, тоалетна и гардероб /съблекалня/, както и заедно с всички подобрения и съоръжения в имота, при продажна цена 10 841 059лв /десет милиона осемстотин четиридесет и една хиляди и петдесет и девет лева /.

Разпределението е извършено по реда на чл.717д от ТЗ, след приспадане на сума от 179 834,87лв.,заделени за разноски, като същото е в следния вид: 37000лв.за кредитора „ПИБ" АД , привнесени разноски в процедурата по несъстоятелност/по чл.722.ал. 1.Т.3 ТЗ; сумата 118 487,36лв.за кредитора НАП за прието вземане по

ВЕРНО

Председател: .....

чл.722,ал.1,т.6 ТЗ ; 354017,22лв. за кредитора НАП за прието вземане по чл.722,ал.1,т.7 ТЗ ; както и за вземания по чл. 722. ал. 1.т.8 ТЗ - за ПИБ АД - разпределена сума 3 545 412,01лв. от прието вземане 8 647 346,38лв.; за „Шипинг Навигейшън Лтд", Сейшели - сума 32 411,70лв. от прието вземане 79 052,95лв.; както и за Кодиа груп ООД – суми в размер на 3 133 850,40лв. от прието вземане 7643537,57лв.; 24 895,16лв.- от прието вземане 60 719,92лв. ; 3 324 718,29 лв.от прието вземане 8 109 069,00лв. и 90 431,99лв. от прието вземане 220 565,85лв.

Частичната сметка за разпределение е обявена в ТР под №20210331161606 по партидата на длъжника.

Същата е поставена на определеното видно и общодостъпно място в сградата на съда на 02.04.2021 г. в продължение на 14 дни, в рамките на които длъжникът и всеки кредитор имат право да направят пред съда писмено възражение.

Постъпили са възражения от „Кодиа груп"ООД – вх.№262866 от 09.04.2021г.; от „Първа инвестиционна банка"АД – вх.№262984/ 13.04.2021г. и от Национална агенция за приходите – вх.№263056/ 15.04.2021г.

С възражението на „Кодиа груп"ООД се прави искане за промяна в частичната сметка, тъй като по отношение на обявения за купувач „Първа инвестиционна банка",АД е налице висящо производство по предявен срещу същата банка Павлов иск и е образувано т.дело №94/2016г.на КнОС.Доводът е , че ако искът бъде уважен, то" ПИБ",АД ще загуби качеството си на кредитор и тогава цялата сума по продажбата , намалена с привнесените от нея средства за разноски по несъстоятелността, ще послужи за удовлетворяване на останалите кредитори – т.е.на разпределение би подлежала 10 804 059лв./разлика между предложената цена 10 841 059лв. и 37 000лв.привнесени разноски/, в т.ч. и сумата 3 545 412,01лв., която е разпределена на ПИБ, и която се следва на същата банка само ако искът по посоченото т.д.№94/2016г.на ОС – Кюстендил бъде отхвърлен или производството – прекратено.

Възражението на „Първа инвестиционна банка"АД е относно обстоятелството, че са налице две ипотеки в полза на банката по отношение на продавания имот, учредени с нотариални актове, както следва: с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека 3, том I, рег. номер 304, дело 3 от 2009 г. по описа на Нотариус Димо Желязков, с рег. номер 101 в НК, вписан в Служба по вписвания град София, с вх. рег. номер 2216, акт 91, акт в том II, дело номер 1219, както и с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека 184, том V, рег. номер 18531, дело 0898 от 2011 г. по описа на Нотариус Димо Желязков, с рег. номер 101 в НК, вписан в Служба по вписвания град София, с вх. рег. номер 46984, акт 190, акт в том XXIV, дело номер 25140/2011 г.

От "Първа инвестиционна банка" АД се поддържа и , че размерът на обезпеченото задължение е по-голям от приетия от синдика , позовавайки се на влязло в сила Решение 114/11.11.2019 г. по описа на Върховен касационен съд, по т.дело 2891/2018 г., ВКС, с което е признато за установено, че Банката има вземания от „Данс Енерджи" ЕООД - в несъстоятелност в следните размери: 7 005 294.77лв. по Договор за банков кредит № 000CL-L-00020/26.01.2009г, представляваща част от просрочена главница в общ размер на 7 905294.77лв., ведно със законната лихва върху нея от

ВЯРНО

Съд. деловодител: .....

датата на заявлението по чл.417 ГПК - 19.08.2016г., сумата 90850.34лв. -просрочени договорни лихви по кредита, дължими съгл. раздел V, т. 1 1 от Договор за банков кредит № 000CL-L-00020/26.01.2009г. и изчислени за периода 01. 06.201 6г.-01.07.2016г., 363587.24лв. - просрочени наказателни лихви по кредита, дължими съгласно раздел VIII т. 1 8 от Договор за банков кредит № 000CL-I-00020/26.01.2009г. и начислени за периода от 01.07.2016г. - 18.08.2016г. вкл. и сумата 79052лв. - дължима комисионна за управление съгласно раздел VI, т. 13 от Договор за банков кредит № 000CL-L-00020/26.01.2009г, както и разноски за заповедното производство в общ размер 264 387лв., като тези вземания са присъдени със Заповед за незабавно изпълнение №2335/22. 08. 2016г. по ч.гр.д. №3573/16г. на Сливенски районен съд. Със същото решение „Данс Енерджи" ЕООД - в несъстоятелност е осъдено да заплати на Банката и направените пред ВКС разноски в размер на 151 255.71 лв. ; а също и по влязло в сила Решение № 72 от 25.06.2020г. по т.д. № 45/2017г. по описа на Окръжен съд - Враца с предмет чл. 694 от ТЗ за установяване съществуването на останалата част от приетите вземания на Банката в производството по несъстоятелност на „ДАНС ЕНЕРДЖИ" ЕООД.

Възражението на НАП се основава на следното: включените от синдика публични вземания на държавата, предявени от Национална агенция за приходите, с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ, са с актуален размер , възлизащ на 344 093,02 лв. и е по-малък от предвидения/ в размер на 354 017,22лв./ в частична сметка за разпределение, вписана в ТРРЮЛНЦ под № 20210331161606, с 9 924,20 лв.Същевременно след постановяване на съдебното решение за откриване на производството за периода от 01.01.2019 г. - 31.01.2021г. са възникнали публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски с основание декларации-образец 6, копия от които са приложени към възражението, за установени публични вземания - главници за данък върху доходите на физическите лица и задължителни осигурителни вноски в общ размер на 10 498,34 лв. Сочи се, че приложените декларации са подадени от „ОЙЛ БГ" ЕООД, по реда на Кодекса за социално осигуряване и представляват частни свидетелстващи документи относно обстоятелствата, релевантни за определяне на дължимия данък върху доходите на физическите лица, удържан от работодателя и като е подало визираните декларации обр. 6, дружеството извънсъдебно е признало размера на дължимия от него данък, който следва да внесе в определените в закона срокове, аналогично и относно възникване на задълженията за заплащане на задължителните осигурителни вноски. С оглед изложеното се иска изменение на частичната сметка за разпределение на суми между кредиторите на „Ойл Бг" ЕООД , като разпределените за удовлетворяване на публични вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски бъдат определени в следния размер: сума в размер на 117 391,77лв.- за удовлетворяване на публични вземания по реда на чл.722,ал.1,т.6 от ТЗ и суми в размер на 354 591,36лв. за удовлетворяване на публични вземания по реда на чл.722,ал.1,т.7от ТЗ .

Синдикът е изразил следното становище по направените възражения:

ВЯРНО

ред. деловодител:

Възражението на „Кодиа Груп" се счита за неоснователно, тъй като ако за висящите дела за оспорени по съдебен ред вземания е налице норма, разпореждаща заделяне на суми в сметката за разпределение, то такава уредба по отношение на висящи отменителни искове липсва , респ.не е налице задължение да не бъдат изплащани суми при настъпване на условията за разпределение.

По отношение на възражението на "Първа инвестиционна банка" АД се поддържа, че не са налице две различни вземания - едно обезпечено с ипотека срещу кредитополучателя „ДАНС Енерджи" и едно необезпечено с ипотека срещу поръчителя „Ойл БГ,а съществува само едно вземане, възникнало по силата на договор за банков кредит № 000CL-L-00020/26.01.2009г., изменен с 4 бр.анекси от 27.07.2011г.; 21.09.2012г.;13.06.2013г. и 29.12.2015г. на ПИБ срещу „ДАНС Енерджи", за чието изплащане „Ойл БГ отговаря в качеството на поръчител.

Относно възражението на НАП се сочи, че при усл.на чл.729 ,ал.1 ТЗ би могло да бъде допусната промяна в сметката за разпределение на сумите за НАП, като сумата по т.7 на чл.722,ал.1 ТЗ от 354 017,22лв.да бъде намалена на 344 401,68, като разликата се остави в масата на несъстоятелността.Оспорва се възражението относно разпределяне на суми за непредявени вземания, без значение кога са възникнали.

ОС-Кюстендил, като съобрази горното и взе предвид материалите по делото, приема следното от фактическа страна:

В процедурата по несъстоятелност на „Ойл БГ" , "Първа инвестиционна банка" е претендирала като обезпечено вземане на „ПИБ" АД, произтичащо от договор за банков кредит, срещу кредитополучателя „ДАНС Енерджи" № 000CL-L-00020/26.01.2009г. , изменен с 4 бр.анекси от 27.07.2011г.; 21.09.2012г.;13.06.2013г. и 29.12.2015г. , за чието изплащане „Ойл БГ отговаря в качеството на поръчител, и същото е включено с определена поредност за удовлетворяване- по чл.722,ал.1т.8 ТЗ. Вземането на този кредитор в настоящото производство е установено с влезли в сила решения:решение №68/22.10.2018г. , допълнено с решение №81 /17.12.2018г., постановени по т.дело № 46/2017г.на КнОС, по предявен от „ПИБ" АД иск по чл.694 ТЗ за неприети вземания , вписан под №20161209130932 , в производството по несъстоятелност на „Ойл БГ". Установеният размер на вземането в полза на „ПИБ" АД, основано на договора за банков кредит от 26.01.2009г.(анекс от 29.12.2015г.),спрямо „Ойл БГ" ЕООД - в несъстоятелност е за сумите : 7 405 294.77 лева - главница /срвн.решение №1607/01.07.2019г.по т.д.№1279/2019г.на САС,11 състав/ , за която са издадени изпълнителни листове по ч.гр.д.№3573/21016г., №3571/2016г. и ч.гр.д.№3572/2016г. по описа на СлРС; 90 850.34 лева - просрочена договорна лихва, начислена съгласно раздел V т. 11 от договора №20/26.01.2009г., за периода от 01.06.2016г.до 01.07.2016г.вкл.- за което е издаден изпълнителен лист на 22.08.2016г. въз основа на заповед за незабавно изпълнение №2335/22.08.2016г. по ч.г.д.№3573/2016г.; 363 587.24 лева -просрочена наказателна лихва, начислена , съгласно раздел V т. 18 от Договор за банков кредит №20/26.01.2009г. за периода от 01.07.2016г. до 18.08.2016г. включително - за която е издаден

ВЯРНО
Съд. деловодител: .....

изпълнителен лист от 22.08.2016г. въз основа на заповед за незабавно изпълнение №2335/22,08.2016г. по ч.гр.д.№3573/2016г. по описа на Сл.Рс.-, законна лихва, присъдена със съответните изпълнителни листове от 19.08.2016г., която възлиза до 13.10.2016г. на 122971.25 лева, а до 07.11.2016г. на 177869.13 лева, разноски в заповедните производства 14 530 лева по ч.гр.д.№3571/2016г.; 264 387.49 лева по ч.гр.д.№3573/2016г. и 18030 лева по ч.гр.д.№3572/2016г. по описа на СлРС и разноски в производството по принудително изпълнение - и. д. №20168440402934- 8348.98 лева и.д.№20168440402935- 285055.23 лева и и.д.№20168440402936- 19052.11лева. Със съдебното решение е постановено , че вземането е по чл.722,ал.1,т.8 ТЗ . По отношение дължимите разноски , с въззивното решение същите са определени като дължими в полза на „ПИБ" АД до размер на 1522лв. , както и допълнително са присъдени разноски в полза на „ПИБ"АД по цитираното дело на САС в размер на 450лв.

Освен това, с цитираното решение №68/22.10.2018г. , допълнено с решение №81 /17.12.2018г., постановени по т.дело № 46/2017г.на КнОС, като неоснователен е отхвърлен предявеният от „Първа Инвестиционна Банка" АД. ЕИК 831094393 срещу „Ойл БГ" ЕООД – в несъстоятелност,ЕИК175410181 и Синдика Анна Георгиева Миленкова, иск по чл.694,а.2т.1 ТЗ, в частта му за признаване за установено, че гореописаното вземане, е обезпечено с ипотеки, обективирани в нотариални актове №3, том I, рег.№304, н.д.№3/2009г. от 02.09.2009г. на нотариус Димо Желязков, №101 на НК и в нотариален акт №184, том V, рег.№18531, н.д.№184/2011г. от 30.10.2011г. на нотариус Валентина Благоева, рег.№302 по регистъра на НК.

При горните обстоятелства, законосъобразно синдикът не е процедирал по реда на чл.717н ТЗ, а е приел, че купувачът „Първа Инвестиционна Банка" АД е кредитор с прието вземане.Синдикът е включил всички дължими към този кредитор от дружеството, спрямо което е производството по настоящото дело – „Ойл БГ", суми, съобразявайки се и с приетата поредност, направено е и съответното прихващане от цената , която е намалена с вземането в полза на „ПИБ"АД, поради което възражението на посочения кредитор следва да се остави без уважение. Нито синдикът при изготвяне на сметката за разпределение, нито съдът във фазата по одобряване на сметката за разпределение, може в този случай да внасят промени - в този смисъл е и трайната съдебна практика, обективирана напр.в решение № 15/01.03.2010 г. по т. д. № 535/2009 г. на ВКС, I ТО.

На следващо място, възражението на „Кодиа Груп" съдът намира също за неоснователно.Към настоящия момент е налице влязло в сила съдебно решение по установителен иск по чл.694 ТЗ, в който е определен размерът на вземането на „ПИБ"АД , респ.качеството на кредитор на посочената банка , в настоящото производство по несъстоятелността на „Ойл БГ" , с което съдът следва да се съобрази. Визираното от „Кодиа Груп" ООД, във възражението на това дружество производство- т.дело № 94/2016г.- видно от определение №214/03.06.2020г.по същото, е образувано по исковата молба на същото дружество срещу „Ойл БГ"

ВЯРНО
Съд. деловодител:.....

ЕООД, „Първа инвестиционна банка" АД, „Данс Енерджи" ЕООД.Предмет на разглеждане са предявени от „Кодиа Груп" ООД обективно кумулативно съединени искове, с правно основание чл.135 ал.1 от Закона за задълженията и договорите във вр. с чл.649 ал.1 от Търговския закон за обявяване за недействителни спрямо ищеца действия на длъжника „Ойл БГ" ЕООД, увреждащи го, в качеството му на кредитор, и изразяващи се в следното: 1/ сключване на договор за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот от 31.10.2011г., със страни „Първа инвестиционна банка" АД, „Данс Енерджи" ООД и „Ойл БГ" ЕООД, оформен в нотариален акт №184, том V, дело №0898/2011г. по описа на нотариус Валентина Благоева, с рег.№302 на НК на РБ, с район на действие - РС-София, както и 2/ сключване на договор за поръчителство от 19.01.2012г.,с който „Ойл БГ" ЕООД се е задължило като поръчител, да отговаря пред „Първа инвестиционна банка" АД за изпълнението на задълженията на „Данс Енерджи" ООД, произтичащи от договор за банков кредит от 26.01.2009г.

Не е налице норма , която задължава производството по разпределение да бъде спряно до приключване на производството по иск по чл.649 ТЗ във вр.с чл.135 ЗЗД , при наличие на влязло в сила решение, с което е установено качеството на кредитор и размерът на вземането на Първа инвестиционна банка" АД- както бе посочено по-горе.

Останалите неприключили производства са такива по чл.694 ТЗ и със същите се отричат от друг кредитор- „Шипинг навигейшън"ЛТД- приети и включени в списъка вземания на кредитора „Кодиа груп" ООД, ЕИК 200346011 спрямо „Ойл БГ" ООД, с ЕИК: 175410181 –по договори за цесия , с които договори за цесия „Кодиа груп" ООД е придобило от различни цеденти вземания към ответника в общ размер на 7643537.57 лева – по т.дело № 49/2017г.на КнОС ; респ.- в размер на 60 719,92лв.- по т.дело №50/2017г. на КнОС и на 8 109 069лв.- по т.дело № 51/2017г.Тези данни не са в подкрепа на възражението на „Кодиа Груп", доколкото, ако бъдат уважени исковете по чл.694 ТЗ , то сумите , разпределени в полза на това дружество, ще са недължими спрямо същото. В случая синдикът се е позовал на разпоредбата на чл.726,ал.1 ТЗ – а именно, за оспорено по съдебен ред вземане се *заделя* съответната сума в сметката за разпределение.

Съдът счита, че не следва да бъде уважено и възражението на НАП.В частта, в която от този кредитор се сочи, че е разпределена в повече сума, предвид актуалното състояние на дълга към момента на извършване на разпределението, то следва да се допусне корекция при усл.на чл.729 ТЗ, като изцяло бъдат удовлетворени / в по-малко/ сумите , дължими на НАП по реда на чл.722,т.6 и т.7 от ТЗ – съответно в размер на 117 391,77лв. и 344 093,02лв.

На следващо място, видът на вземанията се заявява при предявяването им и се съдържа в одобрения от съда с определение списък на приетите вземания.Искането за включване на други възникнали впоследствие задължения на длъжника спрямо НАП, доколкото не са надлежно въведени в производството чрез

ВЯРНО

Съд. деловодител: .....

предявяването им, не следва да бъдат обсъждани. След приемането следва да бъдат отчитани само новонастъпили обстоятелства – погасяващи или отричащи с обратна сила вече прието вземане. Неприети вземания не могат да се включват в разпределението, освен за вземания, подлежащи на служебни събиране – тези за разноски по несъстоятелността по чл. 723 ТЗ. Безспорно е, че възражението на НАП е относно невключена в частичната сметка на сума , представляваща публични вземания по чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ - дължими вноски за ДОО, ДЗПО /универсален пенсионен фонд/ и здравно осигуряване /съобразно подадени декларации, образец 6/, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Предвид законовата разпоредба на чл. 721, ал.3 ТЗ не може да бъде отказано включването в сметката за разпределение на вземане по чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ, ако задължението е поето със съгласието на синдика или е признато от него. Нормата на чл. 721, ал.3 ТЗ е специална по отношение на разпоредбата на чл. 688, ал.3 ТЗ, предвиждаща предявяване на вземания, възникнали до момента на утвърждаване на оздравителния план, като за тях синдикът съставя допълнителен списък.В случая, обаче, не е налице специалната хипотеза, предвид липсата на съгласие от страна на синдика.

При изразеното *изрично* становище на синдика, че сумите, с които бъдат намалени вземанията на НАП, следва да се оставят в масата на несъстоятелността, то такава сума в общ размер 11 019,79лв.следва да се прибави към сумата от 179 834,87лв., заделена за разноски- т.е.същата е в размер 190 854,66лв. Съдът, в производството по чл. 729, ал. 1 ТЗ, упражнява само контрол за законосъобразност на частичната сметка за разпределение. Ето защо конкретният размер на сумата при частичната сметка за разпределение на суми , отделена за текущи разходи и плащания, дължими на падежа, е изключена и от контрола за законосъобразност по чл. 729, ал. 1 ТЗ- изрично срвн. Определение № 3094 от 16.12.2014 г. по въззивно търговско дело по несъстоятелност № 3267/2014г.на САС.

По изложените съображения, Кюстендилският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ обявената в ТР под №20210331161606 по партидата на длъжника „Ойл БГ" ЕООД,/ в несъстоятелност/ ЕИК 175410181 със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул."Цар Борис I"№62 , съставена от синдика Ана Георгиева Миленкова, Частичната сметка за разпределение на суми от продажба при преки преговори чрез търг на активи на несъстоятелното дружество, а именно: недвижим имот: урегулиран поземлен имот /УПИ/, находящ се в гр. София, Столична община, район Красна поляна, целият с площ 17 719 кв. м, съставляващ /съгласно Решение № 11 на Протокол № 27/27.07.2001 на СОС и НПРЗ, одобрен със Заповед № РД-09-50-130/09.02.2007/, УПИ I-1068,1071,1119 за търговски център, складове и обслужващи дейности, в кв. 132, по плана на гр. София, местност Факултета, при граници на имота: от север новопроектирана улица и УПИ II-1121 /втори отреден за имот с планоснимачен номер хиляда сто двадесет и едно/ и улица, от изток – бул. „Никола Мушанов" и УПИ II-1121 /втори, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда сто

ВЯРНО
Д. деловодител: .....

двадесет и едно/, от запад – новопроектирана улица с о. т. 474 до о.т. 457 и от юг – новопроектирана улица с о.т. 457 до о. т. 464, заедно с построената в същия имот ГАЗОСТАНЦИЯ за зареждане на автомобили с втечнен газ пропан-бутан, състояща се от 1 бр. резервоар с обем 10 куб. м., стоманен навес, помпено отделение, 2 бр. единични колонки за зареждане на автомобили и обслужваща сграда със застроена площ 15 кв. м., включваща помещение за касиер-администратор, пазач и санитарно-битови помещения – баня, тоалетна и гардероб /съблекалня/, както и заедно с всички подобрения и съоръжения в имота, при продажна цена 10 841 059лв /десет милиона осемстотин четиридесет и една хиляди и петдесет и девет лева / ; в частта за разпределение на сумите с ред на вземанията чл.722,ал.1т.6 и т.7 от ТЗ , като разпределя сумите по следния начин:

на НАП - кредитор с ред на вземанията по чл. 722, ал.1, т.6 от ТЗ - сумата от 117 391,77лв. ;

на НАП- кредитор с ред на вземанията по чл. 722, ал.1, т. 7 от ТЗ- сумата от 344 093,02лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх.№263056/ 15.04.2021г. на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ , гр.София,ул."Княз Дондуков"№52-в останалата му част; както и възражения от КОДИА ГРУП " ООД, ЕИК 200346011, със седалище и адрес на управление гр.София,бул."Симеоновско шосе"№120Д, ет.6– вх.№262866 от 09.04.2021г. , и от ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА" АД. ЕИК 831094393, с адрес на управление :гр.София,бул."Драган Цанков"№37 – вх.№262984/ 13.04.2021г. , насочени срещу обявената в ТР под №20210331161606 частична сметка за разпределение.

Определението да се отрази в книгата по чл. 634в ТЗ.

Съобщение за определението на съда да се обяви в Търговски регистър, по партидата на „Ойл БГ" ЕООД,/ в несъстоятелност/ ЕИК 175410181 на основание чл. 729, ал. 2 от ТЗ.

Определението може да се обжалва съгласно чл.729,ал.3 от ТЗ в 1-седмичен срок от обявяването му в ТР с частна жалба пред Софийския апелативен съд.

Окръжен съдия:

ВЯРНО

Съд. деловодител: .....