

Б - 38
10.01.2022
Присъда!

ПРИСЪДА

№ 1

гр. Перник, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ
Съдебни ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА
заседатели: ЛАЗАРОВА
РУМЕН ПЕТРОВ ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора Анита Благоева Джамалова (ОП-Перник)
като разгледа докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Наказателно дело от
общ характер № 20211700200244 по описа за 2021 година

ПРИСЪДИ:

Признава подсъдимия Крум Венциславов Георгиев, роден на 07.07.1983 г. в гр.Перник, живущ в гр.Перник, ул.“Отец Паисий” бл.65, вх.А, ет.3, ап.7, българин, с българско гражданство, с висше образование, работи в „Пит С“ЕООД, женен, неосъждан, с ЕГН 8307073787 за виновен в това, че за периода 14.12.13г. - 10.01.2014г. в гр.Перник, като пълномощник на Асен Манолов Симеонов, едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Транспорт Груп 3“ ЕООД, /пълномощно с нотариална заверка № 2753/30.09.2013г. на нотариус Маруся Маркова, с район на действие РС-Перник/, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка - декларация по ЗДДС (която се изисква по силата на чл.125 ал.1 и ал.8 от ЗДДС) с вх.№ 14001066174/14.12.2013г. за данъчен период 01.11.2013г. – 30.11.2013г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП –София, Офис Перник на 14.12.2013г., в които отразил неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 3бр. фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактура с № 0000000408/25.11.2013г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС в размер на 12 000лв., фактура с № 0000000409/26.11.2013г., с данъчна основа 63 333,35лв. и начислен ДДС в размер на 12 666,67лв. и фактура с № 0000000410/27.11.13г., с данъчна основа 51 666,65лв. и начислен ДДС в размер на 10

333,33 лева, всички с предмет на сделката "аванс по ДМА" и неправомерно упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000 лв., получил от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 35 000 лв., преведен на 10.01.2014 г. по сметка на дружеството в „Сибанк“ АД - клон Перник, като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд получената сума от 35 000 лева е била внесена в бюджета заедно с лихвите, поради което и на основание чл.256 ал.1, във вр. с чл.78а, ал.1 от НК съдът освобождава подсъдимия от наказателна отговорност и му налага административно наказание глоба в размер на 1000,00/хиляда/ лева.

Осъжда подсъдимия Крум Венциславов Георгиев, със снета самоличност, да заплати в полза на държавата по сметка на Окръжна прокуратура - Перник сумата от 1334,46 лева, представляваща направени разноски по делото на етапа на досъдебното производство.

Признава подсъдимата Румяна Любчова Гюрова, родена на 28.02.1982 г. в гр.Перник, живуща в гр.Перник, ул."Благой Гебрев" бл.58, ст.10, ап.43, българка, с българско гражданство, със средно образование, управител на „Ай Ер Джи Транс“ ЕООД, омъжена, неосъждана, с ЕГН 8202283811 за виновна в това, че за периода 11.04.2014 г. - 06.06.2014 г. в гр.София и гр.Перник, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Транспорт груп 4“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС (която се изисква по силата на чл.125 ал.1 и ал.8 от ЗДДС) с вх.№ 143421400922147/11.04.2014 г. за данъчен период 01.03.2014 г. - 31.03.2014 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София на 11.04.2014 г., в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактури с № 0000000414/10.03.2014 г., с данъчна основа 58 333,33 лв. и начислен ДДС в размер на 11 666,67 лв, № 0000000416/28.03.2014 г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС 12 000 лв., фактура № 0000000418/30.03.2014 г., с данъчна основа 45 833,33 лв. и начислен ДДС 9 166,67 лв. и № 0000000419/31.03.2014 г., с данъчна основа 45 333,33 лв. и начислен ДДС в размер 49 166,67 лв., всички с предмет на сделката "аванс" и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 42 000 лв., получила от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 42 000 лв., преведен на 06.06.2014 г. по сметка на дружеството в „Юробанк България“ АД клон Перник, поради което и на основание чл.256 ал.1, във вр. с чл.54 от НК, във вр. с чл.373, ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а, ал.1 от НК ѝ налага наказание една година и четири месеца „лишаване от свобода“, както и глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага така наложеното наказание от една година и четири месеца „лишаване от свобода“ за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

Осъжда подсъдимата Румяна Любчова Гюрова, със снета самоличност, да заплати в полза на държавата по сметка на Окръжна прокуратура - Перник сумата от 1334,46 лева,

представляваща направени разноси по делото на етапа на досъдебното производство.

Признава подсъдимата Катя Василева Гюрова, родена на 04.11.1976г. в гр.София, живуща в гр.Перник, ул."Юрий Гагарин" бл.10, вх.А, ет.7, ап.18, българка, е българско гражданство, със средно образование, управител на „ЗОИ Фешън“ЕООД, разведена, неосъждана, с ЕГН 7611043837 за виновна в това, че за периода от 14.11.2013г. до 06.06.14г. в гр.София и гр.Перник, в условията на продължавано престъпление, лично и чрез упълномощено лице Крум Венциславов Георгиев, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на две дружества: „Кати Мода БГ“ ЕООД и „Кати Транс БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справки декларации по ЗДДС и приложени към тях дневници за покупки, подадени в ТД на НАП - София – офис Перник за данъчни периоди 01.10.2013г. - 31.10.2013г. и 01.04.2014г. - 30.04.2014г., в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 8 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“ и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 77 000лв., получила от държавния бюджет наследваща се парична сума в особено големи размери на обща стойност 77 000лв., както следва:

1. За периода 14.11.2013г. – 10.12.13г. в гр.Перник, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Кати Мода БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС (която се изисква по силата на чл.125 ал.1 и ал.8 от ЗДДС) с вх.№ 1400163700/14.11.13г. за данъчен период 01.10.2013г. - 31.10.2013г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП – София – офис Перник на 14.11.2013г. по електронен път чрез упълномощено лице Крум Венциславов Георгиев, в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактура с № 0000000404/21.10.2013г., с данъчна основа 50 000лв. и начислен ДДС в размер на 10 000лв., фактура с № 0000000405/22.10.2013г., с данъчна основа 53 333,35лв. начислен ДДС в размер на 10 666,67лв., фактура с № 0000000406/23.10.13г. с данъчна основа 51 666,65лв. и начислен ДДС в размер на 10 333,33лв. и фактура с № 0000000407/24.10.2013г., с данъчна основа 20 000 лв. и начислен ДДС в размер 4 000лв., всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“ и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000лв, получила от държавния бюджет наследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 35 000лв. преведен на 10.12.13г. по сметка на дружеството в „Банка ДСК“ АД - клон Перник;

2. За периода 07.05.2014г. - 06.06.14г. в гр.София и гр.Перник, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Кати Транс БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС (която се изисква по силата на чл.125 ал.1 и ал.8 от ЗДДС) с вх.№ 22151103434/07.05.14г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП –София, офис Надежда, в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактура с № 0000000420/02.04.2014г., с данъчна

основа 50 000лв. и начислен ДДС в размер на 10 000лв, фактура с № 0000000421/08.04.2014г., с данъчна основа 41 666,67лв. и начислен ДДС в размер на 8 333,33лв., фактура с № 0000000422/14.04.14г., с данъчна основа 58 333,33лв и начислен ДДС в размер на 11 666,67лв. и фактура с № 0000000424/24.04.2014г., с данъчна основа 60 000лв. и начислен ДДС в размер на 12 000лв., всички с предмет на сделката "аванс" и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 42 000лв., получила от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 42 000лв. преведен на 06.06.2014г. по сметка на дружеството в „Юробанк България“ АД - клон Перник, поради което и на основание чл.256 ал.2, предл.4-то, вр. ал.1, вр. чл.26 ал.1, във вр. с чл.373, ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а, ал.1 от НК й налага наказание две години „лишаване от свобода“.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага така наложеното наказание от две години „лишаване от свобода“ за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл.256 ал.2, предл.4-то, вр. ал.1, вр. чл.26 ал.1, във вр. с чл.37, ал.1, т.7 от НК лишава подсъдимата Катя Василева Гюрова от правото да упражнява търговска дейност за срок от две години.

На основание чл.256 ал.2, предл.4-то, вр. ал.1, вр. чл.26 ал.1, във вр. с чл.57, ал.2, във вр. с чл.37, ал.1, т.3, във вр. с чл.44, ал.1 от НК постановява конфискация на част от имуществото на подсъдимата Катя Василева Гюрова, а именно - лек автомобил марка „Ситроен“, модел „С 4“, с номер на рама VF7DE4HXE76246693, с номер на мотор 4H10DZ184003672.

Осъжда подсъдимата Катя Василева Гюрова, със снета самоличност, да заплати в полза на държавата по сметка на Окръжна прокуратура - Перник сумата от 1334,46 лева, представляваща направени разноски по делото на етапа на досъдебното производство.

Присъдата подлежи на обжалване и протест пред Софийския апелативен съд в петнадесетдневен срок, считано от днес.

Председател: _____

Заседатели: _____

1. _____

2. _____

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар: _____

Присъдата е влизала в сила

на ...29.01.2022г.

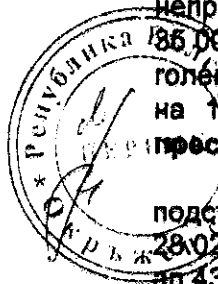
Председател: _____

Секретар: _____

МОТИВИ към присъда № 1 от 13.01.2022 г. по НОХД № 244/2021 по описа на Пернишкия окръжен съд;



Съдебното производство по делото е образувано по повод ~~изнесен~~ обвинителен акт от прокурор при Окръжна прокуратура - Перник, с който срещу подсъдимия Крум Венциславов Георгиев, с ЕГН:8307073787, роден на 07.07.1983 г. в гр. гр.Перник, живущ в гр.Перник, ул."Отец Паисий" бл.65, вх.А, ет.3, ап.7, българин, с българско гражданство, с висше образование, работещ в „Пит С“ ЕООД, женен, неосъждан, е повдигнато обвинение за това, че за периода 14.12.2013 г. - 10.01.2014 г. в гр.Перник, като пълномощник на Асен Манолов Симеонов, едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Транспорт Груп 3“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание, а именно: справка - декларация по ЗДДС с вх.№ 14001068174/14.12.2013 г. за данъчен период 01.11.2013 г. - 30.11.2013 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП -София, Офис Перник на 14.12.2013 г., в които отразил неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 3бр. фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактура с № 0000000408/25.11.2013 г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС в размер на 12 000лв, фактура с № 0000000409/26.11.2013 г., с данъчна основа 63 333,35лв. и начислен ДДС в размер на 12 666,67 лв. и фактура с № 0000000410/27.11.2013 г., с данъчна основа 51 666,65лв. и начислен ДДС в размер на 10 333,33 лева, всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“ и неправомерно упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 86 000 лв., получил от държавния бюджет наследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 35 000лв., преведен на 10.01.2014 г. по сметка на дружеството в „Сибанк“АД - клон Перник - престъпление по чл.256 ал.1 от НК.



Със същия обвинителен акт е повдигнато обвинение и срещу подсъдимата Румяна Любчова Гюрова, ЕГН: 8202283811, родена на 28.02.1982 г. в гр.Перник, живуща в гр.Перник, ул."Благой Гебрев" бл.58, ет.10, ап.43, българка, с българско гражданство, със средно образование, управител на „Ай Ер Джи Транс“ЕООД, омъжена, неосъждана, за това, че за периода 11.04.2014г. - 06.06.2014 г. в гр.София и гр.Перник, в качеството на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Транспорт груп 4“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание, а именно: справка декларация по ЗДДС с вх.№ 143421400922147/11.04.2014г. за данъчен период 01.03.2014 г. - 31.03.2014 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София на 11.04.2014 г., в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактури с № 0000000414/10.03.2014 г., с данъчна основа 58 333,33 лв. и начислен ДДС в размер на 11 666,67 лв, № 0000000416/28.03.2014 г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС 12 000 лв., фактура № 0000000418/30.03.2014г., с данъчна основа 45 833,33 лв. и начислен ДДС 9 166,67 лв. и № 0000000419/31.03.2014 г., с данъчна основа 45 333,33 лв. и начислен ДДС в размер 49 166,67 лв., всички с предмет на сделката „аванс“ и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 42 000лв, получила от държавния бюджет наследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 42 000 лв., преведен на 06.06.2014 г. по сметка на дружеството в „Юробанк България“ АД клон Перник - престъплението по чл.256 ал.1 от НК.



Срещу подсъдимата Катя Василева Гюрова, ЕГН: 7811043837, родена на 04.11.1976 г. в гр.София, живуща в гр.Перник, ул."Юрий Гагарин" бл.10, вх.А, ет.7, ап.18, българка, с българско гражданство, със средно образование, управител на „ЗОИ Фешън“ ЕООД, разведена, неосъждана, е повдигнато обвинение за това, че за периода от 14.11.2013 г. до 06.06.14 г. в гр.София и гр.Перник, в условията на продължавано престъпление, лично и чрез упълномощеното лице Крум Венциславов Георгиев, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на две дружества: „Кати Мода БГ“ ЕООД и „Кати Транс БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание, а именно: справки декларации по ЗДДС и приложения към тях дневници за покупки, подадени в ТД на НАП - София - офис Перник за данъчни периоди 01.10.2013 г. – 31.10.2013 г. и 01.04.2014 г. - 30.04.2014 г., в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 8 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“ и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 77 000 лв., получила от държавния бюджет неследваща се парична сума в особено големи размери на обща стойност 77 000 лв, както следва:

1. За периода 14.11.2013 г. - 10.12.2013 г. в гр.Перник, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Кати Мода БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС (която се изисква по силата на чл.125 ал.1 и ал.8 от ЗДДС) с вх.№ 1400163700/14.11.2013 г. за данъчен период 01.10.2013 г. - 31.10.2013 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София - офис Перник на 14.11.2013 г. по електронен път чрез упълномощено лице Крум Венциславов Георгиев, в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактура с № 0000000404/21.10.2013 г., с данъчна основа 50 000лв. и начислен ДДС в размер на 10 000 лв, фактура с № 0000000405/22.10.2013 г., с данъчна основа 53 333,35 лв. начислен ДДС в размер на 10 666,67 лв., фактура с № 0000000406/23.10.2013 г. с данъчна основа 51 666,65 лв. и начислен ДДС в размер на 10 333,33 лв. и фактура с № 0000000407/24.10.2013 г., с данъчна основа 20 000 лв. и начислен ДДС в размер 4 000 лв., всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“ и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000 лв, получила от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 35 000лв. преведен на 10.12.13г. по сметка на дружеството в „Банка ДСК“ АД - клон Перник:

2. За периода 07.05.2014 г. - 06.06.14 г. в гр.София и гр.Перник, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Кати Транс БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС с вх.№ 22151103434/07.05.2014 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП -София, офис Надежда, в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, а именно фактура с № 0000000420/02.04.2014 г., с данъчна основа 50 000 лв. и начислен ДДС в размер на 10 000 лв, фактура с № 0000000421/08.04.2014 г., с данъчна основа 41 666,67 лв. и начислен ДДС в размер на 8 333,33 лв., фактура с № 0000000422/14.04.14 г., с данъчна основа 58 333,33 лв и начислен ДДС в размер на 11 666,67 лв. и фактура с № 0000000424/24.04.2014 г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС в размер на 12 000 лв., всички с предмет на

свръхката "аванс" и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 42 000 лв., получила от държавния бюджет наследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 42 000 лв. преведен на 06.06.2014 г. по сметка на дружеството в „Юробанк България“ АД - клон Перник - престъплението по чл.256 ал.2, предл.4-то, вр. ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК.

Съдът разглежда делото по реда на съкратеното съдебно следствие по глава 27 от НПК, като с протоколно определение от 18.10.2021 г., на основание чл. 372, ал.4 от НПК обяви, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимите, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

В хода на съдебните прения, прокурорът поддържа обвинението срещу подсъдимите от фактическа и правна страна, така както е формулирано с обвинителния акт, доколкото и тримата подсъдими са признали изложените факти и обстоятелства в обвинителния акт. По отношение на обвинението спрямо подсъдимия Крум Георгиев излага доводи, че същото е доказано по безспорен и несъмнен начин, като анализира събрания по делото доказателствен материал. Пледира за постановяване на осъдителна присъда, като съдът се съобрази с обстоятелството, че подсъдимият е възстановил неправомерно получената сума в размер на 35 000 лв. в резултат от престъплението, заедно с изтеклите лихви върху сумата. Относно наказанието, което следва да бъде наложено на Крум Георгиев, се сочи, че същото следва да бъде редуцирано съгласно разпоредбата на чл.253, ал.3 от НК, като с оглед наличието на законоустановените предпоставки на чл.78а от НК подсъдимият следва да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – глоба, в размер около средния. Относно подсъдимата Румяна Гюрова, прокурорът изтъква, че обвинението също е доказано, като на подсъдимата следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ под средния размер, като изпълнението му следва да бъде отложено с изпитателен срок в размер на поне 4 години. По отношение на Катя Гюрова, представителят на Окръжна прокуратура Перник пледира същата да бъде призната за виновна като ѝ бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ в размер около минималния предвиден в закона, което да бъде отложено по реда на чл.66, ал.1 от НК. Сочи се, че следва да бъде постановена конфискация на имущество на подсъдимата, а именно л.а. „Ситроен“.

Защитникът на подсъдимия Крум Георгиев – адвокат Вълканов, поддържа изложеното от представителя на Окръжна прокуратура Перник, като допълва, че са налице условията за приложението на чл.78а от НК, като моли на подсъдимия Георгиев бъде наложено административно наказание в размер, близък до минимума. Изразява становище, че подсъдимият Георгиев е показал негативна оценка за действията си.

Подсъдимият Крум Георгиев признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като поддържа изложеното от защитника му.

Защитникът на подсъдимите Катя Гюрова и Румяна Гюрова – адв. Несторов, пледира за наказание „Лишаване от свобода“ в размер, значително под минималния за всяка от подзащитните му, както и съдът да отложи изтърпяването на наказанието.

Подсъдимата Румяна Гюрова поддържа изложеното от защитника ѝ, съжалява за извършеното.

Подсъдимата Катя Гюрова също излага становище в подкрепа на изложеното от защитника ѝ, като добавя, че съжалява за постъпката си.

Съдът, като прецени поотделно и в тяхната съвкупност всички допустими и относими доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото, съобразно разпоредбите на чл.14 и чл.18 от НПК и с оглед разпоредбата на чл.373, ал.3 от НПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Между подсъдимите е установена родствена връзка, тъй като подсъдимата Румяна Гюрова е снаха на подсъдимата Катя Гюрова. Румяна Гюрова, заедно със съпруга си Иван Гюров, са кумове на подсъдимия Крум Георгиев.

Търговското дружество „Кати Мода - БГ“ ЕООД гр.Перник било вписано в търговския регистър на 24.02.2011 г. с едноличен собственик на капитала Катя Василева Гюрова, а за седалище и адрес на управление на дружеството бил посочен домашния адрес на обвиняемата - гр.Перник, ул.„Юрий Гагарин“ бл.10, вх.А, ет.7, ап.18. Предметът на дейност на дружеството бил вътрешно и външнотърговска дейност, производство и продажба на стоки, шивашки услуги, рекламни и информационни услуги и всяка друга дейност, разрешена от закона. Дружеството било регистрирано по ЗДДС на 25.07.2013г. по желание на задълженото лице, по реда на чл.100 ал.1 от ЗДДС.

За периода от регистрацията си по ЗДДС до м.10.2013 г. дружеството не осъществявало никаква дейност, като за периода от м.07.2013г. до м.09.2013г. включително подавало нулеви справки - декларации по ЗДДС. Единствено в справката - декларация за м.08.2013г. декларирано покупка по една фактура на стойност 90,00 лева и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 18,00 лева, с предмет на сделката „материали“.

През м.10.2013г. Катя Гюрова решила, чрез притежаваното от нея дружество „Кати Мода - БГ“ ЕООД да получи от държавния бюджет ДДС под формата на възстановен данъчен кредит, без дружеството да има дейност и без да извършва реални сделки. За целта тя се обърнала към Иван Василев Гюров, неин брат, който бил собственик на дружеството „Трансгруп България“ ЕООД гр.Перник. Дружеството се занимавало с транспорт, притежавало товарни МПС и имало наети по трудов договор лица - шофьори. На 21.10.2013 г. между „Трансгруп България“ ЕООД, представлявано от Васил Гюров и „Кати Мода - БГ“ ЕООД, представлявано от Катя Гюрова, бил сключен предварителен договор за покупко - продажба на МПС, съгласно който продавачът „Трансгруп България“ ЕООД продава на купувача „Кати Мода - БГ“ ЕООД 9 броя товарни МПС както следва: 1. Влекач „МАН“, модел 19.464 ФЛТ, шаси № WMAT32ZZZYU293881 за сумата от 21 000 лева; 2. Товарен автомобил „МАН“, модел 23.403, шаси № WMAT350133M219529, за сумата от 20 000 лева; 3. Влекач „Рено“, модел Премиум 420 ДЦИ, шаси № VF622GVA000120577, за сумата от 30 000 лева; 4. Ремарке за товарен автомобил, модел „Кроне АBB 18 ЕЛК“, шаси № NW1044933, за сумата от 15 000 лева; 5. Полуремарке, модел „Пактон“, шаси № XLDTXD33900033965, за сумата от 15 000 лева; 6. Полуремарке, модел „Крукенмайер“, шаси № W09053335X0K38042, за сумата от 21 000 лева; 7. Полуремарке, модел „Кроне СДП 27“, шаси № WKESDP27000W05455, за сумата от 15 000 лева; 8. Ремарке за товарен автомобил, модел „Ридлер“, шаси № 891395, за сумата от 31 000 лева и 9. Влекач „МАН“, модел ТГА 18 480, шаси № WMAN12ZZ64M389094, за сумата от 44 000 лева. Общата цена по договора била 254 400 лева, от които цена на

вноска по договор № 17/21.10.2013 г.", която сума отново била изтеглена от Иван Гюров веднага след получаване на превода и предадена отново на Васил Гюров. Въз основа на така извършените фиктивни плащания, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Кати Мода - БГ“ ЕООД, управлявана от подсъдимата Катя Гюрова, фактура № 404/21.10.2013 г., с данъчна основа 50 000,00 лева и ДДС в размер на 10 000,00 лева, на обща стойност 60 000,00 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор“.

На следващия ден, 22.10.2013 г., в 12,10 часа Васил Гюров отново внесъл по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД в „Алианс Банк България“ сумата от 32 050 лева, а в 12,20 часа на същата дата наредил превод на сумата от 32 000 лева по сметка на „Кати Мода - БГ“ ЕООД с основание за превода „заем по договор № 5/2013 г.". От своя страна, в 12,25 часа Катя Гюрова наредила превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 32 000 лева, с основание „авансова вноска по договор № 17/21.10.2013 г.". Веднага след осъществяване на превода и получаване на парите по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД, Иван Гюров изтеглил сумата от 32 000 лева, преведена от сестра му и предал парите на баща си Васил Гюров. В 12,42 часа Васил Гюров отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД 32 050 лева, а в 12,50 часа отново наредил превод на сумата от 32 000,00 лева по сметка на „Кати Мода - БГ“ ЕООД с основание „заем по договор № 5/2013 г.". В 12,51 часа Катя Гюрова отново превела по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД сумата от 32 000 лева с основание „авансова вноска по договор № 17/21.10.2013 г.", която сума отново била изтеглена от Иван Гюров веднага след получаване на превода и предадена на баща му. Въз основа на така извършените фиктивни плащания за деня, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Кати Мода - БГ“ ЕООД, управлявана от подсъдимата Катя Гюрова, фактура № 405/22.10.2013 г., с данъчна основа 53 333,35 лева и ДДС в размер на 10 666,67 лева, на обща стойност 64 000,00 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор“.

На 23.10.2013 г. в, 11.46 часа Васил Гюров внесъл по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД сумата от 31 000,00 лева, а в 11.55 часа на същата дата наредил превод на същата сума по сметка на „Кати Мода - БГ“ ЕООД с основание за превода „заем по договор № 5/2013 г.". От своя страна, в 12.01 часа Катя Гюрова наредила превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 31 000 лева, с основание „авансова вноска по договор № 17/21.10.2013 г.". Веднага след осъществяване на превода и получаване на парите по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД, Иван Гюров изтеглил сумата от 31 000,00 лева и я предал на баща си, който в 12,18 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД 31 050,00 лева и в 12,24 часа наредил превод на сумата от 31 000,00 лева по сметка на „Кати Мода - БГ“ ЕООД с основание „заем по договор № 5/2013 г.". В 12,34 часа Катя Гюрова отново превела по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД сумата от 31 000,00 лева с основание „авансова вноска по договор № 17/21.10.2013 г.", и същата сума била изтеглена от Иван Гюров веднага след получаване на превода и предадена на Васил Гюров. Въз основа на тези преводи, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Кати Мода - БГ“ ЕООД, управлявана от подсъдимата Катя Гюрова, фактура № 406/23.10.2013 г., с данъчна основа 51 666,65 лева и ДДС в размер на 10 333,33

стоката (данъчна основа) 212 000 лева и ДДС - 42 000 лева. Съгласно клаузите по договора, окончателния договор следвало да бъде сключен до 31.12.2014г., а купувачът следвало да преведе авансово сумата от 210 000 лева с ДДС по банковата сметка на продавача.

„Кати Мода - БГ“ ЕООД не разполагало с достатъчно парични средства, необходими за заплащането на аванса по договора, поради което подсъдимата Катя Гюрова сключила фиктивен договор за паричен заем с дата 18.10.2013г. с дружеството „БГ ПАЛЕТС“ООД гр.Перник. Съгласно клаузите на договора, заемодателят „БГ ПАЛЕТС“ООД, представлявано от Венцислав Василев Стоянов, предоставял на заемателя „Кати Мода - БГ“ЕООД, представлявано от Гюрова, паричен заем в размер на 210 000 лева, като сумата следвало да се отпусне на четири транша в периода 21.10 - 24.10.2013г. Срокът на договора бил до 31.10.2018г.

Дружеството „БГ ПАЛЕТС“ООД е регистрирано в търговския регистър през 2000г. със съдружници и управители Венцислав Василев Стоянов, Стилианос Антониос Стергиу и Васил Костадинов Гюров (починал на 28.12.2019г.), баща на подсъдимата Катя Гюрова и на свидетеля Иван Гюров. Дружеството било със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул.„Юрий Гагарин“ № 1. От показанията на Венцислав Василев Стоянов, дадени в хода на досъдебното производство, се установява, че съдружниците в „БГ ПАЛЕТС“ООД никога не са коментирали отпускането на паричен заем на „Кати Мода - БГ“ЕООД от дружеството, като твърди, че подписът за „заемодател“ в договора за паричен заем от 18.10.2013 г. не е изпълнен от него, той не е договарял условията по този договор, не е получавал като обезпечение посочената в същия запис на заповед и няма представа дали заемът е бил отпуснат от средства на дружеството, както и дали е бил върнат. В тази насока са показанията на Уляна Георгиева Николова, счетоводител в дружеството, която твърди, че същото не е имало открита банкова сметка в „Алианц Банк България“ АД. Видно от писмо на „Алианц Банк България“ с изх.№ 1102-0195/13.08.2020г. /л.5, т.5/, дружество „БГ ПАЛЕТС“ ООД е било титуляр на разплащателна сметка на ЮЛ в лева, открита на 02.09.2013 г. в БЦ Перник от Венцислав Стоянов и Васил Гюров, закрыта на 21.02.2014г. По делото е приложена разпечатка от движението по сметката на дружеството за периода 18.10.2013 г. - 30.04.2014г., от което е видно, че към 21.10.2013г. по тази сметка наличността е била 100,00 лева.

На 21.10.2013 г. в 13,41 часа Васил Гюров внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД в „Алианц Банк България“ сумата от 31 000 лева. В 13,52 часа на същата дата бил нареден превод на сумата от 31 000 лева по сметка на „Кати Мода - БГ“ЕООД, открита в същата банка, като за основание за превода било посочено „заем договор № 5/2013г.". От своя страна Катя Гюрова наредила превод по сметката на „Трансгруп България“ЕООД, също разкрита в „Алианц Банк България“, на сума в размер на 30 000 лева, с основание „аванс по договор № 17/21.10.2013 г.". Този превод бил направен в 15,41 часа. Веднага след получаване на парите по сметката на „Трансгруп България“ЕООД, Иван Гюров изтеглил сумата от 30 000 лева, преведена от сестра му и предал парите на баща си Васил Гюров, който в 16,07 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ООД 30 000 лева. В 16,20 часа отново бил нареден превод на сумата от 30 000 лева по сметка на „Кати Мода - БГ“ЕООД с основание „заем договор № 5/2013 г.". В 16,28 часа Катя Гюрова отново превела по сметката на „Трансгруп България“ЕООД сумата от 30 000 лева с основание „авансова

лева, на обща стойност 62 000 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор“.

На 24.10.2013 г. в 10,03 часа Васил Гюров внесъл по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД сумата от 23 000 лева, а в 10,08 часа на същата дата наредил превод на същата сума по сметка на „Кати Мода - БГ“ ЕООД с основание за превода „заем по договор № 5/2013 г.“. От своя страна, в 10,13 часа Катя Гюрова наредила превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 24 000 лева, с основание „авансова вноска по договор № 17/21.10.2013 г.“. На същата дата Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Кати Мода - БГ“ ЕООД, управлявана от подсъдимата Катя Гюрова, фактура № 407/24.10.2013 г., с данъчна основа 20 000 лева и ДДС в размер на 4 000 лева, на обща стойност 24 000 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор“.

За периода 18-31.10.2013 г. общият кредит по сметката на „Кати Мода - БГ“ ЕООД, разкрита в „Алианц Банк България“ - клон Перник е 211 050 лева.

На 14.11.2013 г. подсъдимата Катя Гюрова, чрез упълномощеното лице Крум Георгиев, подала пред ТД на НАП - София, офис Перник справка - декларация по ЗДДС № 14001063700, за данъчен период м.10.2013г. В посочената справка - декларация, в клетка 31 „данъчна основа на получените доставки с право на пълен данъчен кредит“ подсъдимата декларира сума в размер на 175 000,00 лева, а в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ декларира сума в размер на 35 000,00 лева. В дневника за покупки за същия данъчен период подсъдимата Катя Гюрова включила единствено четирите броя фактури, издадени от Иван Гюров, в качеството му на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, удостоверяващи извършеното авансово плащане по предварителния договор за продажба на МПС.

След подаване на посочената справка - декларация, от страна на данъчните органи била извършена проверка по документи и данни от регистрите, въз основа на която бил издаден акт за прихващане или възстановяване № 1364914/04.12.2013 г., с който на „Кати Мода - БГ“ ЕООД бил възстановен данък добавена стойност в размер на 35 018,00 лева за периода 01.08.2013 г. - 31.10.2013 г. На 10.12.2013 г. от ТД на НАП - София, офис Перник по банковата сметка на „Кати Мода - БГ“ ЕООД, открита в Банка ДСК ЕАД - клон Перник била преведена сумата от 35 018 лева с основание „възстановено ДДС“, като на същата дата подсъдимата Катя Гюрова изтеглила от сметката си сума в размер на 35 000 лева.

Дружеството „Транспорт Труп 3“ ЕООД било вписано в търговския регистър на 14.08.2013 г. с едноличен собственик на капитала Асен Манолов Симеонов, баща на Ваня Асенова Георгиева и тъст на Крум Венциславов Георгиев. Предметът на дейност на дружеството бил вътрешно и външнотърговска дейност, производство и продажба на стоки от всякакъв вид, дърводелски услуги - производство, монтаж, демонтаж, оборудване и експлоатация на хотели и заведения за хранене и развлечения; дейност на питейни заведения, търговско представителство и посредничество; комисионни, спедиционни и превозни сделки; складови сделки; транспортни услуги и всяка друга дейност, разрешена от закона. С пълномощно от 08.08.2013 г. Асен Манолов Симеонов, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на „Транспорт Труп 3“ ЕООД, упълномощил Крум Венциславов Георгиев да представлява дружеството пред НАП, НОИ и други държавни

институции и да депозират пред тях всички необходими и изискуеми документи, книжа и декларации.

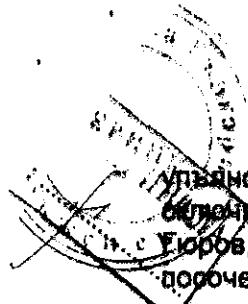
Търговското дружество било регистрирано по ЗДДС на 20.08.2013г. по желание на задълженото лице, по реда на чл.100 ал.1 от ЗДДС. За периода от регистрацията си до м. 11.2013 г. дружеството не осъществявало никаква дейност, като за периода от м.08 до м.10.2013г. включително подавало справки - декларации по ЗДДС, към които имало приложени единствено дневници за покупки, но не и за продажби. В справката - декларация за м.09.2013г. „Транспорт Груп 3“ ЕООД декларирало покупка по една фактура на стойност 50,00 лева и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 10,00 лева, с предмет на сделката „материали“, за м.10.2013г. декларирало отново покупка по една фактура на стойност 4 710,00 лева и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 942,00 лева, с предмет на сделката „обзавеждане“.

На 22.11.2013 г. между „Трансгруп България“ ЕООД, представлявано от Васил Гюров и „Транспорт груп 3“ ЕООД, представлявано от Асен Симеонов, бил сключен предварителен договор за покупко-продажба на МПС, съгласно който продавачът „Трансгруп България“ ЕООД продава на купувача „Транспорт Груп 3“ ЕООД 9 броя товарни МПС, както следва: 1. Влекач „МАН“, модел 19.464 ФЛТ, шаси № WMAT32ZZZYM293881, за сумата от 21000 лева; 2. Товарен автомобил „МАН“, модел 23.403, шаси № WMAT350133M219529, за сумата от 20 000 лева; 3. Влекач „Рено“, модел „Премиум 420 ДЦИ“, шаси № VF622GVA000120577, за сумата от 30 000 лева; 4. Ремарке за товарен автомобил, модел „Кроне АВВ 18 ЕЛК“, шаси № NW1044933, за сумата от 15 000 лева; 5. Полуремарке, модел „Пактон“, шаси № XLDTXD33900033965 за сумата от 15 000 лева; 6. Полуремарке модел „Крукенмайер“, шаси № W09053335X0K38042, за сумата от 21 000 лева; 7. Полуремарке, модел „Кроне СДП 27“ шаси № WKESDP27000W05455, за сумата от 15 000 лева; 8. Ремарке за товарен автомобил, модел „Ридлер“, шаси № 891395, за сумата от 31 000 лева и 9. Влекач „МАН“, модел TEA 18 480, шаси № WMAN12ZZ64M389094, за сумата от 44 000 лева. Общата цена по договора била 254 400 лева, от които цена на стоката (данъчна основа) 212 000 лева и ДДС - 42 000 лева. Съгласно клаузите по договора, окончателният договор следвало да бъде сключен до 30.11.2014г., а купувачът следвало да преведе авансово сумата от 210 000 лева с ДДС по банковата сметка на продавача.

Тъй като дружеството не разполагало с парични средства, необходими за заплащането на аванса по договора, бил сключен фиктивен договор за паричен заем от дата 21.11.2013 г. с дружеството „БГ ПАЛЕТС“ ООД гр.Перник. Съгласно клаузите на договора, заемотателят „БГ ПАЛЕТС“ ООД, представлявано от Венцислав Василев Стоянов, предоставял на заемателя „Транспорт Груп 3“ ЕООД, представлявано от Симеонов, паричен заем в размер на 210 000 лева, като сумата следвало да се отпусне на три транша в периода 25.11.2013 г. 27.11.2013 г., а срокът на договора бил до 21.11.2018 г.

Отново с цел създаване на привидност за действителност на сделката бил сключен и договор за наем на имот с дата 26.11.2013 г., съгласно който наемотателят „Трансгруп България“ ЕООД, представлявано от Иван Гюров, предоставял на наемателя „Транспорт Груп 3“ ЕООД за временно ползване офис и гаражна площ, намиращи се на адрес гр.Перник, ул.„Юрий Гагарин“ № 1.

От показанията на свидетеля Асен Симеонов, депозирани в хода на досъдебното производство, се установява, че Симеонов не е извършвал търговска едйност с дружеството си „Транспорт Груп 3“ ЕООД, а е



упълномощил за това подсъдимия Крум Георгиев. Твърди още, че не е сключвал договор за покупко-продажба на МПС, нито договор за наем с Иван Гюров, нито договор за паричен заем с „БГ ПАЛЕТС“ ООД. Венцислав Стоянов, посочен като представляващ „БГ ПАЛЕТС“ ООД в договора за паричен заем посочва, че съдружниците никога не са коментирали отпускането на паричен заем на „Транспорт Груп 3“ ЕООД от дружеството. Свидетелят е категоричен, че подписът за „заемодател“ в договора за паричен заем от 21.11.2013г. не е изпълнен от него, той не е договарял условията по този договор, не е получавал като обезпечение посочената в същия запис на заповед и няма представа дали заемът е бил отпуснат от средства на дружеството, както и дали е бил върнат. В тази насока са и показанията на Уляна Георгиева Николова, счетоводител на „БГ ПАЛЕТС“ ООД, която твърди, че тя не е осчетоводявала този договор, респективно, дружеството не е отпуснало този паричен заем, както и че договорът не е подписан от Венцислав Стоянов.

С цел изпълнение на финансовите операции, дружеството „Транспорт Груп 3“ ЕООД следвало да разкрие своя банкова сметка в „Алианц Банк България“ АД. Видно от писмо на „Алианц Банк България“ е изх. № 1102-0481/12.01.2018г. /л.60, т.6/ и приложените към него документи, дружество „Транспорт Груп 3“ ЕООД е било титуляр на разплащателна сметка на ЮЛ в лева, открита на 25.11.2013г. в БЦ Перник и закрыта на 06.01.2014г.

На 25.11.2013г., в 13,27 часа Васил Гюров внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД в „Алианц Банк България“ сумата от 24 000 лева. В 13,31 часа на същата дата от В.Гюров бил нареден превод на сумата от 24 000 лева по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, открита в същата банка на същата дата, като основание за превода било посочено „договор заем № 10/21.11.2013 г.". От своя страна, Крум Георгиев наредил превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД, също разкрита в „Алианц Банк България“ на тази дата, на сума в размер на 24 000 лева, с основание „договор № 7/22.11.2013 г.". Този превод бил направен в 13,34 часа. Веднага след получаване на парите по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД, в 13,38 часа, Иван Гюров изтеглил сумата от 24 000 лева, преведена от подсъдимия Георгиев и предал парите на баща си Васил Гюров, който в 13,42 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД 24 045,00 лева. В 13,44 часа отново бил нареден превод на сумата от 24 000,00 лева по сметка на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание „договор заем № 10/21.11.2013г.". В 13,46 часа Крум Георгиев отново превел по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД сумата от 24 000 лева с основание „договор № 7/22.11.2013 г.", която сума отново била изтеглена от Иван Гюров веднага след получаване на превода - в 13,48 часа и предадена на Васил Гюров. Последният, в 13,50 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД сумата от 24 000,00 лева, а в 13,52 часа наредил превод на същата сума по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание „договор заем № 10/21.11.2013 г.". В 13,54 подсъдимият Георгиев наредил превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 24 000,00 лева, с основание „договор № 7/22.11.2013 г.", а в 13,56 часа парите били изтеглени от Иван Гюров и върнати на Васил Гюров.

Въз основа на така извършените фиктивни плащания, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, управлявано от Асен Симеонов и с пълномощник Крум Георгиев, фактура № 408/25.11.2013 г., с данъчна основа 60 000 лева и

ДДС в размер на 12 000 лева, на обща стойност 72 000 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор“.

На следващия ден, 26.11.2013 г., в 11,07 часа Васил Гюров внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД в „Алианц Банк България“ АД сумата от 26 070 лева. В 11,13 часа на същата дата от В.Гюров бил нареден превод на сумата от 26 000 лева по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание за превода „договор заем № 10/21.11.2013 г.“. От своя страна подсъдимият Георгиев наредил превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 26 000 лева, с основание „договор № 7/22.11.2013 г.“ в 11,18 часа. Веднага след получаване на парите по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД, в 11,26 часа, Иван Гюров изтеглил сумата от 26 000 лева, преведена от подсъдимия Георгиев и предал парите на баща си Васил Гюров, който в 11,30 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД 25 000 лева. В 11,34 часа отново бил нареден превод на сумата от 25 000 лева по сметка на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание „договор заем № 10/21.11.2013г.“. А в 11,36 часа Крум Георгиев отново превел по сметката „Трансгруп България“ ЕООД сумата от 25 000 лева с основание „договор № 7/22.11.2013 г.“, която сума отново била изтеглена от Иван Гюров веднага след получаване на превода - в 11,39 часа и предадена на Васил Гюров. Последният, в 11,44 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД сумата от 25 000 лева, а в 11,48 часа наредил превод на същата сума по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание „договор заем № 10/21.11.2013г.“. В 11,50 подсъдимият Георгиев наредил превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 25 000 лева, с основание „договор № 7/22.11.2013 г.“, а в 11,51 часа парите били изтеглени от Иван Гюров и върнати на Васил Гюров. Въз основа на така извършените фиктивни плащания, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, управлявано от Асен Симеонов и с пълномощник Крум Георгиев, фактура № 409/26.11.2013 г., с данъчна основа 63 333,35 лева и ДДС в размер на 12 666,67 лева, на обща стойност 76 000 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор“.

Същите операции били извършени и на третия ден. На 27.11.2013 г. в 11,27 часа Васил Гюров внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД в „Алианц Банк България“ сумата от 21 050 лева. В 11,30 часа на същата дата от В.Гюров бил нареден превод на сумата от 21 000 лева по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, с основание за превода „договор заем № 10/21.11.2013 г.“. От своя страна подсъдимият Георгиев наредил превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 21 000 лева, с основание „договор № 7/22.11.2013 г.“ в 11,32 часа. Веднага след получаване на парите по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД, в 11,38 часа, Иван Гюров изтеглил сумата от 21 000 лева, преведена от подсъдимия Георгиев и предал парите на баща си Васил Гюров, който в 11,41 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД 21 000 лева. В 11,43 часа отново бил нареден превод на сумата от 21 000 лева по сметка на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание „договор заем № 10/21.11.2013 г.“. А в 11,45 часа Крум Георгиев също превел по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД сумата от 21 000 лева с основание „договор № 7/22.11.2013 г.“, която сума отново била изтеглена от Иван Гюров веднага след получаване на превода - в 11,48 часа и предадена на Васил Гюров. Последният, в 11,54 часа отново внесъл на каса по сметката на „БГ ПАЛЕТС“ ООД сумата от 20 000 лева, а в 11,55 часа наредил превод на

сумата сума по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД с основание „договор № 10/21.11.2013г.". В 11,57 подсъдимият Георгиев наредил превод по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД на сума в размер на 20 000 лева, с основание „договор № 7/22.11.2013 г.", а в 11,59 часа парите били изтеглени от Иван Гюров и върнати на Васил Гюров. В 12,09 часа на 27.11.2013 г. Иван Гюров извършил теглене със закриване на сметката, като общият кредит за трите дни на нейното съществуване е в размер на 211 433 лева.

Въз основа на така извършените фиктивни плащания, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, управлявана от Асен Симеонов и с пълномощник Крум Георгиев, фактура № 410/27.11.2013 г., с данъчна основа 51 666,65 лева и ДДС в размер на 10 333,33 лева, на обща стойност 62 000 лева, с предмет на сделката „аванс за ДМА по договор".

За периода 25-29.11.2013 г. общият кредит по сметката на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, разкрита в „Алианс Банк България" - клон Перник е 210 005,40 лева.

Посредством извършването на гореописаните операции била създадена една документална привидност за реално извършено авансово плащане от страна на „Транспорт Груп 3“ ЕООД на сума в общ размер на 210 000 лева в полза на „Трансгруп България“ ЕООД, съгласно сключения между тях предварителен договор за покупко - продажба на МПС от 22.11.2013 г.

На 14.12.2013 г. подсъдимият Крум Георгиев, като пълномощник на собственика Асен Симеонов, подал пред ТД на НАП - София, офис Перник справка - декларация по ЗДДС № 14001066174, за данъчен период м.11.2013 г. В посочената справка - декларация, в клетка 31 „данъчна основа на получените доставки с право на пълен данъчен кредит" подсъдимият декларира сума в размер на 175 000 лева, а в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит" декларира сума в размер на 35 000 лева. В дневника за покупки за същия данъчен период били включени само трите броя фактури, издадени от Иван Гюров, в качеството му на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, удостоверяващи извършеното авансово плащане по предварителния договор за продажба на МПС. В дневника за продажби за този данъчен период, както и за всички предходни периоди от момента на регистрация на дружеството по ЗДДС, подсъдимият не декларира фактури, тъй като дружеството не осъществявало никаква дейност.

След подаване на посочената справка - декларация, от страна на данъчните органи била извършена проверка единствено по документи и данни от регистрите, въз основа на която бил издаден акт за прихващане или възстановяване № 1371600/27.12.2013г., с който на „Транспорт Груп 3“ ЕООД бил възстановен данък добавена стойност в размер на 35 952 лева за периода 01.09.2013 г. - 30.11.2013 г. Основание за възстановяването на ДДС в посочения размер били именно трите броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД през м. 11.2013 г. за получени авансови плащания по договор, както и двете фактури, включени в справките - декларации за м.09 и м. 10.2013 г. за закупени материали и обзавеждане.

На 09.01.2014 г. от ТД на НАП - София, офис Перник, по банковата сметка на „Транспорт Груп 3“ ЕООД, открита в СИБАНК ЕАД - клон Перник, била преведена сумата от 35 952 лева с основание „възстановено ДДС". На 10.01.2014г. подсъдимият Крум Георгиев, като пълномощник на собственика, изтеглил от сметката на дружеството сума в размер на 17 000 лева, на

22.01.2014г. изтеглял сумата от 2 240 лева, а на 29.01.2014г. изтеглял сумата от 350 лева. На 22.04.2014г. подсъдимият Георгиев наредил два превода - за сумата от 10 000 лева и от 6 260 лева, на дружеството „Танал“ ЕООД. Като основание за преводите било посочено „връщане на кредит“.

На 31.01.2014 г. в търговския регистър било вписано търговско дружеството „Транспорт Груп 4“ ЕООД с едноличен собственик на капитала и управител Румяна Любчова Гюрова, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул. „Юрий Гагарин“ № 1, и предмет на дейност производство и продажба на стоки от всякакъв вид, дърводелски услуги - производство, монтаж, демонтаж, оборудване и експлоатация на хотели и заведения за хранене и развлечения; дейност на питейни заведения, търговско представителство и посредничество; комисионни, спедиционни и превозни сделки; складови сделки; транспортни услуги и всяка друга дейност, разрешена от закона.

Дружеството било регистрирано по ЗДДС на 19.02.2014 г. по желание на задълженото лице, по реда на чл.100 ал.1 от ЗДДС. За периода от регистрацията си до м.03.2014 г. дружеството не осъществявало никаква дейност, като след регистрацията си по ЗДДС за месец 02.2014 г. подало справка - декларация по ЗДДС, към която имало приложен единствено дневник за покупки, но не и за продажби. В справката - декларация за м.02.2014г. „Транспорт Груп 4“ ЕООД декларирало покупка по две фактури на обща стойност 83,75 лева и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 16,75 лева с предмет на сделката „материали“.

На 07.03.2014г. между „Трансгруп България“ ЕООД, представлявано от Васил Гюров и „Транспорт Груп 4“ ЕООД, представлявано от Румяна Гюрова, негова съпруга, бил сключен предварителен договор за покупко - продажба на МПС, съгласно който продавачът „Трансгруп България“ ЕООД продава на купувача „Транспорт Груп 4“ ЕООД 5 броя товарни МПС както следва: 1. Товарен автомобил „МАН“, модел 23.403, шаси № WMAT350133M219529, 2. Ремарке за товарен автомобил, модел „Кроне АВВ 18 ЕЛК“, шаси № NW1044933, 3. Полуремарке, модел „Крукенмайер“, шаси № W09053335X0K38042, 4. Ремарке за товарен автомобил, модел „Ридлер“, шаси № 891395 и 5. Влекач „МАН“, модел ТГА 18 480, шаси № WMAN12ZZ64M389094. В този договор единична цена за автомобилите не е посочена, а общата цена по договора е 300 000 лева, от които цена на стоката (данъчна основа) 250 000 лева и ДДС - 50 000 лева. Окончателният договор следвало да бъде сключен до 31.12.2014 г., а купувачът следвало да преведе авансово сумата от 210 000,00 лева без ДДС или 252 000,00 лева с ДДС, по банковата сметка на продавача.

По така сключения договор не били извършвани никакви плащания. Въпреки това, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Транспорт Груп 4“ ЕООД, управлявано от съпругата му Румяна Гюрова, четири броя фактури - фактура № 414/10.03.2014г., с данъчна основа 58 333,33 лева и ДДС в размер на 11 666,67 лева, на обща стойност 70 000 лева, фактура № 416/28.03.2014г., с данъчна основа 60 000 лева и ДДС в размер на 12 000 лева, на обща стойност 72 000 лева, фактура № 418/30.03.2014г., с данъчна основа 45 833,33 лева и ДДС в размер на 9 166,67 лева, на обща стойност 55 000 лева и фактура № 419/31.03.2014г., с данъчна основа 45 833,33 лева и ДДС в размер на 9 166,67 лева, на обща стойност 55 000 лева. И четирите фактури били с предмет на сделката „аванс“.

На 11.04.2014 г. подсъдимата Румяна Гюрова лично подала пред ТД на НАП - София, справка - декларация по ЗДДС № 143421400922147, за данъчен

период м.03.2014 г. В посочената справка - декларация, в клетка 31 „данъчна основа на получените доставки с право на пълен данъчен кредит“ подсъдимата декларира сума в размер на 209 999,99 лева, а в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ декларира сума в размер на 42 000 лева. В дневника за покупки за същия данъчен период подсъдимата Румяна Гюрова включила единствено четирите броя фактури, издадени от Иван Гюров, в качеството му на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, удостоверяващи извършеното авансово плащане по предварителния договор за продажба на МПС. В дневника за продажби за този данъчен период, както и за всички предходни и следващи периоди, подсъдимата Р.Гюрова не декларира фактури, тъй като дружеството не осъществявало никаква дейност.

След подаване на посочената справка - декларация, от страна на данъчните органи била извършена проверка на място в офиса на дружеството на 26.05.2014 г. от Анелия Иванова, на длъжност „инспектор по приходите“ в ТД на НАП – София. За да се оправдае счетоводно наличието в дружество без дейност на средствата, необходими за заплащането на аванса по договора, бил сключен и представен договор за паричен заем с дата 07.03.2014 г. с дружеството „БГ ПАЛЕТС“ ООД гр.Перник. Съгласно клаузите на договора, заемодателят „БГ ПАЛЕТС“ ООД, представлявано от Венцислав Василев Стоянов, предоставял на заемателя „Транспорт Груп 4“ ЕООД, представлявано от Румяна Гюрова, паричен заем в размер на 252 000 лева, като сумата следвало да се отпусне на четири транша в периода 07.03 - 27.03.2014 г. Срокът на договора бил до 07.03.2019 г. Видно от показанията на свидетелите Венцислав Стоянов и Уляна Николова, депозирани в хода на досъдебното производство, подписът за „заемодател“ в договора за паричен заем от 07.03.2014г. не е изпълнен от него, той не е договарял условията по този договор, не е получавал като обезпечение посочената в същия запис на заповед и не е отпускат паричните средства по него, счетоводителката Николова не е осчетоводявала този договор, респективно, дружеството не е отпуснало този паричен заем.

Като доказателство за получената в заем сума, Румяна Гюрова представила пред данъчните органи 4 броя копия на банкови извлечения от сметка в „СИ БАНК“ ЕАД - дневни отчети с дати 07, 25, 26 и 27 март 2014г./л.187-л.190, т.17/, удостоверяващи четири превода от „БГ ПАЛЕТС“ООД - Перник на сума в общ размер на 252 000 лева. Копията били заверени с текст „Вярно с оригинала“ и подпис. Пред проверяващия били представени и копия на четирите броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ЕООД, придружени с копия от 3 броя дневни отчети от банковата сметка в „СИБАНК“ ЕАД, с дати 10, 28 и 31 март 2014г., доказващи извършено авансово плащане към доставчика по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД в „Пиреос Банк България“АД, в размер на 252 000 лева /л. 167- л.173, т.17/.

Подсъдимата Румяна Гюрова представила още на проверяващата Иванова договор за наем на имот с дата 03.02.2014г., съгласно който наемодателят „БГ ПАЛЕТС“ООД, представлявано от Венцислав Стоянов, предоставял на наемателя „Транспорт Груп 4“ЕООД за временно ползване офис, намиращи се на адрес гр.Перник, ул.“Юрий Гагарин“ № 1, с наемна цена от 100 лева месечно. Между същите страни бил сключен още един договор за наем с дата 26.02.2014г. със същия предмет и при същите условия. Бил представен също и договор за наем, сключен между „Транспорт Груп 4“ ЕООД и „В и В“ ООД - Перник от 20.05.2014г. за предоставяне на гаражна площ на адрес

ул. "Юрий Гагарин" № 1, отново за сумата от 100 лева месечно, както и договор за наем на МПС, сключен с „Ай Ер Джи Транс“ ЕООД, с дата 21.05.2014г., с който закупените от „Транспорт Груп 4“ ЕООД 5 броя товарни МПС били отдадени под наем за сумата от 600 лева месечно. Бил представен и приемо - предавателен протокол от 21.05.2014г., който удостоверявал реалното предаване на транспортните средства, предмет на предварителния договор за покупко - продажба на МПС.

След представяне на описаните документи, данъчна служителка Анелия Иванова издала акт за прихващане или възстановяване № 1427648/30.05.2014г., с който на „Транспорт Груп 4“ ЕООД бил възстановен данък добавена стойност в размер на 42 016 лева за периода 01.02.2014г. - 30.04.2014г. Основание за възстановяването на ДДС в посочения размер били именно четирите броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД през м.03.2014г. за получени авансови плащания по договор, както и двете фактури, включена в справката - декларация за м.02.2014 г. за закупени материали.

На 05.06.2014 г. от ТД на НАП - София, по банковата сметка на „Транспорт Груп 4“ ЕООД, открита в „Юробанк България“ АД - клон Перник, била преведена сумата от 42 016,76 лева с основание „възстановено ДДС“. На 06.06.2014 г. подсъдимата Румяна Гюрова изтеглила от сметката на дружеството сума в размер на 10 000 лева, на 09.06.2014 г. изтеглила сумата от 31 500 лева, а на 07.08.2014г. изтеглила сумата от 200 лева. Средствата били изтеглени от подсъдимата Р.Гюрова от клона на „Юробанк България“ АД, намиращ се в гр.Перник, кв.Изток.

На 10.02.2014г. подсъдимата Катя Гюрова регистрирала още едно търговско дружество на свое име, а именно „Кати Транс - БГ“ ЕООД, с предмет на дейност вътрешно и външнотърговска дейност, производство и продажба на стоки от всякакъв вид, дърводелски услуги - производство, монтаж, демонтаж, оборудване и експлоатация на хотели и заведения за хранене и развлечения; дейност на питейни заведения, търговско представителство и посредничество; комисионни, спедиционни и превозни сделки; складови сделки; транспортни услуги и всяка друга дейност, разрешена от закона.

Дружеството било регистрирано по ЗДДС на 26.02.2014г. по желание на задълженото лице, по реда на чл.100 ал.1 от ЗДДС. За периода от регистрацията си до м.04.2014г. дружеството не осъществявало никаква дейност, като след регистрацията си по ЗДДС за месец 02.2014г. подало справка - декларация по ЗДДС, към която имало приложен единствено дневник за покупки, но не и за продажби. В справката - декларация за м.02.2014г. „Кати Транс - БГ“ ЕООД декларирало покупка по две фактури на обща стойност 48,75 лева и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 9,75 лева, с предмет на сделката „материали“.

На 01.04.2014г. между „Трансгруп България“ ЕООД, представлявано от Васил Гюров и „Кати Транс - БГ“ ЕООД, представлявано от Катя Гюрова, негова сестра, бил сключен предварителен договор за покупко - продажба на МПС, съгласно който продавачът „Трансгруп България“ ЕООД продава на купувача „Кати Транс - БГ“ ЕООД 4 броя товарни МПС както следва: 1. Влекач „МАН“, модел 19.464 ФЛТ, шаси № WMAT32ZZZYM293881, 2. Влекач „Рено“, модел Премиум 420 ДЦИ, шаси № VF622GVA000120577, 3. Полуремарке, модел „Пактон“, шаси № XLDTXD33900033965 и 4. Полуремарке, модел „Кроне СДП 27“, шаси № WKESDP27000W05455. В този договор единична цена за автомобилите също не била посочена, а общата цена по договора е 258 000

лева, от които цена на стоката (данъчна основа) 215 000 лева и ДДС - 43 000 лева.

Съгласно клаузите по договора, окончателният договор следвало да бъде сключен до 31.12.2014 г., а купувачът следвало да преведе авансово сумата от 210 000 лева без ДДС или 252 000 лева с ДДС по банковата сметка на продавача. По така сключения договор не били извършени никакви плащания. Независимо от това обстоятелство, Иван Гюров, в качеството си на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, издал на „Кати Транс - БГ“ ЕООД, управлявано от подсъдимата Катя Гюрова, четири броя фактури - фактура № 420/02.04.2014 г. с данъчна основа 50 000 лева и ДДС в размер на 10 000 лева, на обща стойност 60 000 лева, фактура № 421/08.04.2014 г., с данъчна основа 41 666,67 лева и ДДС в размер на 8 333,33 лева, на обща стойност 50 000 лева, фактура № 422/14.04.2014 г. с данъчна основа 58 333,33 лева и ДДС в размер на 11 666,67 лева, на обща стойност 70 000 лева и фактура № 424/24.04.2014 г., с данъчна основа 60 000 лева и ДДС в размер на 12 000 лева, на обща стойност 72 000 лева. И четирите фактури били с предмет на сделката „аванс“.

На 07.05.2014г. подсъдимата Катя Гюрова лично подала пред ТД на НАП - София, офис Надежда, справка - декларация по ЗДДС № 22131103434, за данъчен период м.04.2014г. В посочената справка - декларация, в клетка 31 „данъчна основа на получените доставки с право на пълен данъчен кредит“ подсъдимата декларира сума в размер на 210 000 лева, а в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ декларира сума в размер на 42 000 лева. В дневника за покупки за същия данъчен период подсъдимата Катя Гюрова включила единствено четирите броя фактури, издадени от Иван Гюров, в качеството му на управител на „Трансгруп България“ ЕООД, удостоверяващи извършеното авансово плащане по предварителния договор за продажба на МПС. В дневника за продажби за този данъчен период, както и за всички предходни и следващи периоди, подсъдимата не декларира фактури, тъй като дружеството не осъществявало никаква дейност.

След подаване на посочената справка - декларация, от страна на данъчните органи била извършена проверка на място в офиса на дружеството на 26.05.2014г. от Анелия Борисова Иванова, на длъжност „инспектор по приходите“ в ТД на НАП - София. От страна на „Кати Транс - БГ“ ЕООД били представени множество документи, които да създадат впечатление за действителност на сделката, сключена между двете дружества. За да се оправдае счетоводно наличието в дружество, което било без дейност, на средствата, необходими за заплащането на аванса по договора, бил сключен договор за паричен заем с дата 01.04.2014 г. с дружеството „БГ ПАЛЕТС“ ООД гр.Перник. Съгласно клаузите на договора, заемодателят „БГ ПАЛЕТС“ ООД, представлявано от Венцислав Василев Стоянов, предоставял на заемателя „Кати Транс - БГ“ ЕООД, представлявано от Катя Гюрова, паричен заем в размер на 252 000 лева, като сумата следвало да се отпусне на четири транша в периода 01.04 - 23.04.2014г. Срокът на договора бил до 01.04.2019г. Видно от показанията на свидетелите Венцислав Стоянов и Уляна Николова, подписът за „заемодател“ в договора за паричен заем от 01.04.2014 г. не е изпълнен от него, той не е договарял условията по този договор, не е получавал като обезпечение посочената в същия запис на заповед и не е отпуснал паричните средства по него, счетоводителката Николова не е осчетоводявала този договор, респективно, дружеството не е отпуснало този паричен заем.

Като доказателство за получената в заем сума, подсъдимата Катя Гюрова представила пред данъчните органи 4 броя копия на банкови извлечения от сметка в „СИ БАНК“ ЕАД - дневни отчети с дати 01, 07, 11 и 23 април 2014г./л.131-л.134, т.17/, удостоверяващи четири превода от „БГ ПАЛЕТС“ ООД - Перник на сума в общ размер на 252 000 лева. Копията били заверени с текът „В.О.“ и подпис. Пред проверяващия били представени и копия на четирите броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, придружени с копия от 4 броя дневни отчети от банковата сметка в „СИБАНК“ ЕАД, с дати 02, 08, 14 и 24 април 2014г., доказващи извършено авансово плащане към доставчика по сметката на „Трансгруп България“ ЕООД в „Пиреос Банк България“ АД, в размер на 252 000 лева /л.142-л.149, т.17/. Катя Гюрова представила още на проверяващата Иванова договор за наем на имот с дата 11.02.2014 г., съгласно който наемодателят „БГ ПАЛЕТС“ ООД, представлявано от Венцислав Стоянов, предоставял на наемателя „Кати Транс - БГ“ ЕООД за временно ползване офис, намиращ се на адрес гр.Перник, ул.„Юрий Гагарин“ № 1, с наемна цена от 100 лева месечно. Бил представен също и договор за наем, сключен между „Кати Транс - БГ“ ЕООД и „В и В“ ООД - Перник от 19.05.2014 г. за предоставяне на гаражна площ на адрес ул.„Юрий Гагарин“ № 1, отново за сумата от 100 лева месечно, както и договор за наем на МПС, сключен с „Ай Ер Джи Транс“ ЕООД, с дата 20.05.2014г. с който закупените от „Кати Транс - БГ“ ЕООД 4 броя товарни МПС били отдадени под наем за сумата от 500 лева месечно. Бил представен и приемо - предавателен протокол от 19.05.2014 г., който удостоверявал реалното предаване на транспортните средства, предмет на предварителния договор за покупко - продажба на МПС.

След представяне на описаните документи, служителка Анелия Иванова издала акт за прихващане или възстановяване № 1425727/30.05.2014г., с който на „Кати Транс - БГ“ ЕООД бил възстановен данък добавена стойност в размер на 42 009,75 лева за периода 01.02.2014г. - 30.04.2014г. Основание за възстановяването на ДДС в посочения размер били именно четирите броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД през м.04.2014г. за получени авансови плащания по договор, както и двете фактури, включени в справката - декларация за м.02.2014г. за закупени материали.

На 05.06.2014 г. от ТД на НАП - София, по банковата сметка на „Кати Транс - БГ“ ЕООД, открита в „Юробанк България“ АД - клон Перник, била преведена сумата от 42 009,75 лева с основание „възстановено ДДС“. На 06.06.2014г. подсъдимата Катя Гюрова изтеглила от сметката на дружеството сума в размер на 41 700 лева. Средствата били изтеглени от подсъдимата от клона на „Юробанк България“ АД, намиращ се в гр.Перник, кв. Изток.

През месеците август - ноември 2014г. всички фирми, участвали в описаните схеми, били продадени на малоимотни лица срещу заплащане. Дружествата „Кати Транс - БГ“ ЕООД, „Кати мода - БГ“ ЕООД и „Транспорт Груп 4“ ЕООД били прехвърлени в един и същи ден - 14.08.2014г. на свидетеля Румен Маринов Христов, „Транспорт Груп 3“ ЕООД било прехвърлено на свидетеля Борис Владимиров Стойчев на 03.11.2014г., а „Трансгруп България“ ЕООД било прехвърлено на неговия брат Стойчо Владимиров Стойчев на 17.10.2014г.

В хода на досъдебно производство № 22/2019 г. по описа на ОСлС при Окръжна прокуратура - Перник по пр.пр. № 792/2019 г. по описа на ОП - Перник, е назначена съдебно-графическа експертиза по протокол № 62/26.07.2017г., изготвена от Христо Колев, които са надлежно приобщени към материалите по

делото на основание чл.283 от НПК. Обект на експертизата са нареждания-разписки, декларации за произход на средства, заявки за теглене на средства и банкови бордера, фактури и други документи, изготвени във връзка с изпълнението на гореописаните банкови операции.

Видно от заключението, ръкописният, буквен и цифров текст във фактури с номера 404/214.10.2013г., 405/22.10.2013г., 406/23.10.2013г. и 407/24.10.2013г. с издател „Трансгруп България“ ЕООД най-вероятно е изпълнен от подсъдимата Катя Гюрова, а подписите в посочените фактури в графа „Подпис на съставителя“ най-вероятно са изпълнени от Иван Василев Гюров. Относно подписите в графите „Подписи на лицата, които могат да се разпореждат“, „Получател“ и „Контролен подпис“ в нареждане разписка от 10.12.2013 г. на Банка ДСК ЕАД за изтеглени 35 000 лева са изпълнени от подсъдимата Катя Василева Гюрова.

Експертът е установил, че подписите, положени в графите „Получател/Декларатор“ в нареждане разписка № 00041209 за изтеглена на 10.01.2014г. сума 17 000 лева от СИБАНК ЕАД - клон Перник, нареждане разписка № 00036340 за изтеглена на 22.01.2014г. сума 2 240 лева от СИБАНК ЕАД - клон Перник и в нареждане разписка № 38612 за изтеглена на 29.01.2014г. сума 350 лева от СИБАНК ЕАД - клон Перник, са изпълнени от подсъдимия Крум Георгиев. Подписите в графите „Подпис на наредителя“ в платежно нареждане № 24911/22.04.2014г. за преведена сума от 10 000 лева и в платежно нареждане № 25032/22.04.2014г. за преведена сума от 6 260 лева на СИБАНК ЕАД - клон Перник, също са изпълнени от подсъдимия Крум Георгиев.

От заключението става ясно, че ръкописният текст „Вярно с оригинала“ и подписите до него в седемте броя представени дневни отчети за банкова сметка в „СИБАНК“ ЕАД, са изпълнени от подсъдимата Румяна Гюрова. Буквеният и цифровият текст в представените от подсъдимата Румяна Гюрова 4 броя фактури с издател „Трансгруп България“ ЕООД също най-вероятно са изпълнени от нея. Подписите, положени за „Декларатор“ в 2 броя декларации за произход на средствата с дати 06.06.2014г. и 09.06.2014г., както и подписът в заявка за теглене на каса от 06.06.2014г. от името на управителя Румяна Любчова Гюрова /л. 123, т.4/ за теглене на сумата от 30 000 лева, с дата на теглене 09.06.2014г., са изпълнени от подсъдимата Румяна Гюрова. Подписите, положени в графите „Подписи на лицата, които могат да се разпореждат“, „Получих сумата“, „Контролен подпис“, „Подпис“ и „Получател“ в бордеро № 8393992/06.06.2014г. /л.121, т.4/ за изплатена сума на каса във ФЦ Перник - Изток в размер на 10 000 лева и в бордеро № 9333478/09.06.2014г. /л.122, т.4/ за изплатена сума на каса във ФЦ Перник - Изток в размер на 31 500 лева също са изпълнени от подсъдимата Румяна Гюрова.

Относно подписите положени за „Декларатор“ в декларация за произход на средствата с дата 06.06.2014г./л. 125, т.4/, както и подписите, положени в графите „Подписи на лицата, които могат да се разпореждат“, „Получих сумата“, „Контролен подпис“, „Подпис“ и „Получател“ в бордеро № 8390580/06.06.2014г. /л.124, т.4/ за изплатена сума на каса във ФЦ Перник - Изток в размер на 41 700 лева, са изпълнени от подсъдимата Катя Гюрова.

Назначена и изготвена е съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Анелия Динева. Обект на експертизата са търговските дружества, които са осъществявали финансовите операции, а именно „Транспорт груп 3“ ЕООД, „Транспорт груп 4“ ЕООД, „Като мода БГ“ ЕООД и „Кати Транс“ ЕООД. Задачите,

поставени към експерта обхващат отговори на въпроси относно обстоятелствата относно регистрацията на дружествата в Търговския регистър както и регистрацията им по реда на ЗДДС, каква търговска дейност са извършвали, как е водено счетоводството на дружествата, включително дали са налице допуснати нарушения на съответното законодателство, включително и Закона за данък добавена стойност.

Вещото лице е установило за всяко отделно дружество кое лице е подало необходимите справки-декларации, дневниците за покупки и продажби, кое лице е изготвило и издало фактурата за плащане по предварителните договори, дали тези фактури са били включени в подадените справки по реда на ЗДДС и дали последната е подадена чрез електронен подпис или физически. Според експертизата справките-декларации са подадени в срок по електронен път и в съответствие с изискванията на чл.125, ал.7 от ЗДДС.

По отношение на упражненото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 42 000,00 лв. от „Кати Транс БГ“ ЕООД по фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, се установява, че няма доказателства за извършени авансови плащания от страна на „Кати Транс БГ“ ЕООД, поради което данъка не е изискуем по смисъла на чл.25, ал.7 от ЗДДС, а издадените фактури от „Трансгруп България“ ЕООД са издадени без основание. В заключение, експертът е посочил, че не е налице право на данъчен кредит по тези фактури.

Относно дружеството „Транспорт груп 3“ ЕООД, вещото лице е установило, че плащанията от последното в полза на „Трансгруп България“ ЕООД по своята същност не представляват авансови плащания, тъй като не са обвързани с възможността за реално получаване на уговорените транспортни средства. Поради това и не е налице право на данъчен кредит.

За дружеството „Кати Мода БГ“ ЕООД вещото лице е установило, че дружеството не може да извърши фактурираните от него доставки, което налага извода, че декларираните фактури в дневниците за продажби на „Кати Мода БГ“ ЕООД са издадени без да е настъпило данъчно събитие, а именно – без основание. Относно получените доставки и данъчния кредит е установено, че ревизираното лице не е представило исканите документи, в това число и фактурите, по които е упражнено правото на данъчен кредит. В заключение на това, вещото лице е приело, че отразяването на разхода и ползването на данъчен кредит не може да бъде признат на основание чл.71, т.1 и 2 от ЗДДС.

Като задача по експертизата, вещото лице е извършило анализ на извършените сделки по сключваните предварителни договори за покупко-продажба на МПС, за всяка една от фирмите, като се вземе предвид и „БГ ПАЛЕТС“ ООД.

Относно сключения предварителен договор от 21.10.2013 г. между „Трансгруп България“ ЕООД и „Кати Мода БГ“ ЕООД с предмет продажба на 9 броя товарни МПС, от заключението се установява, че в договора не са посочени номерата на банковите сметки на продавача и купувача, определената авансова вноска е в размер на 83 % от цялата продажна цена; допусната е техническа грешка в посочения общ размер на сумата за ДДС, а посоченият срок за сключване на окончателния договор противоречи на крайния такъв на договора. В хода на изследването е установено, че декларираните в дневниците за продажби фактури са издадени без основание и е начислено ДДС неправомерно от „Кати Мода БГ“ ЕООД в размер на 35 000,00 лв.

ОГ 11

Относно сключения предварителен договор от 22.11.2013 г. между „Трансгруп България“ ЕООД и „Транспорт груп 3“ ЕООД, вещото лице е установило, че негов предмет са също 9 броя товарни МПС, които са идентични като наименование и стойност с тези, предмет на договора с „Кати Мода БГ“ ЕООД. Отново в договора не са посочени номерата на банковите сметки на продавача и купувача, определената авансова вноска е в размер на 83 % от цялата продажна цена; допусната е техническа грешка в посочения общ размер на сумата за ДДС, а посоченият срок за сключване на окончателния договор противоречи на крайния такъв на договора. В хода на изследването е установено, че декларираните в дневниците за продажби фактури са издадени без основание и е начислено ДДС неправомерно от „Транспорт груп 3“ ЕООД в размер на 35 000,00 лв.

Вещото лице е анализирано и предварителния договор, сключен между „Трансгруп България“ ЕООД и „Кати Транс БГ“ ЕООД, с предмет продажба на 4 броя МПС, към който е приложен и приемо-предавателен протокол. От експертизата се установява, че МПС, предмет на договора, са идентични с тези в предходните два предварителни договора за покупко-продажба на МПС. Също така се посочва, че в договора не е посочена единична цена на всяко МПС, а само обща стойност, която е по-висока спрямо стойността на останалите договори с „Кати Мода БГ“ ЕООД и „Транспорт груп 3“ ЕООД за 9 броя МПС. Вещото лице е установило от приложените по делото копия на свидетелства за регистрация на МПС, че собственик на едно от МПС, а именно „Полуремарке кодел Кроне СДП 27“ е „Софавто“ ООД. И в този договор липсват номерата на банковите сметки на продавача и купувача, определената авансова вноска е в размер на 82 % от цялата продажна цена; посоченият срок за сключване на окончателния договор противоречи на крайния такъв на договора. След анализа на събраните доказателства, вещото лице е констатирано, че „Кати Транс БГ“ ЕООД не е получавало парични средства от „БГ ПАЛЕТС“ ООД, както и не е извършвало авансови плащания към доставчика „Трансгруп България“ ЕООД по издадените от последното дружество фактури. В хода на изследването е установено, че декларираните в дневниците за продажби фактури са издадени без основание и е начислено ДДС неправомерно от „Кати Транс БГ“ ЕООД в размер на 42 000,00 лв.

Относно предварителният договор за покупко – продажба на 5 броя МПС, сключен между „Трансгруп България“ ЕООД и „Транспорт груп 4“ ЕООД, вещото лице е установило, че предмет на същия са 5 броя МПС, които са част от предмета на сключените по-рано предварителни договори от „Трансгруп България“ ЕООД с „Кати Мода БГ“ ЕООД и „Транспорт груп 3“. Установява се, че в договора не е посочена единична цена на всяко едно от МПС, а е посочена една обща стойност на договора, която отново е по-висока от стойността на договорите с предмет покупко-продажба на 9 броя МПС. От приложените копия на свидетелства за регистрация на МПС, вещото лице е установило, че МПС „Влекач „МАН“, модел „ТГА 18 480“ е собственост на „Мобил Лизинг“ АД. И в този договор не са посочени номерата на банковите сметки на продавача и купувача, определената авансова вноска е в размер на 70 % от общата стойност на договора и отново крайният срок за сключване на окончателен договор противоречи на крайния такъв на договора. В хода на извършването на експертизата е установено, че декларираните в дневниците за продажби фактури са издадени без основание и е начислено ДДС неправомерно от „Транспорт груп 4“ ЕООД в размер на 42 000,00 лв.

Относно това дали е имало сключена реална сделка, вещето лице е заключило, че не са изпълнени условията на чл.25, ал.1 от ЗДДС, тъй като са съставени документи, без по същите да има реално прехвърляне на собствеността на стоките, от което следва изводът, че няма настъпило данъчно събитие. Според заключението на експерта, декларираните авансови плащания от страна на ревизираните лица представляват изходящ поток, което от своя страна не е приравнено на доставка на стока или услуга по смисъла на ЗДДС. Поради това дружествата не са имали право да искат възстановяване на ДДС, което е изначално недължимо, тъй като няма реално осъществени сделки.

Към доказателствения материал по делото е приобщена и двойна съдебно икономическо-счетоводна експертиза, изготвена от вещите лица Елисавета Асенова и Момчил Жеков. В своето изследване, експертите са анализирали търговската дейност на дружествата „Кати Транс БГ“ ЕООД; „Транспорт груп 4“ ЕООД; „Транспорт груп 3“ ЕООД, както и основанието на което всяко от тях е получило по своя банкова сметка суми от държавния бюджет въз основа на съответните им актове за възстановяване и прихващане. От заключението се установява, че Светлана Евгениева Иванова, в качеството си на ръководител „Проверки“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, офис Надежда, се е възползвала от възможностите, които дава процедурата К6 за включване на втори орган по приходите при извършване на проверката, като е включила в нея Анелия Иванова, с оглед на обстоятелството, че адресът за кореспонденция на дружеството се намира в гр.Перник. Относно задачата да се установи дали лицето Алелия Иванова е свързано лице с Крум Георгиев по смисъла на ДОПК и Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, експертите са заключили, че доколкото Анелия Иванова е майка на подсъдимия Крум Георгиев, то безспорно двамата са свързани лица по смисъла на закона. Като свързани лица още са определени и подсъдимата Румяна Гюрова и съпругът и Иван Гюров, управител на „Трансгруп България“ ЕООД, както и Васил Гюров, който е баща на подсъдимата Катя Гюрова и Иван Гюров и свекър на подсъдимата Румяна Гюрова.

Назначена и изготвена е допълнителна съдебно икономическо-счетоводна експертиза, изготвена от същите вещи лица - Елисавета Асенова и Момчил Жеков. Обект на изследване в допълнителното заключение е дейността на „Кати Транс БГ“ ЕООД и „Транспорт Груп 4“ ЕООД и основанието за получаване на парични средства по сметките им като се вземе предвид съответния им акт за прихващане и възстановяване, послужил като основание за това плащане. Експертите установяват, че и при двете дружества не са изпълнени условията на чл.25, ал.1 от ЗДДС, тъй като няма изпълнена сделка, на базата на която дружествата да включват издадените им фактури от „Трансгруп България“ ЕООД с своите справки декларации по ЗДДС и съответно да декларират ДДС за възстановяване по тях.

Относно обстоятелството дали с действията си Светлана Иванова, ръководител „Проверки“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, офис Надежда, е допуснала нарушения при процеса на издаване на актовете за прихващане и възстановяване на двете дружества, експертите установяват, че първоначално като орган за извършване на проверката е бил определен Цанко Мойнов, чрез извършено автоматизирано разпределение в програмния продукт „РЕВРЕГ“, като в последствие от Светлана Иванова е добавена Анелия Иванова с посочено основание „...адресът за кореспонденция и счетоводството е в гр.Перник“. Съгласно Процедура К6, раздел 4.2 по преценка на органа,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

възлагащ проверката по прихващане и възстановяване може да се включи и втори орган, но при наличието на определени хипотези. В случая, при извършване на промяна от органа, възлагащ проверката по прихващане или възстановяване на предложения от програмния продукт „РЕВРЕГ“ орган по приходите за извършване на конкретна проверка е допустимо само при продължително отсъствие на избрания орган по приходите, което не е било своевременно отразено при автоматизираното разпределение. В такъв случай, това обстоятелство задължително се вписва като обяснителен текст в програмния продукт. От анализа на представените документи, експертите са установили, че Цанко Мойнов и Анелия Иванова са били определени да извършат проверката на „Транспорт Груп 4“ ЕООД, а Люба Пунева и Анелия Иванова са били определени да извършат проверка на „Кати Транс БГ“ ЕООД. Установено е, че Светлана Иванова не е осъществила контрол при издаването на актовете за прихващане и възстановяване по двете възложени проверки. Така, при извършените проверки на двете дружества, Светлана Иванова е съгласувала издадените актове само с Анелия Иванова, а не и с двамата проверяващи. По този начин е нарушила Процедура К6, раздел 4.2 като е извършила неправомерно промяна в органа по приходите при проверката.

В заключение, експертите посочват, че за дружествата „Транспорт Груп 4“ ЕООД и „Кати Транс БГ“ ЕООД не са били налице условията на чл.25, ал.1 от ЗДДС и същите не са имали основание да декларират възстановяване на ДДС по фактурите с издател „Трансгруп България“ ЕООД.

Изложената фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от направените от подсъдимите Крум Георгиев, Катя Гюрова и Румяна Гюрова самопризнания и от доказателствата, събрани в досъдебното производство, които ги подкрепят – от показанията на свидетелите В.Стоянов /л.71, т.1/, У.Николова /л.73, т.1/, А.Симеонов /л.69, т.1/, В.Георгиева /л.86, т.1/, Р.Христов /л.77, т.1/, Б.Стойчев /л.80, т.1/, Ан.Ананиев /л.83, т.1/, Р.Рангелов /л.84, т.1/, Бл.Христов /л.85, т.1/ и В.Илиева /л.18, т.2/, както и от приложените писмени доказателства: 3 бр. справки за съдимост /л.38, л.48 и л.61, т.1/, икономическа експертиза /л.3-105, т.18/, графическа експертизи /л.136-161, т.4/, двойна икономическо - счетоводна експертиза /л.167-197, т.4/ и допълнителна такава /л.9-17, т.7/, документи от търговския регистър за дружествата /л.88-207, т.1/, протокол за доброволно предаване и приложени към него документи /л.209-216, т.1/, 4 броя писма от Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР - Перник /л.218, л.220, л.222 и л.224, т.1/, писмо от ИА "Автомобилна администрация" /л.234-235, т.1/, документи от банки за наличности и движение по сметките на дружествата /л. 16-30 и л.70-127, т.4: т.5; т.6, л. 101 -176, т.8/, документи от НАП, СД по ЗДДС и ревизионни актове за „Трансгруп България“ ЕООД /т.10 и т.11/, документи от НАП, СД по ЗДДС и ревизионни актове за „Кати Мода БГ“ ЕООД /т.12/, документи от НАП, СД по ЗДДС и ревизионни актове за „Кати Транс БГ“ ЕООД /т. 13 и т.14/, документи от НАП, СД по ЗДДС и ревизионни актове за „Транспорт труп 3“ ЕООД /т.15/, документи от НАП, СД по ЗДДС и ревизионни актове за „Транспорт труп 4“ ЕООД /т.16/, копия от фактури и документи от извършена проверка по ЗДДС на „Кати Транс БГ“ ЕООД /л. 115-149, т.17/, копия от фактури и документи от извършена проверка по ЗДДС на „Транспорт труп 4“ ЕООД /л. 167-231, т.17/, копия от фактури и документи от извършена проверка по ЗДДС на „Кати Мода БГ“ ЕООД /л.244-275, т.17/, копия от фактури и документи от извършена проверка по ЗДДС на „Транспорт труп 3“ ЕООД /л.283-320, т.17/.

Съдът намира, че посочените доказателствени източници установяват по несъмнен начин фактите, очертани в обстоятелствената част на обвинителния акт и признати от всеки от подсъдимите. Релевантните за решаване на делото обстоятелства /използване на документи с невярно съдържание; представяне на информация пред органите по приходите; получаване на наследваща се парична сума от държавния бюджет в установен размер/ са установени в хода на разследването чрез способите и по реда на НПК.

Съдът изцяло възприема изготвените в хода на досъдебното производство икономическа експертиза, графически експертизи, двойна икономическо-счетоводна експертиза и допълнителна такава. Заключениеята са ясни, точни и обосновани. Същите се базират на всички събрани от досъдебното производство доказателства, като експертите са дали компетентни и професионални отговори на всички поставени въпроси, а заключенията им са обосновани и категорични.

След като с определение по чл. 372, ал. 4 от НПК съдът е изразил становище по съответствието на направеното от всеки от подсъдимите самопризнание по реда на чл. 371, т. 2 от НПК със събраните в хода на досъдебното производство доказателства и доказателствени средства, съдът приема, че не следва да извършва анализ на събрания по делото доказателствен материал. Това положение съответства на характеристиката на съкратеното съдебно следствие и допустимите при него отклонения от принципите на непосредственост и устност и е в съответствие с разрешения, дадени в Тълкувателно решение № 1/2009 г. на ОЧНК на ВКС. С определението си по реда на чл. 372, ал. 4 от НПК, съдът е разрешил въпроса за липсата на съмнение относно годността, надеждността и достоверността на събраните в хода на досъдебното производство доказателства, приел е, че същите подкрепят в достатъчна степен направеното от всеки от подсъдимите самопризнание, поради което и съдът възприе фактическите констатации в обстоятелствената част на обвинителния акт и ги постави в основата на своите изводи при постановяване на присъдата, без да обсъжда събрания в хода на досъдебното производство доказателствен материал, така както би направил ако производството бе проведено по общия ред. За пълнота съдът отбелязва, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства са еднопосочни и непротиворечиви и съответстват на направеното от подсъдимите самопризнание, като не се установяват доказателства и доказателствени средства, които да противоречат на направените самопризнания. Освен това, самопризнанията и на тримата подсъдими са дадени в условията на изрично разяснени от съда права по чл. 371, т. 2 във вр. с чл. 373, ал. 3 от НПК като производството е проведено с участието на защитник за всеки един от тях като допълнителна гаранция за правата им.

Независимо от провеждането на съдебното производство по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК, при която процедура съдът е обвързан от фактическите рамки на обстоятелствената част на обвинителния акт, то същият остава задължен да се произнесе по обстоятелствата: има ли извършено деяние, извършено ли е то от подсъдимите, извършено ли е виновно и съставлява ли деянието престъпление.

Относно Крум Венциславов Георгиев

Подсъдимият Крум Георгиев е годен наказателноправен субект.



доколкото е пълнолетно наказателноотговорно лице. Няма данни по делото същият да е имал или да има психични проблеми, които да пораждат съмнение относно способността му да носи наказателна отговорност, поради което съдът приема, че и към момента на деянието, както и по време на провеждане на наказателното производство и на постановяването на присъдата, Крум Георгиев е могъл да разбира свойството и значението на деянията и да ръководи постъпките си, като може да участва при провеждането на процесуално следствени действия и да дава адекватни обяснения.

В настоящия случай подсъдимият Крум Георгиев е осъществил от обективна и субективна страна елементите от състава на престъплението по чл.256, ал.1 от НК. От обективна страна, за периода от 14.12.2013 г. до 10.01.2014 г. в гр. Перник, като като пълномощник на Асен Манолов Симеонов, едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Транспорт Груп 3“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справка - декларация по ЗДДС с вх.№ 14001066174/14.12.2013 г. за данъчен период 01.11.2013 г. - 30.11.2013 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София, Офис Перник на 14.12.2013 г., в които отразил неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 3 бр. фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, всички с предмет на сделката "аванс по ДМА" и неправомерно упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000 лв, получил от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 35 000 лв., преведен на 10.01.2014г. по сметка на дружеството в „Сибанк“ АД - клон Перник.

Безспорно е установено, че подадената от подсъдимия Крум Георгиев справка декларация по ЗДДС с вх.№ 14001066174/14.12.2013 г. за данъчен период 01.11.2013 г. - 30.11.2013 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София, Офис Перник на 14.12.2013 г, представляват документи с невярно съдържание.

Подадената справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС с вх.№ 14001066174/14.12.2013 г. за данъчен период 01.11.2013 г. - 30.11.2013 г. е документ с невярно съдържание, тъй като в клетка 31 от същата, отразяваща данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит за този данъчен период, подсъдимият Крум Георгиев, е включил неправомерно данъчната основа на фиктивно документираните покупки по фактура с № 0000000408/25.11.2013 г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС в размер на 12 000 лв., фактура с № 0000000409/26.11.2013 г., с данъчна основа 63 333,35 лв. и начислен ДДС в размер на 12 666,67 лв. и фактура с № 0000000410/27.11.13 г., с данъчна основа 51 666,65 лв. и начислен ДДС в размер на 10 333,33 лева, всички с предмет на сделката "аванс по ДМА". С оглед на невярно отразените обстоятелства относно общия размер на данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит, подсъдимият Крум Георгиев невярно и неправомерно е отразил в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ е декларирали сумата от 35 000,00 лв.

В дневника за покупките на „Транспорт Груп 3“ ЕООД за м.октомври 2013 г., приложен към справката-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС и представен пред ТД на НАП – София, офис Перник, и в използваните неистински фактури, фиктивно е било документирано, че описаните суми в тях, представляващи

аванс за покупка на ДМА е получен от „Трансгруп България“ ЕООД и е платен дължимия ДДС.

Процедурата по чл. 371, т. 2 от НПК, по която се е развило производството пред съда, не предполага спор относно авторството на деянието. Подсъдимият Крум Георгиев признава посочения в обвинителния акт факт, че е извършил престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност.

От обективна страна престъплението е извършено чрез нарушаване на разпоредбите на Закона за данък добавена стойност, а именно – чл.125, ал.1 и ал.8 от ЗДДС, като подсъдимият е използвал документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС и приложения към нея дневник за покупки, и е представил същите пред органите на ТД на НАП - София, офис Перник и е приспаднал наследващ се данъчен кредит в размер на 35 000,00 лв.

От субективна страна деянието е извършено умишлено по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. Наказателноправната теория и практика са категорични и непротиворечиви, че "За умишъла може да се съди от средствата, с които е извършено деянието, от насоката и силата на ударите, от мястото на нараняването, от разстоянието, от което се посяга на жертвата с оръжие и други обстоятелства." /ППВС № 2/1957г./ Умишълът, като форма на вината и елемент на престъплението, е конкретен факт от субективната реалност, принципно познаваем чрез обективизирането му в изменение на материалната действителност. Съдът не разполага с друг когнитивен способ за установяване на неговото интелектуално и волево съдържание освен обективния, всеотрапен и пълен анализ на съвкупността от всички обстоятелства за извършеното деяние (решение № 291 от 16.01.2017 г. по н. д. № 997 / 2016 г. на Върховния касационен съд, второ наказателно отделение.) За наличието или липсата на вина и по – специално на умишъл, решаващо значение имат не обясненията на дееца, а обективно реализираното от него поведение. От анализа на доказателствения материал по делото и действията, извършени от подсъдимия в изпълнение на деянието, съдът заключава непротиворечиво, че подсъдимият Крум Георгиев е действал умишлено, като безспорно е съзнавал общественотоопасния характер на деянията, предвиждал е общественотоопасните последици и е искал настъпването им. Деецът съзнава общественотоопасния характер на деянието, когато разбира, че то обуславя общественотоопасните последици, че уврежда или застрашава обществените отношения, които са непосредствен обект на съответното престъпление, а предвижда настъпването на общественотоопасните последици, когато е наясно, че няма пречки, които да ги изключват.

Действително, престъплението се осъществява при пряк умишъл, когато извършителят се насочва към причиняване на предвидените общественотоопасни последици, при което целта е свързана с постигане на този резултат, включва се в съдържанието на вината и характеризира същата. Точното определяне на формата на вината е от съществено значение, тъй като по този начин се очертават съответните разлики в психическото отношение на дееца спрямо собственото му поведение, които от своя страна са от съществено значение при определяне на вида и на размера на наказанието. Изхождайки от изложеното дотук, съдът намира, че настоящето деяние безспорно е извършено при форма на вината пряк умишъл. Този извод следва от механизма на извършване на

деянието и по-конкретно от поведението на подсъдимия. По изложените съображения решаващият съдебен състав достигна до извода, че деянието на подсъдимия правилно е квалифицирано от прокуратурата по чл. 256, ал.1 от НК, като правната квалификация не е оспорена от никоя от страните по делото, включително и от защитата. Въз основа на така изложените съображения съдът призна подсъдимия Крум Георгиев за виновен в извършване на престъплението чл. 256, ал.1 от НК. При индивидуализацията на наказанието, което следва да изтърпи подсъдимият, съдът взе предвид обстоятелствата, които отегчават, както и тези, които смекчават отговорността му. Като обстоятелства, които отегчават отговорността на подсъдимия, съдът взе предвид общественорасни характер на деянието, а като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът приема чистото съдебно минало на подсъдимия, трудовата му ангажираност, изразеното критично отношение към извършеното и разкаянието за стореното, както и обстоятелството, че вредите от престъплението са възстановени в хода на производството пред съда. Съгласно разпоредбата на чл.256, ал.3 от НК, ако до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд получената сума бъде внесена в държавния бюджет, в бюджета на държавното обществено осигуряване или в бюджета на НЗОК заедно с лихвите, наказанието по ал.1 е лишаване от свобода до три години и глоба до хиляда лева. С оглед на изложеното, съдът намери, че в настоящия случай приложение следва да намери разпоредбата на чл.78а от НК. Нормата на чл. 78а от НК е императивна и задължава съответния орган винаги, когато констатира наличието на визираните в нея предпоставки, да я приложи, без да съобразява възможността чрез административна санкция да се постигнат целите на наказанието, предвид степента на обществена опасност на деяния (Тълкувателно решение № 1 от 28.09.2017 г. по тълк. д. № 1 / 2017 г. на Върховния касационен съд, ОСНЖ). Безспорно е установено наличието и на трите законоустановени предпоставки, а именно - за престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност подсъдимия Крум Георгиев се предажда наказание лишаване от свобода до три години, подсъдимият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а и сл. от НК, а причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени в държавния бюджет заедно с дължимите лихви. Поради това съдът намира, че подсъдимият следва да бъде освободен от наказателна отговорност като му се наложи административно наказание „глоба“ в минималния размер от 1 000,00 лв., което съдът намери, че в конкретния случай би било достатъчно за постигането на целите по чл. 36 от НК. С оглед признаването за виновен на подсъдимия Крум Георгиев, съдът на основание чл.189, ал.3 от НПК го осъди да заплати в полза на държавата сумата от 1 334,46 лева, представляваща направени разноси по делото на етапа на досъдебното производство по сметка на Окръжна прокуратура – Перник.

Относно Румяна Любчова Гюрова

Подсъдимата Румяна Гюрова е годеен наказателноправен субект, доколкото е пълнолетно наказателноотговорно лице. Няма данни по делото същата да е имала или да има психически проблеми, които да пораждат съмнение относно способността ѝ да носи наказателна отговорност, поради което съдът приема, че и към момента на деянието, както и по време на провеждане на наказателното производство и на постановяването на присъдата, Румяна Гюрова е могла да разбира своите свойства и значението на

действията и да ръководи постъпките си, като е можела да участва при провеждането на процесуално-следствени действия и да дава адекватни обяснения. В настоящия случай подсъдимата Румяна Гюрова е осъществила от обективна и субективна страна елементите от състава на престъплението по чл.256, ал.1 от НК. От обективна страна, за периода от 11.04.2014 г. до 06.06.2014 г. в гр.София и гр. Перник, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Транспорт груп 4“ ЕООД, чрез използване на документ с невярно съдържание – справка декларация по ЗДДС с вх.№ 143421400922147/11.04.2014 г. за данъчен период 01.03.2014 г. – 31.03.2014 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София, на 11.04.2014 г., в които е отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 4 бр. фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, всички с предмет на сделката „аванс“, неправомерно е упражнила право на приспадане на данъчен кредит като е получила от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери - възстановен данъчен кредит в размер на 42 000 лв., преведен на 06.06.2014 г. по сметка на дружеството в „Юробанк България“ АД клон Перник. Безспорно е установено, че подадената от подсъдимата Румяна Гюрова справка декларация по ЗДДС с вх.№ 143421400922147/11.04.2014 г. за данъчен период 01.03.2014 г. – 31.03.2014 г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП -София, на 11.04.2014 г., представлява документ с невярно съдържание. Подадената справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС с вх.№ 143421400922147/11.04.2014 г. за данъчен период 01.03.2014 г. – 31.03.2014 г. е документ с невярно съдържание, тъй като в клетка 31 от същата, отразяваща данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит за този данъчен период, подсъдимата Румяна Гюрова, е включила неправомерно данъчната основа на фиктивно документираните покупки по фактури с № 0000000414/10.03.2014г., с данъчна основа 58 333,33 лв. и начислен ДДС в размер на 11 666,67 лв, № 0000000416/28.03.2014 г., с данъчна основа 60 000 лв. и начислен ДДС 12 000 лв., фактура № 0000000418/30.03.2014 г., с данъчна основа 45 833,33 лв. и начислен ДДС 9 166,67 лв. и № 0000000419/31.03.2014 г., с данъчна основа 45 333,33 лв. и начислен ДДС в размер 49 166,67 лв., всички с предмет на сделката „аванс“. С оглед на невярно отразените обстоятелства относно общия размер на данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит, подсъдимата Румяна Гюрова невярно и неправомерно е отразила в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ декларираната сума в размер на 42 000,00 лв. В дневника за покупки на „Транспорт Груп 4“ ЕООД за м.Март 2014 г., приложен към справката-декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС и представен пред ТД на НАП – София, и в използваните фактури, фиктивно е било документирано, че описаните суми в тях, представляващи аванс за покупка на ДМА, са получени от „Трансгруп България“ ЕООД и е платен дължимия ДДС. Процедурата по чл. 371, т. 2 от НПК, по която се е развило производството пред съда, не предполага спор относно авторството на деянието. Подсъдимата Румяна Гюрова признава посочения в обвинителния акт факт, че е извършила престъплението, за което е привлечена към наказателна отговорност.

От обективна страна престъплението е извършено чрез нарушаване на разпоредбите на Закона за данък добавена стойност, а именно – чл.125, ал.1 и ал.8 от ЗДДС, като е използвала документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС и приложения към нея дневник за покупки, представила е

същите пред органите на ТД на НАП - София и е приспаднала наследващ се данъчен кредит в размер на 42 000,00 лв.

От субективна страна деянието е извършено умишлено по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. От анализа на доказателствения материал по делото и действията, извършени от подсъдимата в изпълнение на деянието, съдът заключава непротиворечиво, че Румяна Гюрова е действала умишлено, като безспорно е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е общественотоопасните последици и е искала настъпването им. Деецът съзнава общественотоопасния характер на деянието, когато разбира, че то обуславя общественотоопасните последици, че уврежда или застрашава обществените отношения, които са непосредствен обект на съответното престъпление, а предвижда настъпването на общественотоопасните последици, когато е наясно, че няма пречки, които да ги изключват.

Престъплението се осъществява при пряк умисъл, когато извършителят цели причиняване на предвидените общественотоопасни последици, при което целта е свързана с постигане на този резултат, включва се в съдържанието на вината и характеризира същата. Точното определяне на формата на вината е от съществено значение, тъй като по този начин се очертават съответните разлики в психическото отношение на дееца спрямо собственото му поведение. А точното и ясно очертаване на психическото отношение на дееца към деянието е от съществено значение при определяне на вида и на размера на съответното наказание. По изложените съображения, решаващият съдебен състав достигна до извода, че деянието на подсъдимата правилно е квалифицирано от прокуратурата по чл. 256, ал.1 от НК, като правната квалификация не е оспорена от никоя от страните по делото, включително и от защитата. Въз основа на така изложените съображения съдът призна подсъдимата Румяна Гюрова за виновна в извършване на престъплението чл. 256, ал.1 от НК.

При индивидуализацията на наказанието, което следва да изтърпи подсъдимата, съдът взе предвид обстоятелствата, които отегчават, както и тези, които смекчават отговорността ѝ. Като обстоятелства, които отегчават отговорността на подсъдимата, съдът взе предвид общественотоопасния характер на деянието, а като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът приема чистото съдебно минало на подсъдимата, както и изразеното критично отношение към извършеното и разкаянието за стореното.

Следва да се посочи, че в настоящия случай няма основание за приложение на чл. 55 от НК, доколкото не са налице нито многобройни, нито изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства. В тази връзка следва да се отбележи, че самопризнанието на подсъдимата по чл. 371, т. 2 от НПК не следва да се взема предвид като допълнително смекчаващо отговорността обстоятелство, доколкото същото е отчетено от разпоредбата на чл. 373, ал. 2 от НПК, съответно на чл. 58а от НК, с оглед предвидената редукция на наказанието „лишаване от свобода“. По тези съображения, след преценка на обстоятелствата, които индивидуализират отговорността на подсъдимата поотделно и в тяхната съвкупност, включително и обстоятелството, че до приключване на съдебното следствие в първоинстанционният съд получената

сума от 42 000,00 лв. не е била внесена в бюджета, съответно вредите от деянието не са възстановени, съдът намира, че на подсъдимата следва да се наложи наказание „лишаване от свобода“ в размер на 2 години, което е в минималния размер на предвиденото наказание в чл.256, ал.1 от НК. Така определеното наказание като продължителност е достатъчно строго, за да подейства възпиращо спрямо подсъдимата при евентуално нейно бъдещо противоправно поведение. Съдът намира, че с посочената санкция биха се постигнали и целите на генералната превенция, доколкото същата ще въздейства предупредително и възпиращо и върху обществото.

Съгласно разпоредбата на чл. 58а от НК, когато съдебното производство е проведено по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК, съдът следва да определи размера на наказанието „лишаване от свобода“ по общите правила на НК, като впоследствие редуцира размера му с една трета. В настоящия случай съдът определи наказание на подсъдимата в размер на две години лишаване от свобода, като след прилагането на разпоредбата на чл. 58а от НК и редуциране на размера на наказанието с една трета, съдът достигна до извода, че на подсъдимата Румяна Гюрова следва да бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на една година и четири месеца. С оглед наличието на предпоставките, визирани в чл.66, ал.1 НК, изтърпяването на така определеното наказание следва да бъде отложено за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

Относно разноските

С оглед признаването за виновна на подсъдимата Румяна Гюрова, съдът на основание чл.189, ал.3 от НПК я осъди да заплати в полза на държавата сумата от 1 334,46 лева, представляваща направени разноски по делото на етапа на досъдебното производство по сметка на Окръжна прокуратура – Перник.

Относно Катя Василева Гюрова

Подсъдимата Катя Гюрова е годин наказателноправен субект, доколкото е пълнолетно наказателноотговорно лице. Няма данни по делото същата да е имала или да има психични проблеми, които да пораждат съмнение относно способността ѝ да носи наказателна отговорност, поради което съдът приема, че и към момента на деянието, както и по време на провеждане на наказателното производство и на постановяването на присъдата, Катя Гюрова е могла да разбира свойството и значението на деянията и да ръководи постъпките си, като е можела да участва при провеждането на процесуално-следствени действия и да дава адекватни обяснения.

В настоящия случай, подсъдимата Катя Гюрова е осъществила от обективна и субективна страна елементите от състава на престъплението по чл.256, ал.2, пр.4 във вр. ал.1, вр.26, ал.1 от НК.

От обективна страна, в периода от 14.11.2013г. до 06.06.14г. в гр.София и гр.Перник, в условията на продължавано престъпление, лично и чрез упълномощеното лице Крум Венциславов Георгиев, в качеството си на

одноличен собственик на капитала и управител на две дружества: „Кати Мода БГ“ ЕООД и „Кати Транс БГ“ ЕООД, чрез използване на документи с невярно съдържание - справки декларации по ЗДДС и приложения към тях дневници за покупки, подадени в ТД на НАП - София - офис Перник за данъчни периоди 01.10.2013г. - 31.10.2013г. и 01.04.2014г. - 30.04.2014г., в които отразила неосъществени /фиктивни/ сделки за покупки по 8 броя фактури, издадени от „Трансгруп България“ ЕООД, всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“ и неправомерно упражнила право на приспадане на данъчен кредит в размер на 77 000лв., получила от държавния бюджет наследваща се парична сума в особено големи размери на обща стойност 77 000лв - възстановен данъчен кредит в размер на 77 000лв., от които данъчен кредит в размер на 35 000,00 лв. преведен на 10.12.2013 г. по сметка на дружеството в „Банка ДСК“ АД клон Перник, и данъчен кредит в размер на 42 000,00 лв., преведен на 06.06.2014 г. по сметка на дружеството в „Юробанк България“ АД – клон Перник.

Безспорно е установено, че подадените от подсъдимата Катя Гюрова справка декларация по ЗДДС с вх.№ 1400163700/14.11.13г. за данъчен период 01.10.2013г. - 31.10.2013г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП - София - офис Перник на 14.11.2013г. и справка декларация по ЗДДС с вх.№ 22151103434/07.05.14г. и приложения към нея дневник за покупки, подадени в ТД на НАП -София, офис Надежда, представляват документи с невярно съдържание.

Подадената справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС с вх.№ 1400163700/14.11.13г. за данъчен период 01.10.2013г. - 31.10.2013г. е документ с невярно съдържание, тъй като в клетка 31 от същата, отразяваща данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит за този данъчен период, подсъдимата Катя Гюрова е включила неправомерно данъчната основа на фиктивно документирани покупки по фактура с № 0000000404/21.10.2013г., с данъчна основа 50 000лв. и начислен ДДС в размер на 10 000лв, фактура с № 0000000405/22.10.2013г., с данъчна основа 53 333,35лв. начислен ДДС в размер на 10 666,67лв., фактура с № 0000000406/23.10.13г. с данъчна основа 51 666,65лв. и начислен ДДС в размер на 10 333,33лв. и фактура с № 0000000407/24.10.2013г., с данъчна основа 20 000 лв. и начислен ДДС в размер 4 000лв., всички с предмет на сделката „аванс по ДМА“. С оглед на невярно отразените обстоятелства относно общия размер на данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит, подсъдимата Катя Гюрова невярно и неправомерно е отразила в клетка 31 „данъчна основа на получените доставки с право на пълен данъчен кредит“ като е декларирала сума в размер на 175 000 лева, а в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ декларирала сума в размер на 35 000 лева.

В дневника за покупки на „Кати Мода БГ“ ЕООД за м.октомври 2013 г., приложен към справката-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС и представен пред ТД на НАП – София, офис Перник, и в използваните неистински фактури, фиктивно е било документирано, че описаните суми в тях, представляващи аванс за покупка на ДМА са получени от „Трансгруп България“ ЕООД и е платен дължимия ДДС.

Подадената справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС е вх.№ 22131103434 от 07.05.2014 г. за данъчен период м.04.2014г. е документ с невярно съдържание, тъй като в клетка 31 от същата, отразяваща данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит за този данъчен период, подсъдимата Катя Гюрова е включила неправомерно данъчната основа на фиктивно документираните покупки по фактура № 420/02.04.2014г., с данъчна основа 50 000 лева и ДДС в размер на 10 000 лева, на обща стойност 60 000 лева, фактура № 421/08.04.2014г., с данъчна основа 41 666,67 лева и ДДС в размер на 8 333,33 лева, на обща стойност 50 000 лева, фактура № 422/14.04.2014г., с данъчна основа 58 333,33 лева и ДДС в размер на 11 666,67 лева, на обща стойност 70 000 лева и фактура № 424/24.04.2014г., с данъчна основа 60 000 лева и ДДС в размер на 12 000 лева, на обща стойност 72 000 лева. С оглед на невярно отразените обстоятелства относно общия размер на данъчната основа на покупките с право на пълен данъчен кредит, подсъдимата Катя Гюрова невярно и неправомерно е отразила в клетка 31 „данъчна основа на получените доставки с право на пълен данъчен кредит“, като е декларирила сума в размер на 210 000 лева, а в клетка 41 „ДДС с право на пълен данъчен кредит“ декларирила сума в размер на 42 000 лева. В дневника за покупки на „Кати Транс БГ“ ЕООД за м.април 2014 г., приложен към справката-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС и представен пред ТД на НАП – София, офис Перник, и в използваните неистински фактури, фиктивно е било документирано, че описаните суми в тях, представляващи аванс за покупка на ДМА са получени от „Трансгруп България“ ЕООД и е платен дължимия ДДС. Процедурата по чл. 371, т. 2 от НПК, по която се е развило производството пред съда, не предполага спор относно авторството на деянието. Подсъдимата Катя Гюрова признава посочения в обвинителния акт факт, че е извършила престъплението, за което е привлечена към наказателна отговорност.

От обективна страна престъплението е извършено чрез нарушаване на разпоредбите на Закона за данък добавена стойност, а именно – чл.125, ал.1 и ал.8 от ЗДДС, като е използвала документи с невярно съдържание - справка декларация по ЗДДС и приложения към нея дневник за покупки, представила е същите пред органите на ТД на НАП – София офис Перник и ТД на НАП – София, офис Надежда, и е приспаднала неследващ се данъчен кредит в особено големи размери, а именно 77 000,00 лв.

От субективна страна деянието е извършено умишлено по смисъла на чл.11, ал.2 НК. От анализа на доказателствения материал по делото и действията, извършени от подсъдимата в изпълнение на деянието, обстоятелството, че в условията на продължавано престъпление подсъдимата е извършвала еднороди изпълнителни деяния, които осъществяват поотделно различни състави на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка, като всяко едно е било довършено и е довело до целения резултат, а именно получаване от държавата на неследваща се парична сума, съдът заключава непротиворечиво, че Катя Гюрова е действала умишлено, като безспорно е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е общественотоопасните му последици и е искала настъпването им. Деецът съзнава общественотоопасния характер на деянието, когато разбира, че то обуславя общественотоопасните последици, че уврежда или застрашава



обществените отношения, които са непосредствен обект на съответното престъпление, а предвижда настъпването на общественноопасните последици, когато е наясно, че няма пречки, които да ги изключват. Престъплението се осъществява при пряк умисъл, когато извършителят цели причиняване на предвидените общественноопасни последици, при което целта е свързана с постигане на този резултат, включва се в съдържанието на вината и характеризира същата. Точното определяне на формата на вината е от съществено значение, тъй като по този начин се очертават съответните разлики в психическото отношение на дееца спрямо собственото му поведение. А точното и ясно очертаване на психическото отношение на дееца към деянието е от съществено значение при определяне на вида и на размера на съответното наказание. По изложените съображения, решаващият съдебен състав достигна до извода, че деянието на подсъдимата правилно е квалифицирано от прокуратурата по чл.256, ал.2, пр.4 във вр. ал.1, вр.26, ал.1 от НК, като правната квалификация не е оспорена от никоя от страните по делото, включително и от защитата.

По така изложените съображения, съдът призна подсъдимата Катя Гюрова за виновна в извършване на престъплението чл.256, ал.2, пр.4 във вр. ал.1, вр.26, ал.1 от НК. Правилно е установено, че престъплението е извършено в условията на продължавано престъпление. Достатъчни според съда са само две деяния. Не се изискват "поредица", "множество", "система" и т.н. от деяния. Върховните съдии приемат, че като конкретна проява на дееца всяко деяние настъпва в определено време и място. Макар и да са обединени в едно престъпление, между отделните деяния в продължаваното престъпление има непродължителни периоди от време.

Безспорно е установено от приетите по делото съдебно-икономическа и двойна икономическо-счетоводна експертиза, че получената сума от подсъдимата е в особено големи размери, с оглед разпоредбата на чл.93, т.14 от НК. Критерият за имущество или сума в „особено големи размери“ е установен в практиката и същият представлява съотношение между стойността на имуществото и размера на минималната работна заплата за страната. На подсъдимата Катя Гюрова е повдигнато обвинение за получаване на сума в особено големи размери, а именно сума, която надхвърля 140 пъти размера на МРЗ, установена за страната в инкриминирания период. Размерът на минималната работна заплата за 2013г. е бил 310 лева, а за 2014г. - 340 лева. Получената от Катя Гюрова наследваща се сума от 77 000 лева представлява 226 пъти МРЗ за 2014 г. и безспорно осъществява признака „особено големи размери“.

При индивидуализацията на наказанието, което следва да изтърпи подсъдимата, съдът взе предвид обстоятелствата, които отегчават, както и тези, които смекчават отговорността ѝ. Като обстоятелства, които отегчават отговорността на подсъдимата, съдът взе предвид общественноопасния характер на деянието, а като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът приема чистото съдебно минало на подсъдимата, трудовата ѝ ангажираност, както и изразеното критично отношение към извършеното и искреното разкаяние за стореното.

Следва да се посочи, че и в настоящия случай няма основание за приложение на чл. 55 от НК, доколкото не са налице нито многобройни, нито изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства. Самопризнанието на подсъдимата по реда на чл. 371, т. 2 от НПК не следва да се взема предвид като допълнително смекчаващо отговорността обстоятелство, доколкото същото е отчетено от разпоредбата на чл. 373, ал. 2 от НПК, съответно на чл. 58а от НК, с оглед предвидената редуция на наказанието „лишаване от свобода“. По тези съображения, след преценка на обстоятелствата, които индивидуализират отговорността на подсъдимата поотделно и в тяхната съвкупност, включително и обстоятелството, че до приключване на съдебното следствие в първоинстанционният съд, получената от подсъдимата сума от 77 000,00 лв. не е била внесена в бюджета, съответно вредите от престъплението не са възстановени, то съдът намира, че на подсъдимата следва да се наложи наказание „лишаване от свобода“ в размер на 3 години, което е в минималния предвиден в закона размер. Съдът намира, че с посочената санкция биха се постигнали и целите на генералната превенция, доколкото същата ще въздейства предупредително и възпиращо и върху обществото.

Съгласно разпоредбата на чл. 58а от НК, когато съдебното производство е проведено по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК, съдът следва да определи размера на наказанието „лишаване от свобода“ по общите правила на НК, като впоследствие редуцира размера му с една трета. В настоящия случай съдът определи наказание на подсъдимата в размер на три години лишаване от свобода, като след прилагането на разпоредбата на чл. 58а от НК и редуциране на размера на наказанието с една трета, съдът достигна до извода, че на подсъдимата Катя Гюрова следва да бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на две години. С оглед наличието на предпоставките, визирани в чл.66, ал.1 НК, изтърпяването на така определеното наказание следва да бъде отложено за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

Съгласно правната доктрина и съдебната практика, същността на наказанията лишаване от права се свежда до налагане с присъдата на забрана деецът да заема даден вид държавна или обществена длъжност или да упражнява конкретна професия или дейност. Забраната трябва да се отнася до конкретна длъжност, професия или дейност като цяло, а предпоставка за налагането ѝ е деецът да притежава правото да ги упражнява преди постановяване на присъдата (в този смисъл решение № 172 от 17.12.2020 г. по н. д. № 631 / 2020 г. на Върховния касационен съд, второ наказателно отделение). С оглед разпоредбата на чл.256, ал.2 от НК на подсъдимата Катя Гюрова следва да бъде наложено наказание „лишаване от право да упражнява търговска дейност“ за срок от две години. Безспорно към момента на извършване на престъплението подсъдимата Катя Гюрова е имала качеството „търговец“ по смисъла на чл.1, ал. от ТЗ и именно упражняването на търговска дейност от подсъдимата е послужило на същата, за извършване на инкриминираното деяние. В допълнение, разпоредбата на чл.256, ал.2 от НК предвижда кумулативното налагане на наказанията „лишаване от права“ и „конфискация по смисъла на чл.37, ал.1, т. 6 и т.7 НК“ с основното наказание „лишаване от свобода“.



Относно наложеното наказание „конфискация“ на част от имуществото на подсъдимата Катя Гюрова, а именно лек автомобил марка „Ситроен“, модел „С 4“, с номер на рама VF7DE4HXE76246693, с номер на мотор 4H10DZ184003672, същото е конфискувано на основание чл.256 ал.2, предл.4-то, вр. ал.1, вр. чл.26 ал.1, във вр. с чл.57, ал.2, във вр. с чл.37, ал.1, т.3, във вр. с чл.44, ал.1 от НК. Наказанието конфискация има за цел да подсили превантивното и възпитателното въздействие върху дееца за извършеното от него престъпление, като допълва въздействието на основното наказание лишаване от свобода (в този смисъл решение № 447 от 28.01.2016 г. по н. д. № 1189 / 2015 г. на Върховния касационен съд, второ наказателно отделение). При определяне размера на конфискацията съдът трябва да се ръководи от принципите за индивидуализацията, а не от това, дали стойността на конфискуваното имущество на дееца покрива щетите от престъплението (в този смисъл решение № 88 от 20.II.1986 г., по н.д. № 19/86 г., I н.о.). В тази връзка съдът намира за справедливо определен в настоящия случай обемът на имуществото, което следва да бъде конфискувано, а именно – лекият автомобил „Ситроен“, модел „С 4“, с номер на рама VF7DE4HXE76246693, с номер на мотор 4H10DZ184003672. С оглед признаването за виновна на подсъдимата Катя Гюрова, съдът на основание чл.189, ал.3 от НПК я осъди да заплати в полза на държавата сумата от 1 334,46 лева, представляваща направени разноски по делото на етапа на досъдебното производство по сметка на Окръжна прокуратура – Перник.

Мотивиран от изложеното и в същия смисъл съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

