

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4315

гр.София, 10.07.2017г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-3 състав в открито съдебно заседание на трети юли две хиляди и седемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ВЕНЕТА ЦВЕТКОВА

при секретаря Антоанета Луканова, разглежда търговско дело № 184 по описа за 2013г. и взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692, ал. 2 ТЗ, образувано по четири броя възражения, постъпили на 30.05.2017 година, 05.06.2017 година, 05.06.2017 година и 06.06.2017 година срещу изготвения от синдика списък на приетите вземания на кредитори на Ровотел Стийл ООД /н/, обявен в търговския регистър на 29.05.2017г.

Синдикът подава писмено становище, което поддържа и в съдебно заседание и в което е взел отношение по всяко от възраженията.

По възражението на Ровотел Стийл ООД /н/, с вх. № 71955/30.05.2017 г.

Длъжникът възразява срещу включване в списъка с приетите вземания на вземането по договор за кредит 1207/23.05.2013 година.

Възражението е неоснователно.

По т.1 от Възражението:

Видно от приложената към възражението разпечатка на Справка по лице от имотен регистър, система ИКАР, л.7 от делото, като пореден номер 6 от справката, ипотека фигурира като вписана в имотен регистър с номерацията си нанесена в горен десен ъгъл на нотариалния акт за учредяване на договорна ипотека /л. 15 от делото/- а именно карето, с данните от вписване в имотен регистър. Наличието или не на техническа грешка при въвеждане на данни на кредитора в електронната база данни на имотен регистър не е основание да се счита, че не е вписан нотариалния акт за учредяване на ипотека, още повече, че посочената справка няма характер на документ /не е подписана от длъжностно лице/ и не представлява писмено доказателство, за разлика от представения нотариален акт на л. 15 от делото. При вписване на нотариален акт, първообраз от документа се съхранява в книгите за вписванията на Службата по вписванията и твърдение, че липсва вписване, трябва да е свързано с представяне на заверен препис от Агенция по вписванията на

вписания акт с посочената номерация на Агенцията /л.7, пореден номер 6 от електронната справка/, с различно съдържание от представения по делото /л. 15/.

По т. 2 от Възражението.

Съгласно пункт II от н.а.90/2013г. /л.19 от делото/, ипотеката обезпечава Договор за кредит № 1207/23.05.2013г., Анекс 1/30.05.2013г., заедно с всички приложения и бъдещи анекси към него, включително при и независимо от бъдещите промени, договорени с допълнителни споразумения, в това число при промяна на условията на усвояване, и/или удължаване на срока на ползване, действащия лихвен процент, размера на вноските по погасителен план, при промяна на методиката за определяне на лихвата и при промяна вида на кредита и други промени, неупоменати сред изброените. Всеки Анекс, който променя условията на договора за кредит, е обхванат от приложното поле на учредената договорна ипотека, и само в случай, че договорът за кредит е прекратен/развален по общо съгласие или едностранно от някоя от страните и заменен по изрична тяхна воля от нов договор, с нова номерация, ипотеката би загубила своето действие по отношение на новия договор. В настоящият случай, няма подобни данни. Изложеното важи и по отношение на възражението по ЗОЗ – щом няма прекратяване/разваляне на договора за кредит, то и обезпечението запазва своето действие, независимо от другите промени в обезпеченото вземане.

По т.3 от Възражението: Няма основание за промяна на списъка на приетите вземания, доколкото поисканото изменение има технически характер и не засяга същността на приетото вземане.

По възражението на МАРМИТ ЕООД с вх.№ 73820/02.06.2017г.

Същото е неоснователно, като следва да се има предвид изложеното по-горе по отношение на възражението на „Ровотел Стийл” ООД /н/, доколкото възраженията са идентични.

По възражението на БАНКА ДСК ЕАД вх.№ 74401/05.06.2017г.

Кредиторът счита, че от списъка на приетите вземания следва да бъде изключено вземането на Мармит ЕООД по Договор за продажба на акции от 05.01.2016 година.

Възражението е неоснователно.

От представените по делото писмени доказателства не може да се направи извод за нищожност на договора за продажба на акции от 05.01.2016г., още повече че не се посочва на кое от основанията по чл. 33Д се позовава подалият възражението кредитор, и отделно, не е налице влязло в сила арбитражно решение, с което Ровотел Стийл ООД е осъдено да заплати на Мармит ЕООД сумата по този договор. 

Исковое
заявление

Арбитражна клауза е видно от чл. 5.13 от договора. Обстоятелството, че последващите сделки са между свързани лица няма отношение към действителността на процесния договор. Твърденията за симулативна сделка не са подкрепени с писмени доказателства, които да доказват евентуална прикрита сделка. Дали посочената в договора цена на акциите е реална пазарна цена има отношение към иск по чл.135 ЗЗД, но не се установява в настоящото производство. Доколкото съдът по представените по делото писмени доказателства не установява нищожност /вкл. и на договора за продажба на акции/, то не следва и нищожност на арбитражното решение по т.ІІ, 4 на възражението. В договора се съдържа и неустойчна клауза, с ясно определяем размер на неустойката, а с арбитражното решение са присъдени разноски в полза на кредитора.

Действително частните документи нямат противопоставима на останалите кредитори на дружеството доказателствена сила, включително достоверна дата по смисъла на чл. 181 ГПК, но оспорването в този смисъл не е допустим предмет на разглеждане от синдика (който при съставяне на списъците по чл. 686, ал. 1 ТЗ няма правомощия да разрешава правен спор по съществуването на предявеното вземане), съответно и от съда в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ за съдебен контрол върху законосъобразното съставяне на списъците на приетите и неприетите вземания. Тоест, оспорването в настоящото производство от кредитора Банка ДСК ЕАД на достоверността на договора и останалите документи, представени към молбата на кредитора, няма отношение към законосъобразността на действията на синдика по съставяне на списъците по чл. 686, ал. 1 ТЗ, а би било допустим предмет на разглеждане в исково производство по чл. 694 ТЗ.

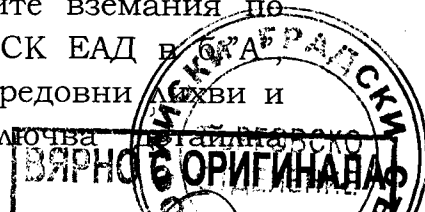
Или, съдържанието на представените доказателства е достатъчно да установи пред синдика основанието и размера на предявените от кредитора вземания за главница, неустойка и разноски.

Кредиторът Банка ДСК ЕАД не е отправял и искане по чл. 657 ТЗ във връзка с възраженията си.

По възражението на БАНКА ДСК ЕАД вх.№ 75366/06.06.2017г.

По т.І.1,2 в Списъка на приетите вземания по отношение на вписаното под № 4 вземане на Банка ДСК ЕАД по Договор за кредит 1207/23.05.2013г., графа обезпечения следва да се допълни с първоначалното вписване на особения залог с № на вписването в ЦРОЗ: 2014090301010.

По т.І.3, следва да се измени Списъка на приетите вземания по отношение на вписаното под № 4 вземане на Банка ДСК ЕАД в подбуква „б“, като се отбележи, че вземането е общо за редовни лихви и лихва за забава. Няма изискване списъкът да включва



конкретизация на вземането, още повече, по същите няма възражение досежно съществуването и размера.

По т.І.4. Следва да се допълни Списъка на приетите вземания по отношение на вписаното под № 4 вземане на Банка ДСК ЕАД, като по т.1, 2 и 3 се допълни в графа забележки – по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, а по т.4, както и по вземанията под № 1, № 2 и № 3 се допълни в графа забележки – по чл.722, ал.1, т.8 ТЗ, а в допълнителния списък по отношение на вземането на НАП – в графа забележки да се допълни: чл.722, ал.1, т.6 ТЗ

По т. II – възражението е неоснователно.

За целите на производството по чл.692 ТЗ е достатъчно представяне на фактури, за да бъде прието вземането, поради неформалния характер на търговските сделки и нормата на чл. 301 ТЗ. За подалия възражението остава открит редът на чл.694, ал.3, т.1 ТЗ, в което производство могат да бъдат събирани всички допустими и относими доказателства. В тази връзка следва да се имат предвид и мотивите на съда, изложени по възражение №74401.

По т.ІІІ. – възражението е основателно. Представени са десет броя фактури и банкови извлечения, видно от които издател на фактурите е несъстоятелният длъжник. Няма доказателства, нито дори твърдения, по каква причина, кредиторът Ровотел ФМ Пропърти АД претендира сумите по тези фактури. Тоест, съдът приема, че представените доказателства не установяват съществуване на претендираните вземания, поради което и вземането на посочения кредитор от 1 431 147,81 лева следва да бъде изключено от списъка на приетите вземания.

По т. IV. – възражението е неоснователно. Налице е уговорена неустоечна клауза, като по представеното арбитражно решение е присъдена и дължима неустойка, установена с решението по основание и размер. В тази част важат и мотивите по възражението на БАНКА ДСК ЕАД вх.№ 74401/05.06.2017г.

Така мотивиран, Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Ровотел Стийл ООД /н/, с вх. № 71955/30.05.2017 г., възражението на МАРМИТ ЕООД с вх.№ 73820/02.06.2017г., възражението на БАНКА ДСК ЕАД вх.№ 74401/05.06.2017г., и възражението на БАНКА ДСК ЕАД вх.№ 75366/06.06.2017г. **в частта по** т.І.3, т. II и т. IV.

ОДОБРЯВА, на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ, списъка на предявени в АЗСКИ СЪД срока по чл. 685 ТЗ и приети вземания на кредитори, съставен от синдика на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, образуван в ТЪРГОВСКО РЕГИСТЪР на 29.05.2017 година и допълнителен списък № 1 на вх. № 74401/05.06.2017г. **ИЗДАНО С ОРИГИНАЛА**

предявени в срока по чл. 685 ТЗ и приети вземания на кредитори, съставен от синдика на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, обявен в търговския регистър на 30.05.2017 година, **КАТО** прави следните промени:

- по т. III от възражение вх.№ 75366/06.06.2017г. **ИЗКЛЮЧВА** от списъка на приетите вземания на кредиторите на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, предявени в срока по чл. 685 ТЗ, обявен в търговския регистър на 29.05.2017 г. - **вземане на Ровотел ФМ Пропърти АД, ЕИК: 200571022 за сумата от 1 431 147,81 лв.** по 10 броя фактури, включено под № 3;
- по т. I.1 и 2 на възражение № 75366/06.06.2017 година на Банка ДСК ЕАД – **ИЗМЕНЯ** списъка на приетите вземания на кредиторите на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, предявени в срока по чл. 685 ТЗ, обявен в търговския регистър на 29.05.2017 г., като *вземането на Банка ДСК ЕАД по Договор за кредит 1207/23.05.2013г., в графа обезпечения следва да се допълни с - първоначалното вписване на особения залог с № на вписването в ЦРОЗ: 2014090301010;*
- по т. I.3 на възражение № 75366/06.06.2017 година на Банка ДСК ЕАД, **ИЗМЕНЯ** списъка на приетите вземания на кредиторите на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, предявени в срока по чл. 685 ТЗ, обявен в търговския регистър на 29.05.2017 г. като *вземанията на Банка ДСК ЕАД по т. 4 от първоначалния списък, по вземанията по договори от т. 1 до т. 4 /вкл./ в б. „А”, подбуква „б” следва да се считат за вземания за редовни лихви и лихва за забава,*
- по т. I.4 на възражение № 75366/06.06.2017 година на Банка ДСК ЕАД, **ДОПЪЛВА** списъка на приетите вземания на кредиторите на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, предявени в срока по чл. 685 ТЗ, обявен в търговския регистър на 29.05.2017 г. и Допълнителен списък № 1 на приетите вземания на кредиторите на Ровотел Стийл ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК 831850937, предявени в срока по чл. 685 ТЗ, обявен в търговския регистър на 30.05.2017 г., както следва: *по отношение на вписаните в списъка, обявен в търговския регистър на 29.05.2017 година - вземанията под № 1, № 2 и № 3 са с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ, вземането под № 4 на Банка ДСК ЕАД по т. 1, 2 и 3 е с ред на удовлетворяване по чл.722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а по т. 4 – по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ, а по отношение на допълнителен списък № 1, обявен в търговския регистър на 30.05.2017 година - вземането на НАП е с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ.*

Определението не подлежи на обжалване.

ПЪРНО С ОРИГИНАЛА

Препис от определението да се изпрати на Агенцията по вписванията
за обявяването му в Търговския регистър по реда на чл. 692, ал. 5 ТЗ.

СЪДИЯ:

