

ОПРЕДЕЛЕНИЕ



№ 61

гр. Габрово, 07.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Полина Пенкова

при участието на секретаря Милкана Ив. Шаханова Балтиева
като разгледа докладваното от Полина Пенкова Търговско дело №
20214200900049 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.692 ТЗ.

На 26.01.2022г. с обявление №20220126144416 в ТРРЮЛНЦ при Агенция по вписванията от синдика на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 , по реда на чл.689 ТЗ е обявен списък на приетите вземания на кредиторите на дружеството,предявени в срока по чл.685 от ТЗ; списък на служебно приетите вземания,предявени в срока по чл.685 от ТЗ и списък на неприетите вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл.685 ТЗ.

Срещу списъка на приетите предявени вземания на кредиторите , са постъпили в срока по чл.690,ал.1 ТЗ възражения:

-възражение вх.№338/02.02.2022г.,подадено от Дружество с ограничена отговорност „ВП-СИА ПЛАСТ“, код ЕДРПОУ 34903016, място на регистрация Украйна, подадено чрез пълномощника адв.Огнян Минчев ;

-възражение вх.№343/02.02.2022г. ,подадено от „Шипинг Навигейшън Лтд“,чрез пълномощника адв.Йордан Тончев ;

- възражение вх.№345/02.02.2022г. ,подадено от „Шипинг Навигейшън Лтд“,чрез пълномощника адв.Йордан Тончев;

-възражение вх.№350/03.02.2022г.,подадено по куриер на 02.02.2022г., от „Логистичен Терминал Свиленград“АД ,чрез изпълнителния директор Руслан Пидгорний ;

-възражение вх.№364/04.02.2022г., подадено по пощата на 02.02.2022г., от ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД чрез юрк.Пенев ;

Срещу списъка на служебно приетите вземания,в срока по чл.690,ал.1 ТЗ са постъпили възражения :

- възражение вх.№344/02.02.2022г. ,подадено от „Шипинг Навигейшън Лтд“,чрез

пълномощника адв.Йордан Тончев

-възражение вх.№364/04.02.2022г., подадено по пощата на 02.02.2022г., от ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД чрез юрк.Пенев ;



-възражение вх.№366/04.02.2022г.,подадено по пощата на 02.02.202г. ,от Национална агенция за приходите чрез Венцислава Петкова – директор на дирекция „Държавни вземания

Срещу списъка на неприетите предявени вземания, в срока по чл.690,ал.1 ТЗ са постъпили възражения :

-възражение вх.№340/02.02.2022г., подадено от ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД

По подадените възражения са постъпили становища от синдика вх.№669/ 25.02.2022,вх.№670/25.02.2022 ;вх.№.671/ 25.02.2022 и вх.№672/ 25.02.2022г.

Съдът, като взе предвид изготвените от синдика списъци, направените възражения, доводите на страните, становищата на синдика и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Възражение вх.№338/02.02.2022г. е подадено от кредитор - Дружество с ограничена отговорност „ВП СИА-ПЛАСТ“, код ЕДРПОУ 34903016, чрез пълномощника адв.Огнян Минчев, срещу приемането и включването в списъка на приетите вземания на предявеното от „Първа инвестиционна банка“ АД вземане в общ размер на 21 087 845,74 лева, както и относно приемането му като обезпечено вземане . Оспорено е и включването под условие в списъка , в т.4.6 на вземането на Банката в размер на 15 647 021,25лв.

Съгласно изложените във възражението твърдения, договорът за предоставяне на кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г. противоречи на чл.430 ТЗ, като липсва основание и предмет. Сключен е при заобикаляне на закона ,чрез подставено лице. Действителен кредитополучател е „НСА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, а не посочения в договора за кредитополучател „НСА България“ЕООД, като е налице абсолютна симулация по кредитното правоотношение. Съдлъжниците са поели задължение за плащане към съдлъжник, а не към основния длъжник – кредитополучателя. Това е довело до недействителност на акцесорните сделки по предоставяне на обезпечения. Липсва основание за поемане на солидарна отговорност. Прави се позоваване на т.ІІ от договора. Сочи се ,че съдържанието на нотариалния акт се различава от договора за кредит и че ипотеката е нищожна поради липсата на специалност. Твърди се,че не са представени доказателства за усвояването на кредита. Не са доказани условията за възникване на вземането на банката и усвояване на кредита в т.5 и т.6 от договора. Има реализирано обезпечение от банката и върху друг ипотекиран имот – хотел „Орхидея в к.к“Чайка“. Постъпилите суми от 2 000 000лв. не са посочени и не са предоставени на синдика. Липсва яснота какви суми са усвоени по останалите обезпечения и дали целият кредит не е погасен , а и надплатен. Сочи се, че чл.638,ал.2 ТЗ не съдържа условие ,а задължение на банката. Не се установява и дали са осъществени предпоставките на тази норма ,като Банката не е

представила платежно нареждане от ЧСИ Стоян Якимов, а само разпореждане на ЧСИ без адресат. Наведени са доводи за нередовност на молбата на Банката за предявяване на вземания, като не е ясно какъв е размерът на вземанията и какво е погасяването с признатите вече плащания.

Заявеното във възражението твърдение за нередовност на молбата на ПИБ АД за предявяване на вземанията, е неоснователно.

От данните по делото се установява, че в молба вх. №3039/21.12.2021г. на „Първа инвестиционна банка“ АД за предявяване на вземания, е посочено в т.А всяко от вземанията по основание и размер, отразено в табличен вид/ стр.7, стр.17-19 от молбата/, формиращи общ размер на дълга от 3 099 331,09 евро, с легова равностойност 6 061 764,73 лева. В т.Б от молбата е предявено под отлагателно условие вземане в размер на 8000194,93 евро, с легова равностойност 15 647 021,25 лв. Вземанията по договора за кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г са предявени като обезпечени, на основание договор за особен залог на настоящи и бъдещи вземания за наем, финансово обезпечение с предоставяне на залог по банкови сметки и учредена от „Логистичен Терминал Свиленград“ АД в полза на ПИБ АД договорна ипотека с нот. акт №83, т.д. №39/2018г. Към молбата са приложени заверени преписи от договор за банков кредит №000LD-L-000864 от 16.02.2018г., отправените покани до кредитополучателя и до съдлъжниците, договорите за учредяване на обезпечения, издадените заповеди по чл.417 ГПК и ИЛ по четирите гр.дела, молбите за образуване на изп.дела, писмо от Столична община, 2 бр.платежни нареждания, постановени актове от ЧСИ Стоян Якимов.

Договорът за кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г. съдържа всички необходими белези и съществени клаузи, изискуеми по чл.430 ТЗ, досежно предмета, права и задължения на страните, включени в раздел III-раздел XVII.

Твърдението, че липсва предмет на процесния договор за кредит се опровергава от клаузата на чл.4 от раздел III на договора. Доколкото основанието на договора съгласно чл.26, ал.2 ЗЗД се презюмира, то тази презумпция в случая не е опровергана. Договорните клаузи не обосновават, че договорът е сключен при заобикаляне на закона, както и чрез подставено лице. Кредитополучателят по процесния договор „НСА България“ ЕООД е едноличен собственик на капитала на „НСА Инвестмънт“ ЕООД/ съгласно данните, отразени в ТРРЮЛНЦ/. Не се установява страните по процесния договор да са постигнали съгласие за нещо различно, от обективизираното в него, което да обосновава абсолютна симулативност на тази сделка, както и на акцесорните сделки по предоставяне на обезпечения.

Твърдението, че не е налице основание за поемане на солидарна отговорност, е неоснователно.

Солидарната отговорност е налице във всички случаи, когато кредиторът има възможност да изисква от всеки от длъжниците цялото си вземане, като изпълнението на един, погасява дълга и освобождава всички длъжници – чл.122 ЗЗД. Общите правила, уредени в чл.121-127 ЗЗД, са приложими за всички случаи, когато е налице пасивна

солидарност, и друго да не е уговорено. В случая, от уговорените в процесния договор за кредит права и задължения на страните и съдържанието на поетите от съдлъжниците задължения съгласно чл.20.1 от договора, се установява, че те са се задължили солидарно заедно с дружеството –кредитополучател, да отговарят за една и съща престация към кредитора ПИБ АД, който може да я поиска от всеки един от тях /чл.20.1,б”д” от договора/. Основанието на тяхната солидарна отговорност е встъпването в същите задължения, които произтичат от договора за кредит за кредитополучателя- чл.101 ЗЗД.

Твърдението, че учредената от „Логистичен Терминал Свиленград” ипотека е нищожна поради лисата на специалност, е неоснователно. В договора за ипотека, обективиран в нотариален акт № 83 от 19.02.2018г., дело №39/2018г., на който ПИБ АД основава привилегията на вземането, изрично е посочено в т.1 договорното правоотношение и произтичащите от него вземания, които се обезпечават.

Твърдението, че не е доказано изпълнение на задължението на кредитора за престиране на сумата по договора за заем, е неоснователно. В случая за претендираните от ПИБ вземания има издадени заповеди по чл.417 ГПК. Съгласно установената съдебна практика - опр.№214/15.05.2018г. по ч.гр.д.№1528/2018г. на ВКС, IV г.о. и др, влязлата в сила заповед за изпълнение формира сила на пресъдено нещо и установява с обвързваща страните сила, че вземането съществува към момента на изтичането на срока за подаване на възражение. В случая тези страни са кредиторът ПИБ АД и солидарните длъжници по процесния договор, срещу които са издадени заповедите по чл.417 ГПК. Също така не се твърди и не се установява да е начислявана от банката комисионна по чл.10.1 от раздел V от договора за неусвоена сума по кредита.

Не са представени доказателства, от които да се установява, че предявените вземания на ПИБ АД относно включените в списъка на приетите вземания суми по т.4.1 за главница от 2 765 431,35 евро с равностойност 5 408 713,60лв. / относно същото е допусната техническа грешка, като действителната сума е 2 865 431,35 евро/ ,т.4.2 за лихва от 71,43 евро с равностойност 139,71лв. ,т.4.3 лихва в размер на 88,94 евро с равностойност 173,95лв., т.4.4. лихва от 11 485 64 евро с левова равностойност 22 463,95лв. и т.4.5 лихва от 4 772,54 евро с левова равностойност 9334,28лв. , са погасени чрез плащане. С реализирането на други обезпечения по същия договор, от наличните по делото данни не се установява с тях да са погасени изцяло задълженията по договора или за суми, включени в списъка на приетите вземания в т.4.1.,т.4.2 , т.4.3. ,т.4.4 и т.4.5. От изложеното в молбата на ПИБ АД вх.№792/10.03.2022г. за реализираните обезпечения и заявеното в с.з. на 31.03.2022г. от пълномощника на банката за постъпилите по двете изпълнителни дела суми – от 3 657 713,18лв. по изп.д.№501/2020г. и от 34 677,06лв. по изп.д.№1663/2019г., както и с оглед останалите данни по делото, също не се установява към момента включените в списъка на приетите вземания суми в т.4.1.,4.2 , 4.3. ,4.4 и 4.5.,като дължими на ПИБ АД по процесния договор за кредит, да са изплатени на кредитора.

Предявеното под условие вземане на ПИБ АД , включено в т.4.6 от списъка на приетите вземания, като прието под отлагателно условие - след връщане на сумата от ПИБ

АД в масата на несъстоятелността, на основание чл.638,ал.2 ТЗ , е обусловено от превеждането от ЧСИ на 19.11.2021г. на суми на вискателите по изп.дело№1663/2019г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов, като удостоверените от ЧСИ обстоятелства в издаденото удостоверение изх.№59421/15.12.2021г. , не са опровергани. От ПИБ АД са представени две платежни нареждания за вътрешнобанков превод на 19.11.2021г. за сумата от 15 573 985,68лв. и 73 035,57лв. /л.1286 и л.1287/. . С оглед на това оспорването на включването под отлагателно условие в списъка на приетите вземания в т.4.6 на вземането на Банката в размер на 15 647 021,25лв. , е неоснователно.

На основание изложеното възражение вх.№338/02.02.2022г. на кредитор - Дружество с ограничена отговорност „ВП СИА-ПЛАСТ“,следва да бъде оставено без уважение.

С възражение вх.№350/03.02.2022г.,подадено по куриер на 02.02.2022г., от длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“АД ,чрез изпълнителния директор Руслан Пидгорний ,се оспорва приемането и включването в списъка на приетите вземания , в т.4 вземания на Първа инвестиционна банка АД, като обезпечени, в общ размер на 21 087 845,74 лева , както и включването под условие в списъка , в т.4.6 на вземането в размер на 15 647 021,25лв.

Съгласно изложените твърдения във възражението, договорът за предоставяне на кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г. противоречи на чл.430 ТЗ, като липсва основание и предмет. Сключен е при заобикаляне на закона ;чрез подставено лице.Действителен кредитополучател е „НСА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, а не посочения в доковора за кредитополучател „НСА България“ЕООД, като е налице абсолютна симулация по кредитното правоотношение. Съдлъжниците са поели задължение за плащане към съдлъжник, а не към основния длъжник – кредитополучателя. Това е довело до недействителност на акцесорните сделки по предоставяне на обезпечения.Твърди се,че договорът за кредит противоречи на добрите нрави, което се обосновава със съществуващи договорки , квалифициращи преддоговорния процес и самия договор като противоречащ на общоприетите етични норми и принципи.Излагат се твърдения за обстоятелства от началото на месец януари 2018г. за предприети действия от „НСА България“ЕООД пред ПИБ АД и на „Риджънт Кепитал“АД и „Логистичен Терминал Свиленград „АД, както и за последващи през м.февруари 2018г. и за правоотношения с цедент „ПСТ ГРУП“ЕАД и вземане срещу „Пътища Стара Загора“ЕАД.Твърди се,че процесният договор за кредит е сключен и при липсата на съгласие,чрез принуда. Оспорва се,че поетите от „Логистичен Терминал Свиленград“ АД задължения за плащане /обезпечение/ на чужд дълг се различават от действително възникналите , и отнапред уговорени между банката и кредитополучателя условия, без знанието на останалите солидарни длъжници. Поради това не може да бъде ангажирана отговорността на „Логистичен Терминал Свиленград“АД и даденото от него обезпечение. Твърди се ,че цената на кредита включва освен уговорените лихви и допълнителен компонент- сумата от 3 911 660лв.,която реално позва ПИБ АД и ПСТ Груп ЕАД.За такива задължени длъжникът не се е съгласявал да отговаря лично и с ипотекирания имот .Сочи се, че липсва основание за поемане на солидарна отговорност.

Твърди се ,че съдържанието на нотариалния акт се различава от договора за кредит и ,че ипотеката е нищожна поради липсата на специалност. Не са представени доказателства за усвояването на кредита. Има реализирано обезпечение от банката и върху друг ипотетиран имот – хотел „Орхидея в к.к“Чайка“.Постъпилите суми от 2 000 000лв. не са посочени и не са предоставени на синдика. Липсва яснота какви суми са усвоени по останалите обезпечения и дали целият кредит не е погасен , а и надплатен. Сочи се, че чл.638,ал.2 ТЗ не съдържа условие ,а задължение на банката. Не се установява и дали са осъществени предпоставките на тази норма , като Банката не е представила платежно нареждане от ЧСИ Стоян Якимов, а само разпореждане на ЧСИ без адресат. Наведени са доводи за нередовност на молбата на ПИБ АД за предявяване на вземания .Не е ясно какъв е размерът на вземанията и какво е погасяването с признатите вече плащания.

Част от възраженията на длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“АД са идентични с тези на кредитора Дружество с ограничена отговорност „ВП-СИА ПЛАСТ“ ,по които по-горе са изложени съображения за тяхната неоснователност , а именно:

Относно възражението за нередовност на молбата на ПИБ АД за предявяване на вземанията - В молба вх.№3039/21.12.2021г. на Първа инвестиционна банка АД за предявяване на вземания ,е посочено в т.А всяко от вземанията по основание и размер, отразено в табличен вид/ стр.7 , стр.17-19 от молбата/, формиращи общ размер на дълга от 3 099 331,09 евро, с левова равностойност 6 061 764,73 лева. В т.Б от молбата е предявено под отлагателно условие вземане в размер на 8000194,93 евро,с левова равностойност 15 647 021,25лв. Вземанията по договора за кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г са предявени като обезпечени, с посочване на конкретните такива,дено от които е и учредената от „Логистиен Терминал Свиленград“АД в полза на ПИБ АД договорна ипотека с нот.акт№83,т.д.№39/2018г. Към молбата са приложени заверени преписи от договор за банков кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г., отправените покани до кредитополучателя и до съдлъжниците, договорите за учредяване на обезпечения ,издадените заповеди по чл.417 ГПК и ИЛ по четири гр.дела ,молбите образуване на изпълнителни производства, писмо от Столична община ,2 бр.платежни нареждания ,постановени актове от ЧСИ Стоян Якимов .

Договорът за кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г. съдържа всички необходими белези и съществени клаузи досежно предмета,права и задължения на страните, изискуеми по чл.430 ТЗ, включените в раздел III-раздел XVII.

Твърдението,че липсва предмет на процесния договор за кредит се опровергава от клаузата на чл.4 от раздел III на договора .Доколкото основанието на договора съгласно чл.26,ал.2 ЗЗД се презюмира и тази презумпция в случая не е опровергана. Договорните клаузи не обосновават ,че договорът е сключен при заобикаляне на закона, както и чрез подставено лице. Кредитополучателят по процесния договор „НСА България“ЕООД е едноличен собственик на капитала на „НСА Инвестмънт“ЕООД/ съгласно данните ,отразени в ТРРЮЛНЦ/.Не се установява страните по процесния договор да са постигнали съгласие за нещо различно,от обективизираното в него ,което да обосновава абсолютна симулативност

на тази сделка ,както и на акцесорните сделки по предоставяне на обезпечения.

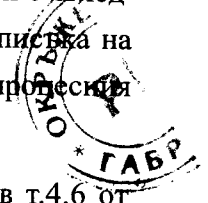
Относно твърдението,че не е налице основание за поемане на солидарна отговорност
Солидарната отговорност е налице във всички случаи, когато кредиторът има възможност да изисква от всеки от длъжниците цялото си вземане, като изпълнението на един, погасява дълга и освобождава всички длъжници – чл.122 ЗЗД. Общите правила, уредени в чл.121-чл.127 ЗЗД, са приложими за всички случаи, когато е налице пасивна солидарност, и друго да не е уговорено. От уговорените в процесния договор за кредит права и задължения на страните и съдържанието на поетите от съдлъжниците задължения съгласно чл.20.1 от договора, се установява ,че те са се задължили солидарно заедно с дружеството – кредитополучател ,да отговарят за една и съща престация към кредитора ПИБ АД ,който може да я поиска от всеки един от тях /чл.20.1,б”д” от договора/. Поетата от тях спрямо кредитора отговорност съответства на отговорността на встъпилото в чужд дълг трето лице по чл.101 ЗЗД.

Твърдението ,че учредената от „Логистичен Терминал Свиленград” ипотека е нищожна поради лисата на специалност, е неоснователно.В договора за ипотека ,обективиран в нотариален акт№ 83 от 19.02.2018г.,дело №39/2018г. ,на който ПИБ АД основава привилегията на вземането, изрично е посочено в т.1 договорното правоотношение и произтичащите от него вземания ,които се обезпечават.

Относно твърдението, че не е доказано изпълнение на задължението на кредитора за престиране на сумата по договора за заем - В случая за претендираните от ПИБ вземания има издадени заповеди по чл.417 ГПК. Съгласно опр.№214/15.05.2018г. по ч.гр.д.№1528/2018г. на ВКС, IV г.о. и др. влязлата в сила заповед за изпълнение формира сила на пресъдено нещо и установява с обвързваща страните сила, че вземането съществува към момента на изтичането на срока за подаване на възражение.В случая това са кредиторът ПИБ АД и солидарните длъжници по процесния договор, срещу които са издадени заповедите по чл.417 ГПК. Също така не се твърди и не се установява да е начислявана от банката комисионна по чл.10.1 от раздел V от договора за неусвоена сума по кредита.

Относно възражението за реализиране и на други обезпечения - Не са представени доказателства ,от които да се установява ,че приетото вземане на ПИБ АД относно включените в списъка на приетите вземания суми по т.4.1 за главница от 2 765 431,35 евро с равностойност 5 408 713,60лв. / относно същото е допусната техническа грешка и действителната сума е 2 865 431,35 евро/ ,т.4.2 за лихва от 71,43 евро с равностойност 139,71лв. ,т.4.3 лихва в размер на 88,94 евро с равностойност 173,95лв., т.4.4. лихва от 11 485 64 евро с левова равностойност 22 463,95лв. и т.4.5 лихва от 4 772,54 евро с левова равностойност 9334,28лв. , са погасени чрез плащане. Реализирането на други обезпечения по същия договор за кредит, от наличните по делото данни не се установява с тях да са погасени изцяло задълженията или суми , включени в списъка на приетите вземания в т.4.1.,т.4.2 ,т. 4.3. ,т.4.4 т.4.5. От изложеното в молбата на ПИБ АД вх. №792/10.03.2022г. за реализираните обезпечения и заявеното в с.з. на 31.03.2022г. от пълномощника на банката за постъпилите по двете изпълнителни дела суми – от 3

657713,18лв. по изп.д.№501/2020г. и от 34 677,06лв. по изп.д.№1663/2019г., както и с оглед останалите данни по делото, също не се установява към момента включените в списъка на приетите вземания суми т.4.1.,4.2 , 4.3. ,4.4 и 4.5, като дължими на ПИБ АД по процесния договор за кредит, да са изплатени на кредитора.



Относно предявеното под условие вземане на ПИБ АД- то е включено в т.4.6 от списъка на приетите вземания като прието под отлагателно условие- след връщане на сумата от ПИБ АД в масата на несъстоятелността, на основание чл.638,ал.2 ТЗ , и е обусловено от превеждането от ЧСИ на 19.11.2021г. на суми на вискателите по изп.дело№1663/2019г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов, като удостоверените от ЧСИ обстоятелства в издаденото удостоверение изх.№59421/ 15.12.2021г. , не са опровергани. От ПИБ АД са представени две платежни нареждания за вътрешнобанков превод на 19.11.2021г.: за сумата от 15 573 985,68лв. и 73 035,57лв. /л.1286 и л.1287/. С оглед на това оспорването на отлагателното условие е неоснователно.

От обстоятелствата ,на които се позовава длъжникът във възражението и представените доказателства ,не се установява процесният договор за кредит да е сключен при липса на съгласие ,чрез принуда. Наличието на такива данни не се извежда от клаузите,включени в процесния договор ,както и от писмените доказателства, представени от длъжника с молба вх.№453/11.02.2022г., приложени на л.1095-л.1243 от делото. От същите не се установява и процесният договор за кредит да противоречи на добите нрави и със сключването му да е нарушен принципът на добросъвестност и на справедливост с уговорените насрещни престации. Такова не може да се изведе от направеното позоваване на други договорни правоотношения ,свързани с трети лица – „ПСТ Груп „ЕАД и „Пътища Стара Загора“ЕАД.

Предвид изложеното възражение вх.№350/03.02.2022г.,подадено от длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“АД, следва да се остави без уважение.

С възражение вх.№364/04.02.2022г., подадено по пощата на 02.02.2022г., от „ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД чрез юрк.Пенев, се оспорва прието вземане на „ВП СИА-Пласт“, включено в т.3 от списъка на приетите вземания и прието от синдика вземане на Кирил Христов Димитров, включено в т.5 от списъка.

Съгласно изложеното във възражението, се оспорва доказаността на вземането на Дружеството с ограничена отговорност „ВП СИА-ПЛАСТ“ по основание и размер .Прави се възражение за погасяване на вземането по давност. Сочат се пороци в молбата за предявяване на вземането.

В списъка на приетите вземания ,предявени от кредиторите в срока по чл.685 от ТЗ , е включено в т.3 вземане на Дружество с ограничена отговорност ВП СИА-Пласт общо в размер на 25 641 291,78лв.

От данните по делото се установява,че решението на арбитражния съд, с което е присъдено вземането, е влязло в сила и е допуснато до изпълнение с постановено и влязло в сила решение на СГС по т.д.№57/2021г.,като е издаден и изпълнителен лист.Към момента

тези съдебни актове не са отменени или обесилени по надлежния ред, предвид на което са породили правно действие и направените възражения от кредитора ПИБ АД за допуснати пороци в проведеното производство пред СГС се явяват неоснователни.

Не е налице твърдяната във възражението на ПИБ АД нередовност на молбата на кредитора „ВП СИА-Пласт“ за предявяване на вземането. Като ищец и като кредитор, дружеството се е позовало на едно и също решение, предвид изложеното в молбата за откриване на производство по несъстоятелност с приложенията към нея и молбата за предявяване на вземания вх.№3033/21.12.2021г. с приложените доказателства към нея.

В случая възражението за погасяване на вземането на Дружеството с ограничена отговорност „ВП СИА-ПЛАСТ“ по давност е направено от кредитор ПИБ АД, а не от длъжника. По отношение на това възражение съдът намира, че специалната правна уредба на несъстоятелността не съдържа разпоредба, която да овластява кредиторите да упражнят правото на длъжника да се позове на изтекла погасителна давност. Давността не се прилага служебно съгласно чл.120 ЗЗД, като фактическият ѝ състав включва: изтичане на период от време, през който кредиторът бездейства и позоваване – волеизявление на длъжника, че правото на иск на кредитора е преклудирано. Простото изтичане на определен период от време не води до настъпване последиците на давността, съответно волеизявленията на трети лица, включително и кредитори на длъжника не могат да заместят неговото волеизявление. Какви права на длъжника могат на бъдат упражнени от кредиторите е изрично предвидено в ТЗ. Като изключение е допустимо от кредитор да бъдат предявени отменителните искове по чл. 645, ал. 3 ТЗ и чл. 647 ТЗ, но само при доказано бездействие на синдика - арг. от чл. 649, ал. 1 ТЗ. Тази разпоредба е специална и императивна, поради което следва да се тълкува стеснително. От нея не може да се изведе, че кредиторът в производство по несъстоятелност е овластен да предяви иск по чл.134 ЗЗД, с позоваване на погасителна давност. Предвид на това, след като предявяването на иск, основан на погасителна давност от кредитор, е недопустимо, то недопустимо е и упражняване на същото право по пътя на възражението, включително и в процедурата по чл. 690 ТЗ.

По отношение на оспореното от кредитора ПИБ АД приетото вземане на Кирил Христов Димитров, се твърди, че само в представения към молбата договор за управление от 2014г. е уговорено заплащане на възнаграждение и е определен неговият размер. Твърди се, че вземането е неконкретизирано по произхода си и по основание, като се претендира сума от неплатено трудово възнаграждение, а са представени договори за управление, които не са сключени по реда на КТ. Липсва посочване на периодите за дължимост на сумата от 18 757,46лв. и дали това вземане представлява месечно или годишно възнаграждение. Прави се позоваване на изтекла давност.

Неоснователно е възражението на кредитора ПИБ АД относно приетото вземане на Кирил Христов Димитров, включено в т. 5 от списъка на приетите вземания на кредиторите, предявени в срока по чл.685 от ТЗ, с наведени твърдения за нередовност на молбата, с която е предявено вземането.

В молбата за предявяване на вземането вх.№3078/29.12.2021г., е индивидуализирано

както основанието ,така и размерът на вземането. Като правопораждащ факт за възникване и съществуване на вземането е посочено наличието на договорно правоотношение по сключен договор за възлагане на управление от 2014 и от 2019г., и двата приложения към молбата.

Относно наведеното възражение от кредитора ПИБ АД за изтекла погасителна давност за вземането на Кирил Христов Димитров ,съдът поддържа изложеното по-горе становище, че специалната правна уредба на несъстоятелността не съдържа разпоредба, която да овластява кредиторите да упражнят правото на длъжника да се позове на изтекла погасителна давност. Давността не се прилага служебно съгласно чл.120 ЗЗД и фактическият ѝ състав включва: изтичане на период от време, през който кредиторът бездейства и позоваване – волеизявление на длъжника, че правото на иск на кредитора е преклудирано. Простото изтичане на определен период от време не води до настъпване последиците на давността, съответно волеизявленията на трети лица, включително и кредитори на длъжника не могат да заместят неговото волеизявление.

С възражение вх.№364/04.02.2022г., подадено по пощата на 02.02.2022г., от „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД чрез юрк.Пенев, е оспорено и включеното в списъка на служебно приетите вземания , вземане на Стоян Стайков Стайков. Твърди се,че кредиторът не е посочил за кой период се претендира общата сума от 25 778,61лв. Порави се позоваване и на погасяване на вземането по давност, на основание чл.358,ал.1,т.3 КТ.

Неоснователно е възражението на кредитора ПИБ АД относно приетото вземане на Стоян Стайков Стайков, включено в т.2 от списъка на служебно приетите вземания , с направено позоваване за нередовност на молбата,с която е предявено вземането.

В молбата за предявяване на вземането вх.№3077/29.12.2021г., е индивидуализирано както основанието ,така и размерът на вземането. Като правопораждащ факт за възникване и съществуване на вземането е посочено наличието на трудов договор от 30.04 .2014г.,който е приложен към молбата в заверен препис,както и уведомление по чл.62,ал.5 КТ.

Относно наведеното възражение от кредитора ПИБ АД за изтекла погасителна давност за вземането на Стоян Стайков Стайков - специалната правна уредба на несъстоятелността не съдържа разпоредба, която да овластява кредиторите да упражнят правото на длъжника да се позове на изтекла погасителна давност. Давността не се прилага служебно съгласно чл.120 ЗЗД ,като фактическият ѝ състав включва: изтичане на период от време, през който кредиторът бездейства и позоваване – волеизявление на длъжника, че правото на иск на кредитора е преклудирано. Простото изтичане на определен период от време не води до настъпване последиците на давността, съответно волеизявленията на трети лица, включително и кредитори на длъжника не могат да заместят неговото волеизявление.

На основание изложеното възражение вх.№364/04.02.2022г., подаде от „ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, следва да се остави без уважение.

С възражение вх.№366/04.02.2022г.,подадено по пощата на 02.02.2022г. от

080
Национална агенция за приходите чрез Венцислава Петкова – директор на дирекция „Държавни вземания, е оспорен списъкът на служебно приетите от синдика вземания на НАП относно определената поредност на удовлетворяване по чл.722 ТЗ на публични вземания в общ размер на 49 547лв. Кредиторът счита, че поредността на удовлетворяване на тези вземания следва да бъде по чл.722,ал.1,т.1 ТЗ ,като обезпечени със запор , наложен с ПНОМ с изх.№С210007-022—0019918/ 23.03.2021, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП Велико Търново,офис Габрово ,вписано в ЦРОЗ.

В списъка на служебно приетите вземания от синдика , в т.1 е включено вземане на НАП в общ размер на 192 883,85лв. ,с поредност по чл.722,ал.1,т.6 ТЗ.

Неоснователно е възражението на кредитора НАП,че част от приетите вземания - за сумав общ размер на 49 547лв., от която 45386,80лв. главница и 4160,20лв. лихва ,начислени до 01.12.2021г. ,следва се ползват с привилегията по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ. Съгласно установената съдебна практика вземанията, обезпечени със запор, вписан по реда на ЗОЗ, не могат да се ползват с привилегията по чл.722,ал.1,т.1ТЗ .Вписването има за последица противопоставяне на вписвания последващ залог / чл.12,ал.2 и чл.30,ал.1 от ЗОЗ/. Целта на вписването на обезпечителната мярка е да осуети пристъпването към изпълнение от страна на заложния кредитор / чл.32а ЗОЗ/, като в този смисъл са и опр.№252 по т.д. №552/2020г. на ВКС, I т.о., опр.№60338 по т.д.№2011/2020г. ,ВКС,II т.о. и др. Вписването на запор по реда на ЗОЗ не учредява привилегия на кредитора в производството по несъстоятелност Вписването представлява обезпечителна мярка ,с единствена последица забрана на длъжника да се разпорежда със заповираното имущество. В ЗОЗ не се съдържат правила ,предвиждащи друго действие на вписания запор по реда на закона, различни от общото действие по чл.451 и чл.452 ГПК.

С оглед гореизложеното в тази част възражение вх.№366/04.02.2022г. на НАП следва да се остави без уважение.

С възражение вх.№366/04.02.2022г.,подадено по пощата на 02.02.2022г. ,от Национална агенция за приходите се прави искане за включване в списъка на служебно приетите вземания и на вземания за лихви ,начислени от 02.12.2021г. до окончателното погасяване на главниците. В тази част възражението е без предмет, тъй като синдикът не се произнасял до момента по такова искане на кредитора НАП. Предвид на това ,в тази част възражението на НАП следва да бъде оставено без разглеждане, като на синдика бъде дадена възможност да се произнесе по съдържащото се в молбата на НАП за предявяване на вземания вх.№3022/20.12.2021г. искане предявените вземания за главници да бъдат приети и удовлетворени заедно с начислените по реда на ЗЛДТДВ и КСО лихви, дължими до окончателното погасяване на главниците .

С възражение вх.№340/02.02.2022г., подадено от ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД е оспорено включването в списъка на неприетите вземания на : вземане за главница ,произтичащо от договор за предоставяне на кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г, в размер на 89906,39 евро , с левова равностойност 175 841,61лв. ; за лихва в размер на 100 000евро, съдебно признато с изпълнителен лист по гр.д.№49089/2020г. на

СРС, произтичащо от договор за предоставяне на кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г. ; за сумата от 10563,29 евро, с левова равностойност 20 660лв.- непогасени разноси за охрана по изп.дело№50182020г. по описа на ЧСИ Станимира Данова; за сумата от 13 743,58 евро,с левова равностойност 26 880,11лв.- непогасени разноси по изп.д.№1663/2019г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов; за сумата от 3267,93 евро, с левова равностойност 6391,51лв. – непогасени разноси за застраховка, дължими на основание раздел XII, т.30.3 от договора за кредит; вземане на ПИБ АД от Логистичен Терминал Свиленград АД в размер на 142 957,66лв., представляващи заплатени от банката публични задължения в полза на Столична община.

Съгласно изложените във възражението доводи се твърди,че дължимостта на процесните суми е установена от кредитора ,като необосновано синдикът е отказал да бъдат приети тези вземания.

В обявения списък на неприетите вземания ,в т.1.1 – т.1.7 са включени оспорените от кредитора ПИБ АД .

Относно вземането от 100 000 евро,с левова равностойност 195 583лв., претендирано като непогасена лихва по изпълнителен лист от 18.12.2020г. по гр.д.№49089/2020г.:

Същото е включено в молбата за предявяване на вземанията на кредитора ПИБ АД в т.2 ,б. А, без да бъде посочен вида на лихвата. От приложените към молбата за предявяване на вземанията доказателства се установява, че в издадения ИЛ от 18.12.2020г. по гр.д. №49089/2020г. на СРС,54 състав, няма включено вземане в такъв размер ,като има присъдени възнаградителна лихва от 412 684,73 евро, законна лихва от 923 875 евро за периода 03.05.2019г.-08.10.2020г. и законна лихва върху главницата от 2 760 000евро , считано от 09.10.2020г. до окончателното изплащане на задължението. Предвид несъответствието с включените суми по издадения ИЛ от 18.12.2020г. по гр.д. №49089/2020г. за присъдени лихви, заявените погасявания на вземания по този ИЛ, както са индивидуализирани в молбата на ПИБ АД за предявяване на вземания вх. №3039/21.12.2021г., и при липсата на посочен вид на лихвата и период ,за който се претендира като дължима в размер на 100 000евро, не може да се приеме, че от представените към молбата на кредитора доказателства се установява съществуването на такова вземане . С оглед на това няма основание да бъде уважено възражението на кредитора ПИБ АД относно включеното в списъка на неприетите вземания на вземането от 100 000 евро,с левова равностойност 195 583лв., претендирано като непогасена лихва по изпълнителен лист от 18.12.2020г. по гр.д.№49089/2020г.

Относно вземането за сумата от 10563,29 евро, с левова равностойност 20 660лв - непогасени разноси за охрана по изп.д.№501/2020г. , и в размер на 13 743,58 евро, с левова равностойност 26 880,11лв. - непогасени разноси по изп.д.№1663/2019г.

Тези вземания са предявени от кредитора ПИБ АД с молбата за предявяване на вземания вх.№3039/21.12.2021г.

От представените доказателства не се установява съществуването на такива вземания

към датата на откриване на производството по несъстоятелност. В изготвения от ЧСИ Стоян Якимов на 20.08.2021г. протокол за разпределение по изп.д.№1663/2019г. е отразено, че разноските на вискателя ПИБ АД по принудителното изпълнение върху процесния имот /от реализираното обезпечение по учредената договорна ипотека от „Логистичен Терминал Свиленград“ АД/ - 233 918,18 лв., са изцяло погасени. В протокол за разпределение от 06.07.2021г. на ЧСИ Стоян Якимов по изп.д.№1663/2019г. като погасени разноски на вискателя ПИБ АД са включени сумите от 696лв. и от 26 184,07лв. От представените с молбата за предявяване на вземания доказателства не се установяват вземане на ПИБ АД за непогасени разноски по изп.дело №1663/2019г. в размер на 13 743,58 евро, с левова равностойност 26 880,11лв.

От представените две фактури и удостоверение , издадено по изп.д.№501/2020г. по описа на ЧСИ Станимира Костова, се установява, че от ПИБ АД е извършено плащане по две фактури – на сумата от 13 460лв. и на сумата от 7200лв., за охраната на недвижим имот в гр.Варна, върху който е насочено принудителното изпълнение, собственост на „Риджънт Кепитал“ АД. За разноски за охрана по изп.дело № 501/2020г. по описа на ЧСИ Станимира Костова в размер на 10563,29 евро, с левова равностойност 20 660лв., не са представени доказателства.

Вземането за сумата от 3267,93 евро ,с левова равностойност 6391,51лв. – непогасени разноски за застраховка по договора за кредит ,е предявено от ПИБ АД с молбата за предявяване на вземания вх.№3039/21.12.2021г.

От доказателствата не се установява съществуването на такова вземане. В самата молба кредиторът ПИБ АД е посочил, че с постъпилата сума от 15 647 021,25лв. са погасени присъдени разноски за застраховки ,като вземания по ИЛ ,издаден по ч.гр.д.№49089/2020г.

Вземането за сумата от 142 957,66 лв. е заявено от ПИБ АД с молбата за предявяване на вземания вх.№3039/21.12.2021г., като претендирани задължения на „Логистичен Терминал Свиленград“ АД към банката за платени от нея дължими към 19.11.2021г. такси за битови отпадъци за сумата от 139 655,51лв. и за дължими лихви от 3302,15лв., начислени върху неплатен данък за недвижими имоти .

Като задължения на“ Логистичен Терминал Свиленград“ АД към Столична община за местни данъци и такси ,в писмо до ЧСИ Стоян Янакиев са посочени: за данък недвижими имоти ,включително лихви към 19.11.2021г. - сумата от 73984,18лв.,включваща сумата от 70 682,03лв. по протокола за разпределение и лихва в размер на 3302,15лв.; за такса битови отпадъци,включително лихви към 19.11.2021г. – сумата от 139 655,51лв.

От представените към молбата на ПИБ АД за предявяване на вземания 2бр.платежни нареждания от 19.11.2021г. /л.286 и л.287 от делото/ се установява, че сума общо от 142 957,66 лв. е преведена от ПИБ АД на Столична община, р-н Триадница, на 19.11.2021г., от която 139655,51лв. като плащане на дължими ТБО и 3302,15лв.като плащане на лихва върху ДНИ. И в двата платежни документа като основание за извършване на плащането е посочено „ от кредитор по чл.134 ЗЗД на задължения на ЛТС АД“. От останалите данни по

делото не се установява посоченото в платежния документ основание да се е осъществило ,предвид визираните хипотези в разпоредбата на чл.134 ЗЗД. В молбата за предявяване на това вземане кредиторът ПИБ АД не се е позовал на друго основание ,освен на извършеното плащане ,предвид на което приложените към молбата документи не установяват осъществен фактическият състав на указаното в платежните документи основание по чл.134 ЗЗД.

С оглед изложеното следва да се остави без уважение възражението на ПИБ АД срещу списъка на неприетите вземания в частта относно включените т.1.1, т.1.2, т.1.3, т.1.4 ,т.1.5 и т.1.6.

Възражението на ПИБ АД срещу списъка на неприетите вземания в частта относно включеното в т.1.7 за сумата от 89 906,39 евро с легова равностойност 175 841,61лв. е основателно и следва да бъде уважено. Това вземане е предявено от кредитора ПИБ АД като част от предявена с молба вх.№3039/21.12.2021г. главница общо от 2 955 337,74 евро. като дължима по процесния договор за банков кредит. Неоснователно сумата от 89 906,39 евро е приета за недължима част от предявеното от ПИБ АД вземане за главница, поради това,че разпределената сума от ЧСИ от 79064,82 евро за комисионна за управление и от 10 841,57 евро разноси за застраховка, следва да се приспадне от главницата, а не да се покрият тези задължения.

За дължими суми като комисионна за управление и разноси за застраховка кредиторът ПИБ АД се е снабдил със заповед за изпълнение по чл.417 ГПК по гр.д. и ИЛ от 18.12.2020г., които не са обезсилен към момента и са продили правно действие спрямо длъжниците ,срещу които са издадени. В ИЛ от 18.12.2020г. / л.848 от делото/ са включени като дължими от солидарните длъжници на ПИБ АД сумата от 10 841,57 евро- дължима за разноси за подновяване на застраховка и сумата от 142 398,82 евро за комисионна за управление на кредита. С оглед на това няма основание да се приеме,че със сумата от 79064,82 евро за комисионна за управление и от 10 841,57 евро разноси за застраховка са погасени несъществуващи задължения на кредитора ПИБ АД срещу длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“ АД и че с тях следва да се приспадне съответната част от предявеното вземане за главница – от сумата 2 955 227,14 евро да се приспадне сумата от 89 906,39 евро . Предвид на това следва да се изключи от списъка на неприетите от синдика вземания на кредитора ПИБ АД ,включената в т.1.7 сума от 89 906,39 евро с легова равностойност 175 841,61лв. и същата следва да се включи в списъка на приетите вземания като част от вземането на кредитора ПИБ АД по процесния договор за кредит за предявена главница на 21.12.2021г.

Неоснователно е възражението на ПИБ АД, че липсва произнасяне от синдика за част от предявеното вземане за главница в общ размер от 2 955 337,74 евро за сумата от 100 000евро с легова равностойност 195 583лв.

В случая е налице допуснатата фактическа грешка в изготвения от синдика списък на приети вземания на кредиторите относно включеното в т.4.1 вземане на ПИБ АД за главница ,видно от посоченото в изготвената от синдика „забележка“ към този списък относно

размера на главницата и сумите, които се приспадат от нея. При посочване размера на включената в списъка на приетите вземания на ПИБ АД в т.4.1 главница, е посочена сумата от 2 765 431,35 евро, с левова равностойност 5 408 713,60 лв., вместо реалната сума от 2 865 431,35 лв., която се явява разликата между предявеното вземане за главница в размер на 2 955 337,74 евро и приспадатите суми от синдика, както е посочено в „забележката“ към списъка на приетите вземания - със сумата от 79 064,82 евро за комисионна за управление и сумата от 10 841,57 евро разноски за застраховка / 2 955 337,74 евро – 79 064,82 евро – 10 841,57 евро = 2 865 431,35 евро/ и която е с левова равностойност 5 604 296,60 лв. Към момента тази фактическа грешка не е отстранена, предвид на което следва в тази част да се коригира списъка на приетите вземания относно вземането на ПИБ АД за главница в т.4.1.

Подадените от „Шипинг Навигейшън Лтд“, чрез пълномощника адв.Йордан Тончев възражения вх.№343/02.02.2022г., вх.№344/02.02.2022г. и вх.№345/02.02.2022г., са от дружество, което твърди, че е придобило качеството кредитор на длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“ АД на основание сключен на 31.01.2022г. договор за цесия, с цедент ПИБ АД, и цедирано вземане като главница и лихви, предмет на този договор, които са част от включените от синдика в списъка на приетите вземания в т.4.

В чл.3, ал.3 от представения договора за цесия, сключен на 31.01.2022г. между цедента ПИБ АД и цесионера „Шипинг Навигейшън Лтд“ изрично е посочено, че вземанията се прехвърлят като необезпечени. Предвид на това за този договор е неприложимо изискването на чл.171 ЗЗД.

Съгласно установената съдебна практика длъжникът не е страна по договора за прехвърляне на вземането, но действието на цесията спрямо него има за последица правото на цесионера да иска изпълнение от длъжника и съответно - задължение длъжникът да престира на цесионера. Цесията е предвиден в закона случай по смисъла на чл.21, ал.1 ЗЗД. След съобщаване на цесията по реда на чл.99, ал.3 ЗЗД и на основание чл.99, ал.4 ЗЗД, старият кредитор се счита за заменен с новия кредитор, като се постига резултат, аналогичен на активната субективна новация, но без длъжникът да е страна по договора между цедента и цесионера. С уведомяването на длъжника за извършената цесията, интересът му е изцяло защитен – от този момент нататък той знае, че следва да престира на новия кредитор.

Съдът намира, че от приложените към молбата на „Шипинг Навигейшън Лтд“ доказателства не се установява към момента да има качеството кредитор на длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“ АД. Не се установява цесията да е съобщена на длъжника, чрез връчване на уведомление по чл.99 ЗЗД.

Нормата на чл. 99, ал. 4 ЗЗД предвижда, че за да произведе действие цесията е необходимо уведомлението за цесията да е достигнало до длъжника. Съгласно процесния договор за кредит, страните по него, с клаузата на чл.51 и чл.52 от раздел XXII са уговорили адресите, на които да бъдат връчвани съответните книжа, изпратени от Банката до кредитополучателя и съдлъжниците. В договора посоченият адрес на „Логистичен Терминал

Свиленград „АД е в гр.София,като от представените доказателства се установява,че на този адрес цедентът не е изпращал уведомление по чл.99,ал.3 ЗЗД за извършената цесия на 31.01.2022г. Връчването е извършено чрез ЧСИ / л.1039- л.1040 от делото/. Изпращането по електронна поща,при липсата на посочена такава за кореспонденция от длъжника по процесния договор за кредит,не удостоверява надлежно връчване ,тъй като в случая е неприложима хипотезата на чл.50,ал.5 ГПК – длъжникът не е сред посочените в тази хипотеза ЮЛ. Връчването при условията на чл.50,ал.2 ГПК, удостоверено от ЧСИ ,не установява,че длъжникът реално е узнал за цесията. Връчителят е отразил,че по данни на прокуриста на Хемус Автотранспорт АД / собственик на сградата,където е регистрирано седалището на дружеството в гр.Габрово/ е получил данни,че договорът за наем с ЛТС АД е бил прекратен поради изтичането му на 30.11.2021г. По настоящото дело на адреса на длъжника в гр.Габрово са връчвани книжа , достигали до адресата чрез получаванито им от посочените в съобщенията лица /напр. приложеното на л.1092 съобщение, връчено на 09.02.2022г. и последваща молба от длъжника във връзка с връченото с това съобщение разпореждане – л.1094/.

Към момента ,от представените от цесионера доказателства към молбата му вх. №342/02.02.2022г., не се установява надлежно уведомяване на длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“АД за извършената на 31.01.2022г. цесия, поради което тя не е породила действие по отношение на него и за останилите кредитори в несъстоятелността съгласно чл.99,ал.4 ЗЗД , което обосновава ,че подадените от „Шипинг Навигейшън Лтд“,чрез пълномощника адв.Йордан Тончев възражения вх.№343/02.02.2022г. , вх. №344/02.02.2022г. и вх.№345/02.02.2022г. , следва да бъдат оставени без разглеждане,тъй като представените доказателства не го легитимират в настоящото производство като кредитор на длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“ АД за цедирани от ПИБ АД вземания.

Не са дължими разноси за настоящото производство.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадените от „Шипинг Навигейшън Лтд“, чрез пълномощника адв.Йордан Тончев : възражение вх.№343/02.02.2022г. срещу включването в списъка на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., вземане на ВП СИА-ПЛАСТ; възражение вх.№344/02.02.2022г. срещу включването в списъка на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., вземане на Стоян Стайков Стайков и възражение вх. №345/02.02.2022г. срещу включването в списъка на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по

чл.685 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., вземане на Кирил Христов Димитров.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно, възражение вх. №338/02.02.2022г., подадено от кредитор - Дружество с ограничена отговорност „ВП СИА-ПЛАСТ“, код ЕДРПОУ 34903016, чрез пълномощника адв.Огнян Минчев, срещу включването в списъка на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., в т.4 вземания на Първа инвестиционна банка АД в общ размер на 21 087 845,74 лева, като обезпечени и в т.4.6 включването под условие вземането на „Първа инвестиционна банка“ АД в размер на 15 647 021,25лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно възражение вх. №350/03.02.2022г.,подадено по куриер на 02.02.2022г., от длъжника „Логистичен Терминал Свиленград“ АД, ЕИК202542311, чрез изпълнителния директор Руслан Пидгорний срещу включването в т.4 от списъка на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 , предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., вземания на Първа инвестиционна банка АД в общ размер на 21 087 845,74 лева, като обезпечени и в т.4.6 включването под условие вземането на „Първа инвестиционна банка“ АД в размер на 15 647 021,25лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно възражение вх.№364/04.02.2022г., подадено по пощата на 02.02.2022г., от кредитор – „ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД чрез юрк.Пенев, срещу включени в списъка на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 , предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г. - в т.3 вземане на „ВП СИА-Пласт“ и в т.5 вземане на Кирил Христов Димитров, както и срещу включеното в т.2 в обявения на 26.01.2022г. в ТРРЮЛНЦ списък на служебно приети вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 , предявени в срока по чл.685 от ТЗ, вземане на Стоян Стайков Стайков.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх.№366/04.02.2022г.,подадено по пощата на 02.02.2022г. ,от Национална агенция за приходите чрез Венцислава Петкова – директор на дирекция „Държавни вземания,в ЧАСТТА срещу определената от синдика поредност на удовлетворяване по чл.722 ТЗ на публични вземания в общ размер на 49547лв. , включени в обявения на 26.01.2022г. в ТРРЮЛНЦ списък на служебно приети вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 , предявени в срока по чл.685 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражение вх.№366/04.02.2022г.,подадено по пощата на 02.02.2022г. ,от Национална агенция за приходите чрез Венцислава Петкова – директор на дирекция „Държавни вземания,в ЧАСТТА за включване в списъка на служебно приетите вземания и на публични вземания за лихви върху приетите вземания за главници , считано от 02.12.2021г. до окончателното погасяване на главниците.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно възражение вх.№340/02.02.2022г.,

подадено от кредитор – „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД чрез юрк.Пенев, срещу включените в списъка на неприетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., в ЧАСТТА относно т.1.1 - сумата от 100 000 евро, с левова равностойност 195 583лв. непогасена лихва по изпълнителен лист по гр.д. №49089/2020г. ; т.1.2- сумата от 10563,29 евро, с левова равностойност 20 660лв. непогасени разноси за охрана по изп.дело№501/2020г. по описа на ЧСИ Станимира Данова; т.1.3 - сумата от 13743,58 евро,с левова равностойност 26 880,11лв. непогасени разноси по изп.д. №1663/2019г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов; т.1.4- сумата от 3267,93 евро с левова равностойност 6391,51лв. непогасени разноси за застраховка, дължима на основание раздел XII, т.30.3 от договора за кредит; т.1.5 – сумата от 142 957,66лв.,ведно със законната лихва от 19.11.2021г.- заплатени от ПИБ АД на Столична община на дължими и изискуеми вземания от „Логистичен Терминал Свиленград“ АД за такси за битови отпадъци и за дължими лихви,начислени върху неплатен данък за недвижими имоти,дължими към 19.11.2021г за ипотекирания недвижим имот с нот.акт №83,том I,рег.№1099,д.№39/2018г.

ИЗКЛЮЧВА ОТ СПИСЪКА НА неприетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ ,обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г., включеното в т.1.7 вземане на „Първа инвестиционна банка „АД за сумата от 89 906,39 евро ,с левова равностойност 175 841,61лв. – част от предявена главница на 21.12.2021г. по договор за предоставяне на кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г.

ОДОБРЯВА ,на основание чл.692,ал.4 ТЗ , списък на неприетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ ,обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г. и изменен от съда с настоящото определение.

ОДОБРЯВА, на основание чл.692,ал.4 ТЗ, списък на служебно приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, предявени в срока по чл.685 от ТЗ ,обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г.

ИЗМЕНЯ списък на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 , предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г. , в ЧАСТТА относно допуснатата ОФГ в т.4.1 главница по договор за предоставяне на кредит№000LD- L-000864 от 16.02.2018г , като вместо погрешното посочване на сумата като 2 765 431,35 евро, с левова равностойност 5 408 713,60лв., ДА СЕ ЧЕТЕ 2 865 431,35 евро ,с левова равностойност 5 604 296,60лв. и в т.4, графа 3 вместо сумата от 21 087 845,74лв. ДА СЕ ЧЕТЕ 21 283 429,74лв., и ВКЛЮЧВА предявено вземане на „Първа инвестиционна банка „АД за сумата от 89 906,39 евро ,с левова равностойност 175 841,61лв. – част от предявена главница на 21.12.2021г. по договор за предоставяне на кредит №000LD- L-000864 от 16.02.2018г.

ОДОБРЯВА ,на основание чл.692,ал.4 ТЗ, списък на приетите вземания на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311 ,

Предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 26.01.2022г. и изменен от съда с настоящото определение.

СВИКВА на основание чл.674,ал.2 ТЗ събрание на кредиторите на „ЛОГИСТИЧЕН ТЕРМИНАЛ СВИЛЕНГРАД „АД, ЕИК202542311, което ще се проведе на 10.05.2022г. от 15.00 часа в сградата на Съдебната палата гр.Габрово,пл.Възраждане 1, с дневен ред:

1. Определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника.
2. Определяне метода и условията на оценка на имуществото.
3. Избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

Поканата за кредиторите ,със съдържанието по чл.675 ТЗ ,да се обяви в ТРРЮЛНЦ.

УКАЗВА на синдика в срок от 3 дни преди датата на свикване на събраниято да представи по делото списък на кредиторите с приети вземания и процентното съотношение на вземането на всеки кредитор спрямо общия размер на приетите вземания.

УКАЗВА на синдика да се произнесе по съдържашото се в молбата на НАП за предявяване на вземания вх.№3022/20.12.2021г. искане предявените вземания за главници да бъдат приети и удовлетворени заедно с начислените по реда на Закона за лихвите върху данъци,такси и др. подобни държавни вземания и КСО лихви, дължими до окончателното погасяване на главниците .

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от настоящото определение за обявяване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията, на основание чл.692,ал.5 ТЗ.

Препис от определението да се изпрати на синдика и длъжника.

Определението да се впише в Книгата по чл. 634в от ТЗ при ГОС.

Определението в частта ,с която са оставени без разглеждане възраженията на „Шипинг Навигейшън Лтд“ и частично възражението на НАП, подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Велико Търново в едноседмичен срок от съобщаването му на „Шипинг Навигейшън Лтд“ и на НАП. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Габрово: _____

