



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

06-Варна
Получено чрез куриер/ по пощата
№ на товарителница/обр. разписка
R-2100013110121
Дата на пощенско клеймо на изпращане
21.06.22

Изх. №.....

Дата: 20.06.2022

До
ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. ВАРНА

ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА	
Търгеско отделение	
Вх. № 264109	
Получено на 19.07.2022	
Търг.дело 1734/2014	
Подпис	Инициали

На Ваше т.д. № 1734/2014 г.

Относно: - Частна въззивна жалба

Приложено изпращаме Ви частна въззивна жалба с вх. № 260364/27.06 22 г. от Национална агенция за приходите гр. София, за администриране.

Приложение: - Съгласно текста.



АНЕТА БРАТАНОВА
СЪДИЯ

Изготвил:
Д.Ч, секретар



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

Изм. № 24-03-585/14#

София, 06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА	
Регистратура	13 ч.
вх. № 260340	
Дата на подаване	27. 06. 2022
Пощ. клеймо	21. 06. 2022
Подпис:	

ЧРЕЗ
ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА
т. д. № 1734/2014 г.

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД
ВАРНА

ЧАСТНА ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

От: Националната агенция за приходите,
гр. София, ул. "Княз Дондуков" № 52,
представявана от Венцислава Петкова -
директор на Дирекция „Държавни вземания“

Срещу: Определение № 260340 от 08.06.2022 г.,
постановено по т. д. № 1734/2014 г. по описа на
Окръжен съд Варна

Правно основание: чл. 729, ал. 3 от Търговския
закон във връзка с чл. 274, ал. 1, т. 2 от
Гражданския процесуален кодекс

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 10, ал. 1, т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите, Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-7/14.01.2020 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, г-жа Венцислава Петкова - директор на дирекция „Държавни вземания“ в Централно управление на Националната агенция за приходите е оправомощена да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор. При нейно отсъствие, със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/30.01.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, оправомощен да изпълнява задълженията на директор на дирекция „Държавни вземания“ е г-н Станислав Христов - заместник директор на дирекция „Държавни вземания“.

С настоящата частна жалба, на основание чл. 729, ал. 3 от Търговския закон, обжалваме Определение № 260340 от 08.06.2022 г., постановено по т. д. № 1734/2014 г. по описа на Окръжен съд Варна, обявено в ТРРЮЛНЦ под № 20220614121656, с което е

одобрена изготвена от синдика на ЕТ „КАСТОРИЯ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, в несъстоятелност сметка за разпределение на налични суми в масата на несъстоятелността на длъжника, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на търговеца под № 20220509141937.

Националната агенция за приходите, в срока по чл. 728 от ТЗ, е депозирала възражение с изх. № 24-03-585/14#41/18.05.2022 г. срещу частичната сметка за разпределение на суми.

Считаме, че определението е неправилно, поради следното:

Видно от данните по делото сумата, от 30 600 лв., която е предмет на разпределение, е получена от продажба на недвижим имот с нотариален акт, вписан в Служба по вписванията – гр. Варна под вх. рег. № 40679/21.12.2021 г.

Според синдика върху актива е учредена договорна ипотека за обезпечаване на вземания на „БАНКА ДСК“ АД, гр. София /правоприемник на „СОСИЕТЕ ЖЕНЕРАЛ ЕКСПРЕСБАНК“ АД/, които вземания са приети в производството по несъстоятелност срещу длъжника с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон. Като обезпечение на приетите вземания на кредитора е приета договорна ипотека, учредена с нотариален акт, вписан в Служба по вписванията – гр. Варна под дв. вх. рег. № 29558/05.10.2007 г., акт 131, том 22. Съгласно отбелязване в сметката и във вписания акт ипотеката е вписана наново с вх. рег. № 28344 от 17.10.2017 г., акт 42, том 10.

Съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон вземанията, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на Закона за особените залози, се удовлетворяват от получената сума при реализацията на обезпечението.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите действието на вписването на ипотеката трае 10 години от деня, в който е извършено. В конкретния случай, видно и от справка в ИКАР по партидата на несъстоятелното дружество, както и от молба с вх. рег. № 28344 от 17.10.2017 г., акт 42, том 10 на Служба по вписванията – гр. Варна договорната ипотека не е подновена, а е вписана изрично наново след изтичането на 10 годишния срок, определен от чл. 172, ал. 1 от ЗЗД. Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 1, изр. 1 от ЗЗД правните последици на вписването на ипотеката, а именно - конститутивното действие, противопоставимост на ипотеката на трети лица и оповестително действие са ограничени във времето - десет години от деня на извършването на вписването. Следователно, след като ипотеката е не е подновена при изтичането на 10 годишния срок от датата на вписването и е вписана отново след изтичането на този срок същата е загубила своята противопоставимост спрямо третите лица, каквито в настоящия случай са и кредиторите на несъстоятелното дружество, които също се ползват и от действието на постановената с Решение № 69 от 24.01.2015 г. по т. д. № 1734/2014 г. по описа на Окръжен съд Варна, обявено в ТРРЮЛНЦ по партидата на длъжника под №20150126122100, обща възбрана върху недвижимите имоти на ЕТ "КАСТОРИЯ- Петър Петров".

Независимо от горното съдът прави извод, че възражението на Национална агенция за приходите следва да бъде оставено без уважение доколкото съгласно нормата на чл. 618 от Търговския закон правата от дадено обезпечение се запазват в производството по несъстоятелност. Списъкът на приети вземания, одобрен от съда по несъстоятелността, установявал вземанията, тяхната изискуемост и редът, по който следва да бъдат удовлетворени в производството по несъстоятелност. Новонастъпили факти не могли да доведат до преразглеждане на списъка.

Считаме, че изводите на Окръжен съд Варна не могат да бъдат споделени, поради следното:

Вземанията на кредитора „БАНКА ДСК“ АД, гр. София /като правоприемник на „СОСИЕТЕ ЖЕНЕРАЛ ЕКСПРЕС БАНК“ АД/ са включени в списък на приети вземания по смисъла чл. 693 от ТЗ, като обезпечени с посочената ипотека, но от фазата по приемане и разпределение на суми, получени при осребряване на неговото имущество, би могло да изтече значителен период от време, през който, вследствие на определени действия или бездействия на кредиторите или длъжника, би могло да се стигне, както до промяна на размера на вземанията им, така и до промяна на тяхната поредност на удовлетворяване по

реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ /например при погиване на обезпеченото имущество или неподноваване на вписването на учреденото обезпечение, какъвто е конкретния случай/. Всички тези промени следва да намерят отражение при разпределението на суми, получени при осребряване на имуществото на длъжника, което е възможно едва в хода на производството по реда на чл. 728 и чл. 729 от Търговския закон. Определението на съда, с което се одобрява списъка на приети вземания, не формира сила на пресъдено нещо, с оглед на което при изготвянето на сметка за разпределение синдикът следва да съобрази всички новонастъпили след стабилизирането на определението за одобряване на списъка на приетите вземания обстоятелства, включително промените в реда, привилегиите и обезпеченията на вземанията, по аргумент от нормата на чл. 729, ал. 1 от ТЗ, според която при съставянето на сметка за разпределение синдикът следва да съобрази реда, привилегиите и обезпеченията на кредиторите с вземания по чл. 722, ал. 1 от ТЗ именно към момента на изготвянето на сметката за разпределение.

В този смисъл е и Определение № 1779/26.05.2016 г., постановено по ч.т.д.н. № 2003/2016 г. на Апелативен съд София, в което въззивната инстанция приема, че определението на съда, с което се одобрява списъка на приети вземания, не формира сила на пресъдено нещо, с оглед на което при изготвянето на сметка за разпределение синдикът следва да съобрази всички новонастъпили и след стабилизирането на определението за одобряване на списъка на приетите вземания обстоятелства, включително промените в реда, привилегиите и обезпеченията на вземанията, по аргумент от нормата на чл. 729, ал. 1 от ТЗ, според която при съставянето на сметка за разпределение синдикът следва да съобрази реда, привилегиите и обезпеченията на кредиторите с вземания по чл. 722, ал. 1 от ТЗ именно към момента на изготвянето на сметката за разпределение.

Същата теза е застъпена и в Определение № 229 от 26.09.2019 г., постановено по в. ч. т. д. № 307 по описа за 2019 г. на Апелативен съд Велико Търново, където е прието, че синдикът следва да съобрази всички новонастъпили и след стабилизирането на определението за одобряване на списъка на приетите вземания обстоятелства, включително промените в реда, привилегиите и обезпеченията, тъй като актът на съда по несъстоятелността, с който се одобрява списъка на приети вземания, не формира сила на пресъдено нещо. Според нормата на чл. 729, ал. 1 от Търговския закон, при съставянето на сметка за разпределение синдикът следва да съобрази реда, привилегиите и обезпеченията на кредиторите с вземания по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон именно към момента на изготвянето на сметката за разпределение, а не към предходен момент, включително и към момента на одобряването на списъка на приетите вземания с неподлежащо на обжалване определение по чл. 692, ал. 1 и 4 от Търговския закон, с възможните корекции вследствие на успешното водене на иски по чл. 694 от същия закон.

В Определение № 2360 от 30.07.2018 г., постановено по т. д. № 1156 по описа на Апелативен съд София за 2018 г. въззивната инстанция приема, че при разпределение на налични суми между кредитори с вземания, синдикът трябва да съобрази по аргумент от чл. 721, ал. 1 ТЗ реда, привилегиите и обезпеченията. Следователно нормата указва, че съобразяването се прави „при разпределението“, нито по-рано, нито по-късно.

Нормата на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ указва, че с вземания от първи ред ще бъде включен кредитор само ако сумите, които се разпределят, са получени от продажбата на обезпеченото в негова полза имущество.

Предвид липсата на подновяване на вписването на приетата като обезпечение договорна ипотека в законоустановения срок, считаме че „БАНКА ДСК“ АД не следва да се ползва от правото на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон при разпределение на суми, получени от продажба на описания по-горе недвижим имот.

Видно от данните по делото Национална агенция за приходите е кредитор с включени в одобрени от съда по несъстоятелността списъци на приети вземания в производството по несъстоятелност срещу ЕТ „КАСТОРИЯ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ публични вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 от Търговския закон, от които са удовлетворени публични вземания в размер на 20 000 лв. в изпълнение на

Определение № 3937 от 08.12.2017 г., постановено по делото, с което е одобрена частичната сметка № 1.

Предвид липсата на приети необезпечени вземания на кредитори с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1 от ТЗ, предхождаща тази на публичните вземания считаме, че сумата от 30 600,00 лв., следва да бъде разпределена за частично удовлетворяване на приетите публични вземания по реда на чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ.

Във връзка с изложеното, моля да отмените Определение № 260340 от 08.06.2022 г., постановено по т. д. № 1734/2014 г. по описа на Окръжен съд Варна и да постановите ново, с което да измените изготвената от синдика на ЕТ "КАСТОРИЯ- Петър Петров" сметка за разпределение, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството под № 20220509141937, като сумата от 30 600 лв. да бъде разпределена за частично удовлетворяване на приетите публични вземания по реда на чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ.

Особено искане: Моля, на основание чл. 277 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл. 621 от Търговския закон, да постановите спиране на изпълнението на Определение № 260340 от 08.06.2022 г., постановено по т. д. № 1734/2014 г. по описа на Окръжен съд Варна.

На основание чл. 621 от Търговския закон, във връзка с чл. 84, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс, Националната агенция за приходите е освободена от държавна такса за образуване на гражданско дело по настоящата жалба.

С УВАЖЕНИЕ:

39 ВЕНЦИСЛАВА ПЕТКОВА
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ”

(Ст. Христов)

ОТТОВАРНИ ДНЕС. СИГУРНИ ЗА УТРЕ.



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ
ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦУ НА НАП

1000 София

бул. Княз Дондуков №52

Такаса
пататена
М и БМ Експрес
R 2100013110121



W&B EXPRESS
HALIMOHATTA ROAD
23-06-2022
0010 84PM3
Nº1