



РЕШЕНИЕ

Номер 12

Година 31.01.2020

Град Смолян

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд - Смолян

На 21.11

Година 2019

В публично заседание в следния състав:

Председател: Любен Хадживанов

Секретар: Зорка Янчева

Членове:

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Любен Хадживанов

Търговско дело

номер 20195400900063

по описа за 2019 година

Производството е по чл.625, ал.1 във вр. с чл.607 и чл.608 ТЗ във вр. чл. 14, ал. 1 ЗЮЛНЦ.

Образувано е по молба на База СС- ЕООД в несъстоятелност, ЕИК 200025800, представлявано от Димитър Йорданов – синдик в производството по несъстоятелност, в която се твърди, че посоченото дружество било кредитор на ТД Карлък-Смолян, ЕИК 120508263, с безспорни и ликвидни вземания в лева, дължими по търговски взаимоотношения.

Твърди се, че тези вземания били породени от развалянето на договор, обективиран в нот. акт № 24, т. 2, рег. № 1822, нот. дело № 206/2008г. на нотариус Мирослава Кацарова, изменен с нот. акт № 66, том 4, рег. № 5807 по нот. дело № 589/2008г. на нотариус Мирослава Кацарова, договор, сключен между Сдружение Туристическо дружество Карлък, гр. Смолян, в качеството му на учредител /прехвърлител/ и База СС ЕООД гр. Септември, с който е учредено право на строеж върху недвижим имот и възникнало задължение за връщане на даденото по същия, тъй като посочения договор за учредяване на право на строеж бил развален с влязло в сила решение от 19.11.13г.

Съответно в тази връзка даденото от страна на молителя се твърди да е стойността на изпълнени СМР в имота, предмет на сделката и собственост на

длъжника, с която той се е обогатил. Същите се характеризират и като подобрения на същия. Стойността на тези СМР била разбита на две части. Едната била равна на сумата 968 729,78лв., представляваща стойността на извършени СМР в тела А, В и С на Хижа Студенец, както и мораторна лихва върху това вземане за периода 21.08.15г. до 21.08.18г. в размер на 295 314.05лв. Другата била равна на сумата от 176 607,35лв. и съставлявала стойността на извършени СМР за изграждане на покривна конструкция на тяло В, ведно с обезщетение за забава върху тази сума за периода 12.12.15г. до 11.12.18г. в размер на 53 778.02лв.

По отношение на второто вземане за 176 607.35лв. било постановено прихващане до размера на по- малкото вземане със сумата от 216 651.14лв. по решение №467/25.09.15г. по гр.д.№12/13г. на ОС- Смолян, което било обезсилено с влязло в сила решение на Апелативен съд- Пловдив, затова първото вземане било дължимо. Наред с това се твърди молителят да притежава и вземания за обезщетения за забавеното плащане на горните суми в размер на законната лихва, които вземания за лихва върху посочените главници по- горе, били предмет на гр.дела №63/18г. и 89/18г. на ОС-Смолян, от предявяване на исковите молби по делата до окончателното им плащане.

Посоченото туристическо дружество не разполагало с имущество, достатъчно за заплащането на тези вземания, произтичащи от развалените търговски сделки, затова било в състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост от 01.10.13г.

Моли съда да постанови решение, с което да обяви неплатежоспособността на Сдружение Туристическо дружество Карлък, алтернативно свръхзадължеността му, да открие производство по несъстоятелност и да обяви в несъстоятелност същото, както и да прекрати дейността на предприятието.

Длъжникът ТД Карлък - Смолян не е взел становище по молбата. По същество чрез адв. Кисъов поддържа, че молбата следва да се отхвърли, като неоснователна.

Производството е по чл.625, ал.1 във вр. с чл.607 и чл.608 ТЗ във вр. чл. 14, ал. 1 ЗЮЛНЦ, като се твърди, че дружеството имало парични задължения, които произтичали от развалянето на договор, сключен между Сдружение Туристическо дружество Карлък и База СС ЕООД с.Септември, срещу задължение за надстрояване, преустройство и пристрояване на недвижим имот и възникнало задължение за връщане на даденото по същия. Те не могли да бъдат погасени с наличните му краткотрайни активи. Не бил в състояние да изпълни и публични задължения към фиска, не разполагал и с налични средства в лева, отразени и налични по сметки 501, 502 и 503. Имуществото на предприятието не било достатъчно за покриване на паричните му задължения, т.е. било налице освен неплатежоспособност, и състояние на свръхзадълженост. В тежест на молителя е възложено да установи горните



обстоятелства, както и това, че затрудненията не са временни, а трайни, и че невъзможно оздравяване на предприятието.

ФАКТИ ПО ДЕЛОТО :

В исковата молба са изложени съображения, че дружеството - кредитор има вземания от ответника – длъжник, дължими от търговските взаимоотношения, обективирани в Нотариален акт № 24, том II, рег. № 1822 по н. д. № 206/02.04.2008 г. на Нотариус Мирослава Кацарова, с рег. № 166 по Регистъра на НК, изменен с Нотариален акт № 66, том IV, рег. № 5807 по н. д. № 589/26.09.2008 г. на същия нотариус, както следва: 1/ вземане, предмет на гр. д. № 63/2018 г. по описа на ОС – Смолян и 2/ вземане, предмет на гр. д. № 89/2018 г. по описа на ОС – Смолян. Към молбата е приложен нот. Акт № 24 том II, рег. № 1822 по н. д. № 206/02.04.2008 г. /л.60-67/, нот.акт № 66, том. IV, рег. № 5807, дело 589/08тг. а изменение на нотариален акт /л. 68-70/; решение № 196/06.06.12г. по т.д. № 107/11г. на ОС-Смолян, с което по иск на СТД Карлък, на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД разваля с обратна сила договор, обективиран в Нотариален акт № 24, том II, рег. № 1822 по н. д. № 206/02.04.2008 г. на Нотариус Мирослава Кацарова /л.80-89/; решение на АС-Пловдив на л. 91-94, с което е потвърдено решение № 196/12г. на ОС-Смолян и определение № 872/19.11.13г. на ВКС/л.95-99/, с което не е допуснато касационно обжалване.

Представено е и уведомление от 05.07.19г. по чл. 78 ДОПК /л.133/.

Във връзка с разпределената доказателствена тежест е назначена съдебно-икономическа експертиза, със задача да изготви финансово-икономически анализ на състоянието на дружеството за периода 31.12.13г. -09.07.19г., изискани са и от трети неучастващи лица справки относно декларираните и притежавани от дружеството движими и недвижими имоти, извършени сделки, притежавани и регистрирани МПС и разпореждания с тях.

От община Смолян, МДТ, е постъпила справка за декларирано движимо и недвижимо имущество към 26.08.19г. и декларация по чл. 14 ЗМДТ от СТД Карлък – Смолян /л.180-201/. От МВР, сектор ПП е постъпила информация относно регистрирани МПС /л.205-207/. От Агенция по вписванията е постъпила справка по лице за вписвания, отбелязвания и заличавания, видно от която за периода били регистрирани актове за собственост и извършени сделки с недвижими имоти, ипотеки и възбрани /л.682-700/.

От молителя База СС ЕООД /н/ е представен списък на кредиторите на дружеството по т.д. № 284/15г. на ОС-Пловдив, актуален към 31.01.19г., видно от който ТД Карлък –Смолян е кредитор на База СС ЕООД /н/, с размер на вземането 928 515186лв. /л.719-720/.

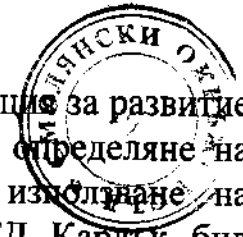
За изясняване на финансово-икономическото състояние на дружеството е изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза, чието заключение съдът приема за обективно, компетентно и правилно, тъй като съответства на събраните писмени доказателства по делото.

Според заключението, ТД Карлък – Смолян било продължавало да осъществява търговска дейност.



Общият размер на задълженията му, произтичащи от търговски и публичноправни задължения, на база счетоводни записвания към 09.07.19г. бил 124 290,92лв., от които краткосрочни задължения – 113 681,64лв. и задължения към НАП 10 609,28лв. По счетоводна сметка 501-каса в лева към 09.07.19г. била отразена наличност от 26 837,05лв., а по разплащателна сметка в лева наличността била 2 789,89лв. Към дата на изготвяне на заключението, дружеството продължавало да осъществява търговската си дейност, като последната издадена фактура била от 26.09.19г. От представените справки на дружеството не било констатирано спиране на плащанията по сделки, а текущите задължения били покривани в срок.

Според вещото лице, дружеството разполагало с дълготрайни материални активи с балансова стойност в размер на 309 773,84лв., подробно посочени в таблица на л. 754, и отчетени с счетоводна сметка 207 – разходи за придобиване на ДМА по стопански начин – 241 998,80лв. Наличните материални запаси и стоки били 22 293,32лв. към 09.07.19г., а към същата дата вземанията от клиенти възлизали на 41 352,11лв. В таблица на л.750 вещото лице е посочило данни от отчетите, публикувани в ТР и представените от дружеството баланси и оборотни ведомости за периода 2013г. – 09.07.19г. В таблица на л. 752 са посочени коефициентите за ефективност на разходите, ефективност на приходите, обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, финансова автономност, задлъжнялост, рентабилност и Z резултат на Алтман за период 2013-09.07.19г. Така, коефициентите за ефективност на приходите и разходите в периода 2016-2019г. били със стойности в границите на референтните. Резултатите от изчисляването на коефициентите за ефективност на разходите позволявали да се определи колко приходи от дейността получава предприятието от използваните единица разходи за същата дейност. Благоприятно за предприятието било когато коефициентът за ефективност на разходите расте. Коефициентът за ефективност на приходите показвал колко разходи били направени за единица приход и добра тенденция била когато коефициентът намалява. За ТД Карлък тенденцията по тези показатели показвала тези стойности. Коефициентите за ликвидност отразявали способността му да погасява своевременно задълженията си. Видно от таблицата коефициентите за ликвидност в посочените периоди са в референтните стойности. Коефициентите за финансова автономност показвали финансовата независимост на дружеството от кредиторите, т.е. степента на използване на привлечения капитал. В случаите, като този при ТД Карлък, когато този коефициент е над 1, била налице уравновесеност на финансовото състояние на дружеството, т.е. задълженията били обезпечени с имуществото на дружеството. Рентабилността отразявала способността на дружеството да произвежда печалба и представлявал степента на доходност на капитала. За ТД



Карлък този показател нараствал, което показвала добра тенденция за развитие на дружеството. Методът на Алтман представлявал модел за определяне на бъдещото финансово развитие и платежоспособност чрез използване на финансови коефициенти, като за финансовият анализ на ТД Карлък бил използван коефициент за непублични компании, или за целия изследван период получените резултати попадали в спокойната зона и зоната за неопределеност, в която вероятността за фалит не била голяма.

Вещото лице в заключението е констатирало, че задължения от 968 729,78лв. главница и обезщетение за забава не били осчетоводени в ТД Карлък, както и не били осчетоводени вземанията, съгласно списък на кредиторите от 928 515,86лв. В таблица на л. 751 са преизчислени показателите за финансов анализ на база посочените вземания и задължения /при потвърждаване на задълженията в тези размери/. При това положение коефициентите за обща, бърза и незабавна ликвидност били извън референтните стойности, а коефициентът за финансова автономност бил под допустимите стойности, което означавало, че дружеството би имало затруднения при разплащане на задълженията си. В таблица 2 от заключението /л.755/ вещото лице е посочило извършените продажби на апартаменти през анализирания период, като е посочило, че сумите са осчетоводени в сметка 704-приходи от продажби на дълготрайни активи. В заключение вещото лице посочва, че краткосрочните вземания на дружеството били достатъчни за покриване на краткосрочните задължения на същото, както и, че затруднения биха възникнали, ако задълженията към База СС ЕООД /н/ се потвърдят в размерите, за които са заведени иски.

В съдебно заседание вещото лице поддържа, че ТД Карлък продължава да осъществява дейност и няма затруднения при текущите си разплащания.

От съдебни удостоверения изх. № 20185400100089/16.10.19г. /л.762/ и № 201854000100063/11.10.19г. /л.763/ са видни страните, предмета и цената на исковите по гр.д. № 63/18г. на ОС-Смолян и гр.д. № 89/18г. на ОС-Смолян, както и, че същите не са приключили с влязъл в сила съдебен акт /насрочени за 27.02.20г./.

Приет е и нот.акт №31, том I, рег. №772, дело 30/19г. /л.764-765/, с което ТД Карлък е признат за собственик на самостоятелни обекти, с данъчна оценка 188 045,20лв.

ПРАВНИ ИЗВОДИ :

Процедурата по разглеждане на молбата за откриване на производство по несъстоятелност има за предмет установяване на основанието за неговото откриване - неплатежоспособността на длъжника или неговата свръхзадълженост.

Според разпоредбата на чл. 607а ТЗ, производство по несъстоятелност се открива за търговец, който е неплатежоспособен, а според чл. 608, ал. 1 от ТЗ, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни

изискуемо: парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, вкл. нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването и (т.1), или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност (т.2), или задължение по частно държавно вземане (т.3) или задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко 1/3 от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца (т.4). Съдът постановява решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ когато се установи неплатежоспособността на длъжника.

Ответникът, по отношение на когото се иска откриване на производство по несъстоятелност е юридическо лице с нестопанска цел и според разпоредбата на чл. 14, ал. 4 ЗЮЛНЦ, относно неплатежоспособността, съответно несъстоятелността, реда за ликвидация и правомощията на ликвидатора се прилагат съответно разпоредбите на Търговския закон.

Лицата, които са активно легитимирани да подадат молба за откриване на производство по несъстоятелност са посочени в чл. 625 ТЗ -- длъжника, съответно от ликвидатора или от кредитор на длъжника по търговска сделка, от Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане, както и от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" при изискуеми и неизпълнени за повече от два месеца задължения за трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите на търговеца. За активната легитимация на лицата по чл. 625 ТЗ съдът следи служебно и е задължен да отхвърли молбата, ако лицето, което е иницирирало производството не може да докаже предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност. Дали молителят по чл. 625 ТЗ, който твърди, че се явява кредитор, е активно легитимиран по молбата, е въпрос по съществото на спора, като при недоказване на активната легитимация молбата на кредитора по чл. 625 ТЗ, се явява неоснователна.

В случая се твърди, че вземанията били породени от развалянето на договор, обективиран в нот. акт № 24, т. 2, рег. № 1822, нот. дело № 206/2008г. на нотариус Мирослава Кацарова, изменен с нот. акт № 66, том 4, рег. № 5807 по нот. дело № 589/2008г. на нотариус Мирослава Кацарова, договор, сключен между Сдружение Туристическо дружество Карлък, гр. Смолян, в качеството му на учредител /прехвърлител/ и База СС ЕООД гр. Септември, с който е учредено право на строеж върху недвижим имот и възникнало задължение за връщане на даденото по същия. Съответно в тази връзка даденото от страна на молителя се твърди да е стойността на изпълнени СМР в имота, предмет на сделката и собственост на длъжника, с която той се е обогатил, поради отпадане на основанието. Същите се охарактеризират и като подобрения на същия. Стойността на тези СМР била разбита на две части. Едната била равна на сумата 968 729,78лв., представляваща стойността на



извършени СМР в тела А, В и С на Хижа Студенец. Другата била равна на сумата от 176 607,35лв. и съставлявала стойността на извършени СМР за изграждане на покривна конструкция на тяло В. Наред с това се тържи молителят да притежава и вземания за обезщетения за забавеното плащане на горните суми в размер на законната лихва.

Сумата 968 729,78лв., представляваща стойност на извършени СМР в тела А, В и С на Хижа Студенец е предмет на гр. д. № 63/18г. на ОС-Смолян, с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, което не е приключило към момента /насрочено за 27.02.20г./ /съдебно удостоверение на л. 763/, а сумата от 176 607,35лв. - стойност на извършени СМР за изграждане на покривна конструкция на тяло В е предмет на гр.д. № 98/18г. на ОС – Смолян, с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, неприключило и насрочено за разглеждане на 27.02.20г. /съдебно удостоверение на л. 762/. В този смисъл, претендираните вземания, макар да произтичат от развалянето на търговска сделка не са безспорно установени по размер, поради което не се установява База СС ЕООД /н/ да е кредитор с признато, определено по размер и изискуемо вземане от развалена търговска сделка със Сдружение Туристическо Карлък. Това е пречка с тези вземания да се извършва анализ на икономическото състояние на длъжника като се преценяват стойностите на коефициентите за обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, състояние на задължнялост, респ. трайност или временност на финансовите му затруднения, а оттам и съотношение между краткосрочните му задължения и краткотрайните активи, което да обоснове извод за неплатежоспособност и/ или свръхзадълженост.

Разгледана по същество молбата се явява неоснователна и поради следните съображения:

Според разпоредбата на чл. 631 ТЗ съдът отхвърля молбата и когато установи, че затрудненията на длъжника са временни или че той разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите. Преценката дали длъжникът има имущество, достатъчно да покрие задълженията без опасност за кредиторите, се извършва на база на икономическите показатели, относими към преценката за състоянието на неплатежоспособност.

Налице е трайно установена практика на ВКС, че неплатежоспособността е обективно финансово състояние на длъжника и състоянието на неплатежоспособност следва да се прецени от съда въз основа на цялостен анализ на доказателствата за икономическото състояние и възможността длъжникът да изпълнява паричните си задължения спрямо всички кредитори към момента на постановяване на решението.

От доказателствата по делото се установява, че Сдружение Туристическо дружество Карлък продължава да обслужва дейността си, не е констатирано спиране на плащанията, покрива текущите си задължения в срок, разполага с дълготрайни материални активи с балансова стойност 309

773,84лв., материални запаси и стоки – 22 293,32лв., вземания от клиенти – 41 352,11лв., като същите са достатъчни за покриване на краткосрочните задължения, разполага с парични средства по сметка 501 – 26 837,05лв. и по сметка 503 – 2 789,89лв., за изследвания период резултатите попадат в спокойната зона и зоната за неопределеност, в която вероятността за фалит не е голяма.

Анализът на икономическото състояние на ответника не сочи на състояние на неплатежоспособност, което да е трайно, обективно и необратимо. За основен критерий при определяне на обстоятелството дали едно дружество е платежоспособно или не в икономическата теория и практика се приема коефициентът за обща ликвидност, а другите коефициенти са спомагателни. Ликвидността е мярка за възможността на предприятието да погасява своите текущи задължения с наличните краткотрайни активи, като този коефициент следва да е 1 или над 1, за да се счете, че дружеството е платежоспособно. Заключение на вещото лице сочи, че в изследвания период 2013-2018г. коефициента на обща ликвидност е в референтните стойности, към 09.07.19г. е 0,7377, но следва да се има предвид и факта, че дружеството продължава да осъществява дейност и счетоводните салда по сметките се променя.

В заключението по експертизата вещото лице е посочило в таблица на л. 751 и коефициентите за ликвидност при евентуално осчетоводяване на твърдените, но спорни задължения от ТД Карлък към кредитора База СС ЕООД /н/ от 968 729,78лв. и 176 607,35лв., и осчетоводяване на вземанията на ТД Карлък от База СС ЕООД /н/ в размер на 928 515,86лв. по списък на кредиторите на База СС ЕООД /н/ към 31.01.19г. – т.д. 284/15 на ОС – Пловдив /л.719-720/, или видно от таблицата, коефициентите са извън референтните стойности. Затова, както се каза и по - горе, тези твърдени задължения не могат да бъдат предмет на анализ на икономическото състояние на длъжника, докато не бъдат приети за безспорни с влязло в сила решение. Предвид на всичко изложено молбата, като неоснователна, следва да се отхвърли.

Ответникът има право на разноски на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, такива са претендиращи, съответно се дължи присъждането им.

С определение № 1022/25.09.19г. по т.д. 63/19г. на ОС – Смолян е допуснато обезпечение на молбата на База СС ЕООД /н/, чрез спиране на всички изпълнителни дела срещу СТД Карлък – Смолян, с изключение на изпълнителните дела по ДОПК, и налагане на общи заповест и възбрана върху имуществото му, до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, в случай на уважаването й.

Целта на предварителните обезпечителни мерки по чл. 629а ТЗ е да бъде запазено имуществото на длъжника, което в производството по несъстоятелност служи за общо обезпечение на всички кредитори. Тези мерки имат привременен характер, като или се заместват от действието на решението

796

по чл. 630 ТЗ, или се смятат за отменени, ако молбата по чл. 625 ТЗ бъде отхвърлена (чл. 629а, ал. 8 и 9 ТЗ), какъвто е и случая.

Предвид на изложеното и на посоченото основание, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 3021/09.07.19г. на БАЗА – СС ЕООД/Н/, ЕИК 200025800, представлявано от Д.Йорданов – синдик в производството по несъстоятелност по т.д. № 284/2015г. на ОС-Пловдив, чрез адв. М. Пейчева, за откриване на производство по несъстоятелност на СТД Карлък – Смолян, ЕИК 120508263, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ул. Родопи № 57, поради неплатежоспособност и свръхзадълженост към 01.10.2013г., като неоснователна.

ОСЪЖДА БАЗА – СС ЕООД/Н/, ЕИК 200025800, представлявано от Д. Йорданов – синдик в производството по несъстоятелност по т.д. № 284/2015г. на ОС-Пловдив, чрез адв. М. Пейчева, да заплати на СТД Карлък – Смолян, ЕИК 120508263, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ул. Родопи № 57, разноски по делото от 3 500лв.

Решението да се впише в регистъра по чл.634 в ТЗ и се изпрати незабавно за обявяване в търговския регистър.

Решението подлежи на незабавно изпълнение и на обжалване в двуседмичен срок от съобщението му на страните пред Апелативен съд-Пловдив.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :

