

Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

РЕШЕНИЕ

№ 1 4 2

10.08. 2018 г. гр.Плевен

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛЕВЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

на единадесети юли през две хиляди и осемнадесета година

В публичното заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ КРЪСТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....

Секретар **ДАФИНКА БОРИСОВА**

Прокурор

като разгледа докладваното от **ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

ТД №63 по описа за 2018 год.

ПРОИЗВОДСТВО по чл. 625 и сл. ТЗ.

Молителят „ АГРОБИЛД“ЕООД твърди, че въз основа на изпълнителен лист от 03.01.2014 г. по ч.гр.д.№723/ 2013 г. по описа на РС- Левски, издаден на основание чл.416 вр. чл.410 от ГПК ответникът „БАЛОС“ЕООД е осъден да заплати на молителя сумата от 12 305 лева главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 06.01.2013 г. до пълното изплащане на вземането, както и сумата от

Въз основа на оригинала

г.г. Плевенския Окръжен съд

Докладчикът:

Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

848 лева, разноски по делото. Представени са доказателства, че вземането се основава на договор за наем на строителна механизация и автотранспорт от 20.08.2013 г.

В молбата се твърди, че ищецът е присъединен кредит по изп.д.№ 20168150401038 по описа на ЧСИ Татяна Кирилова с рег.№ 815 на КЧСИ, като на 24.04.2018 г. е насрочена публична продажба върху недвижим имот на ответника, за което молителят е получил съобщение от ЧСИ.

Молителят твърди, че ответникът не е в състояние да изпълни изискуемите си парични задължения към него и е налице неплатежоспособност на основание чл.608, ал.1, т.1 от ТЗ. Твърди се, че ответникът е в състояние и на свръхзадълженост, тъй като притежава имущество, което не покрива задълженията към кредиторите. Отправено е искане за откриване на производство по несъстоятелност на ответника поради неплатежоспособност на основание чл.608, ал.1, т.1 от ТЗ и свръхзадълженост с начална дата 10.03.2014 г., да бъдат наложени обезпечителни мерки върху имуществото на ответника, да бъде назначен временен синдик и да бъде свикано първо събрание на кредиторите.

Ответникът „БАЛОС“ЕООД не е изразил становище по молбата.

ПЛЕВЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на молителя, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

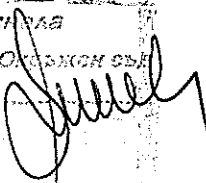
На 03.01.2014 г. по реда на чл.410 вр. чл.416 ГПК и въз основа на Заповед за изпълнение № 423/ 12.12.2013 г. по ч. гр.д.№ 723/ 2013 г. по описа на ЛРС е издаден изпълнителен лист, с който ответникът „БАЛОС“ЕООД е осъден да заплати на кредитора „АГРОБИЛД“ЕООД сумата от 12 305 лева главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 06.12. 2013 г. до пълното изплащане на вземането, както и сумата от 848 лева разноски по делото.

Въз основа на изпълнителния лист е образувано изп.д.№ 20148160400323/ 20134 г. на ЧСИ Иван Карапанчев с рег.№816 на

Варио с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Деловодител:



Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

КЧСИ, като впоследствие делото е преместено при ДСИ при ЛРС, за което е изготвен предавателен протокол изх. № 00197/ 02.03.2017 г.

На 20.04.2017 г. ДСИ при ЛРС по изп.д. №2017441040005 е издал постановление за прекратяване на изпълнителното производство със страни настоящите страни в производството на основание чл.433, ал.1, т.1 ГПК поради настъпила перемпция.

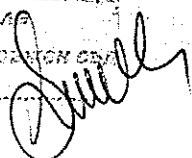
Молителят е подал молба за присъединяване като кредитор изп.д. №20168150401038 по описа на ЧСИ Татяна Кирилова с рег.№ 815 на КЧСИ, като молителят е получил съобщение за публична продажба на имоти, собственост на ответника на 24.03.2018 г.

По делото е представено уведомление до НАП, ТД- Плевен вх.№15291800117227/ 19.01.2018 г. за подадена молба по чл.625 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на ответника.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

За изясняване на въпроса относно икономическото и финансовото състояние на предприятието на ответника е допусната съдебно – счетоводна експертиза (ССЕ), заключението по която съдът приема за компетентно и безпристрастно.

От заключението е видно, че последният ГФО от ответника е подаден за 2016 г., като за 2017 г. ответникът е декларирал, че не е извършвал търговска дейност. Експертът е отразил, че задълженията на ответника към „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД е станало изцяло изискуемо през 2016 г. на основание изпълнителен лист от 28.05.2016 г. по гр.д.№ 26279/ 2016 г. по описа на СРС и изпълнителен лист от 25.05.2016 г. по гр.д.№ 26278/ 2016 г. по описа на СРС, по което е образувано изп.д.№ 20168150401038 по описа на ЧСИ Татяна Кирилова с рег.№ 815 на КЧСИ с взыскател посочената банка и длъжник ответникът по настоящата молба. Вещото лице е посочило, че в баланса на ответника за 2016 г. е отразено само задължението за главница към банката в общ размер на 484 000 лева (по Договор за кредит 131/ 14.12.2012 г. и по Договор за кредит 93/ 23.08.2013 г.) и това задължение е посочено като дългосрочно над една година, а е следвало заедно с дължимите лихви да бъде отразено като краткосрочно, изискуемо до една година.

Вярно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
Деловодител: 

Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

Вещото лице е посочило, че задълженията на ответника към НАП за осигуровки, данъци, по изпълнителни листове и наказателни постановления са в размер на 324 000 лева главница и са натрупани в периода от 2013 г. до 2016 г. В баланса на ответното дружество са отразени само част от задълженията в размер на 36 000 лева.

По баланса стойността на актива на дружеството за периода от 2015 г. до 2017 г. е 1 446 000 лева, от които ДМА на стойност 400 000 лева и КМА на стойност 1 046 000 лева. В баланса е отразено, че от КМА вземанията са в размер на 935 000 лева и паричните средства са 77 000 лева, от които в брой 61 000 лева и са блокирани 16 000 лева.

За периода от 2014 г. до 2017 г. за ответника се наблюдава ясна тенденция за намаляване на търговската дейност, като към 01.01.2017 г. дружеството е прекратило дейността си – приходите и разходите намаляват и разходите са по-високи от приходите, а за 2017 г. ответникът не е реализирал приходи и разходи от търговска дейност.

Въз основа на данните за ответника вещото лице е установило, че стойността на активите е 1 446 000 лева, задълженията са в размер на 980 000 лева и съотношението активи / задължения е 1, 48. Вещото лице е посочило, че в баланса за 2016 г. не са отразени всички изискуеми задължения към НАП и всички изискуеми задължения към „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД.

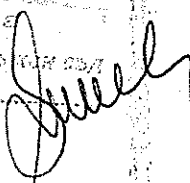
По отношение на показателите за ликвидност експертът е посочил, че стойностите на показателите за незабавна и абсолютна ликвидност съвпадат, тъй като ответникът не притежава краткотрайни финансови активи. От показателите за ликвидност може да се направи изводът, че ответникът в периода от 31.2014 г. до 31.12.2017 г. е ликвидно с всичките си КМА може да покрие краткосрочните си задължения – коефициентите за ликвидност са над единица. Експертът е подчертал, че към 31.12.2014 г. коефициентите на абсолютна ликвидност е със стойност 0, 20, а към 31. 12. 2017 г. се понижава на 0, 07 – 0, 08, което означава, че към 31.12.2017 г. на- бързо ликвидните активи – паричните средства, с които може най- бързо да се покрият текущите задължения на ответника, намаляват.

При изчисляване на показателите за ликвидност експертизата е взела предвид, че към 31.12.2016 г. и към 31.12.2017 г. задълженията на ответника са за главница към „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД като

Варио с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Деловодител:.....



Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

главница в размер на 484 000 лева са изискуеми. Ако се съобрази пълният изискуем размер на задълженията към НАП и към посочената банка, то тогава към тези дати краткосрочните задължения ще се увеличат и това ще доведе до намаляване на стойностите на показателите за ликвидност, като коефициентът на обща ликвидност ще падне под единица.

По отношение на показателите за финансова автономност вещото лице е посочило, че коефициентът за процесния период от 31.12.2014 г. до 31.12.2017 г. е много под единица, а коефициентът на задлъжнялост е много над единица, което означава, че ответникът не е финансово автономен, задлъжнял е и силно зависи от кредиторите си. Ако в баланса към 31.12.2017 г. се посочи пълният размер на задълженията към НАП и банката, то тогава размерът на задълженията ще се увеличи и това ще доведе до намаляване на стойностите на коефициентите за финансова автономност и увеличение на стойността на коефициента на задлъжнялост, съответно значително ще се увеличи липсата на финансова автономност и задлъжнялост.

При коефициентите за рентабилност стойностите са отрицателни, тъй като за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. ответникът е отчетел загуба като финансов резултат и се установява декапитализация на предприятието.

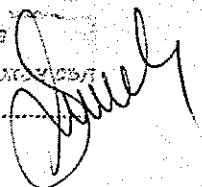
След прилагане на метода на Алтман за оценка на риска от неплатежоспособност вещото лице е установило, че през 2014 г. стойностите на Z фактора е 1, 29 в зоната на неопределеност, а за останалите години Z факторът е под единица при минимум от 1, 23 за най- ниската стойност на Z фактора в зоната на неопределеност, т.е. ответникът за периода от 2015 г. до 2017 г. включително се е установил в „стрес“ зоната, в която настъпването на неплатежоспособността е неизбежна и е налице потенциална опасност от несъстоятелност. Вещото лице е посочило, че Z факторът посочва затруднение, което не е с временен характер, а е дълготрайно.

Вещото лице е определило размерът на разноските за един месец в размер на 2 070 лева, като за шест месеца разноските следва да са в размер на 12 420 лева. Към 31.12.2017 г. ответникът разполага с достатъчно парични средства да покрие разноските в производството

Вярно с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Деловодител:.....



Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

по несъстоятелност, като по баланс към 31.12.2016 г. разполага с налични парични средства в размер на 77 000 лева.

Въз основа на събраните по делото доказателства и заключението на ССЕ съдът приема за установено, че към датата на подаване на молбата по чл. 625 ТЗ на 26.03.2018 г. ответникът е изпаднал в неплатежоспособност на основание чл. 608, ал. 1, т.1 и т.2 ТЗ. От заключението на ССЕ се установява, че за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. ответникът е с показатели за ликвидност, рентабилност и финансова автономност, които отчитат стойности, сочещи на финансова задлъжнялост, липса на финансова автономност и липсата на ликвидност, т.е. ответникът не е в състояние да обслужва задълженията си към кредиторите по договорите за кредит с банката и публичните задължения. След прилагане на метода на Алтман се установява, че от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. ответникът се е настанил трайно и без данни за промени в т.нар. „стрес зона“, която се характеризира с настъпване на неплатежоспособност за длъжника и невъзможност на същия да излезе от тази зона.

Следователно, при анализа на икономическите и финансови показатели на ответника и резултатите от приложението на метода на Алтман става ясно, че ответникът е изпаднал в трайно състояние на неплатежоспособност, като не е в състояние да изпълни паричните си задължения към кредитора „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и към НАП във връзка с публичните задължения. В рамките на тригодишен период ответникът се намира в „стрес зоната“ по метода на Алтман, което означава, че същият е изпаднал в неплатежоспособност за продължителен период от време и липсват данни, от които да се направи обоснован извод, че биха настъпили промени и излизане от това състояние.

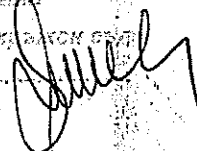
По отношение на началната дата на неплатежоспособност, съдът приема, че това е 01.01.2015 г., към който момент е настъпило трайното и неотменимо състояние на неплатежоспособност на ответника, видно от икономическите и финансовите показатели и от анализа на състоянието на длъжника по метода на Алтман.

По отношение на твърденията на молителя за настъпило състояние на свръхзадлъженост, съдът счита, че не са налице предпоставките на чл.742, ал.1 ТЗ. Видно от заключението на ССЕ

Вярно с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Деловодител:



Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

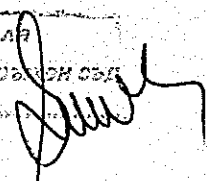
стойността на активите на ответника към 31.12.2017 г. е 1 446 000 лева, размерът на задълженията по баланс е 980 000 лева. Съдът счита, че би следвало да се прибавят всички изискуеми публични задължения, които не са отразени в баланса на ответника, които са в размер на 324 000 лева общо (без 36 000 лева, които са отразени по баланса) и тогава размерът на задълженията на ответника ще бъдат в размер на 1 268 000 лева, като съдът приема тази стойност за реална по отношение на задълженията. И в този случай активите на ответника надхвърлят размера на задълженията, поради което ответникът е в състояние с имуществото си да покрие задълженията си към кредиторите.

Независимо от възможността ответникът да покрие задълженията си към кредиторите с имуществото си, съдът счита, че не са налице предпоставките на чл. 631 ТЗ за отхвърляне на молбата по чл. 625 ТЗ, тъй като съдът счита, че е налице опасност за кредиторите и за удовлетворяване на вземанията им. Видно от заключението съотношението между активи и задължения е малко (като се включват всички публични изискуеми задължения), от една година ответникът не осъществява търговска дейност и ежегодно активите намаляват стойността си, което създава опасност за интересите на кредиторите при удовлетворяване от имуществото в пълен размер на вземанията към длъжника. От друга страна липсват каквито и да са данни по делото за възможност ответникът да излезе от „стрес“, зоната в състоянието на неплатежоспособност, което също създава условия за предприемане на действия от страна на кредиторите по принудително изпълнение и от увеличение на самите кредитори по нови задължения и от размера на вече съществуващите задължения.

По изложените съображения, съдът счита, че ответникът е изпаднал в неплатежоспособност на основание чл. 608, ал. 1, т. 1 и 2 ТЗ с начална дата 01.01.2015 г., поради което следва да бъде открито производство по несъстоятелност, да бъде наложено обезпечение върху имуществото му, да бъде назначен временен синдик и да бъде свикано първо събрание на кредиторите.

По отношение на твърденията за свърхзадълженост на ответника съдът счита, че молбата е неоснователна и следва в тази част да бъде отхвърлена.

Вярно с оригинала
при Плевенския Окръжен съд
Директорът



Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

С оглед изхода на делото следва ответникът да бъде осъден да заплати в полза на молителя държавна такса в размер на 250 лева е деловодни разноски в размер на 500 лева депозит за вещо лице.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА в НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ на основание чл.608, ал.1, т.1 и 2 ТЗ „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871, със седалище и адрес на управление гр.Левски, ул.“Кирил и Методий“№72, представлявано от управителя Янко Минков Христов с НАЧАЛНА ДАТА 01.01.2015 г. г.

ОТКРИВА производство по **НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** на „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871.

НАЗНАЧАВА за временен синдик на „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871 **АНТОАНЕТА БОЖИДАРОВА СТОЙКОВА** от гр.Плевен, ул.“Иван Вазов”№10а, оф.14 с ЕГН7106184010, с месечно възнаграждение в размер на 800 лв. считано от датата на постановяване на настоящото решение.

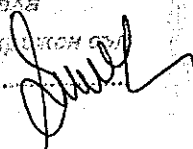
НАСРОЧВА първо събрание на кредиторите на „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871 на 12.09.2018 г. – 14, 00 ч. в зала№8 на Плевенския окръжен съд при следния **ДНЕВЕН РЕД:** .Изслушване доклада на временния синдик по чл.668, т.2 от ТЗ; 2.Избор на постоянен синдик и определяне на възнаграждението му; 3. Избор на комитет на кредиторите.

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА молбата на „АГРОБИЛД“ЕООД с ЕИК101751111, със седалище и адрес на управление гр.Белица, Община Белица, ул.“Четвърта“№5, чрез адвокат Михаела Аршинкова от БАК със **СЪДЕБЕН АДРЕС** гр.Благоевград, ул.“Тодор Александров“№47, ет.3, офис 3 срещу

Вярно с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Деловодител:.....



Решение по ТД №63 /2018 г. на Плевенския окръжен съд.

„БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871, със седалище и адрес на управление гр.Левски, ул.“Кирил и Методий“№72, представлявано от управителя Янко Минков Христов за откриване на производство по несъстоятелност на основание чл.742, ал.1 ТЗ поради свръхзадълженост на „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

След обявяването му в търговския регистър препис от настоящото решение да се изпрати на Службата по вписванията при Плевенския районен съд за вписване в нотариалните регистри на основание чл.715, ал.II от ТЗ на постановената обща възбрана върху недвижимите имоти на „БАЛОС“ЕООД с ЕИК114674871.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение, обявяване в търговския регистър на Агенцията по вписванията и подлежи на въззивно обжалване в 7- дневен срок от вписване в търговския регистър пред ВТАС.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД: (W)

Вярно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
Долководител:

